Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Pulbere Igor

dosarul nr.2r-1096/25
2-25011989-02-2r-04062025

D E C I Z I E

30 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Gîlcă Adrian, reprezentantul recurentului SRL ”Gavriș-Prim”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Gavriș-Prim” către SRL ”Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.02.2025, prin care s-a respins cererea cu privire la asigurarea acțiunii,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 28.01.2025, SRL ”Gavriș-Prim” a depus cerere de chemare în judecată, ulterior completată, către SRL ”Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată (f.d.5-9, 42-43).
2. Totodată, reclamantul a depus cerere privind asigurarea acțiunii, solicitând emiterea unei încheieri privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor SRL ”Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia, în limita valorii acțiunii de 1 156 384,01 lei, ce include suma datorată în mărime de 911 974,80 lei, penalitatea în mărime de 200 000 lei și cheltuielile de judecată (f.d.10-12).

Soluția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10.02.2025, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de SRL ”Gavriș-Prim” privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor SRL ”Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia, în limita valorii acțiunii de 1 156 384,01 lei, ce include suma datorată, penalitatea și cheltuielile de judecată (f.d.45).

Solicitarea recurentului:

4. La data de 06.03.2025, avocatul Gîlcă Adrian, reprezentantul recurentului SRL ”Gavriș-Prim” a depus recurs împotriva acesteia, solicitând casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d.46-48).

Argumentele recursului:

5. În motivarea recursului, avocatul Gîlcă Adrian, reprezentantul recurentului SRL ”Gavriș-Prim”, a menționat că încheierea contestată o consideră neîntemeiată şi urmează a fi casată de instanța de apel, din următoarele considerente.

A menționat că intimații au fost somați în nenumărate rânduri despre datoria formată precum şi despre faptul că prin neachitarea în termen a datoriei i se vor calcula și alte plăți sub formă de dobândă, cheltuieli de judecare a pricinii. Fiind somați în repetate rânduri despre necesitatea de a se achita, intimații au ignorat de fiecare dată cerințele privind achitarea datoriei, iar la ultima întâlnire, au manifestat un comportament absolut necorespunzător situației, făcând aluzii la zădărniciri prin toate metodele a acțiunilor întreprinse de noi pentru recuperarea datoriei, cu tergiversare procesului precum şi alte acțiuni care ar periclita soluționarea litigiului şi valorificarea creanței.

A specificat că atât pe rolul Judecătoriei Chișinău cât și pe rolul Curții de Apel Chișinău se află mai multe cauze, unde intimații au calitatea de pârât în cauze similare, care au ca obiect încasarea datoriilor. Astfel, recurentul consideră că la examinarea prezentului recurs urmează să se rețină că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite, temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive, iar aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

A conchis că indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina

probațiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, or aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

În acest sens consideră că a prezentat suficiente probe şi argumente care justifică aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Totodată a punctat că scopul legal al asigurării acțiunii urmărește crearea condițiilor care să garanteze executarea unei hotărâri judecătorești irevocabile şi concomitent să păstreze activele debitorului-pârât.

În mod distinct, a pus în evidență faptul că în natura sa, prin asigurarea acțiunii, sub nici o formă, nu se prejudiciază fondul cauzei, iar sechestrul aplicat, fiind unul temporar, nu poate aduce atingere dreptului de proprietate ale pârâtului asupra bunurilor sechestrate şi nici dreptului la un proces echitabil în sensul garantat de CEDO.

În final a punctat că aplicarea măsurilor de asigurare contribuie real la prevenirea unei pagube ireparabile şi constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Aprecierea instanței de recurs:

6. Examinând cererea de recurs înaintată de avocatul Gîlcă Adrian, reprezentantul recurentului SRL ”Gavriș-Prim”, analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate, soluționând prin decizie problema respectivă, din considerentele ce succed.
7. În temeiul art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
8. Art.174 Cod de procedură civilă prevede că la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
9. În acord cu art.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
10. Articolul 176 alin.(2) Cod de procedură civilă stipulează că sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acţiune.

11. În conformitate cu art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
12. În acest context, Completul de judecată notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
13. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
14. Astfel, Colegiul judiciar subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
15. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
16. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

17. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
18. Astfel, Colegiul notează că obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea din contul SRL „Gațapuc-Nord”, Gațapuc Călin și Gațapuc Lilia, în beneficiul SRL „Gavriș-Prim” a sumei datorate în cuantum de 911 974,80 lei, a penalității în mărime de 200 000 lei și a cheltuielilor de judecată.
19. Prin cererea de asigurare înaintată, SRL „Gavriș-Prim” a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin instituirea sechestrului asupra bunurilor aparținând SRL „Gațapuc-Nord”, Gațapuc Călin și Gațapuc Lilia, în limita valorii acțiunii de 1 156 384,01 lei, sumă ce include valoarea creanței principale de 911 974,80 lei, penalitatea de 200 000 lei și cheltuielile de judecată.
20. Analizând încheierea supusă recursului, prin prisma motivelor invocate de recurent, Colegiul judiciar reține că prima instanță a constatat în mod eronat că reclamantul, prin cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, nu a demonstrat existența indiciilor suficiente din care să rezulte că neaplicarea măsurilor solicitate ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești, precum și că obligațiile invocate ar avea un caracter incert.
21. Completul de judecată menționează că în situația de fapt creată, recurentul SRL „Gavriș-Prim” nu dispune de garanții reale privind executarea unei posibile obligații de plată din partea pârâților, existând o probabilitate concretă de cauzare a unui prejudiciu, în contextul principiului *periculum in mora*, întrucât aceștia ar putea întreprinde acțiuni de înstrăinare, degradare, risipire ori proastă administrare a bunurilor lor, în scopul eschivării de la executare, ceea ce ar conduce, în mod inevitabil, la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești în viitor.
22. De asemenea, instanța de recurs notează și valoarea semnificativă a obligațiilor pecuniare asumate justifică aplicarea măsurilor de asigurare, întrucât neaplicarea acestora ar putea cauza un prejudiciu substanțial reclamantului.
23. În aceste condiții, Colegiul judiciar apreciază că sunt întrunite cumulativ cerințele legale prevăzute de art.174 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, respectiv existența riscului de prejudiciu cauzat prin neaplicarea măsurii și caracterul proporțional al măsurii solicitate în raport cu obiectul litigiului.
24. În consecință, Colegiul constată că prima instanță a respins în mod neîntemeiat cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ignorând scopul real al acesteia, adică prevenirea prejudicierii drepturilor patrimoniale ale reclamantului și garantarea executării efective a eventualei hotărâri judecătorești.
25. Ținând cont de faptul că măsura de asigurare a acţiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtului cu privire la bunurile

imobile şi mobile, fiind reglementată tocmai în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de tergiversarea procesului judiciar, eventualele acţiuni de înstrăinare a bunurilor imobile şi mobile sau de proastă administrare a sumelor de bani din conturile bancare de către pârât şi imposibilitatea punerii în executare a eventualului act judecătoresc de admitere a acţiunii, Completul de judecată consideră parțial întemeiată solicitarea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, prin instituirea sechestrului asupra bunurilor care aparțin SRL „Gațapuc-Nord”, Gațapuc Călin și Gațapuc Lilia, în limita valorii datoriei de 911 974,80 lei.

26. Conform pct.23-25 din Decizia de inadmisibilitate a Curţii Constituționale nr.108 din 07.11.2017, Curtea observă că Codul de procedură civilă reglementează întregul mecanism procedural în vederea aplicării măsurilor asigurătorii. Astfel, potrivit articolului 174 alin.(1) din Codul de procedură civilă, asigurarea se admite doar în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti. De asemenea, în jurisprudenţa sa, Curtea a reţinut că măsurile provizorii, aplicate în fiecare caz separat examinat de instanţa de judecată, ţin de substanţa obiectului acţiunii. Instanţa urmează să dispună măsura provizorie, care menţine starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanţe în care în mod plauzibil se afirmă un risc al unei pagube ireparabile (HCC nr.31 din 1 octombrie 2013, §72).
27. Colegiul subliniază că circumstanțele de fapt menționate anterior denotă existența unui risc real și iminent de natură a periclita executarea hotărârii judecătorești, iar neaplicarea măsurii de asigurare poate conduce la producerea unui prejudiciu semnificativ reclamantului.
28. În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dreptul la executarea unei hotărâri judecătorești face parte integrantă din dreptul la un proces echitabil, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, iar statele au obligația pozitivă de a asigura executarea efectivă a hotărârilor pronunțate de instanțele lor.
29. Prin urmare, având în vedere considerentele expuse, până la constatarea definitivă a existenței creanței pretinse și verificarea motivelor neexecutării obligațiilor de către pârâți, precum și raportându-se la riscul de imposibilitate a executării hotărârii în lipsa măsurilor de asigurare, Colegiul constată că cererea de asigurare înaintată de SRL „Gavriș-Prim” urmează a fi admisă parțial, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și asupra mijloacelor bănești aflate în conturile bancare ale SRL „Gațapuc-Nord”, Gațapuc Călin și Gațapuc Lilia, în limita sumei de 911 974,80 lei, reprezentând valoarea creanței principale.
30. În concluzie, Colegiul consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanţe şi de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunțarea unei soluții de admitere parțială a cererii de asigurare a acțiunii, prin aplicarea

sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și asupra mijloacelor bănești aflate în conturile bancare ale SRL „Gațapuc-Nord”, Gațapuc Călin și Gațapuc Lilia, în limita sumei de 911 974,80 lei.

31. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Gîlcă Adrian, reprezentantul recurentului SRL ”Gavriș-Prim”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.02.2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de înaintată de SRL ”Gavriș-Prim” către SRL ”Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată și, soluționând prin decizie problema respectivă, se adoptă o nouă soluție.

Se admite parțial cererea înaintată de SRL ”Gavriș-Prim” cu privire la asigurarea acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de înaintată de SRL ”Gavriș-Prim” către SRL ”Gațapuc-Nord” SRL, Gațapuc Călin, Gațapuc Lilia privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Se aplică sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești din conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Gațapuc-Nord”, IDNO 1011600024368, Gațapuc Călin, c/p ***** și Gațapuc Lilia, c/p *****, în limita sumei de 911 974,80 lei (nouă sute unsprezece mii nouă sute șaptezeci și patru lei, 80 bani).

În rest, cererea înaintată de SRL ”Gavriș-Prim” privind asigurarea acțiunii, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu