Dosarul nr. 1-17/2024
PIGD 1-24029338-15-1-15032024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 august 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii,
Grefier Maria Handuca, Ion Drangoi,
Gabriela Darii,

Cu participarea:
Procurorului Cobzari Denis,
Apărătorul inculpatului Procoavă Adrian,
Inculpatului Zaharia Vasile,

a judecat în ședință de judecată publică în procedură generală în limba de stat, cauza penală de învinuire, în privința lui:

Zaharia Vasile **,*** *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, studii medii incomplete, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, neangajat oficial în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, anterior judecat, antecedentele penale fiind stinse,*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 15 martie 2024 - 05 august 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă 230 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Corpul delict: un CD-R cu una secvență video a procesului de testate alcoolscopică a lui Zaharia Vasile, recunoscut şi anexat prin ordonanţa OUP la data de 19.02.2024, a-l păstra la materialele prezentului dosar penal pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

Apărătorul inculpatului Zaharia Vasile, avocatul Procoavă Adrian, a solicitat ca instanța să emită o sentință de achitare conform prevederilor art. 390 alin.(1) pct. 1 CPP, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, la fel sunt întrunite condiții privind încetarea procesului penal în temeiul art. 391 alin.(1) pct. 6) CPP, deoarece există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Inculpatul Zaharia Vasile, în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său.

Măsură preventivă față de inculpat la faza judecării cauzei nu a fost aplicată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

La 22 octombrie 2023, Zaharia Vasile deţinând permisul de conducere nr. 215903684 eliberat la 15.11.2021 pentru categoriile ”B1”, ”B”, fiind sub influenţa băuturilor alcoolice, a condus automobilului de marca/model „Opel Combo”, cu n/î *****, prin ce a încălcat prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din data de 13 mai 2009, şi anume: art. 10 alin. (1) pct. b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, conform căruia persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele Regulamentului circulaţiei rutiere, precum şi posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum; art. 14 pct. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii, se află sub influenţa preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacţiei, este bolnav, traumat sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, iar aproximativ la ora 03^{10}, deplasându-se pe traseul R-35 din sat. *****, r-nul Cantemir, adică pe drumurile publice, a fost stopat de către colaboratorii INSP al MAI, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate şi la ora 03^{26}, Zaharia Vasile fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul special de tip „Drager 6820”, s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul liber expirat constituie 0,48 mg/1, ceea ce potrivit prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acțiunile inculpatului Zaharia Vasile, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

De către acuzatorul de stat au fost prezentate următoarele probe:

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Miron Nicolae* a declarat că, la data de 20 noiembrie 2022, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul Lupaşcu Constantin, pe traseul R-35, s. Hănăseni, a fost stopat mijloul de transport de model Opel, care se deplasa haotic, la volanul căreia se afla o persoană de gen masculin, identificat ca cet. Zaharia Gheorghe. În timpul discuţiei cu ultimul, din cavitatea bucală sa simţit un miros specific de alcool, ulterior a fost explicată procedura testării alcooscopice, drepturile şi obligaţiile, a fost supus testării cu aparatul de tip Drager, rezultatul final fiind de 0,48mg/l în aerul expirat, a fost de acord cu rezultatul şi a refuzat prelevarea probelor de sânge

La întrebările participanţilor la proces martorul a declarat că, erau în automobil cel mai probabil câteva persoane. În acel moment certificat pentru efectuarea testării deţinea colegul Saranciuc Petru. Nu își amintește dacă a recunoscut că servise băuturi alcoolice. I-a explicat procedura de contestare. Au fost fixate materiale video din câte își amintește pe acest caz. Nu cunoaște cine a efectuat testarea, nu își amintește, ambii aveau certificate. Nu ţine minte dacă deţinea permis de conducere. Persoana s-a apropiat după testare. Nu ţine minte dacă a fost întocmit un proces contravenţional pe faptul deplasării haotice. Mijlocul de transport este dotat cu GPS, cu careva mijloace de înregistrare video, nu cunoaște. Personal a fost dotat cu aparatul Drager, nu ţine minte dacă era dotat cu careva tehnică de înregistrare video. Inculpatul deţinea automobil de model Opel. Nu cunoaște ce acte a prezentat la control. Traseul naţional R-35, s. Hănăseni. El personal deţine certificatul privind utilizarea Dräger, dar certificatul privind folosirea mijloacelor de înregistrare video. Are certificat în registru primirea mijloacelor tehnice din dotare. Nu ţine minte care a fost procedura testării sau întocmirea procesului verbal. Nu

cunoaște dacă a fost comunicat faptul că este filmat. La momentul testării a fost prezent doar Lupaşcu Constantin, copii şi soţia conducătorului erau în maşină. În procesul verbal, nu cunoaște cine a fost inclus, nu mai ţine minte. Procesul verbal de constatare nu ţine minte cine l-a întocmit. Nu cunoaște cu ce a fost filmat Zaharia Vasile. Era în raza de activitate. A venit o persoana de gen masculin. Nu cunoaște ce probe mai sunt. Nu ţine minte când a fost trimise înregistrările video. Nu cunoaşte dacă Zaharia Vasile a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Procesul verbal nu cunoaște în câte exemplare a fost întocmit. Este parcarea specială în oraşul Leova. Nu cunoaște dacă a fost anunțată unitatea de gardă. GPS nu arată drumul, direct în baza de date. Fapta comisă a fost stabilită după testare. Nu cunoaște cât a fost cheltuit din motiv că automobilul a stat la parcarea specială. Din 22 august 2023, nu cunoaște când a fost eliberat automobilul. Soţiei inculpatului nu cunoaște dacă i-au fost luate explicaţii.

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Lupaşcu Constantin* a declarat că, la data de 22 octombrie 2023, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul Miron Nicolae, pe traseul R-35 s. Hănăseni, a fost stopat cu ajutorul semnalelor sonore, mijlocul de transport de model Opel, care se deplasa haotic din faţa noastră, la volanul căreia se afla o persoană de gen masculin, identificat ca cet. Zaharia Vasile. În timpul discuţiei cu ultimul, din cavitatea lui bucală s-a simţit un miros specific de alcool, ulterior a fost explicată procedura testării alcooscopice, drepturile şi obligaţiile, a fost supus testării cu aparatul de tip Drager, rezultatul final fiind de 0,48 mg/1 în aerul expirat, a fost de acord cu rezultatul şi a refuzat prelevarea probelor de sânge.

La întrebările participanţilor la proces martorul a declarat că, a prezentat permisul de conducere. A recunoscut că servise băuturi alcoolice. I-a explicat procedura de contestare. A fost de acord cu rezultatul dar nu cunoaște dacă a refuzat prelevarea probelor de sânge. În acel moment certificat pentru efectuarea testării deţinea colegul său Miron Nicolae, care a efectuat testarea. Au fost fixate materiale video din câte își amintește pe acest caz, cu telefonul mobil personal al său. Când a mers la automobil Zaharia Vasile, era conducător. Se deplasa neuniform. Video registratorul nu filmează bine pe parcursul nopții. Nu a fost întocmit un proces contravenţional pe faptul deplasării haotice. Dotat cu GPS automobilul şi sistem video. A prezentat permisul de conducere. Pe traseul R-35, s. Hănăseni. Pentru aparatul Drager deţine certificat, pentru alte sisteme nu. Este registrul de primire predare a mijloacelor tehnice. Procedura testării a avut loc cu întocmirea procesului verbal ulterior testarea. El cu colegul era la procedura de testare. Soţia era în mijlocul de transport, a coborît ulterior. A comunicat că se înregistrează video cu aparatul personal. Procesul verbal de constatare nu ţine minte cine l-a întocmit şi dacă au fost făcute careva însemnări. Se cunoaște că se folosește telefoanele personale, nu este omologat, dar alte mijloace tehnice nu sunt. Înregistrările sunt transmise pe calculatorul de serviciu. Erau pe raza de activitate. Procesul verbal de constatare a fost întocmit de Miron Nicolae, transmis a doua zi, dar ce a fost anexat nu cunoaște. S-a apropiat mai târziu cineva o persoana de gen masculin, nu a observat ce stare avea. Nu cunoaște dar crede că materialele video au fost transmise odată cu procesul verbal. De la Zaharia Vasile nu s-a ridicat nici un act. Nu cunoaște cât a fost cheltuit din motiv că automobilul a stat la parcarea specială, şi câte zile a stat. A luat decizia de a lua automobilul la parcarea specială ambii, soţia nu avea permis, iar persoana de gen masculin, nu cunoaşte de ce a venit. Procesul verbal de înlăturare 2 şi reţinere în 4 copii, a primit inculpatul. La IP Cantemir nu a putut fi adus deoarece nu este loc amenajat, iar parcarea specială are contract cu INSP. Unitatea de gardă a fost informată despre ridicarea automobilului. După momentul testării am stabilit că este infracţiune. Prin proba video se constată că Zaharia Vasile a condus mijlocul de transport. Girofarul luminează bine și nu s-au schimbat conducătorul cu pasagerul.

La fel în susținerea învinuirii aduse inculpatului Zaharia Vasile, partea acuzării a mai prezentat următoarele documente în calitate de probă: - *procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din data de 22 octombrie 2023, prin intermediul căruia s-a constatat că, la data de 22.10.2023, în jurul orei 03:10, în s. Hănăseni r. Cantemir, a fost stopat mijlocul de transport de model „Opel Combo" cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Zaharia Vasile a.n.1977 loc. a s. ***** r-nul Cantemir. în urma verificării actelor de la ultimul se simţea miros puternic de alcool şi fiind testat la alcoolemie cu aparatul „Drager 6820", s-a fixat rezultatul de 0.48 mg/1 alcool în aerul expirat (f.d.5); - procesul-verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din data 22 octombrie 2023***,** *prin intermediul căruia s-a constatat că, la data de 22.10.2023, Zaharia Vasile a.n.1977 loc. a s. Hănăseni r-nul Cantemir a condus mijlocul de transport de model „Opel Combo" cu n/î *****, în stare de ebrietate, rezultatul final fiind de 0.48 mg/1 alcool în aerul expirat (f.d.7); - Tichetul Drager Alcotest 6820 din data de 22 octombrie 2023, seria nr. ARNH-0435, test nr. 254, ora testării - 03:26, pe numele Zaharia Vasile a.n28.11.1977 rezultatul fiind de 0,48 mg/1 (f.d.8); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 februarie 2024***,** *potrivit căruia a fost supus examinării tichetul Drager Alcotest 6820 din data 22.10.2023, seria nr. ARNH-0435, test nr. 254, ora testării -03:26, pe numele Zaharia Vasile a.n28.11.1977 rezultatul fiind de 0,48 mg/1 (f.d.9); - Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-978C, analizator a concentraţiei de etanol eliberat la data de 11.09.2023, valabil până la data de 11.09.2024 (f.d.19); - Certificat nr. 34/17-4470 din 07.07.2023, eliberat subofiţerului superior al Serviciului de patrulare Cantemir, Leova al Direcţiei patrulare „SUD" a INSP al IGP, agent şef adjunct Miron Nicolae, conform căruia acesta a fost instruit în modul corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, instrucţiunile privind modul de exploatare şi de testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip: „Drager 6810", „Drager 6820" şi „Drager 7510" şi este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentraţiei de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată, valabil până la data de 06.07.2024 (f.d.20); - procesul-verbal de ridicare din 19 februarie 2024, prin intermediul căruia, de la Lupaşcu Constantin, a fost ridicat un CD-R cu o înregistrare video (f.d.28); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 februarie 2024, potrivit căruia a fost supus examinării un disc optic de tip CD-R ridicat de la Lupaşcu Constantin la data de 19 februarie 2024, care conţine o secvenţă video privind procedura de testare alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Zaharia Vasile, din data de 22.10.2023, în urma căreia la ultimul s-a fixat rezultatul de 0,48 mg/1 a vaporilor de alcool în aerul liber expirat (f.d.29);*

Corp delict: Un disc optic de tip CD-R, care conţine o secvenţă video, ridicat de la Lupaşcu Constantin la data de 19 februarie 2024, care conţine o secvenţă video privind procedura de testare alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Zaharia Vasile, din data de 22.10.2023, în urma căreia la ultimul s-a fixat rezultatul de 0,48 mg/1 vapori de alcool în aerul liber expirat (f.d.30).

De către partea apărării au fost administrate următoarele probe.

Fiind audiat în ședința de judecată *inculpatul Zaharia Vasile* a declarat că, la data de 22 octombrie 2023, se ducea la o ceremonie în satul vecin din s. Hănăseni. A dus familia cu mașina şi seara a venit acasă să dea mâncare la păsări, apoi a mers înapoi, și s-a stricat maşina pe drum în satul Hănăseni, a lăsat-o acolo pe marginea drumului, şi deja a vorbit cu un prieten de-al său

să vadă ce e cu ea şi să se ducă acasă, asta deja era pe 23 octombrie 2023, spre dimineaţă, pe la orele 03:00. Maşina nu pornea, în timpul dat, la vreo 100 metri pe la curbă, s-au aprins luminile, era o maşină de poliţie. El nu a condus, doar cât a dus familia la ceremonie. Erau doi poliţişti, le-a spus că a servit, doar că nu a fost la volan. Polițiștii i-au spus să sufle că e automobilul său, deodată s-a contrat dar apoi a suflat. Polițiștii au chemat evacuatorul şi au luat maşina la parcarea specială. A servit băuturi alcoolice la ceremonie, dar nu a condus, doar a vrut să pornească maşina, nu a condus-o. A suflat, iar polițiștii nu i-au explicat drepturile şi procedura dacă nu este de acord cu rezultatul testului.

La întrebările participanţilor la proces a declarat că, fapta a avut loc toamna. înregistrările video nu ştie care sunt, dacă sunt toate sau nu. Le-a explicat angajaţilor de poliţie că el nu a condus mijlocul. Blanaru Miroslav a fost acolo, doar că deja după ce i-a fost ridicată maşina. Automobilul s-a defectat şi l-a lăsat pe marginea traseului. A vrut să vadă dacă se porneşte maşina, dar nu s-a primit că nu se pornea. Nu a reparat careva piese, doar a lăsat-o acolo şi atât. Era cu familia când a vrut să pornească maşina. Familia era în maşină, că era frig afară. Adică ei au venit cu toată familia, s-au urcat în maşină şi el a încercat să pornească maşina şi nu pornea. Are permis de conducere, cunoaște Regulamentul circulaţiei rutiere. Cunoaște că nu este permis să fie în stare de ebrietate la volan. Nu a înaintat careva obiecţii atunci. Verbal a spus dar în scris nu a scris. A servit atunci şi nu era în stare să scrie. Era noapte, el era servit, nu tare dar servise. Sistemul de iluminare nu ardea. Doar semnalizatorul l-a aprins. Farurile nu ardeau. El când a ajuns la automobil a pornit semnalizatorul, nu toată ziua a lăsat pornit semnalizatorul. Luminile de la maşină nu ardeau, doar gabariturile şi semnalizatorul ardea. Motorul automobilului nu lucra în momentul când s-au apropiat poliţiştii. Zaharia Daniela, soţia sa era cu el, Zaharia Alexandru, fiul minor, care are vârsta de 17 ani şi fiica Anastasia, erau în automobil. Ei pot confirma că automobilul staţiona pe loc.

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Zaharia Daniela* la întrebările participanților la proces a declarat că, este soţia lui Zaharia Vasile. La data de 23 octombrie 2023, a avut o petrecere în satul Hănăseni, la sora sa, s-au deplasat cu maşina, soţul Zaharia Vasile, ea şi cei doi copii. Pe traseu, automobilul s-a stricat, nu se pornea, au parcat pe marginea drumului şi au lăsat-o acolo, iar ei și-au continuat drumul şi s-au deplasat pe jos la sora sa. În timpul ceremoniei soţul său a sunat un prieten să vadă ce e cu maşina, să vină ca să-l ajute pentru a se întoarce înapoi spre casă. Ei au ajuns mai devreme la maşină şi soţul a încercat să pornească automobilul până a ajunge prietenul său, între timp s-a apropiat un echipaj de poliţie, soţul nu a condus automobilul dar încerca să pornească maşina, aşa cum erau pe loc. Când s-au întors de la sora sa, soţul era băut. Soţul său Zaharia Vasile l-a chemat pe prietenul său Blanaru Miroslav. Soţul Zaharia Vasile le-a explicat poliţiştilor că nu a condus mijlocul de transport dar poliţiştii l-au obligat să fie testat. Între timp Blanaru Miroslav s-a prezentat aşa cum a fost chemat, dar soţul său deja era documentat. Poliţiştii îl documentau şi apoi a venit autospeciala şi a ridicat maşina şi a dus-o la parcarea specială din or. Leova. Soţul ei Zaharia Vasile a încercat să pornească maşina însă aceasta nu se pornea, nu s-au deplasat de loc, aşa cum nu pornea. Zaharia Vasile nu a comis încălcarea de conducere a mijlocului de transport. Motorul nu a fost pornit, aşa cum nu putea fi pornit. Automobilul era pe semnalizare, având conectate luminile de avarie. Nu cunoaște ce au întocmit ofiţerii de patrulare, soţul ei precum şi ei le-au comunicat polițiștilor că Zaharia Vasile nu a condus mijlocul de transport, dar polițiștii au continuat a întocmi actele procesuale. Maşina a fost tractată şi evacuată la parcarea specială. Maşina a fost luată de la parcare, a fost chemat acolo un specialist, au văzut ce defecte avea şi a reparat-o. Nu cunoaște ce defect avea automobilul.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatul prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului[1].

În privința inculpatului Zaharia Vasile, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al CoEDO, inculpatul i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La aprecierea acţiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, conform cărora, Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor", instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Așadar, în ședința de judecată apărătorul inculpatului în pledoariile sale scrise a prezentat o serie de argumente ce în viziunea sa determină instanța ca să înceteze procesul penal în legătură cu faptul că există circumstanțe ce exclud tragerea la răspundere penală sau să-l achite pe inculpat din lipsa existenței faptei infracțiunii.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatului Zaharia Vasile de comiterea infracțiunii art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

---

[1] Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 10 din 24 februarie 2000, pct. 4.

Concluzia instanţei de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor, stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, infracţiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

În acest sens se reţine că, *obiectul juridic principal* al infracţiunii indicate îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Prin urmare, infracţiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prevăzută la art.264^1 alin. (1) Cod penal, se evidențiază prin faptul că nu are nici obiect material și nici victimă.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 264^1 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În partea ce ține de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Zaharia Vasile, în speță, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, din data de 22 octombrie 2023, când deţinând permisul de conducere nr. 215903684 eliberat la 15.11.2021 pentru categoriile „B1”, „B”, fiind sub influenţa băuturilor alcoolice, a condus automobilului de marca/model „Opel Combo”, cu n/î *****, prin ce a încălcat prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat

prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din data de 13 mai 2009, şi anume: art. 10 alin. (1) pct. b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, conform căruia persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele Regulamentului circulaţiei rutiere, precum şi posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum; art. 14 pct. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii, se află sub influenţa preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacţiei, este bolnav, traumat sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, iar aproximativ la ora 03^{10}, deplasându-se pe traseul R-35 din sat. *****, r-nul Cantemir, adică pe drumurile publice, a fost stopat de către colaboratorii INSP al MAI, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate şi la ora 03^{26}, Zaharia Vasile fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul special de tip „Drager 6820", s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul liber expirat constituie 0,48 mg/1, ceea ce potrivit prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă, în plus subiectul are calitatea specială de persoană care deține permis de conducere și nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Zaharia Vasile de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru tragerea lui Zaharia Vasile la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În altă ordine de idei, instanța reține că, partea apărării în pledoariile și cererile sale scrise a formulat o serie de argumente și ipoteze care în viziunea sa, determină emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului conform prevederilor art. 390 alin.(1) pct. 1) CPP, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, or, emiterea unei sentințe de încetare a procesului penal în temeiul art. 391 alin.(1) pct. 6) CPP, deoarece există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Instanța reține că partea apărării a formulat argumente precum că, *„....Urmărirea penală a fost pornită contrar prevederilor art.273 Cod de procedură penală, Ordinului IGP al MAI nr.138 din 11.11.2013 şi Ordinului MAI nr.45 din 19.02.2010, cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea şi desfăşurarea activităţii de supraveghere a traficului rutier şi Instrucţiunilor de utilizare a mijloacelor tehnice iar potrivit actelor vizate supra urmărirea penală a fost pornită în baza procesul verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă înregistrat în R-l la data de 22.10.2023 cu nr.382, proces verbal întocmit de către colaboratorul de poliţie Miron Nicolae dar de facto potrivit vizei conducătorului (f.d.6) acest material cu nr.3354 din R-2 a fost vizat spre examinare colaboratorului Constantin Lupaşcu, adică în consecinţă procesul verbal care ulterior a servit la pornirea urmăririi penale a fost întocmit de o persoană neîmputernicită, astfel acţiunile acestuia fiind lovite de nulitate.*

Contrar Ordinului MAI nr.45 din 19.02.2010, cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea şi desfăşurarea activităţii de supraveghere a traficului rutier şi Instrucţiunilor de utilizare

a mijloacelor tehnice procesul verbal de constatare (f.d.7) procesul verbal nu este semnat pe fiecare filă de către colaboratorul poliţiei Lupaşcu Constantin.

Potrivit procesului verbal (f.d.7) nu este clar din ce an este Zaharia Vasile din anul 1977 sau 1971, s-au potrivit procesului verbal a fost documentată o altă persoană.

Contrar prevederilor art.260-art.261 Cod de procedură penală, fiecare pagină a proceselor verbal de audiere a martorilor (f.d.22, 24) nu au fost semnate de părţi.

La acest capitol nu este clar şi faptul că colaboratorii INSP la data de 22.10.2023 potrivit procesului verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică au utilizat mijloacele tehnice: Drager 6820, dar potrivit materialelor au efectuat şi înregistrări video, dar nu sa stabilit dacă INSP Direcţia Patrulare ,,Sud,, are în dotare aşa mijloace tehnice, şi dacă utilizarea lor este potrivit actelor departamentale cît şi Hotărîrii de Guvern nr.1139, iar odată ce a fost admisă cererea de a anexa o aşa informaţie urma ca OUP să ridice şi să anexeze copie de la INSP Direcţia patrulare Sud a registrului de eliberare a mijloacelor tehnice.

Potrivit actelor departamentale şi legislative sus enumerate agenţii constatatori erau obligaţi ca odată cu remiterea procesului verbal de constatare a infracţiunii întocmit la data de 22.10.2023 urmau să remită şi înregistrarea video, dar această înregistrare a fost ridicată ulterior la data de 19.02.2024, ceea ce trezeşte dubii asupra autenticităţii acesteia.

Inclusiv consideră că ordonanţa de învinuire emisă la data de 27.10.2023 este lovită de nulitate atîta timp cît de către procuror au fost admise abateri de la respectarea Deciziei nr.8 din 17.01.2019 de inadmisibilitate a sesizării nr.11g/2019 privind excepţia de neconstituţionalitate a art.182 din Codul de procedură penală (ridicarea provizorie a permisului de conducere), inclusiv pct.7 şi 18 din această Decizie cît şi a art.182 Cod de procedură penală atîta timp cît la data de 22.10.2023 de către reprezentanţii poliţiei a fost ridicat permisul de conducere de la Zaharia Vasile, procurorul era OBLIGAT ca în termen de pînă la 3 zile să-l puie sub învinuire pe Zaharia Vasile ulterior era obligat să înainteze demers cu privire la ridicarea permisului de conducere. Alegaţii expuse direct şi în pc.4.1 a Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.7 din 04.07.2005 cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către Judecătorul de instrucţie în procesul urmăririi penale".

Cu referire la primul argument al apărătorului inculpatului, avocatului Procoavă Adrian, precum că *Urmărirea penală a fost pornită contrar prevederilor art.273 Cod de procedură penală, Ordinului IGP al MAI nr.138 din 11.11.2013 şi Ordinului MAI nr.45 din 19.02.2010, cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea şi desfăşurarea activităţii de supraveghere a traficului rutier şi Instrucţiunilor de utilizare a mijloacelor tehnice iar potrivit actelor vizate supra urmărirea penală a fost pornită în baza procesul verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă înregistrat în R-1 la data de 22.10.2023 cu nr.382, proces verbal întocmit de către colaboratorul de poliţie Miron Nicolae dar de facto potrivit vizei conducătorului f.d.6) acest material cu nr.3354 din R-2 a fost vizat spre examinare colaboratorului Constantin Lupaşcu, adică în consecinţă procesul verbal care ulterior a servit la pornirea urmăririi penale a fost întocmit de o persoană neîmputernicită, astfel acţiunile acestuia fiind lovite de nulitate*, instanța va reține acest argument ca neîntemeiat, or potrivit materialelor cauzei penale, instanța atestă că partea apărării încearcă să inducă instanța în eroare, or colaboratorului de poliție Lupașcu Constantin de către șeful SP Cantemir-Leova al Direcției Sud a INSP, Axenti Veaceslav, i-a fost avizată informația telefonică înregistrată în R-2 cu nr. 20234303354 (f.d.6) și nicidecum procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 22 octombrie 2023 (f.d.5), care a fost întocmit de către colaboratorul de poliție Miron Nicolae în corespundere cu prevederile art. 273 alin.(3) Cod de procedură penală și înregistrat în Registrul de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Cantemir R-1 cu nr. 20234300382 la 22 octombrie 2023.

Așadar, instanța reține ca mai puțină relevantă situația cui a fost avizată informația telefonică din 22 octombrie 2023, ora 03^{40}, pe faptul circumstanțelor relatate de către

colaboratorul de poliție Miron Nicolae, or de facto materialul înregistrat în R-2 cu nr. 20234303354, nu a fost examinat din motivul că circumstanțele respective se încadrează în sfera penală, respectiv colaboratorul de poliție Miron Nicolae corect a întocmit procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 22 octombrie 2023 și împreună cu mijloacele de probă acumulate în cadrul procesului de constatare le-a transmis organului de urmărire penală al IP Cantemir, conform prevederilor art. 273 alin.(3) Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța va respinge ca fiind neîntemeiate alegațiile părții apărării că urmărirea penală a fost pornită contrar prevederilor art. 273 alin. (3) CPP, or aceste argumente sunt declarative și nu corespund circumstanțelor de fapt.

În aceași ordine de idei, instanța va respinge și argumentul apărătorului inculpatului, precum că *Potrivit actelor departamentale şi legislative sus enumerate agenţii constatatori erau obligaţi ca odată cu remiterea procesului verbal de constatare a infracţiunii întocmit la data de 22.10.2023 urmau să remită şi înregistrarea video, dar această înregistrare a fost ridicată ulterior la data de 19.02.2024, ceea ce trezeşte dubii asupra autenticităţii acesteia* or, instanța reține că legiuitorul în norma art. 273 alin.(3) Cod de procedură penală, nu impune agentului constatator în mod exhaustiv sub sancțiunea decăderii transmiterea tuturor actelor de constatare întocmite conform alin.(2) al aceluiaşi articol, respectiv instanța relatează că OUP în exercitarea urmăririi penale este în drept conform art. 131, 260, 261 să efectueze ridicări a unor probe ce prezintă relevanță pentru cauza penală instrumentată.

Cu referire la argumentele că *Contrar Ordinului MAI nr.45 din 19.02.2010, cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea şi desfăşurarea activităţii de supraveghere a traficului rutier şi Instrucţiunilor de utilizare a mijloacelor tehnice procesul verbal de constatare (f.d.7) procesul verbal nu este semnat pe fiecare filă de către colaboratorul poliţiei Lupaşcu Constantin. Contrar prevederilor art.260-art.261 Cod de procedură penală, fiecare pagină a proceselor verbal de audiere a martorilor (f.d.22, 24) nu au fost semnate de părţi*, instanța reține că aceste aspecte constituie erori materiale ce urmau a fi corectate de OUP în temeiul art. 249 CPP și nu duc automat la nulitatea proceselor-verbale menționate, or ultima pagină a proceselor-verbale precitate conțin semnăturile tuturor participanţilor, inclusiv a persoanei care a întocmit nemijlocit procesul-verbal (f.d.7 verso, f.d.22 verso, f.d.25).

Cu referire la argumentul că *Potrivit procesului verbal (f.d.7) nu este clar din ce an este Zaharia Vasile din anul 1977 sau 1971, s-au potrivit procesului verbal a fost documentată o altă persoană,* instanța relevă că datele de anchetă ale inculpatului Zaharia Vasile în special anul naşterii la pagina 7 al procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolice din 22.10.2023, a fost indicat greșit ca „1971” de agentul constatator, însă important de reţinut că în conţinutul tichetului Drager, datele consemnate cu înscris de mână, anul naşterii al inculpatului a fost indicat corect „1977”, la fel și datele redactate la computer sunt indicate corect anul „1977”, respectiv din moment ce inculpatul Zaharia Vasile a acceptat rezultatul testării alcoolscopice, a refuzat prelevarea probelor de sânge și a semnat atât tichetul Drager cât și procesul-verbal de constatare, iar în cadrul cercetării judecătoreşti datele de anchetă ale inculpatului au fost verificate și fiind audiat, dânsul a confirmat că a fost testat alcoolscopic și a recunoscut concentrația vaporilot de alcool în aerul expirat de 0,48 mg/l, astfel instanța nu are nici un dubiu că anume inculpatul Zaharia Vasile a fost testat alcoolscopic și nu altă persoană cu un alt an al naşterii.

Referitor la argumentul că, *la acest capitol nu este clar şi faptul că colaboratorii INSP la data de 22.10.2023 potrivit procesului verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică au utilizat mijloacele tehnice: Drager*

6820, dar potrivit materialelor au efectuat şi înregistrări video, dar nu sa stabilit dacă INSP Direcţia Patrulare „Sud,, are în dotare aşa mijloace tehnice, şi dacă utilizarea lor este potrivit actelor departamentale cît şi Hotărîrii de Guvern nr.1139, iar odată ce a fost admisă cererea de a anexa o aşa informaţie urma ca OUP să ridice şi să anexeze copie de la INSP Direcţia patrulare Sud a registrului de eliberare a mijloacelor tehnice, instanța va reține acest argument ca declarativ or însuși partea apărării a formulat o cerere în adresa INSP, care prin răspunsul furnizat la data de 19 iulie 2024 cu nr. 34/17/4-828, s-a comunicat avocatului Procoavă Adrian că, *„prin prezenta. Direcţia patrulare Sud a Inspectoratul naţional de securitate publică al Inspectoratului General al Poliţiei, la solicitarea Dumneavoastră parvenită şi înregistrată în secretariat cu nr.5302 din 17.07.2024, vă informează că: - angajaţii serviciului patrulare Cantemir, Leova al Direcţiei patrulare "Sud" a INSP, Miron Nicolae şi Lupaşcu Constantin la data de 21.10.2023 orele 19.00 pîna la data de 22.10.2023 orele 07.00 au fost dotaţi conform fişei de post, cu mijloace tehnice, mijloace speciale, sau alte accesorii potrivit pct. 14 Anexa nr. 1 a Ordinului MAI nr.45 din 17.02.2010, cu aparat Drager 6820, ARNH-0435; - automobilul MAI 9944 este dotat cu cameră video"*.

Astfel, instanța reține că odată ce agenții de constatare ai serviciilor de patrulare ai DP al INSP aflați în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii și securității circulației pe drumurile publice, dispun de mijloace în dotare pentru a-și exercita atribuțiile de serviciu, se prezumă că aceste mijloace din dotare sunt conforme legislației în vigoare și au fost eliberate funcționarilor conform instrucțiunilor prevăzute de autoritatea în care lucrează agenții de constatare respectivi, prin urmare instanța relatează că nu ține de competența OUP să verifice dacă mijloace din dotare ale agenților constatatori corespund normelor legale, aceste prerogative revenind în exclusivitate altor organe de control, or atribuțiile OUP conform legislației procesual penale sunt altele.

Referitor la argumentul că, *ordonanţa de învinuire emisă la data de 27.10.2023 este lovită de nulitate atîta timp cît de către procuror au fost admise abateri de la respectarea Deciziei nr.8 din 17.01.2019 de inadmisibilitate a sesizării nr.11g/2019 privind excepţia de neconstituţionalitate a art.182 din Codul de procedură penală (ridicarea provizorie a permisului de conducere), inclusiv pct.7 şi 18 din această Decizie cît şi a art.182 Cod de procedură penală atîta timp cît la data de 22.10.2023 de către reprezentanţii poliţiei a fost ridicat permisul de conducere de la Zaharia Vasile, procurorul era OBLIGAT ca în termen de pînă la 3 zile să-l puie sub învinuire pe Zaharia Vasile ulterior era obligat să înainteze demers cu privire la ridicarea permisului de conducere. Alegaţii expuse direct şi în pc.4.1 a Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.7 din 04.07.2005 cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către Judecătorul de instrucţie în procesul urmăririi penale* instanța la fel îl va respinge ca neîntemeiat, or la caz, ridicarea permisului de conducere al inculpatului Zaharia Vasile a fost făcut de către agentul de constatare în corespundere cu prevederile art. 427 Cod contravențional (f.d.12) până la pornirea urmăririi penale care s-a dispus la data de 23 octombrie 2023 după transmiterea materialelor acumulate în cadrul procesului de constatare conform art. 273 alin.(3) CPP, OUP al IP Cantemir pentru pornirea urmării penale (f.d.1).

Instanța nu va reține alegațiile părții apărării precum că procurorul era obligat să-l pună sub învinuire pe Zaharia Vasile în termen de 3 zile iar ulterior era obligat să înainteze un demers cu privire la ridicarea permisului de conducere judecătorului de instrucție, or instanța relatează că, potrivit art. 63 alin.(1) pct. 2) CPP *Bănuitul este persoana fizică sau juridică faţă de care există anumite probe că a săvîrşit o infracţiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: - ordonanţa sau* ***încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate***, iar potrivit art. 63 alin.(2) pct. 2) CPP, *Organul de urmărire penală nu este în drept să menţină în calitate de bănuit: - persoana în privinţa căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă*

de libertate – mai mult de 10 zile din momentul cînd i s-a adus la cunoştinţă ordonanţa despre aplicarea măsurii preventive;

La caz, în privința lui Zaharia Vasile nu a fost înaintat un demers de către procuror după pornirea urmăririi penale (23 octombrie 2023) către judecătorul de instrucție pentru a fi ridicat provizoriu permisul de conducere în condițiile art. 182 alin.(2) CPP, prin urmare nu există o încheiere a judecătorului de instrucție de aplicare a acestei măsuri preventive neprivative de libertate în privința inculpatului Zaharia Vasile, respectiv prevederile art. 63 alin.(1) pct. 2) CPP în speță nu sunt incidente, or Zaharia Vasile nu a fost recunoscut în calitate de bănuit în termenul de 3 zile stabilit procurorului în norma art. 182 alin.(2) CPP, după cum insinuează apărătorul inculpatului, avocatul Procoavă Adrian, și nici nu putea fi recunoscut de către procuror în acest termen, după care să înainteze demersul judecătorului de instrucție privind ridicarea provizorie a permisului de conducere, or art. 63 alin.(1) pct. 2) indică în mod exhaustiv că persoana se recunoaște în calitate de bănuit după ce a fost emisă încheierea judecătorului de instrucție de aplicare a unei măsuri neprivative de libertate, în ipoteza prevederilor art. 182 alin.(4) lit. a) CPP.

Sub acest aspect, CtEDO a reținut că retragerea imediată a permiselor de conducere pentru comiterea unor infracțiuni în domeniul transporturilor reprezintă o măsură de urgență și de precauție. Acest fapt justifică aplicarea sa imediată și nimic nu sugerează că scopul acestei măsuri este punitiv. Retragerea unui permis de conducere se deosebește de privarea de dreptul de a conduce, care reprezintă o pedeapsă aplicată de tribunale la sfârșitul procedurilor penale. Doar în acest ultim caz judecătorul se pronunță cu privire la vinovăția persoanei (a se vedea hotărârea CtEDO în cauza Escoubet v. Belgia, 28 octombrie 1999, § 37)[2]

Așadar, instanța reţine că din moment ce în prezenta speță nu a fost dispus de către procuror înaintarea unui demers către judecătorul de instrucţie pentru ridicarea provizorie a permisului de conducere în privința lui Zaharia Vasile, acest aspect nu echivalează cu circumstanțe ce afectează legalitatea procesului penal, or după cum a stabilit CtEDO, această măsură neprivativă de libertate este o măsură de precauție și nu urmăreşte un scop punitiv, respectiv din moment ce nu a fost realizată este în beneficiul inculpatului Zaharia Vasile deoarece permisul de conducere i-a fost restituit la cererea lui (f.d.15).

Alegațiile apărătorului inculpatului că Curtea Constituțională în pct. 18 *(i.e. Decizie de inadmisibilitate a sesizării nr. 11g/2019 privind excepţia de neconstituționalitate a art. 182 din Codul de procedură penală (ridicarea provizorie a permisului de conducere), DCC nr. 8 din 17 ianuarie 2019)* obligă procurorii să înainteze demers judecătorului de instrucție, în viziunea instanței este interpretarea subiectivă a avocatului, or instanța reține că Curtea Constituțională în motivarea expusă la pct. 18 a avut în vedere că dacă în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 182 CPP, adică dacă sunt prezente riscuri de urgență și de precauție, atunci de obligația procurorului ține realizarea sarcinii pentru menținerea siguranței circulației pe drumurile publice prin întreprinderea măsurilor de înaintare a unui demers judecătorului de instrucție pentru ridicarea provizorie a permisului de conducere.

Astfel, instanţa reține că probele administrate, inclusiv declarațiile martorilor Miron Nicolae și Lupașcu Constantin demonstrează incontestabil vinovăția lui Zaharia Vasile în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Motive de a pune la îndoială declarațiile martorilor Miron Nicolae și Lupașcu Constantin, și de a nu le considera veridice, instanța de judecată nu a constatat.

---

[2] Pct. 16 Decizie de inadmisibilitate a sesizării nr. 11g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a art. 182 din Codul de procedură penală (ridicarea provizorie a permisului de conducere), DCC nr. 8 din 17 ianuarie 2019. https://www.constcourt.md/public/ccdoc/decizii/d_8_2019_11g_2019_rou.pdf

Mai mult ca atât, inculpatul este posesor de permis de conducere, prin urmare cunoaște Regulamentul Circulației Rutiere, care îl obligă potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere să nu conducă vehiculul în stare de ebrietate.

Versiunea inculpatului Zaharia Vasile privitor la faptul că a consumat băuturi alcoolice la petrecere după ce a lăsat automobilul staționat, și ulterior a încercat doar să pornească automobilul, după care a fost prins de colaboratorii de poliție, instanța o apreciază ca pe o metodă de apărare aleasă de inculpat pentru a evita răspunderea penală pentru infracțiunea comisă, or versiunea respectivă nu este susținută de nici o probă pertinentă și concludentă și totodată nu coroborează cu declarațiile martorului Zaharia Daniela.

Așadar, inculpatul Zaharia Vasile în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, *„a dus familia cu maşina **şi seara a venit acasă să dea mâncare la păsări**, **apoi a mers înapoi, şi s-a stricat maşina pe drum în satul Hănăseni, a lăsat-o acolo pe marginea drumului**, şi deja a vorbit cu un prieten de-al său să vadă ce e cu ea şi să se ducă acasă, asta deja era pe 23 octombrie 2023, spre dimineaţă, pe la orele 03:00..... Era cu familia când a vrut să pornească maşina. Familia era în maşină, că era frig afară. Adică ei au venit cu toată familia, s-au urcat în maşină şi el a încercat să pornească maşina şi nu pornea”*

Martorul Zaharia Daniela în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, *„La data de 23 octombrie 2023, a avut o petrecere în satul Hănăseni, la sora sa, s-au deplasat cu maşina, soţul Zaharia Vasile, ea şi cei doi copii. **Pe traseu, automobilul s-a stricat, nu se pornea, au parcat pe marginea drumului şi au lăsat-o acolo, iar ei și-au continuat drumul şi s-au deplasat pe jos la sora sa. În timpul ceremoniei soţul său a sunat un prieten să vadă ce e cu maşina, să vină ca să-l ajute pentru a se întoarce înapoi spre casă**. Ei au ajuns mai devreme la maşină şi soţul a încercat să pornească automobilul până a ajunge prietenul său, Între timp s-a apropiat un echipaj de poliţie, soţul nu a condus automobilul dar încerca să pornească maşina, aşa cum erau pe loc. Când s-au întors de la sora sa, soţul era băut. Soţul său Zaharia Vasile l-a chemat pe prietenul său Blanaru Miroslav”.*

Instanța de judecată apreciază că atât inculpatul cât și martorul Zaharia Daniela sunt nesinceri în declarațiile lor, și le va aprecia sub un unghi critic, or inculpatul declară că „*a dus familia cu maşina şi seara a venit acasă să dea mâncare la păsări, apoi a mers înapoi, şi s-a stricat maşina pe drum în satul Hănăseni, a lăsat-o acolo pe marginea drumului”* însă martorul Zaharia Daniela nu indică asupra faptului că soțul ei după ce i-au dus pe ei toți la petrecere s-a întors înapoi și ulterior când Zaharia Vasile se întorcea singur în automobil înapoi la petrecere, vehiculul s-a stricat, și respectiv l-a parcat pe marginea drumului, însă din contra martorul Zaharia Daniela indică că, „*La data de 23 octombrie 2023, a avut o petrecere în satul Hănăseni, la sora sa, s-au deplasat cu maşina, soţul Zaharia Vasile, ea şi cei doi copii. **Pe traseu, automobilul s-a stricat, nu se pornea**, **au parcat pe marginea drumului şi au lăsat-o acolo, iar ei și-au continuat drumul şi s-au deplasat pe jos la sora sa**. În timpul ceremoniei soţul său a sunat un prieten să vadă ce e cu maşina, să vină ca să-l ajute pentru a se întoarce înapoi spre casă”.*

Așadar, un aspect important în divergențele declarațiilor inculpatului și martorului Zaharia Daniela, este faptul că martorul declară că automobilul s-a stricat în timp ce se deplasau spre petrecere, după care l-au parcat pe marginea drumului și ulterior toată familia inclusiv și inculpatul Zaharia Vasile s-au deplasat la petrecere, însă inculpatul Zaharia Vasile declară contrariul că a dus toată familia la petrecere, după care s-a întors acasă să dea mâncare la păsări și pe drum înapoi la petrecere s-a stricat mașina, și respectiv a parcat-o pe marginea drumului, adică din context se înțelege că la acel moment inculpatul era singur.

Respectiv, aceste divergențe conving instanța de judecată că versiunea inculpatului și martorului Zaharia Daniela, care este soția inculpatului, constituie o versiune coordonată din timp între ei, cu scopul de a induce instanța în eroare și a-l ajuta astfel pe inculpat să evite răspunderea penală pentru fapta săvârşită, însă având în vedere că versiunea nu corespunde adevărului, aceasta nu se completează și nu coroborează cu detaliile furnizate de inculpat și de martor, care conțin divergențe în relatarea corectă a circumstanțelor.

Alegațiile apărătorului inculpatului, că dacă nu există o înregistrare video a colaboratorilor de poliție privind stoparea vehiculului condus de Zaharia Vasile, atunci versiunea inculpatului e credibilă, instanţa o va reține ca nefondată, or la caz, declarațiile martorilor Miron Nicolae și Lupașcu Constantin constituite probe directe ce indică la faptul că automobilul a fost stopat din mers și la volan se afla inculpatul Zaharia Vasile.

Astfel, concluzionând cele relatate, instanţa constată că declarațiile martorilor Miron Nicolae și Lupașcu Constantin, exprimă o versiune mai aproape de adevăr despre circumstanțele petrecute la 22 octombrie 2023, decât versiunea expusă de partea apărării că inculpatul a consumat băuturi alcoolice după ce a lăsat automobilul staționat și nu a fost stopat în timp ce conducea vehiculul pe traseu, care în viziunea instanței denotă faptul adoptării a unei strategii la judecarea cauzei de evitare a răspunderii penale și a inducerii în eroare a instanței.

Astfel, din probatoriul administrat instanța deduce cu certitudine că fapta incriminată inculpatului se confirmă cu certitudine și că inculpatul Zaharia Vasile se face vinovat de infracțiunea care i se incriminează de către acuzatorul de stat, respectiv instanța va aplica o pedeapsă în limitele stabilite de lege.

În rest, cât privește argumentele apărătorului inculpatului, care a solicitat achitarea inculpatului pornind de la ideea că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii sau încetarea procesului, instanța de judecată reține că poziția inculpatului privind nevinovăția lui în comiterea infracțiunii încriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspunderea penală.

În același context, nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanţa de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CoEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Astfel, instanța de judecată stabilește în concluzie că vinovăția inculpatului a fost dovedită în acest caz și pentru aceasta ei urmează a fi condamnat în numele legii.

Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei:

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 şi 78 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art.16 alin. (2) şi art.264[1] alin.(1) din Codul penal în vigoare la data săvârşirii faptei (în redacția Legii nr. 138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018), Zaharia Vasile a săvârşit o infracţiune ușoară, pentru care legea penală prevedea drept pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Partea acuzării a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 230 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind faptul că i s-a demonstrat vina.

Apărătorul a pledat pentru achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Zaharia Vasile, nu au fost stabilite și invocate de către acuzatorul de stat.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Zaharia Vasile, nu au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal, a sancţiunii normei penale speciale incriminate şi din alte circumstanţe nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 220 (două sute douzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, ar fi echitabilă şi justificată de circumstanţele cauzei şi ar realiza scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

La adoptarea hotărîrii judecătoreşti prin care instanţa aplică pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, preşedintele şedinţei de judecată după pronunţarea hotărîrii judecătoreşti explică esenţa acestei pedepse şi consecinţele încălcării prevederilor legale în cadrul executării acestei pedepse, despre ce se face menţiune în procesul verbal al şedinţei de judecată. De la condamnat se ia în scris un angajament prin care acesta se obligă să se prezinte la serviciul de executare de la locul de trai în termenul prevăzut de lege.

În hotărârea judecătorească urmează a fi indicate doar categoria pedepsei aplicate şi mărimea pedepsei fără a specifica locul nemijlocit al executării pedepsei şi durata zilnică a executării pedepsei, ultimele fiind de competenţa organului care pune în executare munca neremunerată în folosul comunităţii.[3]

Totodată, în acord cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, instanța atenționează pe inculpat, că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea

---

[3] pct. 8. din Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 04.07.2005, nr.8 Despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei naţionale şi internaţionale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi executarea acestei pedepse

se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, conform prevederilor art. 21^1 alin. (3) din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier", organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele ridicate pentru anularea acestora.

Reieșind din faptul că instanța a decis anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar eliberarea permiselor de conducător de autovehicul este de competența I.P. "Agenției Servicii Publice", având în vedere prevederile legale citate supra, permisul de conducere nr. 215903684, eliberat la 15.11.2021, valabil pentru categoriile de vehicule "B1", "B", pe numele lui Zaharia Vasile, urmează fi predat de către condamnat către organul care urmează să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa IP "Agenției Servicii Publice", pentru anulare.

În altă ordine de idei, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) şi 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În acest sens, instanţa de judecată remarcă faptul că pretenţii de ordin civil şi pagube materiale în speţă nu au fost înregistrate/invocate.

Cu referire la corpurile delicte:

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: CD-ul cu înregistrările video realizate la 22 octombrie 2023, în procesul căruia numitul Zaharia Vasile ***** a fost suspus testării alcoolscopice cu aparatul de marca/model „Dräger", recunoscut şi anexat la materialele dosarului penal prin ordonanța OUP al IP Cantemir din 19 februarie 2024, a-l păstra la materialele prezentului dosar penal pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 67, 264^1 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018), art. 382 - 389 Cod de procedură penală, instanța,

C O N D A M N Ă:

pe ***Zaharia Vasile *****,*** *născut la *****, IDNP: *****,* recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal (*în redacția Legii nr. 138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018*), stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui ***Zaharia Vasile *****,*** *IDNP: ******, prin prezenta sentință că potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității semnează în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Permisul de conducere nr. 215903684, eliberat la 15 noiembrie 2021, valabil pentru categoriile de vehicule ”B1”, ”B”, pe numele lui ***Zaharia Vasile *****,*** *IDNP: ******, urmează fi predat de către condamnat către organul care urmează să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa IP ”Agenției Servicii Publice”, pentru anulare.

În conformitate cu art.162 Cod de procedură penală, corpul delict a-l păstra la materialele prezente cauze pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail OSADCII**