Dosarul nr. 4-3126/2023
4-23133045-12-4-15092023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Stella Bleşceaga
Grefierul: Varvara Apostol

Cu participarea:
Făptuitorului Natalia Cazacu
Reprezentantului agentului constatator al CNPDCP Felicia Ungureanu
În absența:
Victimelor Moscovici Veaceslav
și Alexandra Moscovici
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată împotriva lui Cazacu Natalia, născută la *****, IDNP: *****, originară din r-nul *****, s. *****și domiciliată în mun. *****, pe str. *****, în ap. *****, *învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional*,

c o n s t a t ă:

1. În fapt, ***Natalia Cazacu***, constituindu-se în calitate de operator al datelor cu caracter personal în sensul art.3 al Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, la 27 ianuarie 2023, a prelucrat date cu caracter personal ale victimelor Moscovici Veaceslav şi Moscovici Alexandra prin transmiterea copiei contractului de ipotecă nr. *****din 30 octombrie 2012 şi a copiei contractului de credit, cu anexele copiei răspunsurilor Serviciului Fiscal de Stat nr. ***** din 14 mai 2018 şi nr. ***** din 24 ianuarie 2018, copiile răspunsurilor Serviciului Vamal nr. ***** din 24 ianuarie 2018 şi nr. ***** din 3 martie 2018, precum şi copia sentinţei de condamnare din 23 noiembrie 2018 către persoane terţe în lipsa unui scop determinat, explicit şi legitim, prin ce a ignorat prevederile art. 4 alin. (1) lit. a), b) și art. 5 alin. (1) din Legea nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Acțiunile făptuitoarei *Cazacu Natalia*, de către agentul constatator al Direcției conformitate din cadrul Direcției Generale supraveghere și conformitate a CNPDCP, controlor de stat Marina Chiosa, au fost încadrate în baza art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional (*în redacția modificată prin legea nr. 175 din 11 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial nr. 302-306 din 10 decembrie 2021, art.431, în vigoare din 10 ianuarie 2022)*, adică pentru *nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea datelor cu caracter personal*.

2. Cauza contravențională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Stella Bleşceaga la data de 15 septembrie 2023 (f.d.1).

3. Suplimentar, de către făptuitoarea Cazacu Natalia a fost depusă o referinţă denumită „contestaţie” împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie, prin care a solicitat încetarea procesului contravenţional din lipsa faptei contravenţiei (f.d.96-98).

Prin contestaţie a mai invocat că la rubrica *„Date personale în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional”* este indicat persoana fizică *„Cazacu Natalia IDNP ***** cu reşedinţa în s. *****, r-nul *****”*. Menționează că acțiunile imputate drept încălcare a prevederilor art.74[1] Cod Conravențional au fost efectuate de Cabinetul Avocatului Cazacu Natalia, entitate separata de persoana fizică.

Conform descrierii faptei contravenționale, CNPDCP a indicat ca avocata Cazacu Natalia în calitate de operator a transmis către persoane terțe în lipsa unui scop determinat explicit și legitim, copia contractului de ipotecă nr. *****din 30.10.2012, contractul de credit cu anexele, copia răspunsului serviciului Fiscal de stat nr. ***** din 14.05.2018 și nr. ***** din 24.01.2018, copia Răspunsului de la serviciul Vamal nr.***** din 24.01.2018 si nr. ***** din 30/03/2018, copia sentinței de condamnare din 23.11.2018, iar aceste acte conțin date cu caracter personal al Veceaslav Moscovici.

Respectiv, conform interpelării avocatului Cirimpei Alen, la data de 21.01.2023 a solicitat eliberarea unor acte și anume: copia contractului de ipotecă nr. *****din 30.10.2012, contractul de credit cu anexele, copia răspunsului serviciului Fiscal de stat nr. ***** din 14.05.2018 și nr. ***** din 24.01.2018, copia Răspunsului de la serviciul Vamal nr.***** din 24.01.2018 si nr. ***** din 30/03/2018, copia sentinței de condamnare din 23.11.2018.

Potrivit interpelării, avocatul Cirimpei Alen a indicat clar scopul solicitării actelor menționate și anume prezentarea acestora în cadrul unui dosar civil ce se află pe rol la Judecătoria Centru, judecător Maria Țurcanu, adică scopul a fost determinat, explicit și legitim, iar drept urmare aceste acte au fost prezentate în cadrul ședinței de judecată a dosarului civil *„Moscovici V către Andrieș Andrei și Andrieș Oxana”*, iar instanța a acceptat aceste probe prin încheiere protocolară și părțile nu au obiectat asupra acestei încheieri.

Interpelarea parvenită de la avocatul Cirimpei Alen către Cazacu Natalia conține expres scopul transmiterii actelor, adică actele au statut de probă în cadrul unui dosar penal și au fost legal transmise în cadrul unui dosar civil.

Respectiv, din moment ce Legea 133/2011 prevede expres ca instanțele de judecată nu sunt destinatari cărora li se comunică date cu caracter personal în cadrul exercitării competențelor stabilite de lege, iar astfel că probele transmise prin interpelare au fost administrate în cadrul unui dosar civil, în conformitate cu prevederile legale, a Codului de procedură civilă, iar unicul organ împuternicit sa aprecieze pertinența probelor o are instanța de judecată.

Avocatul Cirimpei Alen a făcut uz de prevederile art.118 CPC și a anexat probele la dosarul civil pentru aşi putea dovedi circumstanțele pe care le-a invocat drept temei de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de Moscovici V.

Aşadar, consideră că atât în cadrul dosarului civil cât și a celui penal aceste probe demonstrează lipsa mijloacelor financiare într-o perioadă anumită, precizând că în Decizia nr. 204 emisă de CNPDCP se constată lipsa încălcărilor prevederilor Legii nr. 133/201 de către Cirimpei Alen, deoarece acțiunile acestuia se încadrează în prerogativa de înfăptuire a justiției, pe când cea a avocatului Cazacu Natalia o consideră încălcare.

Or, este lipsită de logică această constatare din moment ce scopul interpelării precum și a transmiterii actelor menționate au fost prezentarea în instanța de judecată, pentru a stabili

circumstanțele esențiale pentru examinarea cauzei, în scopul aflării adevărului și în scopul realizării uniui interes legitim al operatorului sau a terțului.

Respectiv, consideră că CNPDCP ilegal a considerat acțiunile avocatei Cazacu Natalia drept încălcare pasibilă de răspunderea prevăzută de art. 74[1], iar în procesul de transmitere a documentelor cu caracter personal au participat avocații, care au menirea să promoveze și să apere drepturile, libertăților și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice.

Mai motivează că toate probele transmise de către avocatul Cazacu Natalia către avocatul Cirimpei Alen au fost indicate și în sentința instanței de judecată, care de asemenea a fost prezentată în instanța de judecată care examinează cauza civilă.

Astfel, sentința a fost transmisă în varianta primită de la instanța de judecată, or instanța de judecată urmează sa verifice dacă aceasta are relevanță ci participanții la proces, iar în cazul depersonalizării s-ar face imposibilă dovada ca anume cu Moscovici Veaceslav sunt legate copia contractului de ipotecă nr. *****din 30.10.2012, contractul de credit cu anexele, copia răspunsului serviciului Fiscal de stat nr. ***** din 14.05.2018 și nr. ***** din 24.01.2018, copia Răspunsului de la serviciul Vamal nr.***** din 24.01.2018 si nr. ***** din 30/03/2018, copia sentinței de condamnare din 23.11.2018.

Iterează că persoana fizică este identificată în relațiile cu autoritățile statului, organizații bancare și alte instituții prin IDNP-ul acestuia, iar pentru a dovedi careva acțiuni în instanța de judecată, orice act juridic urmează a fi verificat daca acesta se refera la persoana fizică anume identificată prin datele sale personale, astfel că avocatul Cazacu Natalia nu poate manipula un act emis de o instanță de judecată, din moment ce a recepționat acest act într-un anumit format cu semnătura instanței.

Mai mult ca atât, conchide că în condițiile normei art. 14 Cod Contravențional coroborată cu norma art. 74[1] alin. (1) Cod Contravențional, încălcarea în speță poate fi comisă doar prin acțiune, iar forma vinovăției este intenția, care în speță nu a fost stabilită la avocatul Cazacu Natalia şi agentul constatator nu a prezentat probe ce ar conduce instanța de judecată la o altă concluzie în acest sens, or din explicațiile date CNPDCP, intenția a fost de a transmite aceste acte unui avocat cu scop determinat fără a cauza prejudiciu.

Reieșind din considerentul că pe cazul dat există doar poziția agentului constatator și, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, reține în concluzie că fapta contravențională nu a fost probate, or prezența scopului determinat, explicit și legitim a fost probat pe deplin de către avocatul Cazacu Natalia când a transmis actele solicitate.

4. În ședință de judecată, *făptuitoarea Cazacu Natalia* a concretizat că contestaţia depusă reprezintă doar poziţia sa, pe care o susţine integral şi a mai motivat suplimentar prin faptul că consideră o intimidare în profesia de avocat faptul că domnul Moscovici a încercat toate intimidările posibile şi nu există temeiuri pentru tragere la răspunderea sa.

5. În continuare, *reprezentantul agentul constatator din cadrul CNPDCP, Felicia Ungureanu,* care acționează în temeiul dispoziției nr. 02/1-09/43 din 3 octombrie 2023 (f.d.111), în ședință de judecată a susținut procesul verbal întocmit și a pledat pentru recunoaşterea vinovăţiei făptuitoarei Cazacu Natalia.

Suplimentar, a mai motivat prin faptul că față de acțiunile avocatului Cazacu Natalia, CNPDCP s-a expus prin decizia nr. 204 din 22 august 2023 prin care s-a constatat că transmiterea copiilor actelor menționate în procesul verbal cu privire la contravenție examinat au fost transmise către o persoană terță în lipsa unui temei legal și a consimțământului persoanei sau excepțiile stabilite în legea privind protecția datelor cu caracter personal, a art. 5 și fără a fi respectat art. 29 alin. (1) a aceleași legi, or în cadrul examinării probelor și audierea

participanților s-a stabilit că trimiterea datelor ce vizează subiectul de date Veaceslav Moscovici și Alexandra Moscovici, au fost efectuate fără acordul acestora, iar temeiurile inovate de către avocată nu și-au regăsit temeinicia prin prisma legii indicate mai sus. Mai adaugă că potrivit art. 4 a legii, operatorul la prelucrarea datelor trebuie să se conducă de cadrul legal în vigoare și să aibă un scop determinat, explicit și legitim, iar potrivit art. 5 a legii, prelucrarea datelor unui subiect de date se bazează pe consimțămintele acestora sau cu aplicarea excepțiilor stabilite la art. 5 alin. (5). Astfel, în acțiunile doamnei Cazacu Natalia a fost stabilită încălcarea prevederilor menționare anterior și a fost întocmit procesul verbal, luând în considerare prevederile art. 30 din legea privind avocatura, din care, alin. (2) stabilește că cabinetul avocatului activează și se prezintă în raporturile juridice ca persoană fizică, iar prin urmare, din cele descrise în decizie se atestă faptul că doamna Cazacu nu era avocat în procesul examinat de către persoana terță care reprezenta interesele în procesul dat şi în cele declarate în explicațiile dumneaei, nu s-a reținut prevederile legale sau excepțiile legale care îi permitea să acționeze față de datele cu caracter personal ale subiecților de date contat prevederilor expuse anterior.

La întrebările făptuitoarei a concretizat că informația a fost prezentată avocatului părții adverse, adică terța persoană este nemijlocit avocatul, iar Centrul nu a reținut scopul și temeiul legal de transmitere a datelor către persoana terță, or conform legislației, la momentul emiterii deciziei CNPDCP are atribuția și este obligat să întocmească procesul verbal cu privire la contravenţie, când la baza întocmirii procesului sta decizia și probele acumulate.

6. De asemenea, *victimele Alexandra şi Veaceslav Moscovici*, fiind citate legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, inclusiv prin recipisă (114), nu s-au prezentat în fața instanței și nu au motivat faptul neprezentării sale.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare şi posibile pentru a asigura citarea legală a victimei, care indiscutabil a fost informată și nu a probat faptul neprezentării sale, iar în acest mod, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa ultimelor, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a acestora privind examinarea cauzei şi mai mult, lista şedinţelor de judecată în cauza pendinte au fost afişate în mod public pe portalul oficial al instanţelor de judecată www.jc.instante.justice.md.

De asemenea, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea tuturor participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Ascultând participanţii, examinând materialele cauzei şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege

pentru valabilitatea sa în coroborare cu menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

7. *În fapt*, prin procesului verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/133/23-53, încheiat la 12 septembrie 2023, la ora 10 şi 00 min. de către agentul constatator al Direcției conformitate din cadrul Direcției Generale supraveghere și conformitate a CNPDCP, controlor de stat Marina Chiosa, în acţiunile lui Cazacu Natalia i s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul Contravențional (*în redacția legii nr. 175 din 11 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial nr. 302-306 din 10 decembrie 2021, art.431, în vigoare din 10 ianuarie 2022*) pentru fapta constată de instanţă (f.d.8-10).

Consecutiv, potrivit art. 395 din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău, fără a indica propunerea exactă privind pedeapsa solicitată, iar în acest sens se precizează că potrivit art. 423^4 alin. (3) din același cod, contravenţiile prevăzute la art. 74^1–74^3 se constată de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, fiind în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul, directorul adjunct şi *personalul abilitat cu funcţii de control* al Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, după care procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

8. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verifcicat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/133/23-53, încheiat la 12 septembrie 2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

9. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

10. În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza *constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în *prezenţa* făptuitoarei Cazacu Natalia şi a victimei, care au semnat în actul nominalizat, au făcut mențiuni în mod olograf și au prezentat sau nu obiecții, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și

obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, fapt confirmat prin semnătura făptuitoarei în rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție, dar şi prin acordarea dreptului de a-și expune propria versiune, de a prezenta alte probe și a ridica obiecții în contextul examinării cauzei contravenţionale de agentul constatator.

11. Concomitent, instanţa notează că atât *cauza*, cât şi *natura* acuzaţiei au fost formulate destul de clar, prin enumerarea faptei incriminate şi a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravenţional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă şi consecinţele care pot surveni, iar prin aceasta nu este afectat esenţial vreun drept al făptuitorului şi nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art. 455 din Codul contravenţional.

Mai mult ca atât, şi Curtea Constituţională a menţionat cu titlu de exemplu că un caz de omisiune a indicării ocupației contravenientului sau oficiului care i-a eliberat actul de identitate, în mod evident sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, iar în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul și-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-i pedepsi pe cei vinovați *(par. 41 din Hotărârea Curţii nr. 32 din 29 noiembrie 2018, prin care s-au declarat neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 ale Codului contravențional)*.

12. Concomitent, din analiza procesului verbal cu privire la contravenţie şi a materialelor cauzei, instanța observă că făptuitoarea a fost informată despre posibilitatea de a fi asistat de un apărător, inclusiv prin acordarea posibilității prezentării unor probe suplimentare în cadrul constatării faptei de către agentul constatator sau al examinării nemijlocite în instanţa de judecată.

De asemenea, instanţa respinge obiecţia apărării privind faptul că a fost sancţionată ca persoană fizică, când acţiunile sale au fost rezultatul Cabinetului Avocatului „Cazacu Natalia”, or într-adevăr potrivit art. 30 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, cabinetul avocatului activează şi *se prezintă în raporturile juridice ca persoană fizică*, or în cazul răspunderii contravenţională intervine un raport juridic cu Statul, la care Cazacu Natalia este parte.

13. *Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franţei,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

16. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

17. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/133/23-53, încheiat la 12 septembrie 2023 face dovada cu privire la starea de fapt stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator la caz.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

18. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitoarea Cazacu Natalia este învinuită precum că a comis contravenția prevăzută de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- *procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/133/23-53, încheiat la 12 septembrie 2023*, care cuprinde poziţia personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenţiei comise şi descrierea acesteia (f.d.8-10);

- *decizia nr. 204 a Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal din 22 august 2023*, prin care s-a constatat: 1. Constatarea încălcării prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), b), art. 5 și art. 29 al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către avocata Cazacu Natalia, în circumstanțele reclamate de către Veaceslav Moscovici și Alexandra Moscovici, din motivele de fapt și de drept expuse în cap. IV, pct. 1.1, din decizie; 2. Constatarea lipsei încălcării prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecția ratelor cu caracter personal, efectuate de către avocata Cazacu Natalia, în circumstanțele reclamate de către Veaceslav Moscovici și Alexandra Moscovici, din motivele de fapt si de drept expuse în cap. IV, pct. 1.2, din decizie; 3. Constatarea lipsei încălcării prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecția satelor cu caracter personal, efectuate de către avocatul Cirimpei Alen, în circumstanțele reclamate de către cet. Veaceslav Moscovici, din motivele expuse în cap. IV, pct. 2, din decizie (f.d.18-28);

- *rezoluţie din 9 august 2023* de conexare a plângerilor lui Moscovici Alexadra şi Moscovici Veaceslav (f.d.29-31);

- *plângere depusă la 8 august 2023* de către Moscovici Alexandra pe faptul prelucrării datelor cu caracter personal ce o vizează, din dosarul penal (f.d.32);

- *procură din 5 mai 2023*, privind împuternicirea lui Moscovici Veaceslav de a reprezenta interesele lui Moscovici Alexandra, valabilă pentru 3 ani (f.d.33);

- *copia materialelor din cauza penală nr. 1-561/2018* de învinuire a lui Moscovici Veaceslav şi Moscovici Alexandra şi anume: a) mandatul avocatului Cazacu Natalia din 22 decembrie 2017; b) sentinţa de condamnare a lui Moscovici Alexandra şi Moscovici Veaceslav (f.d.34-49);

- *explicația lui Moscovici* Veaceslav din 8 august 2023 oferite CNPDCP, pe marginea unei plângeri despre care confirmă că el a transmis-o terţului Maria Olar (f.d.50);

- *exaplicaţia lui Cazacu Natalia* oferită CNPDCP din 3 august 2023, în care ultima evidenţiază faptul că a făcut cunoştinţă cu materialele dosarului penal şi în temeiul unei interpelări a expediat actele altui avocat pentru a fi prezentate în faţa unei instanţe civile (f.d.51);

- *raport din 25 iulie 2023* privind prelungirea examinării materialului din 25 aprilie 2023, la sesizarea lui Veaceslav Moscovici (f.d. 55-57);

- *copia interpelării din 26 ianuarie 2023* prin care avocatul Alin Cirimpei solicită de la avocatul Cazacu Natalia eliberarea copiilor din dosarul penal nr. 1-18164404-02-1a-18052022 şi anume a răspunsurilor Serviciului Vamal privind lipsa informaţiilor privind declararea mijloacelor băneşti de către Veaceslav Moscovici, a răspunsurilor Direcţiei generale administrare fiscală privind veniturile impozabile ale lui Veaceslav Moscovici, a documentele ridicate la 5 iunie 2018 de la sucursala MAIB care se deţin în dosarele de credit nr. *****şi de ipotecă nr. *****, a sentinţei din 23 noiembrie 2018 şi altor acte nerelevante speţei pendinte, cu menţiunea că vor fi necesare pentru acordarea asistenţei juridice a lui Andrieș Oxana, care este reclamată într-un litigiu civil de încasare a datoriei înaintată de Veaceslav Moscovici împotriva ultimei (f.d.59);

- *contractul nr. *****de ipotecă din 30 octombrie 2012* (f.d.61-64);

- *contractul nr. *****de credit din 30 octombrie 2012* (f.d.64-68);

- *răspunsurile Serviciului Fiscal de Stat nr. ***** din 14 mai 2018 şi nr. ***** din 24 ianuarie 2018* (f.d.68-69);

- *răspunsurile Serviciului Vamal nr. ***** din 24 ianuarie 2018 şi nr. ***** din 3 martie 2018* (f.d.70);

- *explicaţie din 21 iunie 2023*, oferită CNPDCP de către avocatul Alin Cirimpei, care confirmă expedierea interpelării sale avocatului Cazacu Natalia, ultima care peste câteva zile i-a remis copiile actelor solicitat, pe care acesta le-a prezentat instanţei civile, ultima acceptând probele anexate la dosarul civil, fără obiecţii (f.d.82-83);

- *explicaţie din 14 iunie 2023* oferită CNPDCP de către avocatul Cazacu Natalia, care confirmă eliberarea actelor solicitate de avocatul Cirimpei Alin ultimului (f.d.85-86);

- *explicaţie din 19 mai 2023* oferită CNPDCP de către Veaceslav Moscovici prin care reclamă acţiunile de divulgare a datelor din dosarul penal ce-l vizează de către avocatul părţii adverse Cazacu Natalia (f.d.89);

- *Sesizare din 25 aprilie 2023* depusă de Veaceslav Moscovici către şeful CNPDCP pe faptul prelucrării datelor sale cu caracter personal (f.d.93).

18. De asemenea, în şedinţă de judecată, *fiind audiată făptuitoarea Cazacu Natalia*, ultima a susținut că nu recunoaşte vina şi a menţionat că nu este avocatul părții adverse sau Cirimpei Alen nu este avocat a părții adverse. Ea reprezintă interesele părții vătămate în cadrul unui dosar penal în care Veaceslav Moscovici și Alexandra Moscovici sunt învinuiți in falsificarea unei recipise și escrocherie. Totodată a încheiat contrat și cu Andrieș Andrei care este pârât în cadrul dosarului civil care se afla pe rolul instanței de judecată în Jud. Chișinău, iar dacă se va urmări decizia Centrului pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, aceiași faptă de transmitere a probelor în instanța de judecată, Centrul stabilește că în privința avocatului Cirimei Alen se constată lipsa încălcării legii nr. 133, iar pentru avocata Cazacu Natalia se stabilește încălcarea. Adaugă că în baza interpelării parvenite în adresa mea din partea lui Cirimpei Alen la data de 26 ianuarie 2023, este indicat expres că informația dată este necesară pentru acordarea asistenței juridice cetățeanului Andrieș Oxana și Andriș Andrei în cadrul dosarului civil aflat pe

rol. Consideră ca acesta este un scop legal și bine indicat în interpelare, având contract de asistență juridică cu Andrieș când s-au înaintat actele, dar a mers alt avocat. Consideră ca trimiterea probelor și înscrisurilor către instanța de judecată, se încadrează în excepția din art. 5 a legii nr. 133. Precizează că, agentul nu a făcut nici o dovadă că aceste acte au fost prezentate în instanța de judecată sau că nu au fost. Din informația aflată pe portal, dosarul civil s-a examinat și probele au fost admise, ele au stat la baza stabilirii adevărului, și anume a insuficienței mijloacelor bănești care le deține familia Moscovici. Consideră că procesul este unul ilegal, fapta nu este redată corect, or ar fi un nonsens ca un avocat să nu-și poată apăra clienții în cadrul unor dosare. Nici un act juridic din Rep. Moldova nu prevede precum că o probă nu poate fi prezentată într-un dosar dacă nu au consimțământul câtorva terți.

La întrebarea reprezentantului agentului constatator a concluzionat că nu poartă răspundere pentru declarațiile lui Cirimpei Alen, iar aceste acte nu le-a transmis în incinta Curții de Apel, ci această interpelare a recepționat-o la 26 ianuarie 2023 (f.d.118).

19. Instanța subliniază că, faptele contravenționale săvârșite de către făptuitoare care au fost constatate de către agentul constatator și au fost inserate în procesul verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/133/23-53, încheiat la 12 septembrie 2023, încadrate juridic în temeiul art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, în acest caz au fost comise de ultima cu vinovăție, fiind stabilit din aprecierea infra a probelor administrate la caz.

Respectiv, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 27 ianuarie 2023, într-adevăr a prelucrat datele cu caracter personal ale victimelor Alexandra Moscovici şi Veaceslav Moscovici, iar acest fapt, de altfel nici nu a fost infirmat de către Cazacu Natalia, ultimul adoptând o poziție de apărare, exclusiv reieşind din faptul că acţiunile sale nu le consideră o contravenţie.

20. Prin urmare, instanța reține la caz că vinovăția acesteia a fost demonstrată indubitabil la caz prin materialele anexate odată cu derularea procesului contravențional, fiind evident prin actul administrativ individual defavorabil - decizia nr. 204 din 22 august 2023, valabilă, prin care de către CNPDCP au fost constatate încălcarea de către Cazacu Natalia a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi b), precum și art. 5 cu art. 29 din Legea nr. 133 din 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, care la caz nu reprezintă o probă decisivă în raport cu informaţiile expuse *supra*, dar denotă aceleași acţiuni comise de făptuitor, actul administrativ respectiv nefiind revocat sau anulat în vreun fel, iar respectiv își produce efectele.

La fel, din explicaţiile oferite de părţi în cadrul examinării procedurilor în faţa CNPDCP, îndeosebi a lui Cirimpei Alin, denotă certitudinea celor stabilite şi prin procesul verbal cu privire la contravenţie, cât şi a celor constatate prin decizia nr. 204 din 22 august 2023, coroborate inclusiv cu expunerile victimelor în acest sens, dar şi inclusiv a lui Cazacu Natalia, care indică nemijlocit la remiterea actelor vizate dintr-o cauză penală şi totodată infirmă orice acord oferit acesteia de a fi remise persoanelor terţe aceste acte.

21. Mai mult, analizând copiile actelor din dosarul penal care au fost remise avocatului Cirimpei Alin în temeiul interpelării sale, de către Cazacu Natalia, într-adevăr informaţia din ele reflectă date de identitate personale ale lui Moscovici Alexandra şi Moscovici Veaceslav, adică codul personal, data naşterii, domiciliu, noţiuni care ţine de relaţii între părţi, adică vizând contractele încheiate, în privinţa cărora este necesar acordul victimelor.

22. În altă ordine de idei, instanţa nu neagă veridicitatea actelor remise de avocatul Cazacu Natalia unei terţe persoane, ar anume acest aspect denotă substanţa încălcării admise de

ultima, astfel încât modul în care instanţa civilă a acceptat aceste înscrisuri sau nu este ierelevant în cazul pendinte, care sancţionează doar punerea la dispoziţie unui terţ, adică lui Cirimpei Alin aceste informaţii, nu şi instanţei de judecată, iar în acest mod, consideră nefondate alegaţiile apărării în privinţa acestui aspect, care nu este tangent faptei incriminate la caz.

23. De altfel, instanţa respinge expunerile apărării privind faptul că Cazacu Natalia nu a prelucrat datele cu caracter personal, ori în fapt, ori potrivit art. 3 din Legea nr. 133/2011, prelucrarea datelor cu caracter personal presupune orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, *dezvăluirea prin transmitere*, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea accesării din greșeală a datelor cu caracter personal, or *la caz făptuitoarea Cazacu Natalia prin remiterea actelor vizate în interpelarea avocatului Cirimpei Alin, a prelucrat date cu caracter personal exclusiv prin dezvăluirea lor terţei persoane.*

Din conținutul aceluiași articol date cu caracter personal fiind *orice informație* referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă *(subiect al datelor cu caracter personal)*. Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice *identității sale fizice, fiziologice*, psihice, economice, culturale sau sociale.

24. Subsecvent, agentul constatator, la fel a reținut corect încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi b) din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, care stipulează faptul că datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii, precum şi colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri.

Astfel, prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică.

La fel, s-a adus atingere prevederilor art. 5 alin. (1) din aceiaşi lege, în conformitate cu care, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal, circumstanţe care nu au fost infirmate convingător de făptuitor, în condiţiile în care acesta a avut posibilitatea reală de a-şi argumenta poziţia şi de a proba contrariul, iar la rândul său victimele au infirmat expres existenţa unui consimţământ.

25. În alt context, instanţa statuează că într-adevăr conform art. 53 alin. (1) lit. a), b), c) şi d) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, avocatul are dreptul să reprezinte interesele legitime ale clientului în instanţele de judecată, în organele de drept, în autorităţile publice, în alte organizaţii, să ia cunoştinţă de toate materialele cauzei încredinţate din momentul încheierii contractului de acordare a asistenţei juridice, să facă notiţe şi copii, să colecteze independent, să fixeze şi să prezinte informaţii referitoare la circumstanţele cauzei, precum şi *să solicite şi să obţină de la instanţele judecătoreşti, organele de drept, autorităţile publice, deţinătorii de registre de publicitate, de la alte organizaţii*, în condiţiile stabilite de legislaţie, *informaţii, referinţe şi copii ale actelor necesare pentru acordarea asistenţei juridice*, fiind stipulate cert cercul subiecţilor de la care poate obţine o informaţie.

26. Respectiv, instanţa notează că avocatul Cirimpei Alin, pentru a-şi exercita toate atribuţiile stabilite prin lege expuse *supra*, a urmărit un scop legitim de a obţine anumite înscrisuri pentru a le prezenta ca probe, la care anume Cazacu Natalia era obligată să se asigure despre legitimitatea acţiunilor sale în procesul de dezvăluire a unor informaţii cu caracter personal primului, în condiţiile în care, statutul documentelor dintr-un dosar penal sânt reglementate nemijlocit şi doar de către Codul de procedură penală, care stabileşte la art. 211 alin. (1) şi (4) din Codul de procedură penală, dosarele penale şi materialele de urmărire penală se păstrează la arhivele instanţelor judecătoreşti care au judecat cauza în primă instanţă şi *accesul la dosarele şi materialele care se păstrează în condiţiile prevăzute de prezentul articol se decide de către conducătorul organului sau, după caz, preşedintele instanţei la care se păstrează acestea, cu respectarea prevederilor prezentului capitol şi ale Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal*, adică norma dată impune anumite reguli care urmau a fi respectate de făptuitoarea Cazacu Natalia.

Or, subsecvent, Cazacu Natalia nu a informat avocatul Cirimpei Alin despre necesitatea de a obţine accesul la materialele dosarului penal care conţineau informaţii protejate de Legea nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, doar de la instanţa de judecată, ci prin exces de zel, a oferit personal accesul la aceste informaţii nedepersonalizate, la care a avut personal acces în virtutea participării sale ca avocat al părţii vătămate în procesul penal vizat.

De altfel, Codul de procedură civilă în art. 119 alin. (2) stabileşte situaţii în care atunci când o parte este în imposibilitatea obţinerii unei probe necesare, poate solicita ajutorul instanţei civile la reclamarea probei, astfel încât este vădit nefondată obiecţia că o parte pârâtă dintr-un proces judiciar distinct nu îşi putea exercita dreptul său la apărare altfel decât doar prin obţinerea acestor informaţii nemijlocit de la avocatul Cazacu Natalia, iar în acest context, agentul constatator a reţinut corect lipsa unui scop determinat, explicit şi legitim ale acţiunilor făptuitoarei.

27. În consecutivitate celor expuse, conform art. 3 din aceiași lege, datele cu caracter personal sânt definite ca orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă *(subiect al datelor cu caracter personal)*, astfel încât persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un *număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale, adică la caz proprietatea privată şi identitatea fizică* care permite identificarea clară a subiecţilor Veaceslav Moscovici şi Alexandra Moscovici.

Totodată, prin *prelucrarea* datelor cu caracter personal se înţelege orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, *dezvăluirea prin transmitere*, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea.

28. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului

la un proces echitabil. (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon împotriva Franţei (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).

29. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt cu privire la acest capăt de învinuire prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică în acest sens.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

30. Astfel, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, şi persoanei a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului.

31. *Sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

32. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui Cazacu Natalia, în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional și îi aplică făptuitoarei o sancțiune cu amendă în cuantum de 70 de unităţi convenţionale, adică mai aproape de limita minimă admisibilă.

33. În acest sens, instanţa mai motivează prin prisma prevederilor art. 42 alin. (1) şi 43 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional şi anume că anterior, făptuitorul nu a mai fost sancţionată contravenţional, or o asemenea informaţie nu a fost anexată de agentul constatator şi există nici un motiv pentru care nu ar putea aplica instanţa o pedeapsă în cuantum mai aproape de limita minimă existentă a normei, dar totodată aceasta nu a recunoscut vinovăţia în săvârşirea faptei incriminate, în temeiul căruia nu poate fi aplicată o sancţiune în limita minimă.

34. În alt context, instanţa relevă că sancţiunea normei penale incriminate stabileşte şi eventualitatea aplicării unei pedepse complementare de privare de dreptul de a desfăşura o anumită activitate, care poate fi stabilită discreţionar de instanţă, în baza unor motive suficiente.

Totuşi, la caz, agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenţie şi în faţa instanţei nu a solicitat aplicarea unei pedepse complementare la caz, iar instanţa nu a stabilit alte temeiuri relevante pentru aplicarea unei sancţiuni complementare la caz şi va statua arbitrar cu privire la incidenţa acestei sancţiuni.

35. Or, în susţinere, instanţa mai conchide că pedepsele complementare pot fi aplicate la discreția instanței de judecată, în cazurile când acestea nu sunt obligatorii *(„cu sau fără”)* prevăzute de lege pentru contravenţia săvârşită şi astfel pot fi înlăturate, iar mai mult, chiar şi în cazul circumstanţelor agravante, se consideră că înăsprirea pedepsei este facultativă pentru instanţa de judecată, argumente care reies şi din Hotărârea explicativă a CSJ nr. 8 din 11 noiembrie 2013, cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale.

36. În conformitate cu prevederile art. 32, 34, 395, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată **Cazacu Natalia** în comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică sancțiune cu amendă în cuantum de 70 (șaptezeci) de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de *****00 (trei mii cinci sute) de lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se explică lui Cazacu Natalia că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Hotărârea integrală este pronunțată în ședință publică la 28 decembrie 2023, ora 12:00 min.

Președintele ședinței,
judecătorul *semnătura* **Stella BLEȘCEAGA**

Copia corespunde originalului, judecător