CURTEA DE APEL BĂLŢI

Cauza contravențională judecătoria Bălți
Nr. 4r- 543/24 sediul central
judecător: A.Guțu

D E C I Z I E
mun. Bălți
23.10.2024

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălţi în componența
Președintelui de ședințe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
judecând în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul contravenientei **Botezatu Alla** declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul central din 05.06.2024 pe art. art. 177 alin. (4) lit. d) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit p/v contravențional din 27.10.2023, Botezatu Alla a fost atrasă la răspunderea contravențională pe art. 177 alin. (4) lit. d) Cod contravențional, pentru, că fiind proprietara apartamentului *****, în anul 2021 a executat lucrări de construcție a anexei la apartamentul menționat, având dimensiunile de 2,21x5,00 cu pereții din blocuri de beton cu găuri (fortan), cu închidere din PVC și acoperiș din tablă cutată pe terenul public. Lucrările au fost îndeplinite în lipsa *certificatului de urbanism, proiectului de execuție și autorizației de construire*, ignorând în acest sens prevederile art. art. 13 alin. (1) și 22 lit. b) al Legii nr. 721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, precum și art. 55 alin. (1) lit. i) Legea nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe.

Fapta contravențională a lui Botezatu Alla a fost încadrată la art. 177 alin. (4) lit. d) Cod contravențional, cu calificativele, încălcarea legislației în domeniul construcțiilor, manifestată prin construcția anexelor, transformarea acoperișurilor, care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative.

La 15.11.2023, în temeiul art. 395 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.10.2023 întocmit în privința lui Botezatu Alla pe art. 177 Cod contravențional a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

Prin hotărârea din 05.06.2024, instanța, constatând ca fiind dovedită fapta contravențională, a încetat procesul contravențional pe art. 177 alin. (4) lit. d) Cod contravențional, în temeiul art. 30 alin. (2); 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale, cu aplicarea măsurii de siguranță prevăzută la art. 439^6 alin. (1) Cod contravențional, demolarea construcției neautorizate – anexei cu dimensiunile 2,21x5,00 cu pereții din blocuri

din beton cu găuri (fortan) cu închidere din PVC și acoperiș din tablă cutată pe terenul public, al apartamentului *****, cu readucerea acestora la poziția inițială.

Legalitatea și temeinicia hotărârii a fost atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. 465-466 Cod contravențional de către contravenienta Botezatu Alla, cu solicitarea casării ei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST00112 din 27.10.2023 cu încetarea procesului contravențional din motivul admiterii rectificărilor la compartimentul încadrării juridice a faptei contravenționale, fiind adăugat alin. (4) la art. 177 Cod contravențional, anexând la el dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei..

Judecarea recursului a avut loc fără prezența părților, cu respectarea în corespundere cu art. 471 alin. (2) Cod contravențional a procedurii înștiințării lor, cu explicarea dreptului depunerii referinței pe marginea recursului, care până la data soluționării nu au parvenit.

Verificând aspectele de fapt și temeiul de drept pentru recurs, în raport cu materialul prezentat, Colegiul, păstrând neschimbată soluția de încetare a procesului contravențional pe temei de prescripție, îl va admite din alte motive decât cele invocate, casând hotărârea atacată în partea aplicării măsurilor asiguratorii prevăzute la art. 439^6 alin. (1) Cod contravențional.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile:

- art. 466 lit. d) Cod contravențional, în corespundere cu care *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;*
- art. 470 alin. (3) Cod contravențional în corespundere cu care, *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cerinţelor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului;*
- art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, în sensul cărui, *instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*

În fapt, Colegiul reține, că la judecarea cauzei contravenționale, instanța a dat deplină eficiență dispozițiilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, în corespundere cu care, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care*

dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, în baza probatoriului administrat, stabilind cu certitudine fapta contravențională, pentru care Botezatu Alla a fost atrasă la răspundere pe art. 177 alin. (4) lit. d) Cod contravențional.

Or, pe lângă faptul, că Botezatu Alla, în baza demersului IMSP ”Spitalul de Psihiatrie Bălți” nr. 01-13/69 din 22.07.2024 și a Deciziei Consiliului municipal Bălți din 01.10.2014, a primit în proprietate imobilul fostului cămin din s*****, înregistrându-l la Oficiul cadastral Bălți la 13.09.2021, construcția auxiliară, ea a efectuat-o în lipsa *certificatului de urbanism, proiectului de execuție și autorizației de construire,* fapt confirmat prin p/v de recepție finală nr. 01/1 din 22.01.2018 și nr. 02/2 din 08.02.2022, primind doar acordul la replanificarea încăperii în una izolată, în speță lipsind actele supra menționate care ar permite respectiva construcție.

În contextul celor menționate, Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, la examinarea cărei s-a acordat deplină eficacitate prevederilor art. art. 41, 42 Cod contravențional, efectuând o cercetare amplă și obiectivă a probelor administrate de către agentul constatator în favoarea constatării contravenției cu respectarea în acest aspect a principiului contradictorialității, iar ca rezultat constatarea corectă a vinovăției lui Botezatu Alla pe art. 177 alin. (4) lit. d) Cod contravențional.

Astfel, că reieșind din probele administrate pe caz și conținutul lucrărilor cauzei, Colegiul, în susținerea soluției instanței de fond, reiterează, că în combaterea celor relatate de către contravenientă, nu au fost prezentate careva alte probe, decât cele acumulate de către agentul constatator din cadrul Direcției Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, inspector principal Cristian Bejenari, care au primit o apreciere obiectivă din partea instanței de judecată.

În constatarea vinovăției contravenientei, instanța a ținut cont de prevederile art.13 alin. (1) a Legii nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, potrivit căror: *lucrările de construcţii, precum şi de modernizare, modificare, transformare, consolidare şi de reparaţii se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice şi verificat de către verificatorii de proiecte atestaţi. Elaborarea proiectelor se efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic şi regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administraţiei publice locale*.

De asemenea instanța a ținut cont și de prevederile art. 22 pct. 1 lit. b) din respectiva lege, în sensul cărora, *investitorii sânt persoane fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente în sensul*

legii şi răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor, -obţinerea certificatului de urbanism, autorizaţiei de construire şi avizelor prevăzute de lege.

Drept urmare, instanța corect a reținut în sarcina contravenientei Botezatu Alla, nerespectarea prevederilor art. 13 și art. 22 al Legii nr. 221 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții și art. 28 al Legii nr.163 din 09.02.2010 cu privire la autorizarea lucrărilor de construcție, ea efectuând lucrări de construcții (anexă la imobil), în lipsa actelor permisive, reglementate de norma legală.

Prin prisma celor reiterate, Colegiul reține caracterul neargumentat al recursului, în e privește lipsa faptei contravenționale, care dimpotrivă s-a adeverit din conținutul materialului prezentat pentru examinare.

În ce privește solicitarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.10.2023 pe art. 177 alin. (4) lit. d) Cod contravențional, sub aspectul neîntrunirii de către el a condițiilor specificate la art. 443 Cod contravențional, pe motiv, că încadrarea juridică a faptei din conținutul originalului nu corespunde copiei înmânată contravenientei, Colegiul ține să menționeze, că judecarea cauzei se efectuează în baza originalului, anexat la dosar, în care fapta imputată a primit încadrare juridică corectă, lipsind temeiuri de nulitate a actului procesual prevăzute la art. 445 Cod contravențional.

În circumstanțele supra menționate, Colegiul constată drept întemeiată soluția instanței de fond cu privire la încetarea procesului contravențional în privința lui Botezatu Alla pe art. 177 alin. (4) lit. d) Cod contravențional din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale, conform art. 26 lit. d); 30 alin. (2), de până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 și art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

De rând cu aceasta, Colegiul consideră neîntemeiată soluția referitor la aplicarea măsurii de siguranță - demolarea construcției neautorizate, anexei cu dimensiunile 2,21x5,00 cu pereții din blocuri din beton cu găuri (fortan) cu închidere din PVC și acoperiș din tablă cutată pe terenul public, al apartamentului *****, care constituie obiectul material al contravenției comise, cu aducerea lor la poziția inițială, din lipsa la materialul acumulat a datelor obiective, care ar dovedi, că ea ar cauza pericol pentru integritatea imobilului..

La acest capitol, Colegiul face trimitere la art. 439^4 lit. b) Cod contravențional, potrivit cărui, *în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol (...), chiar dacă nu sânt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă: demolarea construcţiilor neautorizate (...).*

Potrivit prevederilor art. 439^6 alin. (1) Cod contravențional, demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. (...) 177 alin.

(3), (4) lit. c), d) (...) Cod contravențional şi atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

În acest context, Colegiul menționează, că conform prevederilor legale, scopul aplicării măsurilor de siguranță este înlăturarea consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale, și că acestea pot fi aplicate, după caz.

Or, în speța dedusă judecății, Colegiul constată, că lucrările de construcție a anexei la imobil, efectuate de către Botezatu Alla, în lipsa unei concluzii a specialistului referitor la pericolul exploatării ei conform destinației, nu implică neapărat aplicarea măsurilor de siguranță, prevăzute la art. 439^6 alin. (1) Cod contravențional, ea urmând a fi aplicată în dependență de circumstanțele cauzei, la speța constatându-se netemeinicia aplicării acesteia.

Sub aspectul celor menționate şi reținute, Colegiul în corespundere cu art. 470; 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, va admite în parte recursul declarat de către Botezatu Alla, casând hotărârea instanței de fond în latura aplicării măsurilor de siguranță, cu anularea acestora.

În corespundere cu art .473 alin.(1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul contravenientei **Botezatu Alla** declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul central din 05.06.2024, pe art. 177 alin. (4) lit. d) Cod contravențional se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea ei în latura aplicării prevederilor art. 439^6 alin. (1) Cod contravențional, cu anularea măsurii de siguranță, demolarea construcției neautorizate- a anexei cu dimensiunile 2,21x5,00 cu pereții din blocuri din beton cu găuri (fortan) cu închidere din PVC și acoperiș din tablă cutată pe terenul public, al apartamentului *****, care constituie obiectul material al contravenției comise, cu aducerea lor la poziția inițială.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: