dosarul nr.4-270/2025 /4-25170121-38-4-05122025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
agentului constatator din cadrul IP Orhei – Dodon Stepan;
victimei – Marian Alexandru;
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Garam Maxim;

examinând în ședința publică cauza contravențională privind învinuirea lui **Garam Maxim**, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, domiciliat în mun. Orhei, str. ***** n*****, căsătorit, are un copil minor, antreprenor, de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional,

a constatat

1. În perioada 22 noiembrie – 02 decembrie 2025, aflându-se în mun. Orhei, str. Ștefan cel Mare *****, Garam Maxim a exercitat în mod arbitral un drept presupus, refuzând restituirea lui Marian Alexandru lucrurile personale, specificate în plângerea nr.10704 din 24.11.2025 cauzându-i o pagubă în mărime de 13 050 lei.

2. La 02.12.2025, agentul constatator al IP Orhei, Dodon Stepan, a întocmit în privința lui Garam Maxim procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 417981, privind comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional.

3. La 05.12.2025, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, cauza contravențională a fost remisă conform competenței spre examinare Judecătoriei Orhei, sediul Central.

4. În ședința de judecată agentul constatator al IP Orhei, Dodon Stepan a solicitat de a recunoaște vinovat pe Garam Maxim și a-i stabili sancțiunea prevăzută de art.335 din Codul contravențional, sub formă de amendă.

5. În ședința de judecată, victima Marian Alexandru a declarat că, la 26.06.2025 a văzut o postare pe Instagram pe pagina salonului care aparține lui Garam Maxim, postarea consta în faptul că ultimii căuta lucrători la salon în calitate de barber-shop. În postare era scris că salonul este gata să ofere și un instructaj. Le-a scris un mesaj, la care la data de 20.06.2025 a primit un sms că pot să se vadă cu angajatorul, și i-a zis că urmează le să aducă 3 modele pentru probă. La 30.06.25 s-a apropiat la salon cu cele 3 modele, a dat proba la ce i s-a spus că mai are nevoie de instructaj. De la 01.07.25 până la 03.07.2025, a tuns toate persoanele care veneau, gratis. După ce în perioada 07.07.2025 – 20.07.2025 a prestat serviciu contra-cost cu freza la 150 lei iar barba gratis. Cu timpul a avasat până a ajuns la un nivel cu celalti angatori. A activat în salon până în luna noiembrie, că contractul de munca va fi la sfârșit de noiembrie început de iarnă. În luna noiembrie a fost transferat într-un alt salon, intr-o altă locație sub numele „Nexer barbo-studio” sitiat pe V Lupu 6 din Orhei. El fiind un frizer începător, fără o baza de clienți. Nu avea clienți și se gândea să părăsească locul de muncă. La 21.11.2025 i-a fost dat să semneze contractul de

muncă, doar că contractul nu era așteptărilor lui, era un contract de tip sub locațiune de închiriere cu valoare de 0 lei pe lună. I s-a înmânat acest contract fără ca să aibă patent oarecare. În urma acestui contract, el urma să activeze cu programul agajatorului de la ora 09:00 – 20:00, iar la finalul zilei să ofere 60 % din toți clienții. A refuzat de a semna contractul și a venit în următoarea zi pentru a-și lua toate instrumentele personale. Colegul de muncă i-a luat chesul lui personal și l-a închis într-un loc unde să nu aibă el acces, zicându-i ca să-l aștepte pe Garam Maxim pentru a discut cu el. Cand a venit Garam Maxim, i-a zis că urmează să-i achite 1800 euro dacă vrea cheisul înapoi. Asta pentru tot timpul cât l-a învățat colegul lui. Stagierea era gratis, așa era scris în anunț. Dar o dată ce nu a dorit să semneze contractul, Garam Maxim l-a pus să achite stagiu, luându-i pentru asta cheisul ca garanție pentru stagiere. Instrumentele nu i s-au reîntors, ba chiar mai mult lucrătorii din salon se folosesc de instrumentele lui. Are și poze unde se vede clar că lucrătorii se folosesc. Paciu Daniel i-a închis cheisul și i-a zis să-l aștepte pe Garam Maxim. Era un contract de închiriere a scaunului. A fost sa-și ia instrumentele, dar instrumentele erau luate de Garam Maxim care le-a pus în mașina sa. Nu a fost agresat fizic, dar a fost amenințat.

6. Paciu Daniel, fiind audiat în calitate de martor, în ședința de judecată, a declarat că pe Marian Alexandru îl cunoaște din vara anului 2025, pe la finele lunii iunie – iulie. Ultimul făcea stagiu la salonul de barber-shop, unde activează și el și Garam Maxim. Marian Alexandru, când a finisat practica și urma să treacă la un nivel mai înalt, urma să se legalizeze munca. La ce Marian Alexandru a plecat de la locul de stagiar. Marian Alexandru nu a luat în calcul tot timpul pierdut de ei și banii. După plecarea lui Marian Alexandru, ultimul a început să-l învinuiască pe Garam Maxim despre unele acțiunii neadevărate. Majoritatea instrumentelor sunt ale salonului, dar putea să lucreze și cu instrumentele personale. Nu-și amintește dacă Marian Alexandru a venit cu instrumentele sale personale.

7. În ședința de judecată făptuitorul Garam Maxim nu a recunoscut vina și a declarat că la finele lunii iunie-iulie 2025, Marian Alexandru i-a scris un sms că dorește să se angajeze la salonul în care activează. Respectiv, i-a concretizare ziua și ora în care poate să se prezinte, la ce ultimul nu s-a prezentat. După o săptămâna – doua, Marian Alexandru i-a mai scris un sms pe instagram că dorește să se apropie pentru a se angaja. După ce au fixat ziua și ora, ultimul a venit cu un prieten, nu cu trei după cum a menționat Marian Alexandru. Într-adevăr personal testează abilitățile fiecărui doritor de a se angaja în salonul de barber-shop pe care îl administrează. După ce Marian Alexandru și-a arăta abilitățile, i-a propus să facă un curs de practică. Marian Alexandru deja avea o practica de la un salon din Chișinău. În Orhei nu avea așa mulți meșteri, și a căzut de acord de a-l luat la practică pe Marian Alexandru pentru a-l învăța gratuit, ca ulterior sa-l angajeze în câmpul muncii. Vina sa este că nu a încheiat un contract de stagiare cu Marian Alexandru. După ce a urmat stagiarei inclusiv cu el și cu alți membrii ai salonului de barber-shop, la o adunarea cu toții lucrătorii s-a discutat despre faptul că Marian Alexandru nu întrunește condițiile. Posibil că Marian Alexandru a venit cu careva instrumente personale, dar nimeni nu i-a interzis de a le lua înapoi. A denunțat la IP Orhei despre fătul că Marian Alexandru împreuna cu tatăl sau îi pătează numele cu vorbite despre el și pătează numele și demnitatea. Cheisurile sunt ale salonului, iar lui Marian Alexandru nu i-a interzis să vină să-și ia instrumentele. Nu a luat cheisul cu instrumente și nu le-a pus în mașină, sau că cineva i lea luat și i le-a încuiat, după cum afirmă Marian Alexandru. Într-adevăr, poliția a fost la fața locului, dar nu a refuzat să le permită accesul, doar le-a spus că nu este de acord ca în timpul muncii să fie perturbată activitatea lor. Nu a refuzat colaboratorilor poliției să prezinte cheisul, doar că Marian Alexandru activa în alt salon pe care îl administrează și, respectiv, cheisul era in salonul în care

activa Marian Alexandru. Instrumentele personale ale lui Marian Alexandru află la locul de muncă pe adresa V. Lupu 6 din mun. Orhei, doar că el nu s-a prezentat să și le ia.

8. Audiind participanții la proces și cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că, *în perioada 22 noiembrie – 02 decembrie 2025, aflându-se în mun. Orhei, str, Ștefan cel Mare *****,* Garam Maxim *a exercitat în mod arbitral un drept presupus, refuzând restituirea lui Marian Alexandru lucrurile personale, cauzându-i o pagubă în mărime de 13 050 lei*, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.335 Cod contravențional, *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracţiune*.

9. Concluzia instanței de judecată asupra faptului că Garam Maxim a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- conținutul cererii/plângerii lui Marian Alexandru adresată către IP Orhei la 24.11.2025;
- conținutul procesului-verbal din 24.11.2025 și din 26.11.2025, de audiere a victimei Marian Alexandru, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- conținutul procesului-verbal de audiere a făptuitorului Garam Maxim din 25.11.2025, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- conținutul declarației lui Garam Maxim din 25.11.2025 în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- conținutul sesizării Inspecției Teritoriale de Muncă Orhei, referitor la pretinse acțiuni ale lui Garam Maxim administrator la ÎI Garam Maxim;
- extras din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali în privința ÎI Garam Maxim;
- notificare privind inițierea activității de comerț a ÎI Garam Maxim;
- act de garanție și bon de plată a echipamentului procurat de la Enter;
- informație despre valoarea/costul Mașină de tuns KEMEI;
- factura REV 200385 din 08.04.2025, pentru ustensile de frizerie;
- conținutul procesului-verbal din 02.12.2025 de constatare referitor la acțiunile lui Garam Maxim;
- conținutul sesizării Serviciului Fiscal de Stat, referitor la pretinse acțiuni ale lui Garam Maxim administrator la ÎI Garam Maxim;
- factura REV 221101 din 08.08.2025, pentru ustensile de frizerie;
- tabel foto, al capturilor de ecran, unde se relevă ustensile de frezat;

10. Astfel, din probele administrate și declarațiile victimei, a martorului, coroborate cu declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Garam Maxim în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

11. Cu raportare la caz se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

12. Astfel, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța nu a constatat încălcări care ar rezulta în necesitatea anulării acestuia iar forța probantă a acestuia nu a fost înlăturată, în privința acestuia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa. Instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Garam Maxim, *or*, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 417981, a fost întocmit la 02.12.2025, în lipsa lui Garam Maxim, dar în prezența victimei Marian Alexandru, ultimul semnând procesul-

verbal. Copia procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 417981 din 02.12.2025 expediat lui Garam Maxim prin poștă la 04.12.2025. Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform prevederilor art.445 CC.

13. La caz se reține că samavolnicia se exprimă prin realizarea unui drept efectiv sau presupus, într-o modalitate care se contrazice cu ordinea stabilită de lege sau de alte acte normative. În aceasta ordine de idei, obiectul juridic al contravenției este definit prin prisma cumulului de valori şi interese de importanță socială majoră, protejate de legea contravențională, la care atentează persoana (sau mai multe persoane) ce săvârșește contravenția şi cărora, în urma faptei sale, i se aduce sau poate fi adus un prejudiciu.

14. Obiectul juridic generic, constituie un criteriu unic şi rațional de clasificare şi, respectiv, de sistematizare a normelor juridico-contravenționale. Astfel, obiectul juridic nemijlocit este constituit din relațiile sociale la care se atentează prin fiecare contravenție în parte, servind la individualizarea acesteia, adică acele valori şi interese concrete cărora li se aduce sau li se creează pericolul de cauzare a unui prejudiciu, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei.

15. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, se exprimă prin exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune. Deci, latura obiectivă a contravenției incriminate de art.335 Cod contravențional, se caracterizează prin prezența următoarelor semne obligatorii: – fapta de exercitare a unui drept efectiv sau presupus; – urmările prejudiciabile fără a se cauza vreo daună considerabilă aduse intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor; – legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; – grupul semnelor facultative – metoda de exercitare a dreptului: în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite.

16. Fapta contravențională a samavolniciei constă în exercitarea unui drept efectiv sau presupus, exercitarea căruia se realizează într-un mod care contrazice ordinea stabilită.

17. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată nu poate pune în discuție fapta săvârșită de către făptuitor, chiar în prezența oricărui motiv care s-ar fi invocat de către făptuitor Garam Maxim, constatând astfel că, acesta corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis samavolnicia, adică a exercitat în mod arbitrar un drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, și anume, samavolnic, exercitând în mod arbitrar un drept presupus contrar ordinii stabilite, samavolnic, refuză să restituie instrumentele de frizerie personale lui Marian Alexandru, sub pretextul că ultimul are datorii.

18. Instanța menționează că, chiar și în accepțiunea existenței unor pretinse datorii dintre Marian Alexandru și Garam Maxim, ultimul nu dispune de dreptul de a refuza să restituie instrumentele de frizerie personale lui Marian Alexandru, întrucât nu este proprietar sau gestionar al bunului, respectiv aceste acțiuni au fost samavolnice.

19. De aici rezidă și esența componenței de contravenție, or Garam Maxim a exercitat în mod arbitrar un drept presupus (*invocând că Marian Alexandru are careva datorii față de el*), samavolnic, nu restituie instrumentele de frizerie personale lui Marian Alexandru, contrar solicitărilor ultimului. Din care motiv, instanța consideră că Garam Maxim este vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional.

20. Poziția făptuitorului Garam Maxim, precum că nu este vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional, instanța o consideră neîntemeiată și contrară circumstanțelor de fapt și de drept stabilite supra.

21. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

22. Reieșind din prevederile art.42 și art.43 din Codul contravențional, instanța de judecată, în calitate de circumstanțe atenuante și agravante, instanța nu a constatat.

23. Prevederile art. 335 din Codul contravențional, stabilesc sancțiunile sub formă de amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

24. Reieșind din circumstanțele cazului și, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul circumstanțelor stabilite, instanța de judecată va stabili lui Garam Maxim sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 1 000 (una mie) lei, sancțiune care se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În conformitate cu prevederile art. 38, 335, 395, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Garam Maxim se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional, stabilind acestuia, sancțiunea contravențională, sub formă de amendă, în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1000 (o mie) lei.

Se explică lui Garam Maxim că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea