

Dosarul nr.1a-502/20
Central
1-17199947-02-1a-28022020

Prima instanță : Judecătoria Anenii Noi, sediul
Judecător : Andrei Mocanu

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

07 decembrie 2021

municipiul Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Iurie Iordan

Judecătorii

Alexandru Gafton și Elena

Cojocari

Grefier

Cristina Ulinici

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatului

Ina Pucas

Translatorului

Diana Guzun

Judecând în ședință de judecată publică, apelul inculpatei Filipenco Galina declarat împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 31 ianuarie 2020 în cauza penală privind învinuirea lui:

Filipenco Galina *****, născută la *****, domiciliată în r-nul. Anenii Noi, s. *****, căsătorită, studii superioare, moldoveancă, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 26.03.2018 – 31.01.2020;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 28.02.2020 – 07.12.2021

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415 **alin.(1)**; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Admite din alte motive, inclusiv din oficiu conform art. 409 CPP apelul inculpatei Filipenco Galina împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 31 ianuarie 2020, casează parțial, în latura penală această sentință și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prim instanță, după cum urmează.

Filipenco Galina recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, se liberează de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 01 februarie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Iurie Iordan

judecător

Elena Cojocari

judecător

Alexandru Gafton

Dosarul nr.1a-502/20
Central

Prima instanță : Judecătoria Anenii Noi, sediul

1-17199947-02-1a-28022020

Judecător : Andrei Mocanu

DECIZIE **În numele Legii**

07 decembrie 2021

municipiul

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Iurie Iordan

Judecătorii

Alexandru Gafton și Elena

Cojocari

Grefier

Cristina Ulinici

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatului

Ina Pucas

Translatorului

Diana Guzun

Judecând în ședință de judecată publică, apelul inculpatei Filipenco Galina declarat împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 31 ianuarie 2020 în cauza penală privind învinuirea lui:

Filipenco Galina *****, născută la *****,
domiciliată în r-nul. Anenii Noi, s. *****, căsătorită,

studii superioare, moldoveancă, cetățean al Republicii
Moldova, fără antecedente penale,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 26.03.2018 – 31.01.2020;
Judecarea cauzei în instanța de apel: 28.02.2020 – 07.12.2021

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului inculpatei Filipenco Galina declarat împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi, sediul Central din 31 ianuarie 2020, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Anenii Noi, sediul Central din 31 ianuarie 2020, Filipenco Galina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) CP , fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 u.c ceea ce constituie suma de 8000 (opt mii) lei.

S-a adus la cunoștință lui Filipenco Galina că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a privat Filipenco Galina de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Acțiunea civilă înaintată de Primăria s. ***** împotriva lui Filipenco Galina cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune s-a admis integral.

S-a încasat de la Filipenco Galina în beneficiul Primăriei s. ***** prejudiciul material în mărime de 44 100 (patruzeci și patru mii una sută) lei.

Corpurile delictive: liste de plată, tabele de evidență a orelor de muncă – 45 file, de păstrat la materialele cauzei penale.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la Filipenco Galina cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 1555 lei, se resping ca neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, Filipenco Galina activînd în funcție de director în cadrul Grădiniței de copii Nr. 2 s. *****, r-ul Anenii Noi, în baza ordinului nr. 94 din 10 septembrie 2004, fiind persoană publică, care conform fișei de post și Regulamentului Instituției de Învățămînt preșcolar, modificat prin ordinul Nr.04 din 04 ianuarie 2011, de către Ministerul Educației al Republicii Moldova, asigură capacitatea

organizațională a instituției, organizează, controlează, monitorizează și evaluează activitatea întregului personal al instituției, coordonează și este responsabilă de întreaga activitate educativă și administrativă a grădiniței, încadrează și eliberează din funcție cadrele didactice, personalul auxiliar, angajează la serviciu numai persoane ce au susținut examenul medical și au fost instruiți după programul igienic, asigură selectarea și distribuirea corectă a cadrelor, a comis abuzul de serviciu, în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2013-2015, contrar prevederilor art. 95 și art. 106 din Codul Muncii Nr.154-XI din 28.03.2003, folosind situația de serviciu și conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, cunoscând faptul că angajații din cadrul Grădiniței de copii Nr. 2 s. *****, r- ul Anenii Noi, Nadejda Cebotari, Nicolae Stavilă, Galina Zaparenco și Ludmila Burțeva-Hristova nu se prezintă la serviciu, aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, a introdus în tabele de evidență a timpului de lucru date vădit false privind frecventarea orelor de program a acestora, fiindu-le calculat și îndreptat spre plată plăți salariale și anume:

- cet.Nadejda Cebotari, pentru perioada ianuarie - decembrie 2014, ianuarie-august 2015, i-au fost calculate și îndreptate spre plată mijloace bănești în sumă de 37,0 mii lei;

- cet.Nicolae Stavilă, pentru perioada ianuarie-decembrie 2013, au fost calculate și îndreptate spre plată mijloace bănești în sumă de 4,4 mii lei;

- cet.Zaparenco Galina, pentru perioada martie, mai-iulie 2015, i-au fost calculate și îndreptate spre plată mijloace bănești în sumă de 2,5 mii lei;

- cet.Ludmila Burțeva-Hristova, pentru luna decembrie-ianuarie 2015, i-au fost calculate și îndreptate spre plată mijloace bănești în sumă de 0,2 mii lei.

Ca rezultat, prin acțiunile sale infracționale a fost cauzat prejudiciu material în suma de 44 100 lei bugetului Primăriei s. ***** r-nul Anenii Noi, care conform Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 este persoană juridică.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Filipenco Galina a săvârșit abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune considerabile intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpata Filipenco Galina a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței de condamnare cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare , pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului apelantul a invocat că, instanța judiciară urma să aprecieze toate probele și potrivit propriei convingeri - formate în urma examinării lor în ansamblu sub toate aspectele și în mod obiectiv, conducându-se de lege, să pronunțe o sentință de achitare. Invocă că, personal nu a însușit bani,

acest fapt fiind confirmat și prin verificările efectuate. Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu se realizează printr-o acțiune în cazul îndeplinirii defectuoase a unui act. Acțiunea făptuitorului trebuie să fie săvârșită în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, când desfășoară activități legate de atribuțiile de serviciu, iar îndeplinirea în mod defectuos a unui act de către făptuitor trebuie neapărat să rezulte cu cauzarea de daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice, fapt care nu a fost dovedit și nici realizat de către acuzator și în lipsa cărorva probe concludente.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel avocatul Ina Pucas în numele inculpatei Filipenco Galina și inculpata au susținut integral argumentele apelului declarat, solicitând admiterea acesuia, în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate, cu emiterea unei sentințe de achitare.

Procurorul Radu Sâli a solicitat respingerea apelului declarat ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări, deoarece nu sunt careva temeiuri de a interveni în sentință.

Reprezentantul părții vătămate Primăria satului ***** în ședința instanței de apel fiind legal citat nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștința instanței motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea apelului în lipsa sa, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării apelului în lipsa acesteia, ținând cont de faptul că partea vătămată nu este apelant, audiind părțile, Colegiul penal a dispus examinarea apelului în lipsa acesteia, conducându-se de prevederilor art. 412 alin.(5) Cod procedură penală.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite din alte motive, inclusiv din oficiu, în conformitate cu art. 409 CPP, apelul inculpatei Filipenco Galina împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi, sediul Central din 31 ianuarie 2020, casează parțial această sentință, în latura penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În ședința de judecată în instanța de apel n-a fost invocată necesitatea administrării de noi probe, precum și n-au fost formulate cereri privind cercetarea suplimentară a probelor administrate în prima instanță; au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în instanța de fond.

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelanților, instanța de apel ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatei Filipenco Galina, în comiterea infracțiunii incriminate, astfel că la acest capitol se rețin drept declarative argumentele părții apărării cu referire la faptul că învinuirea de comiterea infracțiunii incriminate, este formală și nu este confirmată prin probe.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor administrate de instanța de fond, instanța de apel **constată**:

Filipenco Galina activînd în funcție de director în cadrul Grădiniței de copii Nr. 2 s. Bulboaca, r-ul Anenii Noi, în baza ordinului nr. 94 din 10 septembrie 2004, fiind persoană publică, care conform fișei de post și Regulamentului Instituției de Învățământ preșcolar, modificat prin ordinul Nr.04 din 04 ianuarie 2011, de către Ministerul Educației al Republicii Moldova, asigură capacitatea organizațională a instituției, organizează, controlează, monitorizează și evaluează activitatea întregului personal al instituției, coordonează și este responsabilă de întreaga activitate educativă și administrativă a grădiniței, încadrează și eliberează din funcție cadrele didactice, personalul auxiliar, angajează la serviciu numai persoane ce au susținut examenul medical și au fost instruiți după programul igienic, asigură

selectarea și distribuirea corectă a cadrelor, a comis abuzul de serviciu, în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2013-2015, contrar prevederilor art. 95 și art. 106 din Codul Muncii Nr.154-XI din 28.03.2003, folosind situația de serviciu și conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, cunoscând faptul că angajații din cadrul Grădiniței de copii Nr. 2 s. *****, r- ul Anenii Noi, Nadejda Cebotari, Nicolae Stavilă, Galina Zaparenco și Ludmila Burțeva-Hristova nu se prezintă la serviciu, aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, a introdus în tabele de evidență a timpului de lucru date vădit false privind frecventarea orelor de program a acestora, fiindu-le calculat și îndreptat spre plată plăți salariale și anume:

- cet.Nadejda Cebotari, pentru perioada ianuarie - decembrie 2014, ianuarie-august 2015, i-au fost calculate și îndreptate spre plată mijloace bănești în sumă de 37,0 mii lei;

- cet.Nicolae Stavilă, pentru perioada ianuarie-decembrie 2013, au fost calculate și îndreptate spre plată mijloace bănești în sumă de 4,4 mii lei;

- cet.Zaparenco Galina, pentru perioada martie, mai-iulie 2015, i-au fost calculate și îndreptate spre plată mijloace bănești în sumă de 2,5 mii lei;

- cet.Ludmila Burțeva-Hristova, pentru luna decembrie-ianuarie 2015, i-au fost calculate și îndreptate spre plată mijloace bănești în sumă de 0,2 mii lei.

Ca rezultat, prin acțiunile sale infracționale a fost cauzat prejudiciu material în suma de 44 100 lei bugetului Primăriei s. ***** r-nul Anenii Noi, care conform Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 este persoană juridică.

Audiind opiniile participanților la proces și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal conchide că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, just încadrând acțiunile inculpatei Filipenco Galina în temeiul art. 327 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *„abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune considerabile intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice”*.

Cu referire la motivele apelantului, precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpatei, or, aceasta urma să fie achitată de sub învinuirea adusă, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, Colegiul penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate.

Instanța de apel consideră că aceste afirmații reprezintă opinia subiectivă a părții apărării or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat

soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatei, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatei în comiterea faptei și prezența în acțiunile acesteia a elementelor infracțiunii incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatei Filipenco Galina și pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină ca fiind dovedită vinovăția inculpaților inculpatei Filipenco Galina în comiterea infracțiunii pentru care a fost deferită justiției.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpata Filipenco Galina a susținut apelul declarat solicitând admiterea acestuia, și-a menținut declarațiile date în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, vina în cele incriminate nu o recunoaște. Solicită emiterea unei sentințe de achitare. Menționează că bugetul era pînă la 1 000 000, în dependență de numărul copiilor și de bugetul Primăriei.

Fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond, inculpata Filipenco Galina a relatat că vina nu o recunoaște poate și a încălcat legea, însă nu a făcut abuz în serviciu și nu a prejudiciat. Ea a activat din 1977 în calitate de dădacă, ulterior a fost numită ca educator, după ce metodist și apoi a fost numită director de către Consiliu. Atunci grădinița era rusă, în anii 1990 s-a făcut grupe moldovenești și apoi a fost închisă. După ce a fost închisă, ea a deschis-o cu o grupă, ulterior s-a mai adăugat. Ea cunoștea lucrătorii. Salariile la dădaci în timpurile celea erau mici. Fluctuația cadrelor era mare. Cu copiii a lucrat și e mare răspundere. Era foarte greu de căutat cadre. Ca să ei persoana la lucru urma să treacă controlul medical și ei se descurcau după situație. Salarii erau de 700 lei, iar controlul medical 200 lei și nu veneau persoane la lucru. Atunci ea ruga persoanele care de acuma activau să cumuleze un educator sau dădacă, și urma să-i achite. Se comiteau greșeli și abateri în documente. Deseori dădaccii și educatorii rugau să le

permite să lucreze suplimentar adică să cumuleze funcțiile și persoanele care cumulau primeau bani, anual prezentau rapoarte la primărie și Ministerul Învățământului din 2004 din momentul numirii ei în funcție de director. Dacă bugetul era 2 mln 500 ea indica pentru ce i-a folosit și aceeași situație era și cu salarizarea. Dacă în grădiniță lucrau 23 persoane, ea indica 23 în tabelă, chiar și persoanele care erau după hotare, banii se achitau la persoanele care cumulau. Înțelegea că nu făcea corect, dar nu avea ieșire din situație. Cei care rămâneau își asumau responsabilitatea. Lucrează mai mult de 40 ani și a făcut mai mult bine decât rău. În anul 2012, ea a ieșit la pensie, dar a fost nevoită să rămână fiindcă pensia este mică. Ulterior i-a fost adăugat dar la fel puțin și a mai rămas să activeze. Nu are economii. Toată viața ei a trecut în grădinița de copii. Toată activitatea ei este pentru buna desfășurare a grădiniței. Toate acțiunile sale care sunt indicate în învinuire ea le-a făcut nu intenționat cu scop de însușire, ci pentru a asigura activitatea grădiniței. Toate transferurile dintr-o funcție în altele erau cu acordul angajaților și ea le achita cum putea. Ea personal nu a însușit bani, aceasta se confirmă și din verificările efectuate. Pe 06.08.2018 a fost concediată și o consideră ca o pedeapsă pentru abaterile care le-a făcut deși este inechitabil în raport cu meritele sale. Solicită să nu fie pedepsită penal. Persoanele singure o rugau să le angajeze, ulterior au plecat după hotare. În timpul când persoanele erau după hotare, în locul lor primeau banii persoanele care lucrau în perioada ceea în locul lor. Prima perioadă pînă a fi carduri bancare persoanele primeau banii la mînă. ***** și Margareta au lucrat la ea. Ele plecau după hotare și o preîntîmpinau și Cebotari înlocuia alte persoane. ***** cînd a plecat după hotare i-a lăsat cardul bancar. Ea avea acces la card. Borzeac la fel a lucrat, a fost după hotare 3 luni și în locul lui primea salariu Ghereg M care lucra în locul lui.

Necătînd la faptul că inculpata nu și-au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, săvârșirea infracțiunii este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume:

- *declarațiile reprezentantului părții vătămate ***** date în ședință de judecată , potrivit căroră a declarat că, pe inculpată o cunoaște. Ea este fosta șefă a grădiniței. La 06 august 2018 a fost eliberată din funcție, însă nu cunoaște din ce motive. În 2016 în luna octombrie a fost Inspekția financiară și s-a depistat cîteva cauze că, au fost angajate cîteva persoane care erau după hotare și se achita salariu. Ea este executor și la darea de seamă ei nu vedeau acest fapt. Tabelul de punctaj le prezenta inculpata. Toate persoanele dețin card, numai o persoană Stăvila era angajat la lucru și nu avea card și s-au achitat bani cheș. Nu cunoaște dacă el era sau nu la serviciu. Banii le ridicau din casa primăriei, acolo este casier și ea eliberează banii la persoanele ce nu dețin card. Nu putea cunoaște dacă se eliberau banii altei*

persoane neangajate. În urma controlului s-a stabilit un prejudiciu 44.000 lei. Ea calcula salariu după tabelul prezentat de către inculpată și transfera salariu la card. Controlul a depistat prejudiciu 44.000 lei și urma ca inculpata să restituie banii. Banii 44.000 lei nu s-au restituit. Nu a fost cauzat prejudiciul bugetului. Nu cunoaște dacă s-a cauzat prejudiciul primăriei. Suplimentar fiind audiată, a declarat n-au fost aduse careva daune bugetului Primăriei în timpul când a activat Filipenco Galina. Ea activează din 2013 ca contabilă la Primărie. De mai multe a făcut controale interne la grădiniță. Bugetului primăriei nu i-au fost cauzate daune de către Filipenco Galina. Nu cunoaște dacă a fost contestat actul Inspecției Financiare. Suma stabilită de către Inspecția Financiară în act este greșită. Cu actul Inspecției Financiare s-au încurcat. Ea a participat la controlul Inspecției Financiare și a semnat actul întocmit de aceasta. Banii indicați în act în mărime de 44 000 lei nu constituie prejudiciul material.

- *Declarațiile martorului ****** potrivit cărora a declarat că, că activează ca inspector financiar și a parvenit un demers de la poliție și a efectuat control tematic la Primăria s.***** r.Anenii Noi privind activitatea unor persoane în grădinița „Plopușor,„. Au fost contrapuse datele poliției frontiere cu datele evidenței contabile și tabelele muncii prin ce s-a constatat că, unele persoane fiind peste hotarele țării au fost tabelați ca prezenți la serviciu și a fost stabilită suma salariului la persoanele în cauză. A fost stabilit și achitarea salariului prin transferuri la carduri. Suma a fost indicată în actul întocmit de ea și semnat de ea, cât și reprezentanții primăriei, contabil șef, primar. S-au prezentat ordine de angajare a persoanelor care erau plecate după hotare. A fost control 4 tematic la aspectul calculării salariului persoanelor vizate. Pe parcursul controlului au fost reprezentanți care au spus că lucrul s-a efectuat, o parte de persoane care lipseau primeau banii prin transfer la card, iar alții care înlocuiau primeau bani cheș. Au fost făcute constatări, a stabilit cheltuieli neîntemeiate. La întocmirea actelor s-au prezentat explicații de către persoane care au executat lucrările și au primit bani cheș.

- *Declarațiile martorului Borzic Natalia*, date în ședință de judecată potrivit cărora a declarat că, pe inculpată o cunoaște. Din 2010 până în 2016, a activat în grădinița „Plopușor,„ din s.*****. Ca director era Filipenco Galina. Undeva din 2012 a depus cerere din numele soțului să fie angajat la grădiniță, atunci el pleca pe 3 luni, timpul care era pe loc el lucra la grădiniță, dar soțul Stavilă pe perioada de 3 luni cât era absent nu se prezenta la serviciu, dar era salarizat. Ea punea semnătura că a primit salariu. Atunci primea bani cheș, dar salariu nu-l primea. Ei au avut o înțelegere cu directoarea că acești bani urma să fie folosite pentru alte lucrări, nu pentru

lucrările care urma să le execute soțul Stavilă Nicolai. Ca exemplu atunci se defecta plita electrică de la bucătărie și atunci se chema o persoană și se achita. Borderou prezenta directoare pentru ca să semneze pentru primirea salariului. Ca să nu difere semnătura ea semna când primea salariu și când nu primea. Inculpata cunoștea că soțul ei se afla peste hotarele RM. Toată perioada cât el a fost angajat la serviciu, soțul s-a aflat după hotare. A fost audiată la CNA și susține declarațiile. Soțul când era în țară primea salariu, dar când nu era nu primea, dar semnătura punea ea. Soțul urma să repare robinetele. În perioada când el lipsea, ea nu primea banii, dar când el era ea primea salariu. Când soțul nu era, obligațiunile lui nimeni nu le îndeplinea. Soțul ei a lipsit undeva 9 luni dintr-un an. Nu cunoaște așa persoană ca Ghereg Mihail.

- *Declarațiile martorului Stavila Nicolae* în ședință de judecată potrivit căroră a declarat că, pe inculpată o cunoaște, ea era șef de grădiniță în s.*****. Soția sa lucra la grădiniță și aproximativ în 2013 i-a spus că la grădiniță trebuia un lucrător pentru deservirea blocului. A fost la grădiniță și verbal s-a înțeles cu directoarea că salariu este în jurul de 400 lei. I-a spus că va pleca după hotare și când va veni va efectua lucrările. Efectua lucrări, repara scaunele, schimbam becurile, a făcut un caiet unde toți indicau ce lucrări urma să fie făcute, când venea de la Moscova făcea lucrările. La Moscova se afla undeva 3-4 luni, dar nu cunoștea dacă era pus în tabel în perioada cât a lucrat. Soția primea salariu lui undeva 3,4 luni, ea primea bani cheș, respectiv undeva 3,4 salarii a primit. A înțeles că din banii cât era după hotare, urma să procure cele necesare pentru grădiniță. El personal i-a comunicat directoarei că o să plece după hotare, așa a fost condiția. El personal nu a rugat-o să-l includă pentru a calcula stagiul de muncă. El a făcut lucrări legate de electricitate.

- *Declarațiile martorului Boboc Natalia* date în ședință de judecată, potrivit căroră a declarat că, activează la grădinița „Plopușor”, din s.***** din 2003 ca dădacă, iar ca director era Filipenco. Atunci primea salariu pe vedomosti și acum se achită pe card. Când lucra a înlocuit pe ***** atunci când ultima era în concediu medical, ea ocupa 2 funcții. A primit salariu cât a înlocuit pe ***** pe vedomosti, undeva a înlocuit 2-3 luni, când ea a fost în concediu anual. Avea nevoie de bani și de aceea a înlocuit pe *****. Pe Ghereg M. îl cunoaște. El este electric și venea și repara plitele de gaz, aspiratorul. A fost angajată ca dădacă, nu are studii pentru a îndeplini funcția de educator. Locuiește în s.*****. ***** la fel este din *****. Nu cunoaște dacă ea a fost după hotare. Stavila Nicolae a lucrat la grădiniță undeva 1 lună. El repara scaunele, ulterior nu cunoaște cine venea și repara. Pe Zaparenco o cunoaște. A lucrat undeva 2 ani ca dădacă, ulterior nu cunoaște

unde era. Erau cazuri că înlocuiau, pe motivul lipsei de cadre. De când s-au început cardurile, salariu îl primesc la card. Nu cunosc dacă cineva din colaboratori primește banii cheș.

- *Declarațiile martorului Popa Maria* date în ședință de judecată potrivit căroră a declarat că, activează la grădinița „Plopușor,, din s.***** din 2010 ca director era Filipenco. A fost un caz că era în concediu anual și a fost rechemată la rugămintea sa în funcție de asistent de educator. A depus o cerere, i-a fost achitat salariu bani cheși. Au fost cazuri că, ea a înlocuit-o pe ***** când ultima se afla în concediu din cont propriu. Când a înlocuit-o pe Cebotari a primit salariu. Înlocuia din motivul lipsei de cadre sau persoana era în concediu medical. Se întâmpla cazuri că ea se afla la serviciu și înlocuiau pe altă persoană, banii se achitau cheși, venea persoană de la primărie și le dădea bani. Nu ține minte de când primește salariu la card. Nu ține minte cât timp a înlocuit-o pe *****. Nu știe cât timp a lipsit ***** și nici dacă ea s-a aflat în țară sau nu. În 2014-2015 nu știe dacă a înlocuit-o pe *****. Când înlocuia pe cineva, directoarea aducea banii și-i dădea personal pentru perioada cât ea a înlocuit pe cineva. Îi este cunoscut Stăvila Nicolai. El a activat la grădiniță câteva luni. Ea nu cunoaște dacă el a lipsit careva perioadă de la serviciu. Numai Stăvilă venea și repara scaunele. Pe Ghereg îl cunoaște. El era electric, însă nu cunoaște dacă el era angajat la grădiniță. Ghereg nu se afla permanent la grădiniță și venea când era nevoie să repare ceva. Pe G.Zaparencu o cunoaște a lucrat la grădiniță. Ea este plecată de mult timp la Moscova și Burțeva–Hristova a lucrat la grădiniță, însă cât timp a lucrat la grădiniță nu știe. Martorul Ghereg Mihail în ședință de judecată a declarat că, activează ca electric la școala din s.*****. Pe Filipenco Galina o cunoaște. Ea îl chema și el repara la grădiniță electricitatea, boilerul. Ea achita bani cheși, nu era angajat, aceasta a fost în anii 2015-2016. El nu a înlocuit pe Stăvilă. Când îl chema Filipenco să repare, atunci se și ducea. Nu se ocupa cu registre, documente, ci venea repara și pleca.

- *Declarațiile martorului Ceban Elena* date în ședință de judecată , potrivit căroră a declarat că, activează în grădinița nr.2 din s.***** din 1986, iar ca director a fost Filipenco Galina. Ea activează la spălătoria din grădiniță. În perioada sezonului de încălzire a rugat-o pe Filipenco, ca Zaparencu Galina să fie înregistrată formal ca paznic, dar de fapt să lucreze paznic soțul ei Ceban Dumitru, deoarece avea nevoie de bani, salariu se ducea pe cardul lui Zaparencu, după care erau ridicați de ea sau se foloseau de către Zaparencu în contul datoriei care le avea ea către Zaparencu, aceasta a fost undeva în timpul anotimpului iarnă, ulterior soțul trecea la funcția lui, dar ce era cu Zaparencu nu cunoaște. Zaparencu a lucrat în grădiniță ca educatoare. După ce s-a concediat, a rugat-o pe Filipenco să fie angajată ca

paznic, dar va lucra soțul ei, iar ea nu se afla în țară. Baniii lui Zaparenco erau la Primărie. Când ea venea de după hotare primea banii și îi dădea ei sau îi lăsa ei în contul datoriei. Salariu le aducea la grădiniță zavhozul Babicenco. Zaparenco a fost transferată din educator în dădacă, deoarece nu avea studii.

- *Declarațiile martorului Coman Ana* date în ședința de judecată, potrivit cărora a declarat că, a declarat că, a lucrat la grădiniță undeva 2012-2013 din luna august ca dădacă. Ca director era Filipenco Galina. Salariu era undeva 1000 lei. După o lună de activitate, a mers la studii, iar peste 2 luni a mers la sesiune și a revenit. A lucrat dădacă, banii i se achitau cheș. A activat și ca bucătar, educator. A acumulat mai multe funcții și i se achita pentru cumul. Pe perioada a 4 ani cât se afla la învățătură, ea cumula. La grădiniță nu erau suficiente cadre. Când ea era la sesiune, ea prelungea să activeze dar nu oficial, deoarece se număra că ea se află la sesiune și banii îi primea la mână. Ei se adresau la directoare ca să cumuleze funcțiile, fiindcă salariul era mic. Dacă nu accepta să cumuleze, nu avea cine să aibă grijă de copii, deoarece nu erau cadre. Undeva în februarie ea a înlocuit pe bucătar Burțeva undeva o lună pe perioada concediului atunci era pe perioada studiilor sale. Crede că, oficial a înlocuit pe bucătar, a primit salariu pe card. Ea cunoștea lucrătorii de la grădiniță. Lăcătuș era Stăvilă pe o perioadă, dar cât timp nu știe, nu cunoaște dacă el era în fiecare zi acolo. ***** a activat ca educatoare la grădiniță, ulterior a plecat după hotare. Poate ea când a plecat și-a luat din cont propriu, ulterior s-a concediat, dar nu cunoaște. Borzeac Natalia la fel a lucrat ca educatoare, după ce ea s-a transferat la altă grădiniță din sat. Ea este soția lui Stăvilă Nicolai. Îi pare că Stăvilă Nicolai a fost în perioada când Borzeac Natalia se afla după hotare. Când se defecta ceva la grădiniță, venea și repara o persoană Mișa.

- *Declarațiile martorului Burțeva-Hristova Liudmila* date în ședință de judecată, potrivit cărora a declarat că, a lucrat bucătar la grădinița de copii unde activa Filipenco în calitate de director. A activat din 2006 până în vara anului 2015 la grădiniță, ulterior nu a mai lucrat, dar acum iarăși lucrează acolo. Ea permanent se afla la locul de lucru, salariu îl primea pe cartelă. Salariul ei era 1140 lei. Ea nu a fost 2 zile, dar ulterior le-a lucrat.

Pe lângă mărturiile descrise, vinovăția inculpatei se mai demonstrează și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată, după cum urmează:

- *Declarațiile martorului ******, făcute în cadrul urmăririi penale și date citirii în instanța de judecată, unde aceasta a declarat, că în anul 2012 data nu ține minte, a fost angajată în calitate de dădacă de schimb la grădinița „Plopușor” din s.***** r-ul Anenii Noi. Menționează că activa în calitate de dădacă de schimb în

momentul când cineva din educatori pleca în concediu sau pe alte probleme personale. în perioada anului 2012-2013 din câte își aduce aminte primea salariul în bani cheș, direct de la directoarea grădiniței care era Filipenco Galina, iar în momentul primirii banilor se semna personal pe listele de plată, ulterior nu ține minte din ce dată și din ce an, a început să primească salariul de pe cârdul bancar de la BC „Moldinconbank”. A activat în cadrul grădiniței până în perioada anului 2015 după care s- a concediat deoarece nu-i permitea sănătatea să lucreze mai departe. Ce se referă la fiica acesteia Nadejda Cebotari menționează că aceasta în perioada anului 2011 de asemenea a fost angajată în calitate de educator de schimb în cadrul Grădiniței „Plopușor” din s.*****. Ca urmare în funcție de educator fiica Nadejda Cebotari a activat până în perioada anului 2013, aproximativ în perioada anului 2013 luna concretă nu ține minte, fiica ei a plecat peste hotare la muncă în Italia, însă peste câteva luna s-a reîntors în țară, după care din nou a plecat, perioada și anul de asemenea nu ține minte. însă din câte cunoaște nu s-a concediat oficial din funcția de educator de la grădiniță, deoarece nu cunoștea cu certitudinea dacă va găsi de lucru în Italia. In perioada anului 2015 a fost rugată de fiica ei Nadejda, care se afla la acel moment peste hotare, să se ducă la directoarea grădiniței „Plopușor” Galina Filipenco și să întocmească din numele ei cererea de eliberarea din funcția deținută. Astfel, ea a întocmit cererea de eliberarea din numele fiicei sale Nadejda și a dus-o directoarei grădiniței d-nei Filipenco Galina. Ce se referă la salariul declară că din câte își aduce aminte atât ea cât și fiica ei Nadejda primeau salariul în bani ches direct de la directoarea grădiniței Filipenco Galina, iar în momentul primirii banilor semnau personal în listele de plată, ulterior nu țin minte din ce dată și din ce an, a început să primească salariul pe cârdul bancar de la banca BC „Moldinconbank”. De asemenea declară că în perioada anului 2013 când fiica ei Nadejda a plecat peste hotare, aceasta a lăsat cadrul bancar la directoarei grădiniței Galina Filipenco, din care motiv ea nu cunoaște. Totodată declară că despre faptul că în perioada anului 2013- 2015, fiica ei Nadejda Cebotari a fost tabelată cu ore de muncă în cadrul grădiniței, ca urmare fiindu-i transferat lunar salariul, nici ea și nici fiica sa Nadejda nu au cunoscut. Vol.I, f.d /116/; Vol.II, f.d /119-121/;

- *Declarațiile martorului ******, făcute în cadrul urmăririi penale și date citirii în instanța de judecată, unde aceasta a declarat că în anul 2011 data nu ține minte, a fost angajată în calitate de educator de schimb în cadrul grădiniței „Plopușor” din s. ***** r-ul Anenii Noi. Menționează că activa în calitate de educator de schimb în momentul când cineva din educatori pleca în concediu s-au pe alte probleme personale. în perioada anului 2011 din câte își aduce aminte primea salariul în bani cheș direct de la directoarea grădiniței care era Filipenco Galina, iar în momentul primirii salariului se semna personal pe liste de plată, ulterior nu ține minte din ce dată și în ce an, a început să primească salariul de pe

cârdul bancar de la BC „Moldinconbank” SA. în anul 2013 a luat concediu din cont propriu și a plecat peste hotarele țării în Italia, de unde a revenit în anul 2014, iar deja în anul 2015 a scris o cerere de concediere de la grădinița sus menționată pe care a transmis-o mamei sale, pentru ca ea să o transmită directoarei grădiniței. Astfel, din anul 2013 până în anul 2015 nu a activat în cadrul grădiniței „Plopușor” din s. ***** r-ul Anenii Noi și respectiv nu a primit salariul. Vol. f.d /115/ ;

- Procesul verbal de cercetare a documentelor din 20.02.2018 prin care au fost examinate dosarele personale ale cet. Filipenco Galina; *****; Stavila Nicolae; Zaparenco Galina, fiind constat că persoanele când se aflau peste hotarele RM nu erau eliberate din funcție sau alte tipuri de concedii fiind tabelati ilegal pentru pretinsa muncă depusă. Vol. II f.d /48-50/ ;

- Procesul verbal de cercetare a documentelor din 21.02.2018 prin care a fost examinat tabelul de pontaj întocmit de directoarea grădiniței Filipenco Galina, prin care au fost tabelate persoanele angajate la grădiniță în perioadele când acestea se aflau peste hotarele RM. Totodată, prin aceasta se confirmă veridicitatea și declarațiilor martorilor, care au confirmat că acest tabel era întocmit de directoarea grădiniței. Vol. II f.d /65-68/;

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 20.02.2018, copiile autentificate ale documentelor din dosarele personale ale angajaților Grădiniței Nr.2 „Plopușor” Filipenco Galina; *****; Stavila Nicolae; Zaparenco Galina. Vol. II f.d /60-61/ ;

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 21.02.2018, a raportului inspectării financiare tematice întocmit la primăria s. ***** r-nul Anenii Noi din 04.11.2016 potrivit căruia s-a constatat achitarea nejustificată a salariului pentru angajații absenți de la serviciu în sumă de 44.100 lei. Vol. II f.d /62/;

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 21.02.2018, a listei de plată a salariului pentru lunile ianuarie-noiembrie 2013, precum și tabelele evidenței de folosire a timpului de lucru pentru lunile ianuarie-decembrie 2013, ianuariedecembrie 2014, ianuarie-august 2015 a angajaților Grădiniței Nr.2 „Plopușor” din s. ***** r-nul Anenii Noi. Vol. I f.d /69/.

În acest context, Colegiul penal reiterează că, nu are nici un temei de a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorilor sus menționați, astfel nu întrevade careva motive din partea martorilor de a cauza în mod intenționat careva neplăceri inculpatei, inclusiv prin acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni. Mi mult ca atât, martorii audiați au dat declarații în ședința de judecată fiind conștienți de răspunderea penală ce o poartă pentru depunerea cu bună știință a declarațiilor false, aceste declarații fiind în deplină concordanță cu materialele cauzei.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere

al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, Colegiul penal prin cercetarea probelor pertinente, concludente, utile și veridice expuse supra constată dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil că, fapta inculpatei Filipenco Galina corect a fost calificată în baza art. 327 alin. (1) CP după indicii calificativi: „abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune considerabile intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice”

Astfel, Filipenco Galina, fiind director de grădiniță a folosit intenționat situația de serviciu, prin ce a cauzat daune considerabile intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice (Primăriei s. *****), fiind întrunite toate elementele infracțiunii prevăzute de norma penală indicată.

Colegiul penal reține că potrivit doctrinei, obiect al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității organelor autorităților publice centrale și locale, a organelor de drept și a persoanelor cu funcții de răspundere în scopul îndeplinirii de către aceștia a atribuțiilor lor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice.

La caz, obiectul îl constituie relațiile referitoare la buna desfășurare a activității persoanei publice în persoana directoarei grădiniței nr.2 Plopușor din s.*****, r-nul Anenii Noi în scopul îndeplinirii de către aceasta a atribuțiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor legale ale persoanei juridice.

Potrivit prevederilor art.123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu se realizează printr-o acțiune în cazul îndeplinirii defectuoase a unui act. Acțiunea făptuitorului trebuie să fie săvârșită în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, când desfășoară activități legate de atribuțiile sale de serviciu, iar îndeplinirea în mod defectuos a unui act de către făptuitor trebuie neapărat să rezulte cu cauzarea de daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Prin (folosirea situației de serviciu) se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu, ceea ce la caz s-a manifestat prin gestionarea resurselor financiare publice contrar destinației lor în interesul unor alte persoane.

Astfel, în speță, inculpata Filipenco Galina, fiind directoarea grădiniței nr.2 Plopușor din s.*****, r-nul Anenii Noi, fiind astfel o persoană publică, în virtutea 9 faptului că a fost numită în funcția respectivă în baza ordinului nr. 94 din 10 septembrie 2004 și care conform fișei de post și Regulamentului Instituției de Învățământ preșcolar, modificat prin ordinul Nr.04 din 04 ianuarie 2011, de către Ministerul Educației al Republicii Moldova, asigură capacitatea organizațională a instituției, organizează, controlează, monitorizează și evaluează activitatea întregului personal al instituției, coordonează și este responsabilă de întreaga activitate educativă și administrativă a grădiniței, încadrează și eliberează din funcție cadrele didactice, personalul auxiliar, angajează la serviciu numai persoane ce au susținut examenul medical și au fost instruiți după programul igienic, asigură selectarea și distribuirea corectă a cadrelor - în perioada anilor 2013-2015, contrar prevederilor art. 95 și art. 106 din Codul Muncii Nr.154-XI din 28.03.2003, folosind situația de serviciu și conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, cunoscând faptul că angajații din cadrul Grădiniței de copii Nr. 2 s. *****, r-ul Anenii Noi, Nadejda Cebotari, Nicolae Stăvilă, Galina Zaparencu și Ludmila Burțeva-Hristova nu se prezintă la serviciu, aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, a introdus în tabele de evidență a timpului de lucru date vădit false privind frecventarea orelor de program a acestora, fiindu-le calculat și îndreptat spre plată plăți salariale și anume: cet.Nadejda Cebotari, pentru perioada ianuarie - decembrie 2014, ianuarie-august 2015, au fost calculate și îndreptate spre plată mijloace bănești în sumă de 37,0 mii lei; cet.Nicolae Stăvilă, pentru perioada ianuarie-decembrie 2013, au fost calculate și îndreptate spre plată mijloace bănești în sumă de 4,4 mii lei;- cet.Zaparencu Galina, pentru perioada martie, mai-iulie 2015, au fost calculate și îndreptate spre plată mijloace bănești în sumă de 2,5 mii lei, iar cet.Ludmila Burțeva-Hristova, pentru luna decembrie-ianuarie 2015, au fost calculate și îndreptate spre plată mijloace bănești în sumă de 0,2 mii lei; prin ce a cauzat Primăriei s. ***** r-nul Anenii Noi o daună considerabilă intereselor ocrotite de lege estimată la 44 100 lei.

Circumstanțele în cauză s-au confirmat în ședință de judecată inclusiv prin declarațiile:

- Reprezentantului părții vătămate ***** care a menționat că, „... în 2016 în luna octombrie a fost Inspekția financiară și s-a depistat câteva cauze că, au fost angajate câteva persoane care erau după hotare și se achita salariu. Tabelul de punctaj le prezenta inculpata. În urma controlului s-a stabilit un prejudiciu 44.000 lei. Ea calcula salariu după tabelul prezentat de către inculpată și transfera salariu la card. Controlul a depistat prejudiciu 44.000 lei și urma ca inculpata să restituie banii. Banii 44.000 lei nu s-au restituit...”

- Martorului ***** care a menționat că, „... au fost contrapuse datele poliției frontiere cu datele evidenței contabile și tabelele muncii prin ce s-a constatat că,

unele persoane fiind peste hotarele țării au fost tabelați ca prezenți la serviciu și a fost stabilită suma salariului la persoanele în cauză prin transferuri la carduri, iar alții care înlocuiau primeau bani cheș. Au fost stabilite cheltuieli neîntemeiate...”

– Martorului Borzic Natalia care a menționat că, „...soțul Stavilă pe perioada de 3 luni cât era absent la serviciu, era salarizat. Ea punea semnătura că a primit salariu. Borderou îl prezenta directoarea pentru ca să semneze pentru primirea salariului. Inculpata cunoștea că soțul ei se afla peste hotarele RM. Toată perioada cât el a fost angajat la serviciu, soțul s-a aflat după hotare...”

- Martorului Stavila Nicolae care a menționat că, „... la Moscova se afla uneva 3-4 luni, iar soția sa primea salariu lui în bani cheș...”

- Martorului Boboc Natalia care a menționat că, „... când lucra a înlocuit pe ***** atunci când ultima era în concediu medical, ea ocupa 2 funcții. A primit salariu cât a înlocuit pe ***** pe vedomosti, undeva a înlocuit 2-3 luni, când ea a fost în concediu anual. Erau cazuri că înlocuiau, pe motivul lipsei de cadre...”

- Martorului Popa Maria care a menționat că, „... au fost cazuri când ea a înlocuit-o pe ***** când ultima se afla în concediu din cont propriu și a primit salariu. Se întâmpla cazuri că ea se afla la serviciu și înlocuiau pe altă persoană, banii se achitau cheș, venea persoană de la primărie și le dădea bani. Când înlocuia pe cineva, directoarea aducea banii și-i dădea personal pentru perioada cât ea a înlocuit pe cineva...”

- Martorului Gherg Mihail care a menționat că, „...Filipenco Galina îl chema pentru a repara la grădiniță electricitatea, boilerul. Ea achita bani cheși și el nu era angajat, aceasta a fost în anii 2015-2016...”

- Martorului Ceban Elena care a menționat că, „... în perioada sezonului de încălzire a rugat-o pe Filipenco, ca Zaparencu Galina să fie înregistrată formal ca paznic, dar de fapt să lucreze paznic soțul ei Ceban Dumitru. Salariu se ducea pe cardul lui Zaparencu, după care erau ridicați. Ulterior soțul trecea la funcția lui, dar ce era cu Zaparencu nu cunoaște. După ce s-a concediat, a rugat-o pe Filipenco să fie angajată ca paznic, dar de fapt lucra soțul ei, iar ea nu se afla în țară...”

- Martorului Coman Ana care a menționat că, „... a cumulat mai multe funcții și i se achita pentru cumul. Pe perioada a 4 ani cât se afla la învățătură, ea cumula. Când ea era la sesiune, ea prelungea să activeze dar nu oficial, deoarece se număra că ea se află la sesiune și banii îi primea la mână. Ei se adresau la directoare ca să cumuleze funcțiile, fiindcă salariul era mic. În februarie ea a înlocuit pe bucătar Burțeva aproximativ o lună pe perioada concediului atunci era pe perioada studiilor sale și crede că, oficial a înlocuit pe bucătar, a primit salariu pe card. ***** a activat ca educatoare la grădiniță, ulterior a plecat după hotare...”

Colegiul penal reiterează că afirmațiile inculpatei precum ea personal nu a însușit bani, nu au tangență la calificarea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, or este notabil că, situația de serviciu este folosită nu pentru

realizarea scopului cupidant (de sustragere, însușire).

Astfel, la calificarea infracțiunii respective, nu reiese faptul dacă făptuitorul a însușit aceste resurse financiare publice, ci contează că prin acțiunea de folosire a situației de serviciu, persoana publică a cauzat daune considerabile (care nu ating proporțiile mari) intereselor ocrotite de lege a Primăriei s. ***** care este o persoană juridică, conform Legii privind administrația publică locală nr. 436- XVI din 28.12.2006.

În acest context, Colegiul penal apreciază critic afirmațiile inculpatei precum că acțiunile sale urmează a fi calificate ca abateri disciplinare, or resursele financiare publice estimate la 44,1 mii lei ce au fost destinate pentru achitarea salariilor angajaților grădiniței, în realitate au fost achitate altor persoane străine care înlocuiau salariații aflați în afara serviciului ce erau plecați peste hotarele țării sau salariaților care cumulau neoficial mai multe funcții din lipsă de cadre la grădiniță. La caz însăși inculpata Filipenco Galina a confirmat instanței de judecată că, banii se achitau la persoanele care cumulau funcția persoanelor ce se aflau peste hotare și înțelegea că nu făcea corect, dar nu avea ieșire din situație, iar daunele considerabile cauzate intereselor ocrotite de lege a Primăriei s. *****, se demonstrează prin raportul inspectării financiare tematice întocmit la Primăria s. ***** r-nul Anenii Noi din 04.11.2016, potrivit căruia s-a constatat achitarea nejustificată a salariului pentru angajații *****, Nicolai Stavilă, Zaparenco Galina, Burțeva-Hristova ce erau absenți de la serviciu în sumă de 44.100 lei. Vol. II f.d /62/.

Actul în cauză nu a fost contestat, modificat sau anulat, din care considerent temei de declarare a nulității probei respective nu există, fiind acceptat drept mijloc de probă.

Subiect al infracțiunii de abuz de serviciu poate fi orice funcționar public sau orice alt funcționar al organelor de drept cu funcție de răspundere care obține calitatea de autor al infracțiunii. Orice alte persoane care participă la infracțiune apar în calitate de organizatori, instigatori, complici sau coautori.

În speță, subiect al infracțiunii este persoana inculpatului Filipenco Galina, care era directoarea grădiniței nr.2 Plopușor din s.*****, r-nul Anenii Noi.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se realizează numai cu intenție. Intenția poate fi directă sau indirectă, după cum făptuitorul prevede că acțiunea sau inacțiunea va aduce atingere drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmărind sau acceptând producerea acestui rezultat.

Astfel, în temeiul celor expuse, se constată cu certitudine că, în acțiunile Galinei Filipenco sunt prezente toate elementele infracțiunii incriminate, din care considerent alegațiile părții apărării precum fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) CP, Colegiul penal le apreciază critic, or infracțiunea în cauză a fost săvârșită de inculpată, fapt

demonstrat indubitabil în baza probelor prezentate de acuzatorul de stat.

În acest context nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Din aceste considerente afirmațiile apărării nu pot fi reținute de către instanța de judecată. Totodată, martorii menționați au depus declarații cu privire la constatarea faptelor prejudiciabile și identificarea făptuitorilor, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a da apreciere critică depozițiilor martorilor, odată ce nu a fost dovedită existența a careva relații ostile între inculpați și martori.

Mai mult, instanța nu a depistat careva divergențe esențiale între declarațiile martorilor menționați supra și materialele cauzei ele fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

În acest sens, potrivit prevederilor art.93 Cod penal, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Așa dar, conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Colegiul penal atestă că declarațiile inculpatei privind nevinovăția sa în comiterea faptelor penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile reprezentantului părții vătămate și martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor incriminate.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în apelul declarat, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmare.

După cum rezultă din conținutul apelului declarat, autorul acestuia nu este de acord cu condamnarea inculpatei, solicitând emiterea unei sentințe de achitare, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Colegiul penal constată că, prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat martorii, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței referitor la vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită integral.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, și a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță privind vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate.

Sub aspect doctrinar, în viziunea instanței de apel în acțiunile inculpatei Filipenco Galina se regăsește infracțiunea prevăzută la art. 327 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: „*abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune considerabile intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice*”.

Consecvent, Colegiul penal menționează că reiterarea de către instanța de apel a alegațiilor instanței de fond în partea contestată de către apelant, în contextul expus, este inoportună or, Colegiul penal le consideră legale și întemeiate.

În sensul celor invocate, Colegiul penal va ține seama și de jurisprudența CtEDO, și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, dat fiind că, în cazul

în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda*), din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanțelor de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului.

Instanța de apel menționează faptul că, în jurisprudența Curții Europene există standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiu. Astfel, la caz instanța de apel a menționat că, vinovăția inculpatului s-a adeverit dincolo de orice îndoială rezonabilă.

La fel, Colegiul penal reține că, potrivit art. 14 alin. (1), 15, 113 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Totodată, Colegiul penal menționează faptul că, examinând cauza constată că, procesul penal în baza art. 327 alin. (2) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 alin. (1), lit. b) Cod penal și art. 391 alin.(1) pct.6 Cod procedură penală, deoarece a expirat termenul de prescripție de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, de tragere la răspundere penală, infracțiunea fiind comisă în perioada anilor 2013 - 2015.

În acest sens, Colegiul penal reiterează că, pedeapsa penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data de 31.12.2015, prevede amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, astfel, infracțiunea în cauză face parte din categoria celor mai puțin grave.

Astfel, potrivit pct.40 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova privind sentința judecătorească nr.5 din 19.06.2006 - Sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute la art.391 alin.(1)

pct.1) - 7) Cod de procedură penală.

Or, potrivit prevederilor art. 391 alin. (1) pct.6 Cod procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave”.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Totodată, potrivit art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 [Cod penal](#) sau al expirării termenului de prescripție.

În această ordine de idei, în virtutea celor expuse supra, Colegiul penal constată necesitatea liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

Prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndepărta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

Constatând intervenirea prescripției, organul de drept va dispune neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal. Verificarea împlinirii termenului de prescripție este anterioară oricărui examen al

fondului, dar prescripția poate fi invocată în tot cursul procesului penal, instanța fiind datoare să o constate din oficiu.

Astfel, fapta prevăzută la art. 327 alin.(1) Cod penal a fost comisă de către Filipenco Galina în perioada anilor 2013 - 2015, prin urmare, din ziua săvârșirii infracțiunii, au expirat mai mult de 5 (cinci) ani, temei care atrage necesitatea de a înceta procesul penal în baza acestui articol în privința inculpatei Filipenco Galina, cu liberarea de răspundere penală pe motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală.

În rest, Colegiul penal reține că sentința primei instanțe este una corectă, urmând a fi menținută.

Generalizând aceste aspecte, Colegiul penal admite, din alte motive, inclusiv din oficiu conform art. 409 CPP, apelul inculpatei Filipenco Galina împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 31 ianuarie 2020, casează parțial, în latura penală această sentință și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prim instanță.

În conformitate cu art.415 **alin.(1)**; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Admite din alte motive, inclusiv din oficiu conform art. 409 CPP apelul inculpatei Filipenco Galina împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 31 ianuarie 2020, casează parțial, în latura penală această sentință și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prim instanță, după cum urmează.

Filipenco Galina recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, se liberează de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 01 februarie 2022 , orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Iurie Iordan

judecător

Elena Cojocari

judecător

Alexandru Gafton

