C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3344/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Nr.PIGD 4-25065001-03-4r-28082025 Judecător: Iurie Malcoci

D E C I Z I E
În numele Legii

19 noiembrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Sandu Serghei în interesul contravenientului Cojocari Ștefan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din data de 31 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Cojocari Ștefan** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 10 aprilie 2025, agentul constatator, OI al SP-2 din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei Crasnojon Igor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 493289, prin care Cojocari Ștefan a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, în perioada 16-17 septembrie 2024, aflându-se în orașul Biruința raionul Sângerei, a acceptat și primit mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB, ce nu i se cuvin, destinat pentru a-și expune corespunzător votul la alegerile prezidențiale din data de 20 octombrie 2024.

La data de 29 aprilie 2025, Cojocari Ștefan a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Sîngerei, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din data de 10 aprilie 2025.

În motivarea contestaţiei, aceasta a menţionat că nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale, agentul constatator n-a examinat obiectiv cauza contravențională, nu a elucidat toate aspectele speței și n-a acumulat probe care ar fi demonstrat vinovăția persoanei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din data de 31 iulie 2025 contestația depusă de Cojocari Ștefan asupra procesului-verbal seria/numărul MAI06 493289 din data de 10 aprilie 2025 și deciziei de sancționare contravențională emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Crasnojon Igor în privința lui Cojocari Ștefan în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, s-a respins ca depusă tardiv. Decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei din data de 10 aprilie 2025 adoptată în privința lui Cojocari Ștefan în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional menținându-se fără modificări.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 31 iulie 2025 și-a manifestat avocatul Sandu Serghei în interesul contravenientului Cojocari Ștefan, care prin recursul declarat a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

În motivare a menționat următoarele aspecte:

- probele puse la baza hotărârii sunt inadmisibile și nu pot fi valorificate de către instanța de judecată, fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței, în temeiul art.28 și art.30 Constituției Republicii Moldova.
- înscrisurile respective, nu pot fi calificate drept probe, care ar atesta o vinovăție în sprijinul acuzației ce se aduce în sarcina contravenientului si respectiv nu pot conduce la recunoașterea contravenientului, vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 Cod contravențional așa cum a stabilit instanța de fond.
- înscrisurile prezentate de agentul constatator, nu pot constitui probe certe şi concludente care să formeze instanței convingerea că contravenientul a săvârșit fapta prevăzută de art.47^1 Cod contravențional, în condițiile în care nu se coroborează cu nici o altă probă în cauză.

- instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator.
- instanța de fond a copiat argumentele intimatului şi a ignorat argumentele recurentului.
- în speță, nu se poate reține că există descrierea faptei şi că astfel au fost încălcate prevederile 47^1 Cod contravențional, or, aceasta nu este demonstrară de nici o probă veridică şi autentică.
- la materialele dosarului lipsește conținutul mesajelor care dovedească cu exactitate**,** acceptarea sau primirea, a bunurilor, serviciilor, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.
- agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat, toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii.
- descriind elementele constitutive ale contravenției de corupere pasivă apărarea a menționat că, probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Rusu Ion a faptei de corupere electorală pasivă.
- Cojocari Ștefan nu este o persoană pregătită din punct de vedere juridic**,** din care motiv nu a perceput acțiunile polițiștilor, iar ultimii au profitat de încrederea care o avea contravenientul, ilegal au întocmit acte, care au acuzat în final de comiterea unei contravenții destul de serioase.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe, la caz, nu au parvenit.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul contravenientului Cojocari Ștefan urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea hotărârii

atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține ca temei de drept pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art.466 lit.d) Cod contravențional, și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art.462 alin.(1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul penal constată că instanța de fond la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Cojocari Ștefan nu a respectat normele procesuale și nu a ținut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenționale, nu a verificat și nu a stabilit cu certitudine toate circumstanțele ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

În acest sens, Colegiul penal reține că alin.(1) al art.448 Cod contravențional stipulează, că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

În speța dedusă judecății, Colegiul penal constată că decizia agentului constatator din data de 10 aprilie 2025 a fost emisă în prezența lui Cojocari Ștefan, fapt confirmat prin semnăturile acestuia din cuprinsul deciziei contestate.

Concomitent, din lucrările cauzei se constată cu certitudine faptul depunerii contestației împotriva deciziei agentului constatator din data de 10 aprilie 2025 la Inspectoratul de poliție Sîngerei la data de 29 aprilie 2025, fapt confirmat prin ștampila de intrare (f.d.4-6).

Astfel, Colegiul penal reținând faptul că, decizia asupra cazului datează cu data de 10 aprilie 2025, iar contestația a fost depusă de contravenientul Cojocari Ștefan la data de 29 aprilie 2025 conclude că, tardivitatea constatată de către instanța de fond nu corespunde adevărului faptic, întrucât nu a ținut cont de sărbătorile pascale ale anului 2025.

Cele menționate relevă, că instanța pripit, fără a analiza toate circumstanțele cauzei a considerat, că contravenientul Cojocari Ștefan a depus contestația tardiv, astfel fiindu-i lezat dreptul la un proces contravențional obiectiv și echitabil.

Având în vedere cele enunțate, concluzia eronată a instanței despre tardivitatea depunerii contestației a determinat neexaminarea fondului acuzațiilor aduse lui Cojocari Ștefan în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, rămânând neverificate circumstanțele de fapt a cauzei și nestabilite aspectele de drept, or, potrivit art.374 alin.(2) Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţi, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea condiţiilor şi cauzelor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei*. De rând cu aceasta dispozițiile art.442 alin.(1) Cod contravențional stabilesc, că *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Respectiv, constatând eronat tardivitatea contestației, instanța de judecată nu a recurs la verificarea temeiniciei sancționării lui Cojocari Ștefan, precum și limitele sancțiunii stabilite, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Stabilind eroarea în cauză admisă de către instanța de fond, Colegiul penal, consideră oportun de a supune unei verificări suplimentare temeinicia sancționării lui Cojocari Ștefan în baza actelor emise la data de 10 aprilie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, Crasnojon Igor, descrise anterior în prezenta decizie.

Drept urmare, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată, iar contravenientul Cojocari Ștefan a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel fiindu-i clară esența

învinuirii aduse, precum și drepturile și obligațiile în calitate de contravenient, în conținutul contestației depuse a invocat/solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 10 aprilie 2025.

În conformitate cu art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Cojocari Ștefan în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Cojocari Ștefan nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientului se probează pe: 1) procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 493289 din data de 10.04.2025; 2) proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 10.04.2025, potrivit căruia Cojocari Ștefan a declarat că, *în anul 2024 înainate de alegerile prezidențiale s-a apropiat Motruc din sat. Alexandreni, care i-a ceruit buletinul de indentitae, pentru a-l înregistra ca menmbru al partidului "Victoria-Pobeda" și ca la alegrerile prezidențiale să susțină reprezentantul partidului respectiv, pentru care i s-a promis suma de 5000 lei, însă, careva bani așa și nu a primit, a primit cîteva SMS de la PSB Bank, dar nu le-a dat importanță și nu le-a accesat*; 3) raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; 4) *informație despre utilizatorul numărului SIM 0***** s-a dovedit a fi* Cojocari Ștefan*, care la data de 25.09.2024 a primit prin intermediul aplicației*

mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) 4 mesaj de intrare privind expedierea mijloacelor bănești.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Cojocari Ștefan, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181/3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor măsurilor speciale de investigații, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și a lui Cojocari Ștefan.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigație, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Cojocari Ștefan și aplicația bancară „PSB” asociată BC „*Promsveazibank*” din Federația Rusă.

Colegiul penal reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 10 aprilie 2025 a fost întocmit în prezența lui Cojocari Ștefan, care a semnat procesul verbal, inclusiv și la rubricile 18, 19 ce prevăd recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea sancțiunii stabilite.

În pofida faptului că, Cojocari Ștefan, deja prin depunerea contestației, nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, totuși probele anexate la dosar,

examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția contravenientului de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Argumentele lui Cojocari Ștefan invocate în contestația depusă privind lipsa elementelor contravenției imputate, nu corespund situației faptice reținute la caz, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Colegiul reține că, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării și instalării aplicației mobilă PSB pentru a primi surse bănești cu scopul de a susține un candidat special la alegerile prezidențiale.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul Contravențional și în limitele stabilite de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientului, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Prin urmare, este pe deplin respectat principiul *non reformatio in peius*, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Cojocari Ștefan urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 și decizia de aplicare a sancțiunii vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Sandu Serghei în interesul contravenientului Cojocari Ștefan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din data de 31 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Cojocari Ștefan învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se admite din alte motive decât cele invocate, hotărârea în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge contestația înaintată de Cojocari Ștefan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 493289 din 10 data de aprilie 2025, prin care Cojocari Ștefan a fost supus răspunderii contravenționale conform art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 493289 din data de 10 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, Crasnojon Igor în privința lui Cojocari Ștefan în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache