Dosarul nr. 1-34/2023
(2022200575)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07 martie 2024 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti sediul central, Republica Moldova
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Emil Bulat
Grefier Alexandr Chiosa şi Daria Moscaliov
Cu participarea:
Procurorului – Oxana Ungureanu
Avocatului – Marina Bernicova

a judecat în şedinţă de judecată publică, în ordine generală cauza penală privind învinuirea lui:

Macari Petru Gheorghe, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în s. *****, *****, cetățean al R. Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, concubinează, are la întreținere are doi copii minori, lucrător ocazional, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior condamnat, prin:

Sentința Judecătoriei Hîncești, din 21.07.2014, în baza art. art. 171 alin. (2) lit. b); 179 alin. (2); 164 alin. (2) lit. c), 155, 209 alin.(2) lit. b); 27, 171 alin.(l) CP, ulterior, recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.art 27, 171 alin.(l), 174 alin.(l) şi 179 al.(2) CP, prin prisma art.84 Cod penal prin cumul parțial i-a fost stabilită definitiv o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;

Decizia Colegiului Penal al Curtii de Apel Chişinău, din 19.03.2015, recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.art. 155, 164 alin.(2) lit.c), 209 alin.(2) lit.b), 171 alin.(2) lit.b), 171 alin.(2) lit.b), 27-171 alin.(l), 179 alin.(2), ulterior cu aplicarea art.84 Cp, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i-a fost numită pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis , iar prin încheierea Judecătoriei Cahul, din 22.08.2019, lui Macari Petru i-a fost redus din termen, în total 700 zile;

Hotărîrea Judecătoriei Chişinău, Sediul Ciocana, din 23.04.2021, a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.233 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea unei sancţiuni contravenționale cu amendă în mărime de 350 u.c, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 an,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Emil Bulat la 31.01.2023. Examinarea cauzei în fond a început la 23.10.2023 şi s-a finalizat la 07.03.2024.

Acuzarea de stat, în persoana procurorului Oxana Ungureanu, s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului **Macari Petru Gheorghe** culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal al R.M. cu stabilirea măsurii de pedeapsă sub închisoare pe un termen de 1 (un) an închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Corpul delict un CD-R de model „Maxell" care conține de 2 înregistrări audio și 2 imagini din ***** de păstrat la materialele cauzei.

Apărătorul inculpatului **Macari Petru Gheorghe**, avocatul acestuia Marina Bernicova, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitate pe motivul lipsei infracțiunii în acțiunile inculpatului.

Inculpatul **Macari Petru Gheorghe**, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 16 noiembrie 2023 fiind anunțat în căutare, iar pe cazul dat a fost inițiat dosar de căutare de către Inspectoratul de Poliție Hîncești, nr. 2923200378 din 24.11.2023.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Inculpatul **Macari Petru Gheorghe,** la *****, aproximativ la ora 01[20], nedeținînd permis de conducere emis de organele competente a R. Moldova, pe strada din s. *****, *****, conducînd automobilul de model „VAZ 2101", cu n/î *****, și fiind stopat de colaboratorii de poliție ai Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție care având suspiciuni că a consumat băuturi alcoolice, i-au solicitat acestuia pentru a fi supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei și fiind obligat conform art. 11 pct. J din Regulamentul Circulației rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat a refuzat neîntemeiat să-l treacă.

Astfel, inculpatului **Macari Petru Gheorghe** de către organul de urmărire penală i se impută că, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal al RM *– refuzul, împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, acțiuni săvîrşite de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Astfel, în cadrul ședinței de judecată avocatul inculpatului a precizat că inculpatul la faza urmăririi penale a dat declarații asupra infracțiunii imputate, nu a recunoscut vina.

Acuzatorul de stat a solicitat examinarea cauzei penale în procedura generală pe motivul că examinarea cauzei în procedura simplificată are loc nemijlocit cu prezența inculpatului în ședință.

Apărătorul inculpatului **Macari Petru Gheorghe** – avocatul Marina Bernicova participînd în baza mandatului, a precizat că reieșind din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul a dat declarații și nu a recunoscut vina, cît și faptul că nu este vreo cerere de examinare a cauzei în absența acestuia, cauza urmează a fi examinată în procedură generală.

Avînd în vedere cele constatate, instanța a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui **Macari Petru Gheorghe** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal, în lipsa inculpatului.

Or, cum rezultă din materialele cauzei penale se atestă că prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 16 noiembrie 2023, inculpatul **Macari Petru Gheorghe** a fost anunțat în căutare, cu anunțarea instanței despre rezultate obținute.

Cum rezultă din informația nr. 11840 din 27.11.2023 pusă la dispoziția instanței, Inspectoratul de Poliție Hîncești, informează că în privința inculpatului **Macari Petru Gheorghe** a fost inițiat dosar de căutare nr. 2023200378 din 24.11.2023.

Avînd în vedere cele constatate, instanța în ședința de judecată a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui **Macari Petru Gheorghe** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal în lipsa inculpatului.

Prin urmare, potrivit art. 321 alin.(2) pct. 1) Cod procedură penală „Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă;”. Alin. 6) al aceluiași articol statuează faptul că „Instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunţat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei şi de a se apăra personal, precum şi se sustrage de la urmărirea penală şi de la judecată.” Astfel, în cadrul examinării cauzei penale, cu certitudine s-a stabilit ascunderea inculpatului **Macari Petru Gheorghe** de la prezentarea sa în ședința de judecată, or acesta a cunoscut inevitabil despre existența cauzei penal, faptul dat rezultă inclusiv prin aceea că i-a fost adus la cunoștință inculpatului contra semnătură faptul dat.

În acest sens, avînd în vedere că au fost întreprinse toate măsurile de informare și asigurarea prezenței inculpatului în ședințele de judecată, acesta, cunoscînd cu certitudine despre examinarea cauzei penale în privința sa, în mod intenționat se eschivează de a se prezenta în ședința de judecată, plecînd într-o direcție necunoscută fără acordul acuzatorului de stat sau a instanței de judecată, or, ultimul prin acțiunile sale încearcă în mod direct să tergiverseze examinarea cauzei penale.

În acest sens, instanța consideră că este posibilă examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului **Macari Petru Gheorghe**.

Din motivele de fapt și de drept constatate, instanța concluzionează, că în conformitate cu legislația în vigoare, urmează să examineze cauza penală de acuzare a

lui **Macari Petru Gheorghe** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal în lipsa inculpatului dat, acesta fiind asistat de un avocat în bază de mandat.

Fiind date citirii declarațiilor inculpatului în temeiul art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, **Macari Petru Gheorghe** la etapa audierii în calitate de bănuit a recunoscut vina şi a declarat organului de urmărire penală că: „*în noaptea cînd am fost stopat de poliţişti am fost stopat de două ori, prima dată cînd am fost stopat am fost în maşină cu Gheorghe, consătean, locuieşte în s. *****, r-ul Hînceşti, la benzinăria de la Pervomaiscoe am fost cu Gheorghe am făcut plinul şi am fost stopat la vulcanizarea din s. *****, pe traseul Hînceşti Leuşeni, la intersecţia cu Cărpineni. Am fost stopat de poliţişti care nu cred că ii voi putea recunoaşte, dar menţionez că sunt poliţiştii care m-au stopat a doua oară şi am mers la IP Hînceşti cu ei. Prima dată am fost stopat şi întrebat dacă deţin permis de conducere, le-am zis că nu am, atunci ei au zis că urmează să mă amendeze cu suma de 1000 lei, eu le-am zis că sunt de-acord să achit amenda, aveam asupra mea aveam în jur de 2000 lei, de 500 lei am achitat benzina şi am rămas cu careva bani în buzunar, le- am dat lor banii ca să achite ei amenda, careva acte nu mi-au dat, atunci asupra mea nu aveamnici un act. Pe polţişti nu-i cunosc, la IP Hînceşti cel mai zdravăn a zis că este Ion, el a luat banii de la mine, în acest moment al doilea poliţist nu era în apropiere. Lucrez la pădure, lucrăm pentru lemne, pe care ulterior le vindem, în ziua de ***** , cu vre-o două zile înainte am vîndut o maşină de creangă la o femeie din s. *****, *****, nu cunosc cum o cheamă pot să arăt unde locuieşte. Pot spune că Gheorghe lucrează cu mine la pădure, cînd am mers la benzenărie de la Pervomaiscoe a mers cu mine Gheorghe, veneam de acasă de la mine. A doua oară cînd am fost stopat de poliţişti eram singur, pe o stradă din s. *****, mergeam spre casă, l-am lăsat pe Gheorghe lîngă centru la o stradă. La ce oră exact am fost stopat de către poliţişti nu pot spune*”.

Deşi inculpatul **Macari Petru Gheorghe** și-a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile părților vătămate și ale martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată, după cum urmează:

Declarațiile martorului Vîzdoagă Ion, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că la data de 10.12.2022, am fost implicat în serviciu 24 ore împreună cu colegul Roșca Cristian, cu automobilul marca „Dacia Duster” numerele de înmatriculare nu ține minte. După orele 17:00, împreună cu colegul a plecat în teritoriu deoarece după ora indicată ei recepționău toate solicitările pe acele sectoare. La volan conform graficului trebuia să fie Cristian dar din motiv că se simțea rău, l-a rugat pe el să că conducă autospeciala. După orele 23:00 min., se întoceau din localitatea Bujor spre *****. Colegul a adormit pe bancheta din față. Cînd a ajuns în direcția stației de alimentare „Tirex” din localitatea ***** a văzut cum un automobil de marca „Vaz” cu n/î „*****” a cotit de la stația și sa oprit brusc pe partea dreapta deplasîndu-se în direcția unui vulcanizări și s-a oprit. A conectat semnalele luminoase a autospecialei, a coborât de la

automobil și în timpul când s-a apropiat de vehicol, ceva a văzut în neregulă deoarece mașina se clătina iar când s-a apropiat de ușa șoferului a văzut că la volan se află un bărbat. La cerința de a prezenta permisul de conducere, revizia tehnică și asigurarea, acesta a răspuns că nu are nimic și că se numește Macari Petru. În continuare el a afirmat că nu a fost la volan, iar ei nu o să-i poată demonstra niciodată că anume el a fost la volan. Iar între timp din automobil au mai coborât doi bărbați necunoscuți care se apropiau de el. Colegul său atunci a coborât din autospecială și s-a apropiat să discute. Macari Petru a spus că putem face ce vrem cu mașina și după aceasta a plecat într-o direcție necunoscută, după care și ceilalți doi pasageri au plecat, spunând că nu au tangență cu cazul. Între timp colegul a primit o nouă solicitare privind violența în familie în localitatea Bălceana. Nici el și nici colegul nu i-a spus lui Macari Petru că trebuie să achite vreo amendă, nu a cerut și nu au primit careva sume bănești de la dînsul sau de la persoanele aflate cu el în automobil. În localitatea Bălceana s-au aflat aproximativ 10-20 minute, apoi s-au întors la acea vulcanizarea din ***** dar nu au găsit automobilul de model „Vaz” și au decis să efectueze razii în vederea depistării automobilului indicat mai sus. S-au îndreptat spre strada centrala a localității *****, și s-au oprit la sectorul de poliție. La câteva minute, au auzit un sunet specific de automobil vechi, iar apoi am văzut un automobil de model „Vaz” culoare albă, asemănătoare cu vehicolul stopat anterior. Au conectat semnalele luminoase și sonore, și au ajuns mașina din urmă, fiind stopată pe partea dreaptă a drumului. Colegul primul s-a apropiat de ușa șoferului, s-a legitimat și a înregistrat audio-video acest moment. În automobil nu mai erau alte persoane, dar se auzea un sunet puternic de la motor. La volan se afla Macari Petru, precum și prima dată. El afirma că nu a fost la volan, cu toate că anume el a coborît de la bancheta șoferului. În momentul când Petru Macari a coborât de la volan s-a simțit de la dînsul un miros specific de alcool din cavitatea bucală, apărând suspeciuni că se află în stare de ebrietate. Menționează că prima dată când a discutat cu Petru nu a simțit miros de alcool, nici nu a reușit normal să vorbesc cu el fiindcă a plecat. Macari Petru a spus că nu are nici un act de identitate și nici acte pe mașină. Atît el cât și colegul au încercat să facă legătură cu persoana care se ocupă cu prestarea serviciilor cu evacuatorul dar nu răspundea. Cu acordul lui Macari Petru, la volanul automobilului de model „Vaz” a urcat colegul iar Petru cu el în autospeicală pentru a fi escortat la IP Hîncești și a fi supus testării alcooscppice. Înainte de a urcat colegul la volan, Petru și-a căutat țigări în mașină dar nu a găsit. El la dînsul în mașină nu s-a uitat dacă are. Deja la IP Hîncești, în biroul de serviciu lui Macari Petru de către colegul Popa Radu i sa propus să treacă testarea alcooscopică cu aparatul „Drager” la care acesta a refuzat, motivînd că a fost pasager și nu șofer. El nu a certificat de competență pentru testarea alcooscopică și nici colegul. Totodată Petru a cerut ca ei prima cu colegul să trecem testarea și apoi va trec el. Noi cu colegul i-am spus că suntem de acord să trecem testarea după dînsul. Momentul refuzului a fost înregistrat de coleg audio-video. în biroul de serviciu Macari Petru a scos telefonul său mobil, marca nu o amintesc și la ridicat în sus parcă filma dar nu cunosc exact dacă făcea acest lucru. El i-a făcut observație să nu filmeze că este interzis în cadrul IP Hîncești. Toate actele au fost întocmite de către coleg dar Macari Petru a refuzat să le semneze, spunând că el a fost doar pasager și nu șofer. Tot atunci a recunsocut că a servit

băuturi dar categoric nu a fost la volan. Ulterior, Petru a plecat într-o direcție necunoscută. Lui Macari Petru, în acea seară el personal nu i-a întocmit nici un proces-verbal, mai ales cu privire la contravenție pe faptul conducerii mijlocului de transport fără permis de conducere.

Declarațiile martorului Roșca Cristian, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că nu ține minte în ce perioadă, fiind cu colegul său Vîzdoagă Ion, ajungînd în apropierea s. *****, *****, a fost observat un automobil de model VAZ 2017, cînd a văzut poliția a început a merge haotic. Fiind stopat în mașină erau mai multepersoane, iar șoferul posibil era în stare de ebrietate. Deoarece nu avea competența de a testa persoanele cu aparatul „Drager" au telefonat colegii ca să se apropie pentru a face testul, însă colegii nu s-au putut apropia, iar persoanele de la automobil au comunicat că plec deoarece nu erau la volan. Între timp avînd o chemare în s. Bălceana, iar cînd s-au întors automobilul nu mai era. Patrulînd prin s. ***** a fost depistat automobil indicat mai sus, care era condus de Macari Petru, ulterior a fost documentat și dus la poliție. Fiind propus să tracă testul alcooscopic sau prelevarea probelor de sînge, acesta a refuzat.

- Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din *****, conform căruia a fost stopat automobilul de model VAZ cu n/î ***** în s. *****, *****, la volanul căruia se afla Macari Petru, de la care din cavitatea bucală venea un miros specific de alcool. Fiind condus la IP Hîncești și propus să tracă testul alcooscopic sau prelevarea probelor de sînge, acesta a refuzat (f.d. 5);
- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate (în cazul de refuz/eschivare de la testare) din ***** (f.d. 8);
- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din ***** (f.d. 9);
- Procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din *****, prin care au fost ridicate mijlocul de transport de model „VAZ" cu n/î ***** şi dus la parcarea specială (f.d. 11);
- Ordonanță de ridicare din 22.12.2022, potrivit căruia s-a dispus ridicarea un CD-R de model „Maxell" care conține de 2 înregistrări audio și 2 imagini din ***** (f.d. 18);
- Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor audio-video din 26.12.2022 (f.d. 20);
- Ordonanța de recunoaștere și de anexare acorpurilor delicte la cauza penală din 26.12.2022, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict un CD-R de model „Maxell" care conține de 2 înregistrări audio și 2 imagini din ***** (f.d. 23)

Prin justificarea probelor expuse, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul **Macari Petru Gheorghe** în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal al R. M. după indicii calificativi: „*refuzul, împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, acțiuni săvîrşite de către o persoană care nu deține permis de conducere"*.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

Potrivit art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

În contextul reglementărilor, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.264/1 îl constituie securitatea circulației și exploatării mijlocului de trasport ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Pentru alin. (3) a articolului, legiuitorul a reglementat ca semne constituitive a componenței de infracțiune elemente specifice care reprezintă categoria respectivă ca fiind de fapt o infracțiune formală.

Prin urmare – reieșind din ipoteza normei materiale reglementate de art. 264/1 alin. (3) Cod penal, componența de infracțiune se manifestă prin modalități alternative ca refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și natura ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Analizat sub aspect doctrinar, refuzul conducătorului mijlocului de transport față de care există temeiuri suficiente de a presupune că se afla în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical presupune respingerea de către acesta a solicitării agentului constatator de a urma procedura testării alcoolscopice, refuzul conducătorului de a se deplasa la instituția medicală pentrua fi supus examinării medicale întru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei precum și refuzul de a i se recolta probele biologice în cadrul acestui examen. Refuzul se consideră refuzat din momentul respingerii cererii. Totodată, este de menționat faptul că modalitățile de manifestare, nu se necesită a fi consecutive, infracțiunea considerîndu-se consumată o dată cu existența a macar uneia din cele trei modalități enunțae supra. În speță, incontestabil s-a stabilit faptul că, fiind supus stopării de către inspectorii de poliție – **Macari Petru Gheorghe** – a refuzat să efectuieze testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate sau a naturii acesteia – ori întru înlăturarea suspiciunilor de existență a acesteia.

Astfel, instanța atestă că art. 438 Cod contravențional – „obligă persoana în privința căreia există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, la cererea agentului constatator, să accepte testarea alcoolscopică, examenul medical, prelevarea de sînge și de eliminări ale corpului pentru analiză”. Potrivit art. 23 alin. (3) lit. b) al Legii privind siguranța traficului rutier „Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a

probelor biologice în vederea constatării aolcoolemiei (...)". Această dispoziție este reprodusă aproape cu fidelitate la lit. j) pct. 11 a Regulamentului Circulației Rutiere".

Infracţiunea prevăzută de alin.(4), art. 264[1] CP este formală, latura obiectivă a acesteia manifestându-se prin acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, care nu deţine dreptul de a conduce mijloace de transport sau este anulat acest drept. Infracţiunea se consumă din momentul începerii deplasării mijlocului de transport. Conducerea mijlocului de transport reprezintă o acţiune continuă care începe din momentul punerii în mişcare a motorului şi se sfârşeşte odată cu stoparea acestuia.

Starea de ebrietate este cea survenită în urma consumului de alcool, droguri, substanţe psihotrope şi/sau alte substanţe ce provoacă ebrietate, având ca urmare dereglarea psihofuncţională a organismului.

În conformitate cu art. 134[12] alin. (1) - (3) Cod Penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

Latura subiectivă a acestei infracţiuni se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei directe.

Subiectul este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi conduce mijlocul de transport. Totodată, instanța reține că, inculpatul **Macari Petru Gheorghe**, la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 16 de ani și conducea mijlocul de transport, respectiv, acesta întrunește criteriilor subiectului infracțiunii incriminate.

Astfel, audiind declaraţiile martorilor Vîzdoagă Ion şi Roşca Cristian, examinând probele administrate și anexate la materialele cauzei penale, instanţa de judecată atestă că, în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate semnele componenței de infracțiune incriminată, conchide că vina lui **Macari Petru Gheorghe** fiind dovedită și califică acţiunile lui în baza art. 264[1] alin.(4) Cod Penal – refuzul, împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, acțiuni săvîrșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Totodată temeiuri pentru liberarea inculpatului **Macari Petru Gheorghe** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile sale inculpatul **Macari Petru Gheorghe** a comis o infracțiune ușoară care face parte din categoria infracţiunilor în domeniul transportului;
- potrivit revendicării F-246 inculpatul anterior a fost condamnat de mai multe ori, însă antecedentul penal este stins;
- potrivit concluziilor, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.42, 43);
- conform caracteristicei eliberate de Primarul *****, *****, cet. **Macari Petru Gheorghe** se caracterizează pozitiv, nu este angajat oficial în cîmpul muncii, careva plîngeri pe numele său nu a fost înregistrate, (f.d. 44);

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM instanța a stabilit – instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanţa de judecată reţine săvîrşirea unei infracţiuni de către o persoană care anterior a comis alte infracţiuni.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Ţinând cont de circumstanţele atenuante stabilite, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa potrivit normei art. 264^1 alin.(4) Cod penal,

sub formă de închisoare, pedeapsă care în viziunea instanţei este aplicabilă situaţiei inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, precum şi faptul că inculpatul este cunoscut cu antecedente penale, nu este la prima dată pe banca acuzaților, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă orientată spre limita maximă este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Sancțiunea de la art.264^1 alin.(4) din Codul penal prevede o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau închisoare pînă la 1 an de zile.

Instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub închiosare pe un termen de 8 (opt) luni în penitenciar de tip semiînchis, ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său. În opinia instanței, anume acest termen al pedepsei aplicate va fi în stare să atingă scopul pedepsei penale, să contribuie la restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Lilia Ureche şi apărătorul Ion Bătrîncea nu s-au expus pe marginea înlocuirii sau aplicării măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpata **Macari Petru Gheorghe** se află sub imperiul măsurii de constrîngere – obligarea de a se prezenta în faţa instanţei de judecată.

Totodată cum rezultă din informația nr.11840 din 27.11.2023 pusă la dispoziția instanței, Inspectoratul de Poliție Hîncești, informează că în privința inculpatul **Macari Petru Gheorghe** a fost inițiat dosar de căutare nr. 2023200378 din 24.11.2023 pe cauza penală nr. 1-343/2022 în baza art. 264^1 alin.(4) CP,.

În acest context, instanţa relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului*.

În circumstanţele descrise, luând în calcul categoria pedepsei stabilite inculpatului prin prezenta sentință, instanța consideră necesar de a dispune înlocuirea în privința inculpatului, a măsurii preventive cu aplicarea faţă de acesta a arestului preventiv, de la pronunțarea prezentei sentințe, până la devenirea definitivă a acesteia, cu luarea imediată sub strajă din sala de judecată, pînă la data când sentinţa va deveni definitivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Referitor la acest aspect, instanța menționează că potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent.

Prin termenul de „condamnare" în sensul articolului 5 § 1 lit. a) trebuie să se înţeleagă atât declararea vinovăţiei, în urma stabilirii legale a existenţei unei infracţiuni (a se vedea Guzzardi v. Italia, hotărâre din 6 noiembrie 1980, § 100), cât şi aplicarea unei pedepse sau a oricărei altei măsuri privative de libertate (a se vedea Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărâre din 24 iunie 1982, § 35).

La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia „pe baza unei condamnări" nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul şedinţei de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).

Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea, Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

Corpul delict: un disc CD-R de model „Maxell" care conține de 2 înregistrări audio și 2 imagini din *****, recunoscut în calitate de corp delict în baza ordonanței din 26 decembrie 2022, care se păstrează la materialele cauzei penale, după definitivarea sentinței de păstrat la materialele cauzei penale.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 321, 382, 384 – 389, 393 – 395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Macari Petru Gheorghe se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și în baza normei menționate, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se calculează din momentul reținerii.

Se aplică faţă de **Macari Petru Gheorghe** măsura preventivă *arestul preventiv*, pînă la data când sentinţa va deveni definitivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Corpul delict: un disc CD-R de model „Maxell” care conține de 2 înregistrări audio și 2 imagini din *****, recunoscut în calitate de corp delict în baza ordonanței din 26 decembrie 2022, care se păstrează la materialele cauzei penale, după definitivarea sentinței de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
judecător **Emil Bulat**