Dosarul nr. 21r-1629/23 Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Nr. 1-23046211-02-21r-20062023 Judecător : Nicolae Corcea

D E C I Z I E

28 decembrie 2023 municipiul Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Băbălău Denis și Gîrbu Silvia

a judecat, în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul Penitenciarului nr. 4 Cricova declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 21ji-941/2023 din 25 mai 2023, la plângerea condamnatului Botnari Iurie împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 29.03.2023– 25.05.2023;

Instanța de recurs: 20.06.2023 – 28.12.2023;

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Marian Babără în interesele condamnatului Botnari Iurie, a înaintat judecătorului de instrucție o plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, cu reducerea pedepsei potrivit prevederilor art. 385 alin. (5) și art. 473^4 alin. (5) din Codul de Procedură Penală.

În motivarea plângerii, avocatul a indicat că, solicită aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) și art. 473^2 din Codul de Procedură Penală, pe perioada aflării condamnatului în stare de arest și în calitate de deținut în Penitenciarul nr. 13-Chișinău în condiții inumane de detenție.

2. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 21ji-941/2023 din 25 mai 2023,* s-a admis cererea înaintată de avocatul Marian Babără, înaintată în

interesele condamnatului Botnari Iurie, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a constatat faptul că, condamnatul Botnari Iurie Tudor, născut la 31.10.1984, a fost deținut în perioada 18.06.2016-22.08.2016, în calitate de prevenit și în perioada din 06.01.2023 – 26.01.2023, în Penitenciarul nr. 13-Chișinău, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În condițiile art. 473^4 alin. (6) din Codul de Procedură Penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Botnari Iurie Tudor, născut la 31.10.1984, cu 130 zile, pentru perioada de 65 zile în care condamnatul cu calitatea de prevenit s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13- Chișinău.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de Procedură Penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Botnari Iurie Tudor, născut la 31.10.1984, cu 6 zile, pentru perioada de 20 zile în care condamnatul s-a aflat în detenție, în calitate de condamnat, cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenție.

Termenul pedepsei definitive stabilite lui Botnari Iurie Tudor, născut la 30.04.2002, conform sentințelor de condamnare, s-a redus cu 136 (una sută treizeci și șase) zile.

3. *Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs în termen de către directorul a Penitenciarului nr. 4 Cricova, Falcă Vitalie,* solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care plângerea condamnatului Botnari Iurie împotriva administrației instituției Penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, cu reducerea pedepsei potrivit prevederilor art. 473^4 alin. (5) din Codul de procedură penală să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de judecată a reținut că pentru perioada de detenție în calitate de prevenit a condamnatul Botnari Iurie, ce constituie 65 zile, urmează să reducă 130 zile de detenție. Consideră că prima instanță a aplicat eronat această formulă de calcul, prin interpretarea greșită a prevederilor art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală, care prevede că în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Astfel, din prevederile legale citate, rezultă că în loc de o zi de arest se vor considera executate 2 zile de închisoare, dar nu cum a procedat instanța, calculând ca executate lui Botnari Iurie 3 zile de închisoare în schimbul unei zile de arest.

Menționează că termenul de arest preventiv deja a fost inclus în termen de executare a pedepsei, prin urmare, instanța nu este în drept să tripleze termenul ce urmează a fi considerat drept executat. Aplicarea unei astfel de formule de calcul contravine vădit voinței legiuitorului, prin faptul că subminează drastic instituția răspunderii penale şi afectează principiul individualizării pedepsei penale.

Astfel, indică că scopul pedepsei penale, pe lângă efectul punitiv mai comportă şi un efect educativ, de corecție şi resocializare a făptuitorului, or, prin intermediul mecanismului dat se creează dubii justificate cu privire la atingerea acestui scop, mai cu seamă datorită termenelor exorbitante care se reduc pentru detenția în condiții precar în calitate de prevenit.

Consideră că soluția instanței de fond referitoare la triplarea de facto a termenului de detenție în calitate de prevenit, este afectată de erori de drept.

4. ***Procedura de citare legală a fost îndeplinită.***

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Reprezentantul Penitenciarului nr. 4 Cricova, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) CPP a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

5. Prioritar Colegiul penal ține să menționeze faptul că prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) au survenit modificări la art. 447-449 Cod de procedură penală.

Iar potrivit art. V alin. (1) și (2) al Legii nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 325-327/579 la 22.08.2023, alin. (1) stipulează că *„Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”,* iar alin.(2) prevede că *„La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.”*

Cauza penală cu nr. 21r-1629/23 (1-23046211-02-21r-20062023) în privința lui Botnari Iurie a fost înregistrat în cadrul Curții de Apel Chișinău la data de 20.06.2023,

fiind fixată ședința de judecată până la intrarea în vigoare a Legii nr. 245 din 31.07.2023 – 22.08.2023.

Analizând art. V alin. (2) al Legii nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) la circumstanțele speței, *cauza penală cu nr. 21r-1629/23 (1-23046211-02-21r-20062023) în privința lui Botnari Iurie, se va examina în continuare conform procedurii de până la intrarea în vigoare a legii date.*

6. Astfel, examinând materialele dosarului, raportând situația de fapt la cea de drept, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că cererea de recurs declarat de către directorul Penitenciarului nr. 4 Cricova, Falcă Vitalie este fondată și pasibilă de a fi admisă, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 21ji-941/2023 din 25 mai 2023, urmând a fi casată, iar cauza remisă la o nouă examinare în instanța de fond în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 441 alin. (2) Cod procedură penală, "Instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs"

Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzați în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit art. 7 alin.(1) Cod de procedură penală „Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova şi ale prezentului cod."

În orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului. Conform art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are

dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești atunci când drepturile, libertățile și interesele acesteia au fost violate.

Art. 1 Cod procedură penală, stipulează că, „procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală şi a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces şi a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală, având drept scop protejarea persoanei, societății şi statului de infracțiuni, precum şi protejarea persoanei şi societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată".

La judecarea recursului, instanța de recurs a constatat, că la judecarea cauzei în instanța de fond au fost admise erori de drept, care nu sunt susceptibile de a fi reparate în procedura de judecare a recursului, fiind imperativ de a fi casată integral încheierea, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

7. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 decembrie 2017, Botnari Iurie a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, menținută prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022.

Potrivit procesului-verbal de reținere Botnari Iurie, a fost reținut la data de 06 ianuarie 2023 de către Inspectoratul de Poliție Botanica.

Începutul executării pedepsei închisorii, potrivit raportului prezentat de Penitenciarul nr. 4- Cricova, a început la 17.09.2020, sfârșitul executării pedepsei 16.01.2024.

Potrivit materialelor cauzei, Botnari Iurie s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, după cum urmează: 18.06.2016-22.08.2016, perioada de la plasarea în arest preventiv și până la data pronunțării sentinței de condamnare, numărul total de zile fiind – 65, ulterior în calitate de condamnat în perioada de timp din 06.01.2023 – 26.01.2023, numărul total de zile fiind – 20.

Instanța de recurs ține să menționeze faptul că în plângerea înaintată, condamnatul solicită constatarea aflării sale în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale doar pentru perioada care a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău. în calitate de prevenit și condamnat.

Potrivit prevederilor art. 473^2 alin.(5) CPP, " 5) Plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale sau în

termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.”

În acest sens, instanța de fond a reținut că, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în condiții inumane, de detenție, care se constată a fi contrare art. 3 CEDO, în calitate de: prevenit pe o perioadă de 65 de zile și în calitate de condamnat pentru o perioadă de 20 de zile au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate.

8. Astfel, instanța a considerat că, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău. atât în calitate de prevenit, cât și în calitate de condamnat, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art. 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate.

În acest context, instanța de fond a concluzionat că pedeapsa stabilită lui Botnari Iurie urmează să fie redusă, pentru perioada detenției lui în calitate de prevenit în penitenciarul nr. 13 al ANP, cu 130 de zile de închisoare - termen format din calculul impus de art. 385 alin.(5) CPP – cîte 2 zile închisoare pentru fiecare din cele 65 de zile de arest preventiv.

La fel, instanța de fond a reiterat că condamnatul, pentru perioada de 20 de zile în care petentul s-a aflat în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în calitate de condamnat, luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum și intensitatea, gravitatea și durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității și echității, a considerat necesar și rezonabil de a calcula 3 zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție, astfel încât din termenul pedepsei definitive stabilite condamnatului să se reduce cu 6 zile pentru perioada de aflare în calitate de condamnat.

9. În conformitate cu prevederile art. 473^2 alin. (1) - (4) Cod procedură penală, (1) Plîngerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat. (2) Plîngerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin.(1) trebuie să conțină datele privind perioada şi locul detenției, precum şi descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate. La plîngere pot fi anexate explicațiile altor condamnați sau preveniți, copiile plîngerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare

sau autorităților de supraveghere, şi răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plîngerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentința sau încheierea. (3) Condamnații care au fost deținuți cel puţin 10 zile în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei. (4) În cazul în care partea neexecutată din pedeapsă nu permite deducerea integrală a reducerii pedepsei sau perioada încălcării condițiilor de detenție este mai mică de 10 zile, în privința perioadei rămase condamnatul poate solicita despăgubire în valoare bănească.

Conform prevederilor art. 473^4 alin. (2)-(5) Cod procedură penală, (2) La evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată ține cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului sau ale prevenitului, precum şi de perioada în care condamnatul sau prevenitul a fost deținut în condițiile contestate.

(3) În urma constatării faptului că condamnatul sau prevenitul a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, instanța de judecată obligă administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile precare de detenție, stabilindu-i un termen concret, care nu va depăși 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

(4) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculîndu-se de la 1 la 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ.

(5) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei în condițiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privința perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei bănești în mărime de pînă la 2 unități convenționale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.

(6) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), prevenții sînt despăgubiți în conformitate cu art. 385 alin.(5) şi (6) sau, după caz, aceștia pot înainta o acțiune civilă.

Potrivit art. 385 alin. (5) Cod procedură penală, (5) În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

10. La fel conform prevederilor art. 385 alin. (5) CPP al RM, instanța de judecată i-a redus din termenul de pedeapsă două zile de închisoare, pentru o zi de arest preventiv, pentru deținerea în condiții precare de detenție pe o perioadă de 65 de zile în calitate

de prevenit, astfel că termenul pedepsei i s-a redus, conform prevederilor art. 473[4] alin. (6) CPP cu 130 zile.

Colegiul penal constată, că instanța de fond a admis la caz erori de calcul la aplicarea prevederilor art. 473[4] alin. (6) Cod procedură penală, or a redus pedeapsa condamnatului, cu 130 zile, pentru perioada de 65 zile în care condamnatul cu calitatea de prevenit s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13 –Chișinău, cu calcularea a 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv.

În această ordine de idei, Colegiul Penal constată, că instanța de fond a aplicat eronat această formulă de calcul, prin interpretarea greșită a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod procedură penală, care prevede că, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Astfel, Colegiul penal relevă că, din prevederile legale citate, rezultă că în loc de o zi de arest se vor considera executate 2 zile de închisoare, însă instanța de fond eronat a calculat ca executate condamnatului, 2 zile de închisoare în schimbul unei zile de arest. Or, termenul de arest preventiv deja a fost inclus în termenul de executare a pedepsei, prin urmare, instanța de fond eronat a triplat termenul ce urmează a fi considerat drept executat.

11. Ca urmare, instanța de recurs atestă că erorile admise de către instanța de fond echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, ceea ce implică casarea încheierii integral, cu remiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată, pentru înlăturarea erorilor admise.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să aplice prevederile art. art. 385 alin. (5), 473[2]– 473[4] Cod procedură penală, cu respectarea formulelor de calcul pentru reducerea termenului în legătură cu constatarea condițiilor precare de detenție, respectiv, să înlăture lacunele comise, să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

12. Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul directorului Penitenciarului nr. 4 Cricova, Falcă Vitalie, de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 21ji-941/2023 din 25 mai 2023, privindu-l pe Botnari Iurie, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul Penitenciarului nr. 4 Cricova, Falcă Vitalie, casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 21ji-941/2023 din 25 mai 2023 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Gîrbu Silvia