Dosarul nr. 2ai-4/2023 I instanță
Nr. comp. 2-18008523-06-2ai-22052023 judecător Guțu Denis
judecătoria Comrat
sediul central

D E C I Z I E

12 octombrie 2023 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
Instanța compusă din:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Fujenco Dmitrii și Colev Grigori
în lipsa participanților la proces.

examinând în şedinţă publică în ordine de apel cererea de apel depusă de către lichidatorul ÎCS „Dinamic Textile” SRL, Verdeș Alexandru împotriva hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 14 aprilie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Dinamic Textil” ÎCS, Verdeș Alexandru împotriva lui Baciu Victoria și intervenientului accesoriu SRL „V&V ART” privind anularea actelor juridice, repunerea părților în poziția inițială cu încasarea sumei,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, argumentele participanților la proces şi examinând motivele cererii de apel în raport cu materialele cauzei,

A C O N S T A T A T:

1. ***<u>Circumstanțele cauzei:</u>***

La data de 17 septembrie 2018, lichidatorul ÎCS „Dinamic Textil” SRL Vedeș Alexandru a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Baciu Victoria și intervenientului accesoriu SRL „V&V ART” privind anularea actelor juridice, repunerea părților în poziția inițială cu încasarea sumei. (vol.I, f.d.1-2)

În motivarea acțiunii, a invocat că, la data de 12.04.2018, în baza hotărârii pe dosarul nr. 2i-3/18 a Judecătoriei Cimişlia (sediul Central), s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procedura simplificată a falimentului faţă de SRL „Dinamic Textil”, c/f: *****, astfel, fiind ridicat dreptul de administrare asupra SRL „Dinamic Textil”, şi s-a desemnat în funcţie de lichidator, Verdeş Alexandru deținătorul autorizaţiei nr. 88 din 14.01.2015.

A menționat că, în urma examinării actelor acumulate pe parcursul perioadei s-a constatat că la data de 08 februarie 2016, între debitorul SRL „Dinamic Textil”, în calitate de vânzător şi pârâtul Baciu Victoria în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a utilajului prin care vânzătorul a înstrăinat (a vândut) cumpărătorului utilajului prevăzut în actul de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016. Iar, preţul bunurilor înstrăinate potrivit p.5.1 din contractul de vânzare-cumpărare a utilajului alcătuit din 176 de bucăţi, a fost stabilit de 200 045,00 lei, ce urma a fi achitat în termen de 5 zile din data semnării contractului.

A mai menționat despre faptul că, despre contractul dat, s-a aflat din contextul, actului de control nr. 5-684190 emis de către Serviciul Fiscal de Stat, prin care s-a constat abateri de la legislaţie şi anume contrar prevederilor art. 18 a), şi art. 83 p. c) din Codul Fiscal care prevede că, în venitul brut se include venitul din activitatea de întreprinzător, din activitatea profesională sau din alte activităţi similare, însă entitatea pentru anul 2016 a obţinut din realizarea activelor materiale, suma de 200 045,00 lei pentru care nu au fost prezentate Declaraţii pe venit forma Ven-12 pentru perioadele fiscale A-2015-A2016/- A/2017. Se menționează că, din numele vânzătorului SRL „Dinamic Textil” cel care a predat bunurile, a acţionat Aniulis Edmundas, care potrivit istoricului întreprinderii și deciziei Agenţiei Servicii Publice privind modificările introduse în perioada de observaţie a debitorului/anexate la prezenta cerere/Aniulis Edmundas, identificat prin paşaport nr. *****, cu IDNP *****, cu viza de reşedinţă în țara: Lituania, localitatea-*****, str. ***** este fondator, iar, administrator al debitorului SRL „Dinamic Textil”

este identificat - Mina Tatiana (IDPN *****), care din ***** a fost radiată din registrul de evidenţă a populaţiei pe motiv de „deces” de aici rezultă că, contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat de către o persoane neîmputernicită, ceea ce de fapt contravine legislaţiei. Se mai menționează că, la contractul de vânzare-cumpărare din 08 februarie 2016, este anexat actul de predare-primire a bunurilor, ce presupune că, prin prezentul, vânzătorul a predat iar, cumpărătorul a preluat bunurile enumerate în baza actului care a fost consemnat de părţile contractante la faţa locului, pe teritoriul Republicii Moldova, însă, persoana ce a consemnat prezentul contract şi anume d-ul. Aniulis Edmundas, nu are înregistrată nici o traversare a frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autorităţile oficialele ale RM în ultimii 3 ani, în conformitate cu scrisoarea nr. 35/7-4-5740 din 08.08.2018, oferită de Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră, (copia scrisorii se anexează). Menționează că, reiese o bănuială rezonabilă că, pârâta Baciu Victoria a obţinut dreptul de proprietate asupra bunurilor din masa debitoare prin falsificarea semnăturii fondatorului, or, acesta reprezintă un contract simulat sau fictiv. Lichidatorul întreprinderii insolvabile mai menționează că, în perioada derulării procesului de insolvabilitate, n-au fost prezentate totalitatea actelor întreprinderii insolvabile întru cât membri organelor de conducere nu au fost de găsit, însă, în baza actului de control nr. 5- 684190 emis de către Serviciul Fiscal de Stat, a fost menţionat precum că, prezentul control a fost efectuat în baza documentelor primare prezentate, registrelor de livrări şi procurări a valorilor materiale, cartea mare, rapoartele financiare, balanțelor contabile, dările de seamă fiscal aferente impozitelor şi taxelor, a contribuțiilor de asigurare social de stat şi a primelor de asigurare medicală, cu care instituţia a făcut cunoştinţă la faţă locului, adică la adresa juridică ai debitorului, care la moment este şi adresa juridică, a întreprinderii SRL „V&V ART” al cărui director este, pârâtul Baciu Victoria.

La data de 31.05.2019, de către lichidatorul Verdes Alexandru a fost prezentată cererea de chemare in judecată concretizată, prin care s-a solicitat, anularea (constatarea nulității) contractului de vânzare-cumpărare din 08.02.2016, contractul de vânzare-cumpărare a utilajului prin care vânzătorul a înstrăinat (vândut) cumpărătorului utilajului prevăzut în actul de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016. Repunerea părţilor în poziţie iniţială cu obligarea acestuia să plătească la contul de acumulare a debitorului deţinut de către lichidator, suma de 605 500,00 lei. Amânarea achitării taxei de stat până la finalizarea cauzei în

conformitate cu art. 6 al Legii cu privire la taxa de stat. Obligarea pârâtului Baciu Victoria, de a prezenta în ședința de judecată, contractului de vânzare-cumpărare din 08.02.2016 în original şi bonului de plată, în condițiile prevăzute de art. 119, alin. 2 din CPC. (vol.I, f.d.74)

Baciu Victoria a înaintat referință asupra acțiunii potrivit căreia a menționat că, la data 08 februarie 2016 în orașul Vilnius, Republica Letonia, SRL „Dinamic Textil" în calitate de Vânzător, a încheiat cu Baciu Victoria, în calitate de Cumpărător, contract de vânzare-cumpărare a utilajului, prin care Vânzătorul a înstrăinat utilajul, prevăzut în actul de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016. Iar, contract de vânzare-cumpărare încheiat la data 08 februarie 2016 de către SRL „Dinamic Textil" în calitate de Vânzător şi Baciu Victoria, în calitate de Cumpărător este în conformitate cu articolul 1108 alineat (1) din Codul Civil al Republicii Moldova. Pârâtul Baciu Victoria menționează că, a obţinut legal prin Contract Nr.Ol/KPO de vânzare-cumpărare, încheiat la data 08 februarie 2016 în oraşul Vilnius, Republica Letonia, dreptul de proprietate asupra utilajului indicat în actul de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016. Iar, pentru a încheia Contractul Nr.Ol/KnO de vânzare-cumpărare a Utilajului indicat în actul de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016, Baciu Victoria s-a deplasat în oraşul Vilnius, Republica Letonia. Se mai indică că, deplasarea pârâtei Baciu Victoria în oraşul Vilnius, Republica Letonia se identifică prin paşaportul cet. Baciu Victoria, pagina 10 - pagina 11, (paşaportul se anexează, în copie). Se mai menționează că, încheierea contractului Nr.Ol/KnO de vânzare-cumpărare a utilajului indicat în actul de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016, în oraşul Vilnius, Republica Letonia, se dovedeşte prin înscrierea pe pagina 1 din Contract locul încheierii Contractului de vânzare-cumpărare a SRL „Dinamic Textil", în calitate de vânzător a fost reprezentată de Aniulis Edmundas în raport cu Baciu Victoria, în calitate de Cumpărător, la încheierea Contractului Nr.Ol/KElO de vânzare-cumpărare a utilajului la data 08.02.2016. Pârâtul Baciu Victoria menționează că, Aniulis Edmundas este fondator a SRL „Dinamic Textil" începând cu data 05.02.2009 până în prezent, dovedit prin înscrisul nr.130 din 22.10.2018, eliberat de Agenţia Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul înregistrare şi licențiere a unităţilor de drept UTA Găgăuzia, înscrisul nr.130 din 22.10.2018, se anexează, în copie. Iar, în temeiul legislaţiei în vigoare, Aniulis Edmundas deţine dreptul de proprietate asupra tuturor bunurilor SRL „Dinamic Textil", inclusiv deţine dreptul

de proprietate asupra utilajului indicat în actul de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016, vândut de SRL „Dinamic Textil” şi cumpărat de Baciu Victoria, Aniulis Edmundas este fondator şi proprietar unic cu cota 100 % a SRL „Dinamic Textil”. Mai menționează că, caracterul licit al dobândirii bunurilor de către Baciu Victoria asupra utilajului indicat în actul de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016, vândut de SRL „Dinamic Textil” şi cumpărat de Baciu Victoria, conform contractului Nr.Ol/KIIO de vânzare-cumpărare a Utilajului, încheiat la data se prezumă. Se mai indică că, nu există temei pentru anularea Contractului de vânzare-cumpărare a utilajului din 08.02.2016, prin care vânzătorul a înstrăinat / a vândut cumpărătorului Utilajul, prevăzut în actul de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016, prin aplicarea articolului 199, articolului 206, articolului 207, articolului 216 alin.(l), articolului 220 alin.(l) din Codul Civil al R. Moldova, și/sau temei pentru nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a utilajului prevăzut în actul de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016. Astfel, pârâtul Baciu Victoria a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. Poziția intervenientului accesoriu SRL„V&V ART”, nu a fost expusă, ultimul nu și-a valorificat dreptul prevăzut de art.186 Cod procedura civilă, prin depunerea referința asupra obiectului litigiului. (vol.I, f.d.83-87)

Prin hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul central din 21 iunie 2019, cererea de chemare în judecată înaintată de către reprezentantul debitorului insolvabil SRL „Dinamic Textil„ ICS, lichidatorul autorizat Verdeș Alexandru către Baciu Victoria, intervenientul SRL „V&V ART”, privind anularea actelor juridice, repunerea părţilor în poziţia iniţială cu încasarea sumei, a fost admisă parţial. S-a dispus aplicarea efectelor nulităţii absolute, ca fiind contrare legii, asupra contractului de vânzare-cumpărare din 08.02.2016, privind vânzarea-cumpărarea utilajului și asupra actului de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016 încheiat între SRL „Dinamic Textil„ cod fiscal ***** și Baciu Victoria cod personal *****. S-a mai dispus repunerea părţilor în poziţia iniţială cu restituirea bunurilor indicate în contractul de vânzare-cumpărare din 08.02.2016, privind vânzarea-cumpărarea utilajului și asupra actului de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016 încheiat între SRL „Dinamic Textil„ cod fiscal ***** și Baciu Victoria cod personal *****. S-a mai dispus încasarea din contul lui Baciu Victoria, cod personal ***** în contul de acumulare a debitorului SRL „Dinamic Textil„ cod fiscal-*****, a sumei de 605 500,00 lei (șase sute cinci mii cinci sute lei, 00 bani).

La fel s-a mai dispus încasarea din contul lui Baciu Victoria, cod personal *****, în folosul statului, a taxei de stat în mărime de 18 165,00 lei (optsprezece mii una suta șase zeci si cinci lei, 00 bani). Restul pretențiilor înaintate de către reclamant către pârât, au fost respinse ca fiind neîntemeiate. (vol.I, f.d.100, 121-126)

Prin Decizia Curții de Apel Comrat din 04.09.2019, a fost admis recursul declarat de către reprezentantul pârâtei Baciu Victoria, avocatul Odobescu Ghenadie.

S-a dispus casarea integrală a hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul Central din 21 iunie 2019, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către

reprezentantul debitorului insolvabil SRL ,,Dinamic Textil,, ÎCS, lichidatorul autorizat Verdeș Alexandru către Baciu Victoria, intervenientul SRL ,,V&V ART,, privind anularea actelor juridice, repunerea părţilor în poziţia iniţială cu încasarea sumei, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceiași instanță de judecată și în același complet de judecată (vol.I, f.d.209-217)

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 01.03.2021, cauza civilă SRL ,,Dinamic Textil,, privind anularea actelor administrative s-a dispus strămutarea pentru examinare a cauzei la Judecătoria Comrat. (vol. II, f.d.81-82)

2. ***<u>Hotărârea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului:</u>***

Prin hotărârea judecătoriei Comrat sediul central din 14 aprilie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL ,,Dinamic Textil,, ÎCS, Verdeș Alexandru către Baciu Victoria, intervenientul accesoriu SRL ,,V&V ART" privind anularea contractului de vânzare-cumpărare din 08.02.2016, repunerea în poziţie iniţială a părților cu obligarea achitării sumei de 605 500,00 lei, de către pârâta Baciu Victoria la contul de acumulare a debitorului SRL ,,Dinamic Textil", deţinut de către lichidatorul autorizat Verdeș Alexandru, ca neîntemeiată.

S-a încasat de la SRL ,,Dinamic Textil", IDPN *****, cu adresa juridică or.Basarabeasca str.*****, în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 18 165 (optsprezece mii o sută șaizeci și cinci) lei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii. (vol.II, f.d.190-196)

3. ***<u>Solicitarea apelantului.</u>***

La data de 21 aprilie 2023, lichidatorul ÎCS ,,Dinamic Textile" SRL, Verdeș Alexandru a depus cerere de apel împotriva hotărârii judecătoriei Comrat sediul

central din 14.04.2023, în care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care, să se dispună anularea (constatarea nulității) Contractului de vânzare-cumpărare din 08.02.2016, repunerea părților în poziție inițială cu restituirea bunurilor indicate în contractul din 08.02.2016, iar în cazul imposibilității de restituire a bunurilor obligarea lui Victoria Baciu să restituie contravaloarea bunurilor în suma de 605 500,00 lei. (vol.II, f.d.200-206)

În motivarea apelului a indicat că, obiectul acțiunii este un contract de vânzare-cumpărare constatat de către instanța de insolvabilitate ca fiind nul și care în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității reprezintă un act juridic fictiv și fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, și care a afectat drepturile creditorilor.

Astfel, indică că în cadrul acțiunii înaintate s-a invocat aplicarea art. 104 pct, a) și b) al Legii insolvabilității (în redacția anului 2019) cu următorul cuprins: *pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor: b) tranzacțiile încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decît cea primită.*

Astfel prin prisma art. 104 pct. a) al Legii insolvabilității, menționează, că Contractul de vânzare-cumpărare din 08.02.2016 a fost încheiat în termenului de 3 ani până la inițierea procesului de insolvabilitate și este viciat de faptul că Contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat din numele vânzătorului ÎCS „Dinamic Textile” SRL (cel care a predat bunurile) de către Aniulis Edmundas, care potrivit istoricului întreprinderii acesta are calitate de fondator, or conform art. 2 alin. (2) Legii nr. 135 din 14.06.2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată, *societatea își exercită, de la data constituirii, drepturile și obligațiile sale prin intermediul administratorului.* Nicidecum de către asociații întreprinderii, ale cărui drepturi sunt expres stipulate în art. 43, iar în contextul căruia, legiuitorul nu le oferă și dreptul de a încheia acte juridice din numele întreprinderii.

Subsecvent, chiar dacă d-na Mina Tatiana care a fost administrator la întreprinderea ÎCS „Dinamic Textile” SRL a decedat, fondatorul Aniulis Edmundas urma să întocmească un proces verbal al unicului asociat și fondator prin care să desemneze un nou administrator la întreprindere, și nici de cum să semneze acte supra cărora împuterniciri nu deține.

În această ordine de idei, susține că contractul nominalizat cade sub incidența art. 104 pct. a) al Legii insolvabilității (în redacția anului 2019) ca fiind un act fraudulos - contrar Legii (și anume Legii nr. 135 din 14.06.2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată), cu elemente fictive demonstrate și argumentate de lichidator pe parcursul examinării cauzei în fond, iar în speță faptul dat se constată prin semnarea actului de predare - primire a bunurilor nr. 01 din 08.02.2016.

Menționează că tot în cadrul procedurii s-a constatat că chiar dacă actului de predare - primire a bunurilor nr. 01 din 08.02.2016 a fost semnat de fondatorul Aniulis Edmundas, conform datelor înregistrate și prezentate de Poliția de frontieră - Aniulis Edmundas în 2016 nu a traversat frontiera de stat.

Evidențiază că prima instanța eronat a constatat că prin încheierea actelor juridice invocate de art. 104, lit. a) din Legea insolvabilității, debitorul urmează să își mărească sau să creeze o stare de insolvabilitate, or, acest aspect nu a fost probat de către reprezentantul reclamantului, SRL „Dinamic Textil” lichidatorul - Verdes Alexandru.

La caz, consideră că este incontestabil faptul, că obiect al acțiunii este constarea nulității uni act juridic prin aplicarea unei norme speciale prevăzute de Legea insolvabilității, ca excepție de la norma generală, iar lichidatorul nici într-un fel nu urmează să-și probeze legătura dintre actul anulabil și insolvabilitatea debitorului, or menirea acestei acțiuni este pentru anularea și încasarea bunurilor în masei debitoare pentru satisfacerea creanțelor creditorilor. Or potrivit art. 1 alin. (1) a Legii insolvabilității: *„Scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.”*

Prin prisma art. 104 pct. b) al Legii insolvabilității, prin nulitate relativă se denotă că tranzacția a fost încheiată în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii

introductive, în care s-a constatat că prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Aici ține să evidențieze faptul că a fost efectuată o evaluare a bunurilor mobile de către SRL „Pozitiv- Media” ce reprezintă un evaluator licențiat ce activează în baza legii cu privire la activitatea de evaluare, a altor acte legislative și în urma încheierii unui contract de evaluare cu lichidatorul debitorului ÎCS „Dinamic Textile” SRL - în baza metodelor stabilite de standardele naționale de evaluare, aprobate de Guvern, pentru efectuarea evaluării bunurilor D-nei Baciu Victoria dobândite de la debitor, și nicidecum nu a fost cazul unei expertize judiciare cum invocă recurenta în cererile sale.

Or Expertiza judiciară *este o activitate ştiinţifico-practică şi constă în efectuarea de către expert, în scopul aflării adevărului, a unor cercetări privind obiectele materiale, organismul uman, fenomenele şi procesele ce ar putea conține informaţii importante despre circumstanțele cauzelor examinate de organele de urmărire penală şi de instanța judecătorească. Expertiza judiciară se efectuează de către experţii instituţiilor specializate de stat din sistemul Ministerului Justiției, şi altor autorităţi publice, precum si de către alte persoane competente, desemnate de ofițerul de urmărire penală, de procuror sau de instanța judecătorească.*

Activitatea Centrului Național de Expertiză Judiciară este reglementată de Legea cu privire la expertiza Judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale, nr. 1086 din 23.06.2000, care potrivit prevederile art. 6 alin. (1) obiectele examinării pot fi supuse corpurile delicte, cadavrele și părțile lor, persoanele în viață, documentele, obiectele, mostrele și alte materiale din dosarul referitor la care este dispusă efectuarea expertizei judiciare, constatarea tehnico-științifică și medico-legală.

Art. 12 alin (1) a Legii nr. 1086 din 23.06.2000, stipulează faptul că *„Expertiza judiciară se efectuează de către experţii instituţiilor specializate de stat din sistemul Ministerului Justiției, Ministerului Sănătății, din subdiviziunile tehnico-criminalistice operative sau de expertiză judiciară ale Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Național Anticorupție, ale Ministerului Apărării şi ale Serviciului de Informaţii şi Securitate, precum şi de către alte persoane competente, desemnate de ofițerul de urmărire penală, de procuror sau de instanța judecătorească.”(2) Expertiza judiciară poate fi efectuată şi de către experţii particulari incluşi în Registrul de stat al experţilor judiciari atestaţi, cu excepția*

expertizelor în cauzele penale privind infracțiunile comise împotriva vieții, sănătății, libertății și demnității persoanei. (3) Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lîngă Ministerul Justiției reprezintă o instituție coordonatoare în domeniul teoriei și practicii expertizei judiciare și criminalistica și efectuează expertizele judiciare în baza regulamentului aprobat de Guvern.

Susține că, o cerere din partea pârâtei privind efectuarea unei expertize judiciare în baza căruia instanța să solicite efectuarea acesteia, nu există, or în cazul speței o astfel de expertiză judiciară nu a fost necesară dat fiind faptul că s-a întocmit și efectuat un raport de evaluare în baza căruia s-a constatat că suma prestației pentru bunurile procurate de Baciu Victoria comparativ cu cea evaluată este cu mult mai mică, în așa mod în cât a fost adus un prejudiciu debitorului. Deci, tranzacția încheiată în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai marc decât cea primită poate fi anulată prin înaintarea unei cereri de către lichidator în instanța de insolvabilitate (în acest sens la dosarul respectiv sunt anexate acte confirmative, referitor la evaluarea bunurilor vândute prin Contractul din 08.02.2016), și respectiv lichidatorul a considerat că acest contract de vânzare-cumpărare, ca act juridic necesită a fi anulat în temeiul nulității absolute - din motiv că acest act fictiv și semnat de o persoană neîmputernicită precum și în temeiul nulității relative - ca fiind afectat de dol (comportamentul dolosiv și viclean al organelor de conducere ai ÎCS „Dinamic Textile" SRL), din aceste mențiuni, consideră că hotărârea emisă de Judecătoria Cimișlia sediul central la data de 21.06.2018, este una legală certă, conchisă.

Cât privește afirmația instanței de judecată, că prerogativa emiterii concluziilor de specialitate din diferite domenii, aparține exclusiv experților judiciari, fapt care rezultă expres atât din prevederile Codului de procedură civilă, cât și din prevederile Legii privind expertiza judiciară și statutul expertului judiciar nr. 68/2016, o consideră una nefondată, iar cadrul normativ nicidecum nu impune efectuarea unei expertizei judiciare la faza înaintării unei acțiuni civile, or în acest caz instanța confundă calitatea expertului cu cea a evaluatorului.

Mai mult ca atât, faptul subestimării bunurilor comercializate la înaintarea acțiunii civile poate fi efectuată doar printr-un raport de evaluare, or conform Legii nr. 989 din 18-04-2002 cu privire la activitatea de evaluare, evaluatorul este *persoană fizică cu o reputație bună, cu studii superioare corespunzătoare, titular al certificatului evaluatorului, care posedă o experiență de muncă suficientă în*

domeniul evaluării, un înalt nivel profesional şi competenţa necesară pentru desfăşurarea activităţii de evaluare, iar concluziile sale sunt redate întru-un raport de evaluare ce reprezintă *un act întocmit de evaluator, pe hârtie sau pe suport electronic, la finele procesului de determinare a valorii obiectului evaluării, iar valoare estimată este valoarea obiectului evaluării calculată la o dată concretă, cu aplicarea metodelor de evaluare prevăzute de prezenta lege.*

Menționează că trezește nedumerire și concluzia instanței cu privire la respingerea raportului nr. 2845/2019, prin faptul că raportul de evaluare nominalizat, a fost efectuat extrajudiciar, în urma unor valori estimative de piață, fără o evaluare fizică a bunurilor, nefiind în cunoștință de stare utilajului, și fără a stabili uzura utilajelor pentru perioada de referință, având în vedere că acestea au fost dobândite în anul 2016, de către pârâtă, iar raportul a fost realizat circa peste 3 ani de zile, prin urmare aceste valori de referință a evaluatorului, referitor la utilajul dobândit de Baciu Victoria, precum și faptul că și nu pot nu sunt relevante speței, or conform art. 5 pct. 4 lit, g) Legii nr. 989 din 18-04-2002 cu privire la activitatea de evaluare, *evaluarea obligatorie se efectuează în cazul, apariţiei litigiului patrimonial în legătură cu hotărîrea instanţei de judecată, solicitării instanţei de judecată, inclusiv în cazul examinării dosarelor privind cuantumul prejudiciilor cauzate proprietarilor în urma acţiunilor ilicite şi a concurenţei neloiale.*

Se reține că valoare estimată este valoarea obiectului evaluării calculată la o dată concretă, cu aplicarea metodelor de evaluare prevăzute de prezenta lege art. 1 Legii nr. 989 din 18-04-2002, iar evaluatorul este în drept prin prisma art. 6 alin. (1) a Legii citate se aplice la evaluare metoda analizei comparative a vânzărilor, *care se bazează pe estimarea valorii obiectului prin compararea lui cu alte obiecte similare,* vândute sau propuse spre vânzare.

Consideră că hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Central) nr. 2i- 33V2023 din 14.04.2023, este emisă pripit, fără examinarea minuțioasă a tuturor clementelor de fapt și de drept, or acesta prin decizia sa, a susținut semnarea și vânzarea ilegală a bunurilor de către persoane neîmputernicite, în rezultatul căruia s-a prejudiciat patrimoniul întreprinderii insolvabile și creditorii săi.

Mai mult ca atât, instanța de fond a considerat ca fiind o nulitate virtuală cerința lichidatorului privind nulitatea actului juridic în conformitate cu art. 104 a Legii insolvabilității, chiar dacă acest contract afectează bunurile debitorului.

Respectiv, chiar dacă lichidatorul a prezentat instanței de judecată un raport de evaluare estimativă a bunurilor la valoarea lor din perioada 2016, în baza căruia este evident decalajul enorm dintre valoarea bunurilor și prețul lor vândut cumpărătorului, instanța nu oferă o astfel de importanță, ba din contra susține ca pârâtul este de bună credință, achitând în baza unui ordin de încasare a sumei în numerar fără a fi prezentat un bon de casă, or în lipsa acestuia actul prezentat de pârâtă nu are putere juridică și nu reprezintă un act fiscal. Totodată instanța nu s-a expus nici de cum asupra faptului că mijloacele financiare au fost oferiți unei persoane necunoscute.

Atrage atenția că competența și obligația lichidatorului întru colectarea și stingerea creanțelor creditorilor inclusiv și la Bugetul Statului, a fost realizată complet prin acțiunea respectivă, or cererea de chemare în judecată privind anularea actelor juridice este înaintată în temeiul art. 104 pct. a) și b) al Legii insolvabilității (în redacția anului 2019) care prevede că pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/lichidatorul poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor: b) tranzacțiile încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Relevă că în cerere detaliat s-a menționat despre vânzarea bunurilor debitorului de către o persoană neîmputernicită astfel afectând dreptul creditorilor, or mijloacele financiare presupuse fiind încasate de o oarecare Doamnă, fără drepturi și atribuții asupra întreprinderii, denotă o bănuială rezonabilă că mijloacele financiare nu au fost folosiți în interesul debitorului precum și a creditorilor acestuia, fapt confirmat și de către Serviciul Fiscal de Stat, prin faptul că pentru venitul obținut întreprinderea nu a prezentat Declarații pe venit forma Ven-12 și nu a achitat impozitele și taxele necesare.

Cu referire la anularea tranzacției încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită, susține că lichidatorul a demonstrat că prestația debitorului este de trei ori mai mare or conform raportului de evaluare, valoarea bunurilor este de 605

500,00 lei, iar conform contractului încheiat părțile au convenit vânzarea bunurilor doar la suma de 200 045,00 lei. Or în acest caz, instanța urma să admită parțial cererea lichidatorului cu încasarea sumei neachitate și nicidecum respingerea în întregime a cererii lichidatorului.

În urma celor expuse solicită casarea hotărârii Judecătoriei Comrat (sediul Central) nr. 2i-33V2023 din 14.04.2023, din motiv că instanța a aplicat eronat prevederile Legii insolvabilității, fapt pentru care consideră necesar emiterea unei decizii prin care să fie admise solicitările lichidatorului.

La data de 22 mai 2023 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat (vol.II, f.d.207).

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 24 mai 2023, s-a acceptat spre examinare apelul declarat de către lichidatorul ÎCS „Dinamic Textile" SRL, Verdeș Alexandru.

S-a dispus intentarea procedurii de apel pe pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Dinamic Textil„ ÎCS, Verdeș Alexandru împotriva lui Baciu Victoria și intervenientului accesoriu SRL „V&V ART„ privind anularea actelor juridice, repunerea părților în poziția inițială cu încasarea sumei.

În vederea pregătirii cauzei au fost efectuate următoarele acte procedurale:

- s-a expediat participanților copia de pe cererile de apel depuse, stabilindu-i termenul de 10 zile de la data comunicării prezentei încheierii pentru prezentarea referinței,

- s-a informat părțile privind faptul că în conformitate cu prevederile art. 362^1 alin. (1) al Cod de procedură civilă al RM ei sunt în drept după expirarea termenului de apel să depună apelul incident nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel. (vol.II, f.d.210-212)

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 13 iunie 2023, a fost numită ședința de judecată pentru examinarea apelului înaintat. (vol.II, f.d.219-221)

La data de 02 octombrie 2023, din partea lui Baciu Victoria a parvenit explicații scrise concomitent cu referință la apelul înaintat de către lichidatorul ÎCS „Dinamic Textile" SRL, Verdeș Alexandru, în care a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

4. <u>Termenul de declarare a apelului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) a Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate*.

Astfel, Colegiul judiciar conchide că potrivit materialelor cauzei, la data de 14 aprilie 2023, Judecătoria Comrat, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii (vol.II, f.d.190-196), astfel, instanţa de apel conchide apelul declarat la data de 21 aprilie 2023, de către lichidatorul ÎCS „Dinamic Textile" SRL, Verdeș Alexandru, ca fiind depus în termenul legal.

5. ***<u>Aprecierea instanței de apel.</u>***

Examinând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris, respectând limitele judecării apelului, cu respectarea principiului disponibilității părţilor de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei a obiecţiilor sale, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii apelului declarat de lichidatorul ÎCS „Dinamic Textile" SRL, Verdeș Alexandru, cu casarea integrală a hotărârii primei instanţe şi remiterea pricinii la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată, din următoarele raționamente.

Conform prevederilor art.1 alin.(4) a Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă*.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze*

integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).

Conform prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Potrivit art.130 alin.(3) Cod de procedură civilă, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 17 septembrie 2018, lichidatorul ÎCS „Dinamic Textil" SRL Vedeș Alexandru a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Baciu Victoria și intervenientului accesoriu SRL „V&V ART" privind anularea actelor juridice, repunerea părților în poziția inițială cu încasarea sumei. (vol.I, f.d.1-2)

La data de 31.05.2019, de către lichidatorul Verdes Alexandru a fost prezentată cererea de chemare in judecată concretizată, prin care s-a solicitat, anularea (constatarea nulității) contractului de vânzare-cumpărare din 08.02.2016, contractul de vânzare-cumpărare a utilajului prin care vânzătorul a înstrăinat (vândut) cumpărătorului utilajului prevăzut în actul de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016. Repunerea părţilor în poziţie iniţială cu obligarea acestuia să plătească la contul de acumulare a debitorului deţinut de către lichidator, suma de 605 500,00 lei. Amânarea achitării taxei de stat până la finalizarea cauzei în conformitate cu art. 6 al Legii cu privire la taxa de stat. Obligarea pârâtului Baciu Victoria, de a prezenta în ședința de judecată, contractului de vânzare-cumpărare din 08.02.2016 în original şi bonului de plată, în condițiile prevăzute de art. 119, alin. 2 din CPC. (vol.I, f.d.74)

Prin hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul central din 21 iunie 2019, cererea de chemare în judecată înaintată de către reprezentantul debitorului insolvabil SRL „Dinamic Textil„ ICS, lichidatorul autorizat Verdeș Alexandru către Baciu Victoria, intervenientul SRL „V&V ART", privind anularea actelor juridice, repunerea părţilor în poziţia iniţială cu încasarea sumei, a fost admisă parţial. S-a

dispus aplicarea efectelor nulităţii absolute, ca fiind contrare legii, asupra contractului de vânzare-cumpărare din 08.02.2016, privind vânzarea-cumpărarea utilajului și asupra actului de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016 încheiat între SRL ,,Dinamic Textil,, cod fiscal ***** și Baciu Victoria cod personal *****. S-a mai dispus repunerea părţilor în poziţia iniţială cu restituirea bunurilor indicate în contractul de vânzare-cumpărare din 08.02.2016, privind vânzarea-cumpărarea utilajului și asupra actului de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016 încheiat între SRL ,,Dinamic Textil,, cod fiscal ***** și Baciu Victoria cod personal *****. S-a mai dispus încasarea din contul lui Baciu Victoria, cod personal ***** în contul de acumulare a debitorului SRL ,,Dinamic Textil,, cod fiscal-*****, a sumei de 605 500,00 lei (șase sute cinci mii cinci sute lei, 00 bani). La fel s-a mai dispus încasarea din contul lui Baciu Victoria, cod personal *****, în folosul statului, a taxei de stat în mărime de 18 165,00 lei (optsprezece mii una suta șase zeci si cinci lei, 00 bani). Restul pretențiilor înaintate de către reclamant către pârât, au fost respinse ca fiind neîntemeiate. (vol.I, f.d.100, 121-126)

Prin Decizia Curții de Apel Comrat din 04.09.2019, a fost admis recursul declarat de către reprezentantul pârâtei Baciu Victoria, avocatul Odobescu Ghenadie.

S-a dispus casarea integrală a hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul Central din 21 iunie 2019, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către

reprezentantul debitorului insolvabil SRL ,,Dinamic Textil,, ÎCS, lichidatorul autorizat Verdeș Alexandru către Baciu Victoria, intervenientul SRL ,,V&V ART,, privind anularea actelor juridice, repunerea părţilor în poziţia iniţială cu încasarea sumei, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceiași instanță de judecată și în același complet de judecată (vol.I, f.d.209-217)

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 01.03.2021, cauza civilă SRL ,,Dinamic Textil,, privind anularea actelor administrative s-a dispus strămutarea pentru examinare a cauzei la Judecătoria Comrat. (vol. II, f.d.81-82)

Prin hotărârea judecătoriei Comrat sediul central din 14 aprilie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL ,,Dinamic Textil,, ÎCS, Verdeș Alexandru către Baciu Victoria, intervenientul accesoriu SRL ,,V&V ART" privind anularea contractului de vânzare-cumpărare din 08.02.2016, repunerea în poziţie iniţială a părților cu obligarea achitării sumei de 605 500,00

lei, de către pârâta Baciu Victoria la contul de acumulare a debitorului SRL „Dinamic Textil”, deţinut de către lichidatorul autorizat Verdeș Alexandru, ca neîntemeiată.

S-a încasat de la SRL „Dinamic Textil”, IDPN *****, cu adresa juridică or. Basarabeasca str. *****, în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 18 165 (optsprezece mii o sută șaizeci și cinci) lei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii. (vol.II, f.d.190-196)

La data de 21 aprilie 2023, lichidatorul ÎCS „Dinamic Textile” SRL, Verdeș Alexandru a depus cerere de apel împotriva hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 14.04.2023, în care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care, să se dispună anularea (constatarea nulității) Contractului de vânzare-cumpărare din 08.02.2016, repunerea părților în poziție inițială cu restituirea bunurilor indicate în contractul din 08.02.2016, iar în cazul imposibilității de restituire a bunurilor obligarea lui Victoria Baciu să restituie contravaloarea bunurilor în suma de 605 500,00 lei. (vol.II, f.d.200-206)

De asemenea, s-a stabilit că între SRL „Dinamic Textil” din numele fondatorului Aniulis Edmundas și Baciu Victoria a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare din 08.02.2016, și actul de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016 (vol.I, f.d.17-19).

Potrivit chitanței eliberate de către SRL „Dinamic Textil” se confirmă faptul că Baciu Victoria a achitat la data de 10.02.2016, suma de 200 045 lei, valoarea utilajelor achiziționate potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 08.02.2016 (vol.I, f.d.149)

Subsecvent, obiectul prezentei acțiuni este contractul de vânzare-cumpărare nr. Nr. Ol/KIIO din 08.02.2016, și actul de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016.

În acest sens Colegiul menționează că potrivit prevederilor art.280 alin.(1) și (2) Cod civil, *societate cu răspundere limitată este societatea comercială al cărei capital social este divizat în părţi sociale conform actului de constituire şi ale cărei obligaţii sânt garantate cu patrimoniul societăţii. Modul de constituire, funcţionare, reorganizare şi lichidare a societăţilor cu răspundere limitată este reglementat prin lege şi, în completare, prin dispoziţiile prezentului cod*.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) și (2) a Legii privind societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *societatea cu răspundere limitată*

(denumită în cele ce urmează societate) este societatea comercială cu personalitate juridică al cărei capital social este divizat în părţi sociale şi ale cărei obligaţii sânt garantate cu patrimoniul societăţii. ***Societatea îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi obligaţiile sale prin intermediul administratorului***.

Astfel, potrivit Actului nr.5-684190 din 30 mai 2018, întocmit de către Serviciul Fiscal de Stat, se constată că *responsabili de activitatea economico-financiară a întreprinderii și respectarea legislației fiscale pentru perioada supusă controlului a fost conducătorul dna Mina Tatiana care a decedat la ***** și contabil-șef dna Molla Olga care a îndeplinit funcția de contabil până la 30.09.2014*, motiv din care consideră lichidatorul că acest contractul de vânzare-cumpărare, ca act juridic necesită a fi anulat în temeiul nulității absolute – din motiv că este un act fictiv și semnat de o persoană neîmputernicită precum și în temeiul nulității relative – ca fiind afectat de dol (comportament dolosiv și viclean al organelor de conducere ai ÎCS „Dinami Textil" SRL), or, contractul de vânzare-cumpărare din 08.02.2016 a fost încheiat după decesul administratorului, și de o persoană neîmputernicită, acesta fiind considerat a fi un act fictiv, afectat de un comportament dolosiv și viclean al părților contractuale.

Faptul respectiv a fost invocat și de către lichidatorul ÎCS „Dinamic Textile" SRL, Verdeș Alexandru în cererea de chemare în judecată, la care instanța de fond la emiterea hotărârii nu s-a expus.

Potrivit jurisprudenței CEDO, instanțele de judecată naționale sunt obligate să-și motiveze hotărârile (*Van de Hurk vs Olandei, 19 aprilie 1994, §61, seria A nr.288*). Extinderea obligației de motivare a hotărârii poate varia în funcție de caracterul hotărârii și urmează a fi determinată în lumina circumstanțelor cauzei (Ruis Toriha vs Spaniei, 09 decembrie 1994, §29, seria A nr. 303-A). Necătând la faptul că pct. 1 al art. 6 din Convenție nu obligă instanțele de judecată să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument, printre altele din hotărâre urmează să rezulte clar că elementele de bază ale cauzei au fost examinate (*Taxquet vs Belgiei, (MC) nr. 926/05, §91, CtEDO 2010*).

Astfel, din motivele indicate, Colegiul consideră necesar a casa hotărârea și a remite pricina la rejudecare în prima instanță.

În acest sens, la rejudecare, instanța de insolvabilitate urmează să dea o apreciere corespunzătoare cererii înaintate de către lichidatorul SRL „Dinamic Textil" ÎCS, Verdeș Alexandru, pornind de la esența solicitărilor înaintate, precum

și să încadreze în limita cadrului legal acțiunea cu care a fost investită instanța judecătorească, în urma cărora, va soluționa chestiunea ridicată în speță în corespundere cu normele speciale ale Legii insolvabilității și normele generale ale Codului de procedură civilă, emițând o soluție legală.

În baza celor expuse şi conform prevederilor art. 385 lit. d), art. art. 389-390, Cod de procedură civilă al RM, art. 8 alin. (7) din Legea insolvabilității, colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de către lichidatorul ÎCS „Dinamic Textile" SRL, Verdeș Alexandru.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Comrat sediul central din 14 aprilie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Dinamic Textil" ÎCS, Verdeș Alexandru împotriva lui Baciu Victoria și intervenientului accesoriu SRL „V&V ART" privind anularea actelor juridice, repunerea părților în poziția inițială cu încasarea sumei, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.***

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Fujenco Dmitrii Colev Grigori