Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. M. Fondos-Fraţman)

Dosarul nr. 2ri-378/25 (2-19113373-02-2ri-12082025)

D E C I Z I E

8 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele completului, Sîrbu Victoria

judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL „Galsam Service”, în procedura planului procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 iulie 2025, adoptată în cauza la contestația depusă de administratorul insolvabilității SRL „Galsam Service”, în procedura planului procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan, cu privire la rectificarea rangului creanței admise și validate în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procedurii de insolvabilitate al SRL „Galasam Service” în procedura falimentului,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Galasam Service”.

La 7 mai 2025 administratorul insolvabilității SRL „Galsam Service”, în procedura planului procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan, a depus contestație împotriva trecerii creanței Gribincea Profira în tabelul creanțelor, în temeiul art. 144 alin. (8) a Legii insolvabilității.

În motivarea contestației a invocat că, Gribincea Profira a fost validată în calitate de creditor în cadrul procesului de faliment față de SRL „IKI-Invest Grup”, valoarea creanțelor validate constituie 1.623.444,20 lei, din care: creanța garantată în valoare de 1.600.864,50 lei și creanța de rangul V în valoare de 22.579,70 lei.

Evidențiază că datoria SRL „IKI-Invest Grup” față de Gribincea Profira constituie 1.623.444,2 lei, echivalentul a 86.548,59 euro, care se confirmă prin contractele nr. 08/01-029-КП din 12.11.2014, nr. 08/01-029-КП din 12.01.2015 și acordul de subantrepriză nr. 136 din 08.10.2015.

În urma verificărilor, s-a constatat că, între SRL „IKI-Invest Grup” și Gribincea Profira au fost încheiate trei acte juridice în privința încăperilor din Blocul nr. I „Casa cu Palmieri” din Complexul locativ cu obiective de menire social-culturală de pe *****, mun. Chișinău, din care :

1) Contractul de investire în construcție nr. 08/01-029-КП din 12.11.2014, obiectul căruia constituie încăperea cu destinație comercială cu suprafața de 126,9 m.p. la nivelul 0.000 cu valoarea totală de 85.000 euro. Acest contract nu a fost încheiat în formă autentică și nu a fost notat în RBI;

2) Contractul de investire în construcție nr. 08/01-029-КП din 12.01.2015 obiectul căruia constituie încăperea cu destinație comercială cu suprafața de 120,8 m.p. la nivelul 0.000 cu valoarea totală de 42.300 euro, nr. cadastral *****. Acest contract a fost autentificat notarial cu nr. 95 din 12.01.2015 și notat în RBI cu nr. 0100/15/2108 din 13.01.2015;

3) Acordul de subantrepriză nr. 136 din 08.10.2015, obiectul căruia prezintă executarea lucrărilor de construcție pentru instalarea cazanului pe gaz, în valoare de 1 050 euro.

Totodată, în urma verificării chitanțelor la dispozițiile de încasare și a bonurilor fiscale, s-a stabilit că Gribincea Profira a efectuat următoarele plăți:

1) Suma de 805.514,19 lei, ceea ce constituie 43.457,46 euro, în temeiul contactului nr. 08/02-029-SC din 12.11.2014, din care: 240.737,34 lei, ceea ce constituie 12.915,44 euro conform cursului oficial al BNM 1 EUR= 18,6395 MDL, conform chitanței din 12.11.2014; 564 776,85 lei, ceea ce constituie 30.542,02 euro conform cursului oficial al BNM 1 EUR= 18,4918 MDL, conform chitanței din 15.11.2014;

2) Suma de 795.350,31 lei, ceea ce constituie 42.230,17 euro conform cursului oficial al BNM 1 EUR= 18,8337 MDL, conform chitanței din 12.01.2015 (fără a fi eliberat vreun bon fiscal), indicând drept temei „Nr. 05 din 12.01.2015 reparație”.

3) Suma de 22.579,70 lei, ceea ce constituie 1.000,00 euro conform cursului oficial al BNM 1 EUR = 22,5797 MDL, conform chitanței nr. 658 din 08.10.2015, indicând drept temei „Acord de subantrepriză nr. 136 din 08.10.2015”.

Prin urmare, reține că, pentru încăperi comerciale/apartament, Gribincea Profira a achitat doar 805.514,19 lei, iar restul sumelor de 817.930,01 lei au fost achitate pentru reparații (795.350,31 lei) și pentru cazan pe gaz (22.579,70 lei).

Subsecvent, constată că validarea de către instanța de insolvabilitate a sumei de 795 350,31 lei drept creanță garantată, nu coincide cu situația reală și se datorează unei greșeli esențiale.

Respectiv, Gribincea Profira nu se încadrează în noțiunea creditorului garantat prevăzută de art. 50 alin. (3) lit. c) din Legea insolvabilității, în privința sumei de 795.350,31 lei achitate pentru reparații, și prin urmare, trebuie să fie

validat ca creditor chirografar de rangul V.

Astfel, totalizând achitările efectuate de către Gribincea Profira deduce că, acest creditor trebuie validat cu suma de 805.514,19 lei (240.737,34 + 564.776,85) drept creanță garantată, și cu suma de 817.930,01 lei (795.350,31 + 22.579,70) ca creanță chirografară de rangul V.

Prezenta contestație a administratorului insolvabilității SRL „Galsam Service" este înaintată în ordinea prevăzută de art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, împotriva rangului creanței în sumă de 795.350,31 lei a creditorului Gribincea Profira față de SRL „Galsam Service".

Or, însăși Gribincea Profira a anexat documentul de plată (chitanța din 12.01.2015, fără a fi eliberat vreun bon fiscal în confirmarea acestei plăți), care confirmă cert că această sumă a fost achitată pentru lucrări de reparație,

Consideră că validarea sumei de 795.350,31 lei drept creanță garantată a fost efectuată din cauza unei erori esențiale.

Solicită administratorul insolvabilității SRL „Galsam Service", în procedura planului procedurii de restructurare Vasiliev Ruslan:

- admiterea contestației împotriva creanței creditorului garantat Gribincea Profira faţă de SRL „Galsam Service", în partea ce se referă la suma de 795.350,31 lei;
- respingerea cererii de validare formulate de către Gribincea Profira, în partea ce se referă la suma de 795.350,31 lei, cu modificarea statutului sumei de 795.350,31 lei din creanță garantată în creanță chirografară de rangul V, cu modificarea respectivă a tabelului definitiv al creanțelor SRL „Galsam Service";
- încasarea de la Gribincea Profira a sumei de 200,00 lei cu titlu de compensare pentru taxa de timbru achitată de către contestatar la depunerea contestației; examinarea cauzei în absența sa în caz de neprezentare în ședința de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 iulie 2025, s-a respins contestația depusă de administratorul insolvabilității SRL „Galsam Service", în procedura planului procedurii de restructurare Vasiliev Ruslan privind rectificarea rangului creanței creditorului Gribincea Profira, admise și validate în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Galsam Service", în planul procedurii de restructurare.

Solicitarea recurentului:

La 30 iulie 2025 administratorul insolvabilității SRL „Galsam Service", în procedura planului procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 iulie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu admiterea contestației.

La 12 august 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat recurentul argumente similare celor expuse în contestația depusă la 7 mai 2025, precum și a invocat suplimentar că este neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu concluzia instanței, precum că toate circumstanțele esențiale pentru creanța creditorului Gribincea Profira erau cunoscute de la 22.12.2018.

A afirmat că netemeinicia concluziei rezidă din faptul, că nici la adunarea creditorilor din 22.12.2018 și nici la transmiterea activelor și pasivelor din 22.09.2023, părțile semnatare nu au purces la verificarea creanțelor și nici nu aveau unor astfel de obligații. Or, nici legislația în vigoare și nici adunarea creditorilor din 22.12.2018 nu au instituit asemenea obligații pentru administratorul „Galsam-Service" SRL și lichidatorul „IKI-Invest Grup" SRL.

Dimpotrivă, adunarea creditorilor a decis că, creditorii validați ale „IKI-Invest Grup" SRL să fie recunoscuți în calitate de creditori în același rang în tabelul creanțelor al „Galsam-Service" SRL, cea ce înseamnă validarea lor, în mod automat, în cadrul procesului de insolvabilitate „Galsam-Service" SRL.

A relatat că activele și pasivele „IKI-Invest Grup" SRL, inclusiv și masa credală, au fost preluate de către administratorul „Galsam-Service" SRL în starea și în cuantumul existent la momentul transmiterii, fără a fi verificate, examinate, revizuite, cercetate etc.

A considerat că nu este veridică și nu este întemeiată constatarea instanței, precum că după preluarea procedurii de insolvabilitate „IKI-Invest Grup" SRL, ținând cont de modificările operate în art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilității Vasiliev Ruslan avea toate pârghiile în vederea înaintării contestației în temeiul art. 144 alin. (8). Or, cu modificarea normei citate, legiuitorul nu a introdus și nu a impus administratorilor procedurilor de insolvabilitate și lichidatorilor procedurilor de faliment obligația de a verifica toate creanțele validate până la intrarea în vigoare a modificărilor operate.

A susținut că s-a încadrat în termenul legal și a depus contestația în termen de 15 zile de la data, când în sediul notarului a aflat despre faptele și situațiile descrise în motivarea contestației, și nicicum de la data desfășurării adunării creditorilor din 22.12.2018 sau de la data semnării actului de transmitere din 22.09.2023 ori din data de 13.09.2020.

La 3 decembrie 2025 Gribincea Profira, prin intermediul avocatului Guțu Tatiana, a depus referință asupra recursului declarat de administratorul insolvabilității SRL „Galsam Service", în procedura planului procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan, prin care a solicitat respingerea cererii.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 iulie 2025 a fost atacată de administratorul insolvabilității SRL „Galsam Service", în procedura planului procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan la 30 iulie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL „Galsam Service", în procedura planului procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat şi materialele cauzei, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 428 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.

Din materialele cauzei se atestă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 8 aprilie 2016, a fost constatată insolvabilitatea SRL „IKI-Invest Grup" și intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „IKI-Invest Grup", a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al SRL „IKI-Invest Grup", Dumitru Chicu. A fost obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii SRL „IKI-Invest Grup" despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 23 mai 2016, ședința de validare

a creanțelor și prima adunare de raportare fiind stabilită pentru data de 28 iunie 2016, ora 14:00.

În cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „IKI-Invest Grup”, Gribincea Profira a fost validată în calitate de creditor cu suma de 1.623.444,20 lei, din care: creanța garantată în valoare de 1.600.864,50 lei și creanța de rangul V în valoare de 22.579,70 lei.

Ulterior, administratorul insolvabilității SRL „Galsam-Service”, Ruslan Vasiliev a preluat activele și pasivele SRL „IKI-Invest Grup”.

La 07 mai 2025, administratorul insolvabilității SRL „Galsam Service”, în procedura planului procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan, a depus contestație împotriva trecerii creanței Gribincea Profira în tabelul creanțelor, în temeiul art. 144 alin. (8) a Legii insolvabilității, solicitând: admiterea prezentei contestații împotriva creanței creditorului garantat Gribincea Profira faţă de SRL „Galsam-Service”, în partea ce se referă la suma de 795.350,31 lei; respingerea cererii de validare formulate de către Gribincea Profira, în partea ce se referă la suma de 795.350,31 lei, cu modificarea statutului sumei de 795.350,31 lei din creanță garantată în creanță chirografară de rangul V, cu modificarea respectivă a tabelului definitiv al creanțelor SRL „Galsam-Service”; încasarea de la Gribincea Profira a sumei de 200,00 lei cu titlu de compensare pentru taxa de timbru achitată de către contestatar la depunerea contestației.

Prima instanță, prin încheierea din 15 iulie 2025, a respins contestația depusă de administratorul insolvabilității SRL „Galsam Service”, în procedura planului procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan.

Nefiind de acord, cu încheierea primei instanțe, administratorul insolvabilității SRL „Galsam Service”, în procedura planului procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan a depus prezenta cerere de recurs.

Potrivit art. 144 alin. (8) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, din data expirării termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin.(2) şi până la încetarea procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată, *în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esenţiale care a determinat admiterea creanţei, precum şi în cazul descoperirii unor circumstanţe esenţiale necunoscute până atunci, poate face contestaţie împotriva trecerii unei creanţe în tabelul creanţelor*. Contestaţia se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situaţia ce determină promovarea contestaţiei. Odată cu depunerea contestaţiei, administratorul/lichidatorul poate cere instanţei de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al creditorului, în partea creanţei contestate, până la soluţionarea contestaţiei. Dacă admite contestaţia, instanţa de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu rea-credinţă cererea de admitere a creanţei.

În acest context, Colegiul civil relevă că, întru înaintarea contestației în

temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității este necesar descoperirea unui fals sau a unei erori esențiale, care a determinat admiterea creanței, ori descoperirea unor circumstanțe esențiale necunoscute până atunci.

La caz, administratorul insolvabilității SRL „Galsam Service”, în procedura planului procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan a menționat ca argument de rectificare a tabelului definitiv al creanțelor faptul că, la validarea sumei de 795.350,31 lei ca creanță garantată a fost admisă o eroare, or suma dată urmează a fi validată ca creanță chirografară de rangul V.

Instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiate concluziile primei instanțe cu referire la faptul că, în temeiul art. 144 alin. (4) Legea insolvabilității este prevăzut termenul de decădere de 15 zile, de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască temeiurile ce au stat la baza promovării contestației, având în vedere faptul că administratorul insolvabilității SRL „Galsam-Service”, Vasiliev Ruslan a preluat procedura de insolvabilitate a SRL „IKI-Invest Grup” cu toate pasivele și activele.

Mai mult prin prisma art. 66 alin. (1) lit. w) Legea insolvabilității, administratorul şi lichidatorul are atribuţii de contestare în instanţa de insolvabilitate, în modul stabilit de lege, a creanţelor creditorilor şi a oricăror tranzacţii sau transferuri.

Instanța de recurs a mai stabilit că, la 22 decembrie 2018 a avut loc adunarea generală a creditorilor SRL „Galsam Service” și SRL „IKI-Invest Grup”, unde s-a decis preluarea de către SRL „Galsam Service” a activelor și pasivelor SRL „IKI-Invest Grup”, iar la data de 22 septembrie 2023, a fost semnat procesul-verbal de transmitere a activelor și pasivelor SRL „IKI-Invest Grup”.

Totodată, în condițiile în care adunarea creditorilor au hotărât să fie preluate activele și pasivele SRL „IKI-Invest Grup” fără a fi verificate creanțele creditorilor, rezultă indubitabil că aceste creanțe au fost acceptate și validate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Galsam Service”, așa cum au fost validate anterior în cadrul procesului intentat față de SRL „IKI-Invest Grup”, ceea ce de principiu exclude înaintarea contestației în temeiul art. 144 alin. (8) Legea 149/2012.

Mai mult ca atât, prisma art. 66 alin. (1) lit. o) Legea insolvabilității, administratorul insolvabilității urmează să îndeplinească hotărârile adunării creditorilor, adoptate în limitele competenţei lor.

În context, corect a statuat prima instanță despre nerespectarea de către contestator al condițiilor art. 144 alin. (8) Legea insolvabilității, reieșind din faptul că circumstanțele esențiale despre creanța contestată erau cunoscute de la data preluării activelor și pasivelor SRL „IKI-Invest Grup”, și anume:

- din 22.12.2018 – data petrecerii adunării creditorilor unde s-a hotărît chestiunea cu privire la preluarea de către SRL „Galsam Service” a activelor și

pasivelor SRL „IKI-Invest Grup” ;

- din 22.09.2023 – data semnării procesului-verbal de transmitere a activelor și pasivelor SRL „IKI-Invest Grup”.

În acest context, contestatorul administratorul insolvabilității SRL „Galsam Service”, în procedura planului procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan nu a administrat probe care să combată concluziile instanței de fond și care ar demonstra poziția acestuia.

Astfel, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de creditorul administratorul insolvabilității SRL „Galsam Service”, în procedura planului procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan, or acesta nu a demonstrat omiterea termenilor prevăzuți la art. 144 alin. (8) Legii insolvabilității.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 iulie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către administratorul insolvabilității SRL „Galsam Service”, în procedura planului procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei