Dosarul nr.1-440/2024; 1-24115536-51-1-13102024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 octombrie 2024
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedintele instanței, judecătător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Roman MOSCALU
Apărătorul inculpatului, avocatul Valentin BOBU
În prezența:
Părților vătămate Tamara GURDIȘ, ***** COVALENCO
Inculpatului Dionis CACEANOVSCHI

examinând în şedinţă publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Dionis CACEANOVSCHI, născut la *****, originar și domiciliat în *****, IDNP: *****, moldovean, studii medii, neangajat în câmpul muncii, fără antecedentele penale, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.30, art.320[1] Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 13.10.2024, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada de până la data de 29.10.2024, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Roman Moscalu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Dionis CACEANOVSCHI,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.30, art.320[1] Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 3 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; menținerea măsurii preventive, arestul preventiv; păstrarea mijloacelor materiale de probă la materialele cauzei;

Apărătorul inculpatului, avocatul Valentin Bobu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată pe un termen de probă.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Dionis CACEANOVSCHI** la 02.10.2024, aproximativ la ora 21:20, știind că prin ordonanța de protecție emisă în dosarul nr.2o/pr-54/2024, de către Judecătoria Ungheni, la 27 septembrie 2024, pe un termen 1 (una) lună, începând cu data de 27.09.2024, ora 08:30 până

la 27.10.2024, ora 08:30, au fost stabilite măsuri de protecție sub formă de obligarea sa de a sta departe de locuința victimei, Gurdiș Tamara, din *****, obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, Gurdiș Tamara, și fiului minor, *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei și obligarea de a nu o contacta pe victima, Gurdiș Tamara, și pe fiul ei minor, *****, contrar restricțiilor stabilite prin ordonanța de protecție, intenționat și cu rea-voință, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, fiind sub influența alcoolului, a intrat în gospodăria părții vătămate, Gurdiș Tamara, amplasată în *****, a inițiat un conflict cu victimele, Gurdiș Tamara și *****, totodată a deteriorat televizorul din locuință. La ora 22:34 min., acțiunile sale au fost stopate de către colaboratorii de poliție și îndepărtat de la locuința victimei.

2. Tot el, **Dionis CACEANOVSCHI**, prelungindu-și acțiunile sale ilegale, în aceeași zi la ora 22:44 și-a deteriorat brățara de monitorizare electronică, care i-a fost instalată de către Biroul de probațiune Ungheni, după care a revenit la locuința părții vătămate, Gurdiș Tamara, a urcat pe acoperișul casei, iar prin comportamentul său exprima amenințare cu aplicarea violenței inclusiv față de sine însuși.
3. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Dionis CACEANOVSCHI**, fiind asistat de apărătorul, Valentin Bobu, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
5. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
6. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
7. Inculpatul, **Dionis CACEANOVSCHI**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
8. Aşa, inculpatul a relatat instanţei că recunoaște vina integral. Părțile vătămate sunt mama și fratele lui. Anterior nu a fost judecat. Nu este căsătorit și nu are copii la întreținere.
9. Partea vătămată, Tamara Gurdiș, în ședința de judecată a declarat că **Dionis CACEANOVSCHI** este fiul ei. Nu are pretenții față de inculpat și l-a iertat.
10. Partea vătămată, ***** Covalenco, în ședința de judecată a declarat că **Dionis CACEANOVSCHI** este fratele lui. Nu are pretenții față de inculpat și l-a iertat.

11. Apărătorul inculpatului și procurorul cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
12. Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
13. Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:
    - **datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate minore, *****,** care a declarat că locuiește cu mama sa Gurdiș Tamara, fratele mai mare Caceanovschi Sergiu, care la moment se află peste hotare. Până la 24.09.2024, au locuit și cu fratele mai mare, Caceanovschi Dionis, însă la data de 24 septembrie curent, în urma unui conflict dintre el și fratele său Dionis, acesta a stricat un geam și intenționa să mai strice ceva dar ei au chemat cu mama poliția, aceștia au venit la fața locului, între Dionis și un polițist s-a iscat un conflict unde cei doi s-au bătut, în privința lui Dionis a fost pomită o cauză penală pe ultragierea polițiștilor, dar a fost aplicat și un ordin de restricție, astfel acesta nu avea dreptul să se apropie de domiciliul lor comun. La 27.09.2024, de către Judecătoria Ungheni a fost aplicată ordonanța de protecție și fratele său nu trebuia să se apropie de ei. Până la 02.10.2024 fratele său nu a fost la ei, nu i-a deranjat nici pe el nici pe mama. La 02.10.2024, în jurul orelor 21:00, fratele său a dat buzna la ei în ogradă după care în casă, acesta a venit cu o bâtă din lemn și a vrut să se ducă în odaia sa, însă era încuiată, și a început să strice cu bâta televizorul din odaia mamei. Tot atunci dispozitivul mamei a început să emită un sunet puternic, a sunat la poliție, dar poliția deja era pe drum, probabil biroul de probațiune au anunțat poliția, comunică că ei l-au ținut deoarece fratele era agresiv, polițiștii au discutat cu el, l-au dus la casa bunelului unde acesta locuia periodic, deja ultimii au comunicat că dacă va mai veni la ei să-i sune imediat. Pe la orele 22:00, fratele Dionis l-a sunat și i-a comunicat că-și scoate brățara anti agresor și vine la ei să dea foc la casă, deoarece stă pe drumuri, dar ei au casă. Deja aproape de orele 23:00, ultimul a venit la ei, la ușa casei și a spus să descuie ușa, și imediat l-a sunat pe ofițerul de sector și acesta se deplasa spre ei cu automobilul de serviciu, fratele a observat automobilul și a fugit din ogradă. Undeva aproape de miezul nopții Dionis iarăși a intrat în ogradă și a urcat pe acoperișul casei, l-a sunat iarăși pe polițist și au venit polițiștii care i-au spus să coboare acesta nu dorea și-i amenința pe toți că dacă cineva urcă sus cu el atunci va zbura jos cu tot cu el. Ore în șir au negociat polițiștii cu Dionis, însă în zadar. Acesta avea un obiect ascuțit și îi amenința pe toți că-i taie și se sinucide și el. Au venit angajații IGSU și au încercat să-l ajute să coboare, să-l convingă însă fără rost. Deja aproape de orele 05:00, a venit și ambulanța, polițiștii cât și alți angajați s-au ascuns după casă, un polițist a urcat la balconul casei ca să nu fie observat, ca urmare medicul a încercat să-l convingă să coboare să-i măsoare tensiunea. Acesta i-a spus că polițiștii au plecat. Acesta a sărit de pe casâ și au discutat polițiștii cu el. Despre fratele său a comunicat că acesta este un băiat cuminte care consumă alcool, iar când este în stare de ebrietate este agresiv, nu a aplicat niciosată violență fizică față de mama sa, iar cu el s-au mai bătut dar nu este agresiv, nu obișnuiește să intre în casă și să strice bunuri din casă, geamuri uși, sau să-i amenințe (f.d.33);
    - **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Roșca Andriana,** care a declarat că activează în calitate de agent al SS al SP al SSP al IP Ungheni a IGP, de

aproximativ un an și 2 luni. La 02.10.2024, era implicată în serviciu împreună cu Covaliu Grigore, conform graficului. În jurul orelor 21:00, de la serviciul probațiunii a parvenit o înștiințare precum că de Gurdiș Tamara s-a apropiat fiul său Caceanovschi Dionis în privința căruia a fost aplicată ordonanță de protecție, fiind dotați și cu monitorizarea electronică, acesta fiind agresor familial, imediat s-au deplasat la locului unde au stabilit că Caceanovschi Dionis era prin ograda gospodăriei mamei sale, Gurdiș Tamara din *****, vizibil în stare de ebrietate. Colegul l-a somat pe ultimul și i-a comunicat să iasă din ogradă, la care acesta nu s-a conformat, nu era agresiv, au discutat cu mama sa și cu fratele acestuia, *****, care i-au comunicat că Dionis a intrat pe neprins de veste în casă, mama a auzit dispozitivul că emitea un sunet continuu, după care a intrat în odaie și a stabilit că ar fi a stricat cu o bâtă televizorul. Între timp colegul său l-a transportat pe agresor la casa bunicilor săi. Mama a comunicat că careva obiecții față de fiu nu are și că acesta i-a explicat că a venit să doarmă deoarece la bunici este frig. Tot aceasta a comunicat că împreună cu ***** l-au imobilizat la pământ pe Dionis, deoarece acesta intenționa cu bâta să mai deteriorizeze și alte bunur din casă. Peste aproximativ 20 de minute, după ce s-au deplasat de la fața locului spre IP Ungheni, iarăși au fost contactați de la biroul de probațiune, unde le-au comunicat că au primit notificare precum că brățara agresorului Caceanovschi Dionis a fost deteriorată și deja le-au comunicat și locul aflării acesteia, imediat la fața locului s-a deplasat un alt echipaj care au coordonat și cu ofițerul de sector, Baltaga Eduard, și s-au deplasat împreună la fața locului (f.d.36);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Baltaga Eduard,** care a declarat că activează în calitate de ofițer de sector sectorul nr.5 Cetireni, deservește *****, de aproximativ de aproximativ o lună. La 02.10.2024, în jurul orelor 22:29, a fost contactat telefonic de către agresorul familial pe nume Caceanovschi Deonis, ultimul fiind monitorizat electronic, în privința mamei sale Gurdiș Tamara și fratele său mai mic pe nume *****, este eliberată de către Judecătoria Ungheni ordonanță de protecție, ca agresor fiind Caceanovschi Dionis, care i-a comunicat că intenționează să distrugă brățara anti-agresor și că se deplasează la casa mamei sale și îi va agresa fizic pe mamă și fratele său. Auzind aceast,a a încercat verbal să-l liniștească, însă acesta i-a pus receptorul, ca urmare în decurs de 10 minute a fost contactat telefonic de către echipajul EPRO, ce se aflau la fața locului, comunicându-i că este necesară intervenția lui. Deplasându-se la fața locului, adică la domiciliul lui Gurdiș Tamara, a stabilit faptul că agresorul familial, Caceanovschi Dionis, nu se afla acolo, ulterior deplasându-se la domiciliul bunicilor acestuia unde domicilia periodic agresorul, a stabilit că acolo se afla echipamentul electronic de monitorizare, pe o masă afară fiind deteriorată parțial. Undeva peste 10 minute au fost contactați telefonic de către fratele său minor *****, comunicând că fratele său s-a întors la ei la domiciliu, imediat s-au deplasat la fața locului unde a stabilit că agresorul Caceanovschi Deonis se afla pe acoperișul domiciliului mamei sale și amenința pe toți că se sinucide, în mână avea un obiect ascuțit asemănătoare cu o coasă, aceasta era inadecvat și îi amenința pe toți ca să plece cu toții din gospodăria sa în caz contrar se va sinucide, totodată comunicând că dacă se urcă cineva după el atunci îl va omorî și se va sinucide. Din acest motiv ore în șir au comunicat cu ultimul atât el cât și alți angajați ai poliției, fiind somat de nenumărate ori să coboare de pe casă, însă acesta refuza categoric alungându-i din gospodăria sa, totodată aruncând bucăți mari din beton peste automobilul de serviciu, cât și în direcția angajaților de poiiție. Aproximativ pe la orele 03:00, de ei s-au alăturat și angajații IGSU, care, de asemenea, insistau ca acesta să

coboare de pe casă însă fără succes. Peste ceva timp s-au apropiat și un echipaj de pe ambulanță, și cu agresorul a comunicat medicul de pe ambulanță care i-a comunicat acestuia că poliția a plecat și ca să coboare să-i acorde ajutor medical, ei între timp s-au ascuns într-o anexă a casei, ultimul a sărit de pe casă pe anexă și după a sărit jos și deja ei au intervenit discutând cu el, să arunce obiectul ascuțit din mână și anume lama de la coasă pe care ultimul în tot acest timp îl ținea îndreptată către gâtul său, acesta le-a spus să păstreze distanța în caz contrar se va sinucide, încetișor l-a convins să se liniștească, acesta a aruncat obiectul ascuțit, după care au mai discutat cu el, deja era dimineața, l-au adus pe agresor la biroul de probațiune, unde i s-a propus să-i fie schimbată brățara anti-agresor, ultimul a refuzat categoric, astfel i-a fost întocmit un proces-verbal, după care a fost prezentat la IP Ungheni a IGP, comunică că la biroul de probațiune a fost adus în jurul orelor 09.00 (f.d.34-35);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Țîcu Fiodor,** care a declarat că din data de 24.09.2024, nepotul Caceanovschi Dionis, este agresiv cu mama sa Gurdiș Tamara și cu fratele său mai mic *****, din care considerent acesta avea interdicția de a părăsi domiciliul comun. Față de el nepotul nu este agresiv, doar că mai consumă băuturi alcoolice, după care pleacă de acasă și vine doar la culcare. La 02.10.2024, peste zi n-a fost acasă, aflându-se la munca pe deal, ajuns acasă a mai fost pe la vecini cu care au consumat câte un pahar cu vin după care s-a culcat, ca urmare, s-a trezit noaptea nu știe pe la ce oră și pe masa a văzut o brățară pe care o purta Dionis la picior, după care au venit angajații poliției și au luat acea brățară. Despre nepotul Caceanovschi Dionis a comunicat că acesta cât este treaz este un băiat liniștit, iar când consumă băuturi alcoolice devine cam alarmant, atunci se străduie să nu intre în discutii cu acesta și nu are careva probleme cu el (f.d.38-39);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal de examinare a documentelor din 08.10.2024,** potrivit căruia a fost examinat tichetul ”Drager” din 03.10.2024 și un act de ”primire-predare”. Prin examinare s-a constatat: tichetul ”Drager” la data de 03.10.2024, ora 05:39, a fost testat alcoolscopic Caceanovschi Dionis cu aparatul ”Drager 6820”, test nr.118, iar rezultatul final fiind de 0,41 mg/l, a testat agentul constatator Langa Lilian. Prin actul de predare primire s-a stabilit: la 03.10.2024, ora 08.00, a fost predat echipamentul electronic de monitorizare: Brățara; Bară; încărcător, care au fost predate de către angajatul poliției Baltag Eduard, consilierului principal al Biroului de Probațiune Ungheni, Mocanu Tatiana (f.d.85);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal de examinare a documentelor din 08.10.2024,** potrivit căruia se examinează trei file A-4, pe care sunt imprimate ”încheierea Judecătoriei Ungheni” și ”Ordonanța de protecție” din 27.09.2024, care sunt anexate la prezenta cauză penală (f.d.92);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal de examinare a documentelor din 07.10.2024,** potrivit căruia au fost examinate 7 file, după cum urmează: Informare din 03.10.2024 pe 5 file; Fișa de evidență nr.C-47/22 din 10.03.2022 pe o filă; Ordin de restricție nr.130 din 24.09.2024 pe o filă; Procesul-verbal din 24.09.2024 pe o filă (f.d.92).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

14. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*

15. Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești prin încriminarea inculpatului, **Dionis CACEANOVSCHI**, a faptei imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictualității.
16. Instanța de judecată consideră că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.
17. Instanţa reiterează că jurisprudența CEDO a statuat în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs. Allemagne din 17.01.2001" că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure că drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.
18. În privinţa inculpatului, **Dionis CACEANOVSCHI**, a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
19. Instanța a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum şi vinovăţia inculpatului.
20. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul, **Dionis CACEANOVSCHI**, a recunoscut săvârşirea faptei incriminate, declaraţiile acestuia fiind în concordanță cu probele cercetate în ședința de judecată.
21. Aşadar, rezultând din toate probele expuse şi apreciindule din punct de vedere a pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii lor, examinându-le în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanța de judecată conchide că vina inculpatului este dovedită pe deplin şi stabilește că acuzarea corect a calificat acţiunile inculpatului, **Dionis CACEANOVSCHI**, în baza art.30, art.320[1] Cod penal care se referă la neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

22. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale

obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

23. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei ţine cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
24. La fel, consemnăm că conform prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*, iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşrii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.
25. Conform art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*, iar potrivit alin.(2), *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul*. *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.
26. Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.
27. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
28. Astfel, urmează a fi relevat că la individualizarea pedepsei se va ţine cont de prevederile art.75 Cod penal, din dispoziţiile căruia se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

De altfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei, însă, constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

29. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
30. Conform alin.(1) art.364¹ Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364¹ Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
31. Conform prevederilor alin.(1) art.80¹ Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
32. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.320¹ Cod penal prevede ca sancțiune *muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani* și se consideră ca infracțiune mai puțin gravă.
33. Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art.320¹ Cod penal, pentru inculpat vor constitui: *neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 150 de ore sau cu închisoare de la 3 luni până la 3 ani*.
34. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către **Dionis CACEANOVSCHI** este mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona

aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunilor sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

35. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol al acestora, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
36. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a lui **Dionis CACEANOVSCHI** conform art.76 Cod penal, nu au fost stabilite.
37. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
38. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui **Dionis CACEANOVSCHI** conform art.77 Cod penal, este „săvârșirea infracțiunii pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză ”, la caz agresivitate; săvârșirea infracțiunii cu bună știință împotriva unui minor și săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate.
39. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanţa va lua în consideraţie caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârşite, personalitatea inculpatului.
40. Astfel, examinând personalitatea inculpatului, s-a stabilit că **Dionis CACEANOVSCHI** anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, se caracterizeaeză din punct de vedere nesatisfăcător.
41. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunilor, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în consideraţie amploarea fenomenului de neexecutare intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
42. Reieşind din cele expuse mai sus, din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, instanţa conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului, **Dionis CACEANOVSCHI,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunilor săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
43. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, a recunoscut vina integral, partea vătămată nu are careva pretenții, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea

inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va reprezenta un remediu echitabil corecției.

44. Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, și anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată va stabili inculpatului pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, fiind posibilă corectarea şi reeducarea lui fără izolarea de societate.
45. În aceeași ordine de idei instanța consideră că inculpatul va utiliza cu bună credință șansa acordată de instanța de judecată și anume șansa de a fi la libertate, și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Prin urmare, ţinând cont de scopul legii penale, de persoana celui vinovat, instanţa de judecată consideră că corectarea inculpatului este posibilă fără privarea de libertate şi va aplica inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ori corectarea şi reeducarea condamnatului constă în extirparea mobilurilor negative din conştiinţa lor, mobiluri care au determinat săvârşirea infracţiunii.
46. Totodată**,** ţinând cont de faptul că inculpatul nu are antecedente penale, a recunoscut vina integral, se căiește sincer, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, instanţa de judecată apreciază că pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat nu este raţională, și că inculpatul merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără izolarea de societate, motiv pentru care instanța de judecată consideră necesar de a aplica inculpatului pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, cu acordarea posibilităţii de a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
47. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
48. Luând în calcul argumentele indicate mai sus, deoarece neacordarea inculpatului a unei şanse de corectare, ar fi în măsură să afecteze iremediabil valorile sociale şi morale ale acestuia, instanţa de judecată apreciază că munca neremunerată în folosul comunității cu acordarea posibilității acestuia, ca prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecinţele negative ale izolării de societate a inculpatului.
49. Raționamentul aplicării muncii neremunerate în folosul comunității, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de

manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii, precum și comportarea sinceră în cursul procesului.

50. În acest sens, reieşind din considerentele că inculpatul se căieşte sincer de cele comise, a insistat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei ar fi prea severă şi lipsită de indulgenţă în raport cu circumstanţele cauzei, găsind astfel de cuviinţă că, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea celui din urmă, cât şi a altor persoane. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont atât de principiul individualizării răspunderii penale şi pedepsei penale – prevăzut la art.7 Cod denal, cât şi de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art.61 Cod penal, dar şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, potrivit cărei legi *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*
51. Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptelor comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârșirii altor infracţiuni.
52. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Măsura preventivă

53. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
54. Instanţa va înlocui măsura preventivă, arestul preventiv, aplicat în privința inculpatului, **Dionis CACEANOVSCHI**, în obligarea de a nu părăsi localitatea, care se va menține până la devenirea definitivă a sentinței. **Dionis CACEANOVSCHI** urmează să fie eliberat din arest imediat în sala de judecată, dacă nu este reținut sau arestat pe alte cauze.

Corpurile delicte

55. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
56. În conformitate cu art.157 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respective*.
57. Prin ordonanțele din 07.10.2024 și 08.10.2024 (f.d.86, 93, 103) emise în cadrul cauzei penale, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă următoarele: - tichetul

”Drager” din 03.10.2024 și un act de ”primire-predare” din 03.10.2024; - trei file A4, pe care sunt imprimate Încheierea Judecătoriei Ungheni, Ordonanța de protecție din 27.09.2024 și tichetul ”Drager” din 03.10.2024; - 7 file după cum urmează Informare din 03.10.2024 pe 5 file, Fișa de evidență nr.C-47/22 din 10.03.2022 pe o filă, Ordin de restricție nr.130 din 24.09.2024 pe o filă, Procesul-verbal din 24.09.2024 pe o filă.

58. Instanţa de judecată consideră necesar de a păstra mijloacele materiale de probă la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.
59. *Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţa de judecată, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de prevederile art.80[1] Cod penal,* 364[1], *384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată*

condamnă:

Dionis CACEANOVSCHI se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal, şi în baza Legii date i se numește pedeapsă sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă, arestul preventiv, aplicat în privinţa lui **Dionis CACEANOVSCHI**, se schimbă în obligarea de a nu părăsi localitatea, care urmează să fie menținută până la devenirea definitivă a sentinței.

Dionis CACEANOVSCHI se eliberează din arest imediat în sala de judecată, dacă nu este reținut sau arestat pe alte cauze.

Mijloacele materiale de probă: - tichetul ”Drager” din 03.10.2024 și un act de ”primire-predare” din 03.10.2024; - trei file A4, pe care sunt imprimate Încheierea Judecătoriei Ungheni, Ordonanța de protecție din 27.09.2024 și tichetul ”Drager” din 03.10.2024; - 7 file după cum urmează Informare din 03.10.2024 pe 5 file, Fișa de evidență nr.C-47/22 din 10.03.2022 pe o filă, Ordin de restricție nr.130 din 24.09.2024 pe o filă, Procesul-verbal din 24.09.2024 pe o filă, de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Anatolie RUSU**