Dosarul nr. *2-22159962-05-2a-07062023* *Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central Judecător Leonid Turculeț*

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

01 februarie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată, dnei: *Galina VAVRIN*,
judecătorilor: **dnei** *Natalia BONDARENCO* și **dlui** *Ion DĂNĂILĂ*
Cu participarea:
grefierului: *Iancov Iulia*

examinând în ședință de judecată publică, cererile de apel depuse de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Plagova Svetlana și avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Paslari Vasilii, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 martie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Plagova Svetlana împotriva lui Paslari Vasilii privind înlăturarea obstacolelor și cererea reconvențională depusă de Paslari Vasilii către Plagova Svetlana, intervenienți accesorii Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, Inspecția pentru Protecția Mediului Taraclia, Consiliul orășenesc și Primăria or. Taraclia, privind respectarea dreptului la vecinătate.

Asupra cererilor de apel, în baza materialelor și actelor dosarului, Colegiul Judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 02 noiembrie 2022, Plagova Svetlana prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva lui Paslari Vasilii, intervenienți accesorii Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, Inspecția pentru Protecția Mediului Taraclia, Consiliul orășenesc Taraclia, prin care a solicitat:

- Admiterea cererii de chemare în judecată.
- Obligarea lui Paslari Vasilii Nicolai să înlăture obstacolele în folosirea dreptului de vecinătate prin demolarea cotețului, amplasat lângă hotarul bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și imobilul cu nr. cadastral *****.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, Plagova Svetlana deține în proprietate privată bunul imobil cu nr. cadastral *****, format din teren pentru construcții și casă de locuit individuală, în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 01 din 12 aprilie 2021. Paslari Vasilii este vecinul reclamantei, și deține în proprietate privată bunul imobil cu nr. cadastral *****, format din teren pentru construcții și casă de locuit individuală, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 891

din 25 septembrie 1990, titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 20 august 2001.

Susține că, lângă hotarul construcției reclamantei, de câțiva ani este amplasat un coteț, ce aparține lui Paslari Vasilii, unde sunt crescute păräsi domestice și care creează incomodități familiei Plagova, prin faptul că este nevoită să suporte miros de la păsări, să strângă gunoiul deoarece păsările sar gardul și se primblă pe terenul vecin. Reclamanta a solicitat des vecinului să demoleze cotețul și să îl mute la o distanță mai mare de hotarul dintre locuințele vecine, dar toate solicitările reclamantei au rămas fără răspuns. Având în vedere atitudinea pârâtului, reclamanta de nenumărate ori a depus cereri la Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, și anume la data de 07 septembrie 2020, 13 octombrie 2020 și la data de 01 august 2022. În urma examinării cererilor vizate, Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Taraclia a constatat că, Paslari Vasilii a încălcat regulile de vecinătate cu reclamanta și în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 158 alin. (1) Cod contravențional, pentru încălcarea regulilor de întreținere a altor animale, aprobate prin decizie a autorității administrației publice locale.

Susține că, la data de 17 octombrie 2022, reclamanta a înaintat către Paslari Vasilii cerere prealabilă, prin care a solicitat pârâtului demolarea cotețului, amplasat lângă hotarul bunurilor imobile sau mutarea acestuia la o distanța, care ar asigura aer curat fără miros de la păsările domestice. Totodată, pârâtul a fost informat că, în cazul în care nu va fi de acord cu soluționarea litigiului pe cale amiabilă, reclamanta va fi nevoită să se adreseze în instanța de judecată. Însă, cererea prealabilă a fost lăsată fără soluționare, motivul din care reclamanta a decis să se adreseze în instanța de judecată.

În drept cererea de chemare în judecată a fost întemeiată pe prevederile art. 586 Cod civil, art. art. 166-167 Cod de procedură civilă, art. art. 32, 35 al Legii privind supravegherea de stat a sănătății publice nr. 10 din 03 februarie 2009 și art. 14 alin. (2) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006.

Acțiunea reconvențională.

La data de 11 ianuarie 2023, Paslari Vasilii prin intermediul avocatului Covaliov Vitali a depus cerere de chemare în judecată reconvențională, împotriva lui Plagova Svetlana, intervenient accesoriu Primăria or. Taraclia, prin care a solicitat:

- Examinarea și admiterea prezentei cererii de chemare în judecată reconvenționale cu privire la încălcarea dreptului la vecinătate, înlăturarea obstacolelor și executarea recomandărilor Primăriei or. Taraclia din 30 octombrie 2020 și încasarea cheltuielilor de judecată.
- Constatarea încălcării de Plagova Svetlana a dreptului de vecinătate.
- Obligarea lui Plagova Svetlana să înlăture obstacole în folosirea dreptului de vecinătate prin executarea recomandărilor Primăriei or. Taraclia din 30 octombrie 2020 și întreprinderea măsurilor pentru prevenirea pericolului prăbușirii construcției pe terenul ce aparține lui Paslari Vasilii.
- Încasarea de la Plagova Svetlana în beneficiul lui Paslari Vasilii, sumei de 5000 lei, drept compensație pentru costurile suportate pentru acordarea asistenței juridice de un avocat.
- Încasarea de la Plagova Svetlana în beneficiul lui Paslari Vasilii, cheltuielilor de judecată suportate în acest proces.

În motivarea acțiunii reconvenționale s-a invocat că, Paslari Vasilii deține în proprietate privată bunul imobil, format din teren pentru construcții și casa de locuit individuală, amplasat în

or. Taraclia, str. General Inzov nr. 27, și Plagova Svetlana îi este vecina, și deține în proprietate privată bunul imobil, format din teren pentru construcții și casa de locuit individuală amplasată în or. Taraclia, str. General Inzov nr. 25.

Susține că, conform Actului Comisiei din cadrul Primăriei or. Taraclia din 30 octombrie 2020, s-a recomandat lui Plagova Svetlana întreprinderea unor măsuri pentru prevenirea pericolului prăbușirii construcției pe terenul ce aparține lui Paslari Vasilii. Însă, până în prezent, Plagova Svetlana nu a întreprins măsuri necesare, pentru executarea recomandărilor Comisiei din cadrul Primăriei or. Taraclia, expuse în actul din 30 octombrie 2020.

Susține că, pentru soluționarea pe calea amiabilă a litigiului, Paslari Vasilii a expediat un preaviz în adresa lui Plagova Svetlana, care fiind reclamat de ultima a fost lăsat fără răspuns. Respectiv consideră că, unica modalitate de restabilire a dreptului la vecinătate și executarea de către Plagova Svetlana a recomandărilor Primăriei or. Taraclia din 30 octombrie 2020, este adresarea în instanța de judecată.

În drept, acțiunea reconvențională a fost întemeiată pe prevederile art. art. 38, 81 alin. (1), 83, 85, 166, 167, 172 Cod de procedură civilă.

La data de 16 ianuarie 2023, Paslari Vasilii prin intermediul avocatului Covaliov Vitali a depus cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată reconvențională.

S-a menționat că, conform acțiunii inițiale, în proces a fost atrasă Primăria or. Taraclia, care în materialele prezentate către instanța de judecată referitor la litigiul în cauză, s-a referit la actul Primăriei or. Taraclia din 22 august 2017 și actul Primăriei or. Taraclia din 30 octombrie 2020.

Respectiv, acțiunea la cererea de chemare lui Plagova Svetlana împotriva lui Paslari Vasilii și acțiunea reconvențională înaintată de Paslari Vasilii împotriva lui Plagova Svetlana, sânt în conexiune, iar judecarea lor simultană ar duce la soluționarea rapidă a litigiilor.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 ianuarie 2023, cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Paslari Vasilii împotriva lui Plagova Svetlana, intervenient accesoriu Primăria or. Taraclia, privind încălcarea dreptului la vecinătate și înlăturarea obstacolelor a fost primită spre examinare.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 martie 2023, s-a hotărât:

Se resping ca neîntemeiate, cererea de chemare în judecată depusă de Plagova Svetlana împotriva lui Paslari Vasilii și cererea reconvențională depusă de Paslari Vasilii către Plagova Svetlana, privind respectarea dreptului la vecinătate, intervenienți accesorii Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, Inspecția pentru Protecția Mediului Taraclia, Consiliul orășenesc și Primăria or. Taraclia.

Solicitarea și argumentele apelanților.

La data de 29 martie 2023, Plagova Svetlana prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a declarat apel preventiv împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 martie 2023, solicitând:

- Admiterea apelului.
- Casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 martie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă formulată de Plagova Svetlana privind demolarea cotețului, cu emiterea unei noi decizii de admitere a pretențiilor reclamantei.

La data de 05 iunie 2023, Plagova Svetlana prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a depus cerere de apel suplimentară, prin care a solicitat:

- Admiterea apelului.
- Casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 martie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă formulată de Plagova Svetlana privind demolarea cotețului, cu emiterea unei noi decizii de admitere a pretențiilor reclamantei.

În motivarea apelului suplimentar pe lângă argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată s-a menționat că, nu este de acord cu hotărârea primei instanțe în partea ce vizează respingerea acțiunii formulate de Plagova Svetlana către Paslari Vasilii, deoarece este contrară prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă, potrivit cărora hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Susține că, apelanta Plagova Svetlana ca temei a pretențiilor sale a prezentat instanței de fond extras din Registrul bunurilor imobile din 11 septembrie 2001 și din 06 august 2001, cereri adresate autorităților de resort, extrasul din hotărârea nr. 3/12 din 23 iulie 2013 cu privire la aprobarea Regulamentului privind regulile de deținere a câinilor și a altor animale domestice, hotărârea nr. 02/12 din 26 august 2015 privind completarea Hotărârii Consiliului local nr. 3/12 din 23 iulie 2013, cu privire la aprobarea Regulamentului privind normele de deținere a câinilor și a altor animale domestice pe raza municipiului Taraclia. Suplimentar, instanței de fond a fost prezentat Actul din 22 august 2017, privind verificarea terenului, conform cererii nr. 100 din 19 iulie 2017 de către comisie, iar ca rezultat s-a indicat că, problema pusă în discuție este amplasarea cotețului cu păsări. Astfel, în urma examinării terenului solicitantului s-a stabilit că, la o distanța de 3 m de casa de locuit al vecinului este ridicat fundamentul noii case de locuit, iar la distanța de 6 m de la nouă casă de locuit este construit un zid de sprijin, în continuarea căruia a fost ridicat din fortan cotețul de găini cu gard de plasa al vecinului și locul pentru păsări. S-a mai stabilit că în peretele de sprijin au rămas găuri prin care trece apa pluvială, totuși într-o margine a terenului reclamantei s-a observat mici resturi de la păsări (pene). În concluzie, membrii comisiei au recomandat lui Paslari Vasilii să excludă pătrunderea deșeurilor de la păsări pe terenul vecinului, totodată s-a recomandat ambilor vecini să se adreseze la OTC Taraclia pentru stabilirea exactă a hotarului dintre terenuri, s-a mai recomandat lui Paslari Vasilii să legalizeze sau să mute în alt loc cotețul până la 20 octombrie 2017.

Potrivit actului de verificare din 30 octombrie 2020, privind verificarea terenului conform cererii nr. 281 din 15 octombrie 2020, de către comisie în rezultatul examinării s-a recomandat lui Paslari Vasilii imediat să restabilească scurgerile apei pluviale în jurul casei sale, totodată să excludă pătrunderea deșeurilor de păsări pe terenul vecin.

Consideră că, este nefondată argumentarea instanței de fond precum că, nu pot fi reținute argumentele reprezentantului reclamantei cu privire la încălcarea de către Paslari Vasilii a prevederilor art. 35 din Legea nr. 10 din 03 februarie 2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, așa cum la caz prin poziționarea cotețului de către Paslari Vasilii în locul stabilit, nu s-a demonstrat că aerul atmosferic și cel din încăperi, nivelurile de zgomot, vibrații, iradieri electromagnetice, radiații ionizante în domiciliul sau pe terenul aferent domiciliului reclamantei ar prezenta careva riscuri pentru sănătatea umană, la fel nu s-a demonstrat poluarea aerului atmosferic și a celui din încăperi cu substanțe nocive. Or, această concluzie este contradictorie cu concluzia Direcției Teritoriale pentru Siguranță Alimentelor Taraclia, care a constatat că Paslari Vasilii a încălcat regulile de vecinătate cu reclamanta și în privința acestuia a

fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 158 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată susține că, este eronată și concluzia instanței de fond, precum că în cazul din speță nu merge vorba despre fermă de găini cum se invocă în prevederile pct. 9.1.1 din Regulamentul privind normele de întreținere a câinilor și păsărilor domestice, aprobat prin Decizia nr. 3/12 din 23 iulie 2014 de către Consiliul orășenesc Taraclia, dar despre păsări din gospodăria casnică îngrijite și crescute pentru consum personal, și respectiv Decizia Consiliului orășenesc Taraclia din 23 iulie 2014 nu se referă la speță, deoarece aceasta nu este o fermă. Consideră că, instanța de fond a interpretat eronat prevederile pct. 9.1.1 din Regulamentul sus menționat și s-a limitat doar la invocarea noțiunii de fermă, or, în sensul larg al pct. 9.1.1 legiuitorul a indicat că, fermele mici și gospodăriile în localități, urmează să fie amplasate în spatele terenului aferent casei de locuit la o distanța de casele de locuit alăturate conform normelor recomandate – ferme de găini de până la 50 de capete – 15 metri, până la 100 de capete – 30 metri, mai mult de 100 de capete – în afara localității.

Consideră că, instanța de fond nefondat a menționat că, în cazul din speță nu merge vorbă despre o fermă de găini cum se invocă în prevederile pct. 9.1.1 din Regulamentul sus menționat, ci doar despre păsări din gospodăria casnică îngrijite și crescute pentru consumul personal, și respectiv Decizia Consiliului orășenesc Taraclia din 23 iulie 2014 nu se referă la speță. Or, din materialele cauzei civile rezultă că, apelanta Plagova Svetlana a făcut trimitere expres la gospodăria lui Paslari Vasilii și nu la o anumită fermă, așa cum a reținut instanța de fond și toate trimiterile instanței de fond la noțiuni de fermă nu sunt întemeiate, așa cum apelanta prin acțiunea civilă a solicitat obligarea lui Paslari Vasilii să înlăture obstacole în folosirea dreptului de vecinătate prin demolarea cotețului, amplasat în gospodăria personală, lângă hotarul bunurilor imobile.

La fel consideră că, este contradictorie și poziția instanței de fond precum că, apelanta Plagova Svetlana a prezentat probe că Paslari Vasilii a ridicat un coteț unde crește păsări în vecinătatea hotarului construcției reclamantei, însă totodată apelanta a indicat că s-a adresat la Primăria or. Taraclia și în urma examinării cererilor depuse referitor la cotețul de găini de către membrii comisiei nu au fost constatate careva încălcări grave, și apelanta ulterior s-a adresat către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Taraclia. Or, la materialele cauzei a fost anexată concluzia Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, care a constatat că Paslari Vasilii a încălcat regulile de vecinătate cu reclamanta, și în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 158 alin. (1) Cod contravențional.

La fel, prima instanță neîntemeiat a concluzionat că, nu s-a stabilit faptul că prezența și utilizarea construcției (cotețului) nu afectează inadmisibil asupra terenului sau bunurilor imobile ale reclamantei, însă aceasta susține că îi creează incomodități ei cât și membrilor familiei ei, însă fără a prezenta careva probe veridice în acest sens. Consideră că, instanța de fond nu și-a motivat din care probe a ajuns la această concluzie. Mai mult ca atât, Regulamentul aprobat de organele APL Taraclia, prevede norme imperative referitor la distanța de amplasare a gospodăriilor de creștere a păsărilor, indiferent dacă ele provoacă sau nu mirosuri specifice, iar instanța de fond fără a avea prevedere legală expresă, leagă distanța de amplasare a cotețului cu obligativitatea probării unor pretinsuri mirosuri.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. 386 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă.

La data de 30 martie 2023, Paslari Vasilii prin intermediul avocatului Covaliov Vitali a depus cerere de apel preventivă împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 martie 2023, prin care a solicitat:

- Admiterea prezentului apel.
- Casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 martie 2023, în partea ce ține de respingerea cererii reconvenționale depuse de Paslari Vasilii către Plagova Svetlana, intervenienți accesorii Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, Inspecția pentru Protecția Mediului Taraclia, Consiliul orășenesc și Primăria or. Taraclia, privind respectarea dreptului la vecinătate.
- Rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.
- Examinarea și admiterea cererii de chemare în judecată reconvenționale cu privire la încălcarea dreptului de vecinătate, înlăturarea obstacolelor și executarea recomandărilor Primăriei or. Taraclia din 30 octombrie 2020 și încasarea cheltuielilor de judecată.
- Constatarea încălcării de către Plagova Svetlana a dreptului de vecinătate.
- Obligarea lui Plagova Svetlana să înlăture obstacole în folosirea dreptului la vecinătate prin executarea recomandărilor Primăriei or. Taraclia din 30 octombrie 2020 și întreprinderea măsurilor pentru prevenirea pericolului prăbușirii construcției pe terenul lui Paslari Vasilii.
- Încasarea de la Plagova Svetlana în beneficiul lui Paslari Vasilii, sumei de 5000 lei, drept compensație pentru costurile suportate pentru acordarea asistenței juridice de un avocat.
- Încasarea de la Plagova Svetlana în beneficiul lui Paslari Vasilii, cheltuielilor de judecată suportate în acest proces.

La data de 19 iunie 2023, Paslari Vasilii prin intermediul avocatului Covaliov Vitali, a depus cerere de apel suplimentară, prin care a solicitat:

- Admiterea prezentului apel.
- Casarea hotărâri Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 martie 2023, în partea ce ține de respingerea cererii de chemare în judecată reconvenționale depuse de Paslari Vasilii către Plagova Svetlana, intervenienți accesorii Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, Inspecția pentru Protecția Mediului Taraclia, Consiliul orășenesc și Primăria or. Taraclia privind respectarea dreptului de vecinătate.
- Rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.
- Examinarea și admiterea cererii de chemare în judecată reconvenționale privind încălcarea dreptului de vecinătate, înlăturarea obstacolelor și executarea recomandărilor Primăriei or. Taraclia din 30 octombrie 2020 și încasarea cheltuielilor de judecată.
- Constatarea încălcării de către Plagova Svetlana a dreptului de vecinătate.
- Obligarea lui Plagova Svetlana să înlăture obstacole în folosirea dreptului de vecinătate prin executarea recomandărilor Primăriei or. Taraclia din 30 octombrie 2020 și întreprinderea măsurilor pentru prevenirea pericolului prăbușirii construcției pe terenul ce aparține lui Paslari Vasilii.
- Încasarea de la Plagova Svetlana în beneficiul lui Paslari Vasilii suma de 5000 lei, drept compensație pentru costurile suportate pentru acordarea asistenței juridice de un avocat.
- Încasarea de la Plagova Svetlana în beneficiul lui Paslari Vasilii, plata cheltuielilor de judecată suportate în acest proces.

În motivarea apelului s-a invocat că, hotărârea primei instanțe este neîntemeiată și este pasibilă casării din următoarele considerente.

În afară de argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată reconvențională, s-a menționat că, conform actului comisiei din cadrul Primăriei or. Taraclia din 30 octombrie 2020, lui Plagova Svetlana s-a recomandat întreprinderea măsurilor pentru prevenirea pericolului prăbușirii construcției pe terenul ce aparține lui Paslari Vasilii.

Menționează că, până în prezent Plagova Svetlana nu a întreprins măsuri necesare pentru executarea recomandărilor comisiei din cadrul Primăriei or. Taraclia, expuse în actul din 30 octombrie 2020.

Astfel consideră că, la examinarea prezentei cauze civile, instanța de fond nu a verificat și nu a examinat toate circumstanțe de fapt și de drept ale cauzei, și ca urmare hotărârea urmează să fie casată cu emiterea unei noi hotărâri.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 357, 358, 360, 362, 364, 365, 385, 386, 387, 388 Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a apelurilor.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*"

Colegiul judiciar constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 28 martie 2023, cu participarea reprezentantului apelantei Plafova Svetlana avocatul Todorov Maxim și reprezentantul apelantului Paslari Vasilii, avocatul Covliov Vitali.

Apelurile au fost declarate de către Plagova Svetlana prin intermediul avocatului Todorov Maxim la data de 29 martie 2023, și de către Paslari Vasilii prin intermediul avocatului Covaliov Vitali la data de 30 martie 2023.

Respectiv, Colegiul judiciar constată că, termenul legal de declarare a apelurilor a fost respectat.

Argumentele participanților la proces.

Cauza a fost examinată în lipsa părților, care au fost legal citați și nu s-au prezentat în ședință de judecată.

Reprezentantul apelantei Plagova Svetlana, avocatul Todorov Maxim, la data de 01 februarie 2024, prin telefonogramă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a apelantei.

Reprezentantul apelantului Paslari Vasilii, avocatul Covaliov Vitali, la data de 01 februarie 2024, prin cererea scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a apelantului.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Primăria or. Taraclia, la data de 16 ianuarie 2024, prin cererea scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa.

Reprezentanții intervenienților accesorii Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, Inspecția pentru Protecția Mediului Taraclia, Consiliul orășenesc Taraclia, în ședință de judecată nu s-au prezentat, și nu au comunicat cauza neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea cauzei în lipsa.

Conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă „*neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*"

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea părților, ținând cont de circumstanțele constatate, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa părților.

Aprecierea instanței de apel.

Examinând materialele cauzei, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge apelurile declarate de către Plagova Svetlana prin intermediul avocatului Todorov Maxim și Paslari Vasilii prin intermediul avocatului Covaliov Vitali, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*"

În conformitate cu art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă „*instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.*

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel."

Cu privier la apelul declarat de către Plagova Svetlana prin intermediul avocatului Todorov Maxim.

Din materialele dosarului rezultă că, potrivit Extrasului din Registru bunurilor imobile, Plagova Svetlana este proprietar al bunurilor imobile – terenul cu nr. cadastral 8701212.094 cu suprafața de 0,1599 ha și construcției, casa de locuit individuală cu nr. cadastral 8701212.094.05 cu suprafața de 255,2 m^2, situate în or. Taraclia, str. General Inzov nr. 25.

Totodată, Colegiul judiciar constată că Paslari Vasilii este proprietar al bunurilor imobile – terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1819 ha și construcției, casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de 66,9 m^2, precum și construcției accesorii cu nr. cadastral *****.02 cu suprafața de 86,1 m^2, situate în or. Taraclia, str. General Inzov nr. 27 (f/d 9).

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, terenurile cu nr. cadastral 8701212.094 și *****, sunt terenuri vecine.

Reieșind din materialele dosarului, prin cererile din 07 septembrie 2020, din 13 octombrie 2020, din 01 august 2022, Plagova Svetlana s-a adresat către organele de resort, invocând încălcările din partea lui Paslari Vasilii a dreptului de vecinătate, prin construirea cotețului pentru găini lângă hotarul gospodăriei acesteia (f/d 10-11).

Potrivit răspunsului Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Taraclia din 23 septembrie 2020 adresată lui Plagova Svetlana, s-a constatat că în urma efectuării controlului inițiat în baza cererii acesteia, s-a constatat că Paslari Vasilii a admis încălcări și anume a încălcat prevederile art. 158 alin. (1) Cod contravențional (f/d 12)

Iar potrivit răspunsului Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Taraclia din 07 septembrie 2022, lui Plagova Svetlana a fost comunicat că, în privința lui Paslari Vasilii a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 158 alin. (1) Cod contravențional (f/d 11 verso).

Totodată, din materialele dosarului rezultă că, conform Actului de examinare a terenului situat pe adresa or. Taraclia, str. General Inzov nr. 25, conform cererii nr. 100 din 19 iulie 2017, s-a constatat că, la distanța de 6 m de la casa noua ridicată de Plagova Svetlana se află un perete de sprijinire în continuarea căruia este construit cotețul pentru găini de către Paslari Vasilii. Totodată, pe margine din terenul lui Plagova Svetlana au fost depistate pene de la păsări, și lui Paslari Vasilii s-a recomandat excluderea pătrunderii deșeurilor de la păsări pe terenul vecin. Totodată lui Paslari Vasilii s-a recomandat să înregistreze legal cotețul sau să-l mute în altă parte (f/d 36).

Potrivit Actului de examinare a terenului situat în or. Taraclia str. General Inzov nr. 25, conform cererii nr. 281 din 15 octombrie 2020 a lui Plagov Piotr și în baza cererii nr. 293 din 19 octombrie 2020 depuse de Paslari Vasilii, din 30 octombrie 2020, s-a constatat că, comisia nu a stabilit faptul poluării terenului lui Plagova Svetlana de către păsările din cotețul lui Paslari Vasilii. Totodată, comisia a constatat că, cotețul construit este închis capital, și nu reprezintă pericol pentru poluarea terenurilor vecine (f/d 49-50).

De asemenea, la data de 26 septembrie 2022 de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în privința lui Paslari Vasilii a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 158 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul încălcării reglementărilor întreținerii animalelor domestice aprobate de Consiliul orășenesc Taraclia prin Decizia nr. 3/12 din 23 iunie 2013 (f/d 80).

În conformitate cu art. 586 Cod civil „*proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lângă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce.*"

În conformitate cu art. 588 alin. (1) Cod civil „*proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcţii sau instalaţii despre care se poate afirma cu certitudine că prezenţa şi utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său.*"

Iar conform art. 598 alin. (1) Cod civil „*orice construcţie, lucrare sau plantaţie se poate face de către proprietarul terenului numai cu respectarea unei distanţe minime de 60 de cm faţă de linia de hotar, dacă nu se prevede altfel prin lege sau regulamentul de urbanism, astfel încât să nu se aducă atingere drepturilor proprietarului vecin.*"

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a hotărât asupra netemeiniciei acțiunii formulate de Plagova Svetlana către Paslari Vasilii, iar argumentele apelului sunt nefondate și urmează să fie respinse.

Colegiul judiciar constată că, la caz de către Paslari Vasilii au fost respectate prevederile art. 598 alin. (1) din Codul civil, or, cotețul este construit la distanța de 6 m de la casa nouă ridicată de Plagova Svetlana, faptul care a fost stabilit prin Actul de examinare a terenului lui Plagova Svetlana din 22 august 2017. Faptul respectiv, a fost confirmat și de către martorul Plagov Piotr, audiat în ședința de judecată în prima instanță.

În acest sens, Colegiul judiciar consideră că prima instanță corect a reținut că, conform art. 588 alin. (2) Cod civil „*dacă construcţia sau instalaţia a fost ridicată respectându-se distanţa de la hotar stabilită de lege, demolarea sau interzicerea exploatării acestora poate fi cerută doar în cazul în care afectarea inadmisibilă s-a produs în mod evident.*"

În această ordine de idei, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a stabilit că Plagova Svetlana nu a prezentat probe pertinente precum că în urma ținerii păsărilor în cotețul

din litigiu de către Paslari Vasilii, îi este încălcat dreptul de vecinătate prin existența influenței inadmisibile asupra terenului ei.

În acest sens, prima instanță corect a stabilit că această concluzie rezultă însuși din probele cu privire la adresarea lui Plagova Svetlana către Primăria or. Taraclia, și anume Acte de examinare a terenurilor din 22 august 2017 și din 30 octombrie 2020 de către Comisia din cadrul Primăriei or. Taraclia, potrivit cărora comisia nu a stabilit careva încălcări grave din partea lui Paslari Vasilii la întreținerea păsărilor domestice, care ar avea influența inadmisibilă asupra gospodăriei lui Plagova Svetlana.

Mai mult ca atât, în Actul din 30 octombrie 2020 privind examinarea terenului ce aparține lui Plagova Svetlana, Comisia din cadrul Primăriei or. Taraclia nu a constatat faptul poluării terenului lui Plagova Svetlana cu deșeuri de la păsările crescute de Paslari Vasilii, și mai mult ca atât a constatat că, cotețul unde se dețin păsări este închis capital și nu reprezintă pericol pentru poluarea terenurilor vecine.

Respectiv, instanța de fond just a constatat că apelanta Plagova Svetlana nu a demonstrat existența influenței inadmisibile asupra terenului acesteia prin faptul existenței cotețului cu păsări ținute de Paslari Vasilii, iar soluția instanței de fond este sprijinită prin probe prezentate și examinate în ședință de judecată.

De asemenea, Colegiul judiciar consideră că prima instanță corect a respins argumentul reprezentantului apelantei Plagova Svetlana precum că, Paslari Vasilii a încălcat prevederile art. 35 din Legea nr. 10 din 03 februarie 2009 privind supravegherea de stat al sănătății publice, deoarece după cum s-a menționat, nu au fost prezentate probe precum că, din cauza cotețului cu păsări amplasat pe teritoriul lui Paslari Vasilii a fost poluat aerul atmosferic și cel din încăperi, precum și că există careva riscuri pentru sănătatea umană pe terenul aferent domiciliului apelantei Plagova Svetlana.

De asemenea, Colegiul judiciar consideră că prima instanță corect a considerat irelevant speței în cauză Regulamentul privind normele de întreținere a câinilor și păsărilor domestice, aprobat prin Decizia nr. 3/12 din 23 iulie 2014 de către Consiliul orășenesc Taraclia, în pct. 9.1.1 al căruia este stipulat că, fermele mici și gospodăriile în localități urmează a fi amplasate în spatele terenului aferent casei de locuit la o distanța de casele de locuit alăturate conform normelor recomandate – ferme de găini de până la 50 de capete – 15 metri; până la 100 de capete – 30 metri; mai mult de 100 capete – în afara localității.

Prima instanță corect a menționat că, aceste norme se referă la fermă de găini, existența căreia nu se atestă în prezenta cauză. În prezenta speță merge vorba despre ținerea păsărilor pentru consumul propriu, fapt stipulat corect de către prima instanță.

În acest sens, instanța de fond corect a făcut trimitere la prevederile Legii privind activitatea sanitar-veterinară nr. 221-XVI din 19 octombrie 2017, potrivit cărei fermă de animale este o unitate organizată pentru creșterea, producerea, reproducerea, livrarea și valorificarea animalelor.

De asemenea, instanța de fond corect a invocat prevederile pct. 3 lit. e) din Norma Sanitar-Veterinară privind protecția animalelor de fermă, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1275 din 17 noiembrie 2018, potrivit cărora, prevederile prezentei Norme Sanitar-Veterinare nu se aplică față de animale din gospodăriile casnice (auxiliare) crescute și îngrijite pentru consum personal.

Astfel, Colegiul judiciar consideră neîntemeiat argumentul din apelul declarat, că instanța de fond a interpretat eronat prevederile pct. 9.1.1 din Regulamentul privind normele de

întreținere a câinilor și păsărilor domestice, aprobat prin Decizia nr. 3/12 din 23 iulie 2014 de către Consiliul orășenesc Taraclia, și în sensul larg prevederile acestuia se aplică situației în speță. Or, din prevederile acestei norme este clar că se referă anume la situațiile cu ferme de găini, iar noțiunea de fermă de animale este expres stipulată în prevederile Legii privind activitatea sanitar-veterinară nr. 221-XVI din 19 octombrie 2017. La caz, nu au fost stabilite nici una din caracteristicile ale fermei de animale în situația lui Paslari Vasilii , fiind constatat că crește găinile pentru propriul consum, și respectiv prevederile Regulamentului privind normele de întreținere a câinilor și păsărilor domestice, aprobat prin Decizia nr. 3/12 din 23 iulie 2014 de către Consiliul orășenesc Taraclia nu sunt aplicabile speței.

La fel, urmează să fie respins argumentul apelantei Plagova Svetlana, precum că instanța de fond s-a contrazis în hotărârea adoptată, constatând lipsa probelor privind încălcarea dreptului de vecinătate de către Paslari Vasilii, constatând totodată că în privința acestuia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul încălcării întreținerii păsărilor domestice.

Prima instanță la acest capitol corect a reținut că la materialele dosarului nu au fost prezentate probe cu privire la sancționarea lui Paslari Vasilii pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod contravențional, ce nu permite de a concluziona asupra vinovăției contravenționale a acestuia.

Or, într-adevăr la materialele dosarului nu au fost prezentate date dacă Paslari Vasilii a fost sancționat contravențional, sau a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind anexate probe cu privire la existența soluției pe caz contravențional.

Astfel, reieșind din cele expuse Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge apelul declarat de către Plagova Svetlana prin intermediul avocatului Todorov Maxim ca nefondat.

Cu privire la apelul declarat de Paslari Vasilii prin intermediul avocatului Covaliov Vitali.

Colegiul judiciar constată că, Paslari Vasilii a depus prin intermediul avocatului Covaliov Vitalii, acțiunea reconvențională împotriva lui Plagova Svetlana, prin care a solicitat constatarea încălcării de către ultima a dreptului de vecinătate, și obligarea acesteia să înlăture obstacole în folosirea dreptului de vecinătate prin executarea recomandărilor Primăriei or. Taraclia din 30 octombrie 2020 și întreprinderea măsurilor pentru prevenirea pericolului prăbușirii construcției pe terenul ce aparține lui.

În conformitate cu art. 589 Cod civil „*dacă există pericolul prăbuşirii construcţiei de pe terenul vecin peste terenul său, proprietarul poate cere vecinului să ia măsurile necesare pentru prevenirea acestui pericol.*”

În conformitate cu art. 590 alin. (3) Cod civil „*dacă curgerea apei de pe terenul superior cauzează prejudicii terenului inferior, proprietarul acestuia din urmă poate cere autorizarea instanței de judecată de a face pe terenul său lucrările necesare schimbării direcției apelor, suportând toate cheltuielile aferente. La rândul său, proprietarul terenului superior este obligat să nu efectueze nici o lucrare de natură să agraveze situația terenului inferior.*”

Colegiul judiciar constată că, potrivit Actului de examinare a terenului lui Plagova Svetlana din 30 octombrie 2020 de către Comisia din cadrul Primăriei or. Taraclia, s-a recomandat lui Plagov Piotr să redirecționeze imediat cursul apei care este direcționat spre fundamentul apelantului Paslari Vasilii și să ridice un baraj între construcții cu redirecționarea spre stradă. La fel a fost recomandat atât lui Plagov Piotr cât și lui Paslari Vasilii să efectueze această planificare a suprafeței pământului între case, redirecționând cursul apei dintre

fundamentul ambelor case spre mijloc, excluzând înmuierea fundamentului ambelor case și luând în considerație că casa lui Paslari Vasilii este veche. Totodată, s-a recomandat lui Paslari Vasilii imediat să restabilească scurgerile apei pluviale în jurul casei sale, executând edificii care să dirijeze într-un anume fel scurgerea apelor pluviale.

Astfel Colegiul judiciar constată că, prima instanță corect a reținut că prin prisma prevederilor art. 590 alin. (3) din Codul civil, apelantul Paslari Vasilii poate să facă lucrările prin care să facă scurgerea apelor de pe terenul său, executând edificii care să dirijeze într-un anume fel scurgerea apelor pluviale. Mai mult ca atât, acest lucru a fost recomandat apelantului Paslari Vasilii prin Actul de examinare a terenului din 30 octombrie 2020.

Totodată, instanța de fond corect a reținut că din probele cu imaginile foto prezentate, rezultă că Plagova Svetlana a efectuat acțiuni în vederea executării recomandărilor al Primăriei or. Taraclia din actul de examinare a terenului din 30 octombrie 2020. Potrivit imaginilor fotografice prezentate, se atestă că, Plagova Svetlana a construit un fundament de la obiectul de construcție, a îndreptat terenul și a împrăștiat pietriș în acea zonă (f/d 67-79).

Respectiv, pretențiile din acțiunea reconvențională înaintată de Paslari Vasilii împotriva lui Plagova Svetlana nu sunt probate în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care stipulează că „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*"

Respectiv, Colegiul judiciar găsește neîntemeiate argumentele apelantului Paslari Vasilii, precum că Plagova Svetlana i-ar fi încălcat dreptul de vecinătate, și pe cale de consecință apelul declarat de Paslari Vasilii prin intermediul avocatului Covaliov Vitali urmează să fie respins.

De asemenea, urmează să fie respinsă și cerința din apelul declarat de Paslari Vasilii prin intermediul avocatului Covaliov Vitali, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și cheltuielilor de asistență juridică.

Or, conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă „*instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*"

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă „*instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.*"

Colegiul judiciar menționează că, dat fiind faptul că pretențiile apelantului Paslari Vasilii urmează să fie respinse integral, și cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată și cheltuielilor de asistență juridică urmează să fie respinsă.

În baza materialelor și actelor dosarului, conducându-se de prevederile art. 385 lit. a), art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,-

D E C I D E :

Se resping ca nefondate, cererile de apel depuse de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Plagova Svetlana și avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Paslari Vasilii.

Se menține fără modificări, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 martie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Plagova Svetlana împotriva lui Paslari Vasilii, privind înlăturarea obstacolelor și cererea reconvențională depusă

de Paslari Vasilii către Plagova Svetlana, intervenienți accesorii Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, Inspecția pentru Protecția Mediului Taraclia, Consiliul orășenesc și Primăria or. Taraclia, privind respectarea dreptului la vecinătate.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la comunicare.

Președintele ședinței,
Judecător: Galina VAVRIN
Judecătorii:

Natalia BONDARENCO

Ion DĂNĂILĂ