Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Arhip Alexandru
Dosarul nr. 2ri-238/25
2-25062147-02-2ri-22052025

D E C I Z I E

29 septembrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de administratorul SRL „Outsourcing&Consulting Group” – Patricheos Stanislav,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 12 mai 2025,
emisă la cererea introductivă depusă de SRL „Outsourcing&Consulting Group” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM Uzina „Topaz” SA,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La data de 05 mai 2025, avocatul Maxim Macovei în interesele SRL „Outsourcing&Consulting Group”, a depus cerere introductivă împotriva ÎM Uzina „Topaz” SA, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM Uzina „Topaz” SA; includerea în tabelul preliminar al creanțelor și validarea creanțelor în mărime de 11.774.997,05 lei cu titlu de creanțe chirografare de rangul II; în mărime de 2.224.629,59 lei cu titlu de creanțe chirografare de rangul V; în mărime de 34.297.467,13 lei cu titlu de creanțe chirografare de rangul VI, împotriva patrimoniului debitorului; aplicarea față de debitor a măsurilor de asigurare stabilite de Legea insolvabilității; desemnarea administratorului autorizat Stejar Veaceslav în calitate de administrator provizoriu/administratorul insolvabilității/lichidator al ÎM Uzina „Topaz” SA.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 12 mai 2025, cererea introductivă depusă de SRL „Outsourcing&Consulting Group” cu privire la inițierea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎM Uzina „Topaz” SA, a fost restituită.

Solicitarea recurentului

La 16 mai 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității*), administratorul SRL „Outsourcing&Consulting Group” – Patricheos Stanislav a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 12 mai 2025, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și restituirea cauzei în instanța de fond în vederea admiterii spre examinare a cererii introductive depuse de SRL „Outsourcing & Consulting Group” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de ÎM Uzina „Topaz” SA.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că contrar concluziilor instanței de fond, creditorul a respectat obligația de notificare prealabilă a debitorului.

Astfel, la data de 06 martie 2025, recurenta a transmis și a înregistrat la sediul juridic al ÎM Uzina „Topaz” SA, notificarea prealabilă prin care a solicitat achitarea datoriei principale în sumă de 13.999.626,64 lei, a penalității de 11.282.920,52 lei și a dobânzii de întârziere de 10.133.799,04 lei, stabilind termenul limită de plată până la 14 martie 2025 inclusiv.

Înscrisul respectiv poartă ștampila de intrare a debitorului, reprezentând dovada certă a înregistrării notificării la sediul acestuia, iar copia notificării, împreună cu dovada înregistrării, a fost anexată la cererea introductivă, fiind menționată expres în lista anexelor.

Prin urmare, instanța de fond a ignorat nejustificat probele prezentate și a reținut în mod eronat că notificarea prealabilă nu ar fi fost predată la sediul juridic al debitorului.

De asemenea, recurentul consideră că prin încheierea contestată, SRL „Outsourcing & Consulting Group” a fost privată de dreptul de acces la justiție garantat de art. 6 CEDO, prin restituirea abuzivă a cererii introductive, de dreptul la egalitate în fața legii prevăzut de art. 14 CEDO, prin aplicarea unui tratament diferențiat față de alte cauze similare, precum și de dreptul de proprietate garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, prin împiedicarea nejustificată a recuperării creanței sale certe față de un debitor insolvabil.

Totodată, pe lângă faptul că încheierea contestată este ilegală, recurentul a remarcat că actul judecătoresc este lipsită de temei faptic, or, caracterul cert, lichid și exigibil al creanței de bază, demonstrează temeinicia incontestabilă a cererii introductive.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și a temeiurilor de drept invocate, Colegiul statuează de a admite recursul declarat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Rezumativ, după cum rezultă din circumstanțele cauzei, SRL „CPD-Industrial Grup" a preluat creanțe ale creditorilor ÎM Uzina „Topaz" SA în cuantum total de 15.348.103,41 lei, incluzând salariile angajaților ÎM Uzina „Topaz" SA începând cu luna mai 2022 și creanțele persoanelor fizice și juridice față de ÎM Uzina „Topaz" SA, iar ca urmare, SRL „CPD-Industrial Grup" a achitat aceste datorii scadente.

Ulterior, prin contractul de cesiune nr. 1-29/24 din 29 ianuarie 2024, SRL „CPD-Industrial Grup" (cedent) a transmis către SRL „Outsourcing & Consulting Group" (cesionar) creanțe în sumă de 13.999.626,64 lei, reprezentând o parte din totalul creanțelor deținute față de ÎM Uzina „Topaz" SA.

La caz, prin notificarea nr. 52 din 06 martie 2025, SRL „Outsourcing&Consulting Group" a informat ÎM Uzina „Topaz" SA despre cesiunea creanțelor în sumă de 13.999.626,64 lei, iar la 05 mai 2025, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM Uzina „Topaz" SA.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 12 mai 2025, cererea introductivă depusă de SRL „Outsourcing&Consulting Group", cu privire la inițierea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎM Uzina „Topaz" SA, a fost restituită în temeiul art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea insolvabilității.

Verificând respectarea de către instanța de fond a exigențelor normelor procedurale citate supra, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că instanța de fond în mod eronat a tratat speța și a aplicat interpretativ normele din Legea insolvabilității.

Respectiv, conform art. 9 din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate.

Potrivit art. 12 din Legea insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Potrivit art. 18 alin. (1) din aceeași Lege, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Totodată, conform art. 20 alin. (2) din Legea insolvabilității, la cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art.10, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; b^1) dovada notificării prealabile a fondatorului întreprinderii de stat/municipale și/sau a autorității publice care exercită funcția de deținător de acțiuni (părți sociale) al societății comerciale cu capital public sau majoritar public, după caz; c) dovada notificării Serviciului Fiscal de

Stat despre intenția de a depune cerere introductivă, cu excepția cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat; d) înscrisurile care confirmă parcurgerea procedurii prealabile de recuperare a creanței, inclusiv procesul-verbal de încetare a medierii.

De altfel, potrivit art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 sau a art. 17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

La caz, Completul de judecată subliniază că argumentul principal redat de prima instanță, drept temei pentru restituirea cererii introductive, a fost faptul că notificarea prealabilă a ÎM Uzina „TOPAZ" SA, s-ar fi efectuat cu abatere de la normele legale și anume, lipsește dovada confirmării recepționării acesteia.

Într-adevăr, aspectul elucidat de prima instanță, poartă un caracter decizional asupra soluției de acceptare sau nu spre examinare a cererii introductive, or, în conformitate cu dispozițiile art. 22 alin. (4)-(5) Cod civil, o notificare se consideră ajunsă legal la destinatar în momentul în care: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere.

De altfel, deși notificarea prealabilă anexată la cererea, cuprinde atât ștampila de înregistrare și data de intrare, cât și în preambul, adresa sediului debitorului ÎM Uzina „Topaz" SA, instanța de recurs subliniază că în practică juridică, ștampila nu înlocuiește semnătura, dar reprezintă un element suplimentar de certitudine cu privire la predarea și înregistrarea unui document, ce urmează a fi demonstrat prin mai multe etape.

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează că o ștampilă este un instrument folosit pentru a aplica pe un document o marcă oficială sau identificatoare, de obicei cu informații precum denumirea instituției sau societății, sediul, codul de înregistrare și data.

Însă, inscripțiile din notificarea nr. 52 din 06 martie 2025, nu reflectă cu plenitudine, faptul recepționării nemijlocite a notificării, or, ștampila aplicată nu confirmă că provine de la instituția sau persoana juridică care a aplicat-o.

Prin urmare, se conturează, în principiu, o soluție întemeiată a primei instanțe, reflectând o apreciere preliminară corectă a probelor administrate, care indică temeinicia deciziei în faza actuală a examinării cauzei, fără a prejudicia însă analiza completă ce urmează în cadrul procedurii.

Totodată, instanța de recurs nu poate menține această concluzie primară, întrucât instanța de fond nu a clarificat în mod cert cine a primit efectiv notificarea și dacă aceasta a fost, într-adevăr, expediată către debitor conform cerințelor legale.

Instanța de fond ar fi trebuit să elucideze aceste aspecte, asigurând astfel evaluarea efectivă și completă a notificării și a modului în care aceasta a fost/sau nu comunicată debitorului.

Această incertitudine ridică îndoieli cu privire la respectarea principiului accesului liber la justiție, întrucât restituirea cererii introductive pentru motivele invocate (*chiar și în condițiile în care nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă vor fi lichidate încălcările*) poate împiedica recurentul să-și exercite dreptul de a adresa repetat cererea introductivă în temeiul notificării efectuate în termenul stabilit de lege, or, o altă notificare, extinde nemijlocit termenul legal prevăzut de Legea insolvabilității, în coroborare cu alte norme, în care creditorul poate adresa cerere introductivă.

Astfel, dat fiind faptul că erorile instanței de fond nu pot fi corectate în ordine de recurs, este necesar de a admite recursul declarat, de a casa integral încheierea contestată și de a restitui cauza pentru rejudecare în aceiași instanță și complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de aspectele invocate supra și să elucideze cui aparține și cine a aplicat ștampila pe notificarea din 06 martie 2025 și, să se expună asupra întrunirii condițiilor art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea insolvabilității, de rând cu alte elemente substanțiale.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1), 22 din Legea insolvabilității, art. 423, art. 426 alin. (3), 427 lit. b), art. 428 alin. (1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de administratorul SRL „Outsourcing&Consulting Group” – Patricheos Stanislav.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 12 mai 2025, emisă la cererea introductivă depusă de SRL „Outsourcing&Consulting Group” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM Uzina „Topaz” SA, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, aceleiași instanțe, aceluiași complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei