Dosarul nr. 4-252/2025
4-25011739-12-4-29012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 martie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ion Godoroja
Agentului constatator din cadrul CNPDCP Felicia Ungureanu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în privința lui **Godoroja Ion, data nașterii ***** IDNP ***** domiciliat mun. *****,** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă:

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Godoroja Ion, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c), art. 5 din Legea nr.133/2011privind prelucrarea datelor cu caracter personal, cu ajutorul sistemului de supraveghere video, amplasat în scara blocului locativ de pe adresa *mun. ***** prelucrează date cu caracter personal - *imaginea* a subiecților de date care au domiciliu pe adresa menționată mai sus.

Acțiunile lui *Godoroja Ion*, de către agentul constatator al Direcției conformitate din cadrul Direcției Generale supraveghere și conformitate a CNPDCP, Ungureanu Felicia, au fost încadrate în baza art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional.

La 29.01.2025, cauza contravențională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Angela Vasilenco.

În ședință de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Godoroja Ion, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că vina o recunoaște și este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție. A mai declarat că a instalat sistemul de supraveghere pentru protecția familiei sale. A mai relatat că camerele au fost scoase după ce a primit decizia agentului constatator.*

Agentul constatator din cadrul CNPDCP, Ungureanu Felicia, fiind citat prin citație scrisă la adresa electronică, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, fiind înștiințată în mod legal despre data, ora şi locul desfășurării procesului, din care considerente instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, conducând-se de prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravențional.

Ascultând poziţia persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, examinând materialele cauzei şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/227/24-05, încheiat la 23.01.2025, de către agentul constatator al Direcției conformitate din cadrul Direcției Generale supraveghere și conformitate a CNPDCP, Ungureanu Felicia, în acțiunile lui Godoroja Ion i s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul Contravențional.

Consecutiv, potrivit art. 395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, fără a indica propunerea exactă privind pedeapsa solicitată, iar în acest sens se precizează că potrivit art. 423^4 alin. (3) din același cod, contravenţiile prevăzute la art. 74^1–74^3 se constată de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, fiind în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul, directorul adjunct şi *personalul abilitat cu funcţii de control* al Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, după care procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii

contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art. 38 alin. (4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/227/24-05, încheiat la 23.01.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor

prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza *constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în *prezenţa* lui Godoroja Ion, care a semnat în actul nominalizat, a făcut mențiuni în mod olograf careva obiecții nu a prezentat, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravențională în instanță, fapt confirmat prin semnătura făptuitorului în rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție, dar şi prin

acordarea dreptului de a-și expune propria versiune, de a prezenta alte probe și a ridica obiecții.

Concomitent, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție şi a materialelor cauzei, instanța observă că făptuitorul a fost informat despre posibilitatea de a fi asistat de un apărător, inclusiv prin acordarea posibilității prezentării unor probe suplimentare în cadrul constatării faptei de către agentul constatator sau al examinării nemijlocite în instanța de judecată.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 din Codul contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/227/24-05 din 23.01.2025, face dovada cu privire la situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator la caz.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie

nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că Godoroja Ion este învinuit precum că a comis contravenția prevăzută de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

În speță se reține că agentul constatator argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă: - procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/227/24-05 din 23.01.2025, conform căruia Godoroja Ion cu ajutorul sistemului de supraveghere video amplasat în scara blocului locativ de pe adresa *mun.* ***** prelucra date cu caracter personal - *imaginea* a subiecților de date care au domiciliu pe adresa menționată mai sus; - plângerea cet. Belibov Carolina prin care a comunicat că Godoroja Ion a instalat o cameră de luat vederi pe fațada casei, obiectivul acesteia fiind îndreptată spre ograda comună. Totodată în plângerea sa a indicat că Godoroja nu a informat despre intenția sa de a filma ograda comună, prin urmare nu a primit consimțământul de a prelucra datele cu caracter personal de la familia Belibov: - raport la decizia nr. 370 din 23.122.024; -nota informativă potrivit căreia Godoroja Ion a informat CNPDCP despre faptul demolării sistemului de supraveghere vdeo și anexă planșă fotografică;- citația expediată în adresa cet. Godoroja Ion de a se prezenta la CNPDCP la data de 23.01.2025 și dovada recepționării citației; - decizie nr. 370 din 23.12.2024 prin care s-a constat încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c), art. 5 din Legea nr.133/2011privind prelucrarea datelor cu caracter personal, de către Godoroja Ion; - declarația pe propria răspundere semnată de Godoroja Ion prin care se obligă să nu modifice unghiul de vedere a camerei de supraveghere video și va rămâne același ca în imaginile foto expediate în adresa Centrului; - proces verbal de audiere a cet. Belibov Carolina din 23.10.2024 prin care declară că după schimbarea direcției obiectivului la camera de supraveghere făcând cunoștință cu captura de ecran prezentate de Godoroja Ion comunică că camera de supraveghere video veghează calea de acces comună către apartamentul acesteia; scrisoarea nr.70/1732 din 21.10.2024 prin care CNPDCP informează cet. Godoroja Ion că instalarea sistemului video trebuie să fie efectuată în strictă conformitate cu Legea nr. 133/2011; - răspunsul cet. Godoroja Ion către CNPDCP referitor la instalarea sistemului de supraveghere video acesta comunică că a instalat cameea de luat vederi pentru a-și proteja bunurile ce îi aparțin și familia sa nu pentru a colecta

careva date c caracter personal despre familia Belibov cu anexarea 7 planșe foto; - scrisoarea CNPDCP expediată în adresa cet. Godoroja Ion aferent confirmării sau infirmării gestionării sistemului de supraveghere video; - dispoziție de inițiere a controlului nr. 227 din 11.09.2024; - 4 planșe foto din curtea blocului de locui;

Instanța subliniază că, faptele contravenționale săvârșite de către Godoroja Ion care au fost constatate de către agentul constatator și au fost inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/227/24-05 din 23.01.2025, încadrate juridic în temeiul art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, în acest caz au fost comise de ultimul cu vinovăție, fiind stabilit din aprecierea infra a probelor administrate la caz.

Respectiv, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, Godoroja Ion, la 09.09.2024, a prelucrat date cu caracter personal (imagine/voce) ce o vizează pe Belibov Carolina, Belibov Violeta și Belbov Vladimir prin intermediul sistemului de supraveghere video gestionat de ultimul, astfel încât monitorizează/ înregistrează video spațiul comun, așa cum camera este instalată pe fațada casei de către Godoroja Ion și cuprinde în unghiul său de vedere curtea comună. Astfel, Godoroja Ion prelucrează date cu caracter personal fără acordul subiecților de date Belibov Carolina, Belibov Violeta și Belbov Vladimir, acțiuni excesive în raport cu scopul declarat de către Godoroja Ion „pentru protecția familiei și a proprietății sale ”, or, constituie aceasta o măsură excesivă și disproporțională în raport cu scopul declarat. Prin acțiunile descrise, au fost încălcate prevederile art. 4 alin. (1) lit. a), c) din Legea nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08 iulie 2011.

Instanța reține la caz că, vinovăția acestuia a fost demonstrată indubitabil prin materialele anexate odată cu derularea procesului contravențional, fiind evident prin actul administrativ individual defavorabil - decizia nr. 370 din 23.12.2024, prin care de către CNPDCP, a fost constatată încălcarea de către Godoroja Ion a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c) și art. 5 din Legea nr. 133 din 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, care la caz nu reprezintă o probă decisivă în raport cu informaţiile expuse *supra*, dar denotă aceleași acţiuni comise de făptuitor, actul administrativ respectiv nefiind revocat sau anulat în vreun fel, respectiv își produce efectele.

Din conținutul aceluiași articol, date cu caracter personal fiind *orice informație* referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă *(subiect al datelor cu caracter personal)*. Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice *identității sale fizice, fiziologice*, psihice, economice, culturale sau sociale.

Subsecvent, agentul constatator, la fel a reținut corect încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi c) din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, care stipulează faptul că, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii, colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri, precizând că prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică, precum şi trebuie să fie adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sânt colectate şi/sau prelucrate ulterior.

La fel, s-a adus atingere prevederilor art. 5 alin. (1) din aceiaşi lege, în conformitate cu care, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal, circumstanțe care nu au fost infirmate de făptuitor, în condiţiile în care acesta a avut posibilitatea reală de a-şi argumenta poziția şi de a proba contrariul.

În consecutivitate celor expuse, conform art. 3 din aceiași lege, datele cu caracter personal sânt definite ca orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă *(subiect al datelor cu caracter personal)*, astfel încât persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect.

Totodată, prin *prelucrarea* datelor cu caracter personal se înţelege orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon împotriva Franţei (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt cu privire la acest capăt de învinuire prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal este una temeinică în acest sens.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate.

Respectiv, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată ținând cont de art. 41 din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii şi în prezent, contravenţia incriminată prevedea o sancţiune *cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea lui Godoroja Ion, care şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei şi de prezentarea în şedinţă de judecată, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente penale și contravenţionale în privința acestuia, care l-ar caracteriza din punct de vedere negativ.

În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei şi faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către făptuitor, prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția lui Godoroja Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din acelaşi cod și îi aplică lui Godoroja Ion o sancțiune sub formă de amendă în cuantumul minim aplicabil, de 60 unităţi convenţionale, după cum statuează imperativ sancţiunea normei speciale şi care reprezintă echivalentul sumei de 3 000 lei.

De asemenea, instanţa va informa pe Godoroja Ion că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, aceasta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar

în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile articolelor 34, 395, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Godoroja Ion**, de comiterea contravenției prevăzute la art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional și în baza acestei legi i se stabilește o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 3 000 (trei mii) lei.

Se explică lui Godoroja Ion că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Copia hotărârii se remite spre informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela VASILENCO**