Dosarul nr. 2-2319/24
Nr. electronic 2-22181197-12-2-09122022-1

H o t ă r â r e
În numele Legii

15 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Clima Speranța
grefier Stavila Olesea, Evelina Crețu

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată înaintată de SA ”Vinuri *****” în proces de insolvabilitate împotriva lui Șercanean Efimia, intervenient accesoriu din partea reclamantului Comitetul Creditorilor SA ”Vinuri *****” în proces de insolvabilitate și intervenient accesoriu din partea pârâtului Publicația Periodică ”Ziarul de Gardă” SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

*La data de 09 decembrie 2022 SA „Vinuri *****” în proces de insolvabilitate a depus cerere de chemare în judecată* împotriva lui Șercanean Efimia, intervenient accesoriu din partea reclamantului Comitetul Creditorilor SA ”Vinuri *****” în proces de insolvabilitate și intervenient accesoriu din partea pârâtului Publicația Periodică ”Ziarul de Gardă” SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în ediția periodică Ziarul de Gardă nr. 39 din (877) din 20 octombrie 2022 a fost publicat articolul „De 13 ani în așteptarea salariilor”.

În cadrul acestui articol a fost citată Șercanean Efimia cu următorul conținut defăimător și fals: „*Volumul vânzărilor nu depășea trei milioane de lei. Pe când cheltuielile, au fost mai sus de șapte milioane, ajungeau și la zece* (I). *Domnul Odagiu, care este principalul acționar și principalul creditor, el dirijează întreprinderea. El nu pune nici o semnătură, dar el dirijează prin intermediul administratorului pe care l-a pus la dorința sa* (II)”. La fel în articol se indică: „*Fosta economistă a întreprinderii susține că și-a îndeplinit munca corect, pierderile fiind cauzate de noua administrație a vinăriei. Din 2013 au vândut practic tot* (III)”.

Prin afirmațiile defăimătoare ale pârâtului a fost lezată onoarea, demnitatea și reputația profesională a întreprinderii, cât și a conducerii actuale a acesteia, în acest sens referindu-se la administratorul societății și Comitetul creditorilor, iar prin aceste acțiuni pârâtul a cauzat un prejudiciu considerabil întreprinderii și conducerii actuale a acesteia.

Contrar alegațiilor false ale pârâtului, prin încheierea Curții de Apel Economice din 14 mai 2010 a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Vinuri *****”, iar procesul a fost intentat prin hotărârea Curții de Apel Economice din 01 octombrie 2010.

Conform Tabelului creanțelor din 10 februarie 2011, față de SA „Vinuri *****” au fost înaintate creanțe în mărime de peste 64,04 milioane lei.

După intentarea procesului de insolvabilitate, prin actul Inspecției Financiare din 13 noiembrie 2015 s-a constatat că intentarea procesului de insolvabilitate a fost tergiversat, iar din acest motiv creața BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a fost majorată artificial cu peste 3,8 milioane lei. La fel, s-a constatat și faptele că fosta conducere a SA „Vinuri *****” (printre care Ion Loghin în funcția de director general, Nina Eftodii în calitate de contabil-șef, Șercanean Efimia în calitate de economist-principal) au gajat practic tot patrimoniul SA „Vinuri *****” la prețuri derizorii, inclusiv terenul aferent cu suprafața dc 5 ha, care a fost gajat cu titlu gratuit. Prin urmare, practic toate activele importante ale fabricii au fost gajate la un preț de doar 1,9 milioane lei.

Totodată, ulterior intentării procesului de insolvabilitate s-a mai constatat că fosta conducere a SA „Vinuri *****” a generat și pierderi nete. Astfel, în perioada anilor 2006-2013 pierderile nete au constituit peste 14,4 milioane de lei. Potrivit datelor din contabilitate, datoriile debitoare dubioase au fost de peste 10,8 milioane lei.

Astfel, începând cu anul 2014, cu aportul dlui Ștefan Odagiu având calitatea de președinte al Comitetului Creditorilor, a fost stopat declinul economic al SA „Vinuri *****”, s-a investit în producere și în asigurarea condițiilor optime de lucru, au fost lansate produse noi, a fost salvată rasa de drojdie specială pentru heresare, iar din 2014 a fost relansată și producerea vinurilor peliculare (HERES).

Prin urmare, situația financiară a fabricii a fost redresată și au fost depuse eforturi esențiale pentru salvarea SA „Vinuri *****”, iar creditorii să-și primească banii conform tabelului creanțelor din 10 februarie 2011.

Totuși, deși în ultimii ani s-a atestat relansarea activității SA „Vinuri *****”, însă mai multe persoane de rea-credință, printre care și pârâta, încearcă să obțină lichidarea SA „Vinuri *****” și să obțină lichidarea acesteia pentru a pune mâna pe bunurile fabricii la prețuri de nimic, iar Statul și salariații să nu-și mai încaseze banii.

Deci, afirmațiile pârâtului expuse în ZdG constituie o dezinformare totală, bazată pe declarații aberante, iresponsabile și cu rea-intenție, fals și uz de fals îndreptate spre defăimarea, denigrarea imaginii întreprinderii și a conducerii acesteia în scopul hărțuirii, destabilizării și blocării activității în continuare a SA „Vinuri *****” în proces de restructurare cu capital majoritar de stat (peste 60,4 % acțiuni), în scopul acaparării bunurilor gajate ale întreprinderii la prețuri de nimic prin lichidare.

Astfel, în scopul combaterii acestora a menționat următoarele argumente incontestabile:

-prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2012 în baza unui proces-verbal falsificat la decizia unilaterală a judecătorului Colenco Aureliu, a fost numită ilegal și în mod repetat, peste noapte, în calitate de administrator Selevestru Irina. Prin

decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2re-178/12 din 15 mai 2012, încheierea nominalizată a fost integral casată;

-prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, în lipsa dosarului (se afla la CSJ) la decizia unilaterală a judecătorului Pahopol Anatolie a fost numit ilegal în calitate de administrator Cucereavîi Ion (fost angajat în sectorul de pază al ÎI „Selevestru Irina", care primise cu puțin timp înainte autorizația de administrator). Acest administrator timp de cca 6 luni nici nu s-a prezentat la întreprindere. Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2re-387/12 din 05 decembrie 2012, încheierea nominalizată a fost integral casată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată, iar în textul deciziei la pag. 5 cu referire la încheierea judecătorului Pahopol Anatolie, Colegiul CSJ constată aplicarea eronată și abuzivă a prevederilor Legii insolvabilității, precum și o constată drept ilegală;

-prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013, în calitate de administrator a fost numit Stejar Veaceslav, însă acesta a depus cerere de demisie, care a fost admisă prin încheierea Curții de apel Chișinău nr. 2c-23/13 din 26 decembrie 2013;

-prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-23/13 din 26 decembrie 2013 în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate SA „Vinuri-*****" a fost numit Cuculescu Corneliu, care activează și până în prezent. În acest caz, pentru a combate prin probe incontestabile speculațiile pârâtului, a menționat că candidatura administratorului Cuculescu Corneliu a fost înaintată din partea Statului spre desemnare prin demersul oficial al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, fondator și acționar majoritar al SA „Vinuri-*****", act care este anexat la materialele cauzei de insolvabilitate și fapt despre care este menționat și în partea de constatare a încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2c-23/13 din 26 decembrie 2013.

Referitor la Planul procedurii de restructurare, acesta a fost elaborat, examinat și aprobat la Adunarea generală din 23 august 2013 și 11 septembrie 2013 și prezentat spre confirmare în instanța de insolvabilitate în termen legal, însă care va putea fi confirmat de către instanță doar după examinarea tuturor contestațiilor din cadrul procesului de insolvabilitate și după aprobarea Tabelului definitiv și consolidat al creanțelor. La caz, în proces de examinare mai sunt contestații, inclusiv a creanțelor BC „Fincombank" SA, care au stat la baza creditării frauduloase a întreprinderii cu credite defectuoase și cu gajarea ilegală practic la tot patrimoniul întreprinderii și la prețuri derizorii, de către fost conducere a SA „Vinuri-*****", inclusiv Șercanean Efimia în calitate de economist principal.

Anterior, la Adunarea de validare a creanțelor, SRL „Vinex-Victoria" a contestat creanțele BC „Banca de finanțe și Comerț" în sumă de 10 591 178,39 lei, care a fost admisă integral prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-23/13 din 25 ianuarie 2017 și menținută în vigoare prin decizia CSJ nr. 2rc-388/17 din 05 iulie 2017 și nr. 2rhc-63/18 din 27 iunie 2018. Astfel, datoria totală a SA „Vinuri-*****" s-a micșorat esențial cu 10591178,39 lei.

Trebuie de menționat povară enormă care a fost preluată de către actuala conducere în a doua jumătate a anului 2013. Astfel, datoriile totale înaintate spre achitare conform Tabelului de creanțe constituiau 64 045 565,81 lei și încă cca 3,8 mln lei datorii curente

acumulate de către foștii administratori-lichidatori. Pierderile nete în rezultatul activității „fructuoase” a întreprinderii în perioada anilor 2006-2013 a constituit - (14 411 159) lei, iar datoriile debitoare dubioase - 10 847 784,99 lei. Practic tot patrimoniul a fost gajat ilegal de către fosta conducere, la prețuri derizorii și anume: imobilului la un preț de doar 1,9 mln. lei, vinul Heres de marcă din stoc (anul 1989,1990,1991) la un preț de 8,0 lei/litru, terenul aferent 5,554 ha proprietate publică cu titlu gratuit. Toate acoperișurile încăperilor de producere, care nu au fost reparate pe parcursul ultimilor 30 ani curgeau, producerea vinului pelicular (Heres) a fost stopată din anul 1994, iar rasa de drojdie specială era practic pierdută.

Acesta este adevărul amar la care și-a dat aportul fosta conducere, inclusiv fostul economist principal Șercanean Efimia, însă plus la toate sau mai adăugat și litigiile interminabile, în special cu BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA. Pe parcursul ultimilor ani au fost mai multe tentative de lichidare a întreprinderii.

Grație demarării implementării Planului procedurii de restructurare în cadrul procedurii de insolvabilitate a SA „Vinuri *****”, în scurt timp a obținut următoarele rezultate concrete:

- a fost stopat declinul economic al SA „Vinuri *****” și asigurată o activitate profitabilă;
- a fost efectuată reparația capitală a peste 7 000 m^2 de acoperișuri de producere, fiind investiți 804,0 mii lei, reparată fundația și acoperișul Blocului administrativ, cantinei, sălii de degustație, festivități - 309,4 mii lei, construită secția frigorifică (pentru tratarea cu frig a vinurilor speciale și băuturilor tari)- 144,9 mii lei;
- se finalizează lucrările de reconstrucție a secției de îmbuteliere, ambalaj și producție finită pentru crearea condițiilor de îmbuteliere a vinurilor speciale și băuturilor tari brandy și divin pe loc la întreprindere, fiind investiți deja la moment 947,4 mii lei;
- s-a reușit să se salveze rasa specială de drojdie pentru procesul de peliculare (heresare) și să se relanseze integral producerea vinurilor licoroase peliculare (Heres) începând cu anul 2014 (ceea ce nu s-a făcut în ultimii 19 de ani), precum și de a implementa în producere tehnologia de producere a vinului Vermouth (Bianco, Rosso), vinului aromatizat (Cherry), băuturilor alcoolice tari, brandy și divin. Toate acestea nu erau posibile dacă întreprinderea nu demara producerea distilatelor de vin și divin în scopul conformării producerii la cerințele Reglementărilor Tehnice ajutate la cele ale UE. S-au produs peste 10,0 mii dal a/a de distilat de vin și pentru divin, fiind investiți peste 7,95 mln. lei. Peste 3,0 mii dal a/a au fost deja utilizate în procesul de producere, iar restul peste 7,0 mii dal a/a de distilat pentru divin se află în prezent la maturare și va fi utilizat în continuare pentru producerea divinurilor ordinare și de marcă;
- s-a restabilit colectivul, au fost achitate integral la situația 01 august 2016 restanțele salariate curente moștenite de la administratorii-lichidatorii precedenți. Restanțe curente la salariu în prezent nu sunt, iar salariile se achită lunar și la timp și se majorează în fiecare an. La fel, au fost achitate și datoriile curente restante moștenite față de Bugetul Public Național în total peste 4,0 mln. lei, iar începând cu data de 01 ianuarie 2017 întreprinderea achită la timp datoriile curente față de BPN. Astfel, întreprinderea a achitat la Bugetul Public Național, în perioada procesului de insolvabilitate, peste 20,0

mln. lei, inclusiv 4 929 321,0 lei în anul 2021. A menționat faptul că, pe data de 23 iunie 2017 pentru rezultatele înregistrate în anul de gestiune 2016 Consiliul raional ***** a decernat Colectivul S.A. „Vinuri *****” Diploma de Merit, deținător al titlului „Cel mai Bun antreprenor în domeniul venificației-2016”. Se face lumină și asupra creanțelor salariale istorice în sumă de 1,56 mln. lei validate la rangul II conform Tabelului definitiv de creanțe. La caz, în baza Hotărârii Comitetului Creditorilor și prin Ordinul Administratorului nr. 52 din 10 august 2016 cu privire la achitarea rangului II (salariații) a fost rezervată suma de 1 560 922,69 lei la contul special al întreprinderii, care însă pot fi achitate doar în condițiile prevăzute de lege. Cu regret, cererea Comitetului Creditorilor și a administratorului insolvabilității privind solicitarea achitării acestora înaintea creanțelor garantate a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-23/13 din 29 mai 2017. Astfel, se confirmă faptul că actuala conducere a SA „Vinuri-*****” a întreprins toate măsurile legale posibile pentru achitarea creanțelor nominalizate, precum și faptul că suma rezervată, începând cu 10 august 2016, în mărime de 1,56 mln. lei până în prezent se află în contul special al întreprinderii;

- s-a reușit de a micșora esențial (practic de 2 ori) datoriile totale ale întreprinderii. Pierderile nete au fost micșorate de la - 14,4 mln lei până la 5,07 mln lei, iar datoriile debitoare dubioase de la 10,8 mln. lei până 4,9 mln. lei. Activele nete și totale ale întreprinderii sunt în creștere.

Toate cele nominalizate au fost efectuate din sursele proprii ale întreprinderii și inevitabil au dus și vor duce și în continuare la creșterea activelor întreprinderii.

Urmare a participării întreprinderii la mai multe Concursuri internaționale de vinuri și băuturi tari în perioada 2016-2022, au fost obținute peste 60 de Medalii, preponderent de AUR, inclusiv 4 Mari Medalii de AUR, respectiv 4 Titluri de CHAMPION, Trofeul „Любимое вино Молдовы” și un GRAND-PRIX.

Toate aceste rezultate esențiale înregistrate au fost posibile doar datorită experienței, profesionalismului, insistenței și a muncii titanice zi de zi depusă de către conducerea actuală a întreprinderii conform planului de restructurare aprobat în procesul de insolvabilitate.

În acest context, pe parcursul ultimilor ani au fost întreprinse mai multe tentative de lichidare a întreprinderii cu antrenarea grupărilor criminal-specializate în acest sens, precum și a unor instituții de stat.

Întreprinderea a comercializat doar o parte din activele neutilizate în procesul de producere și care erau uzate atât fizic, cât și moral, iar sursele financiare obținute au fost reinvestite în reparația acoperișurilor, reconstrucție, producere. În locul eliberat s-a construit secția frigorifică pentru tratarea cu frig a vinurilor speciale și băuturilor tari, pentru maturarea distilatelor pentru brandy și divin, se finalizează construcția secției de îmbuteliere, ambalaj și producție finită. Mai mult decât atât, toate activele au fost comercializate sub supravegherea instanței de judecată și în baza deciziilor Comitetului Creditorilor și a Adunării Generale a Creditorilor, care au fost adoptate inclusiv și cu votul d-nei Șercanean Efimia-autorul acestei informații false și denigratoare.

Mai mult decât atât, aceste tranzacții nu au fost contestate de către creditori, precum și de alte persoane interesate, deci sunt absolut legale, au fost verificate de către CNA și

Inspecția financiară de pe lângă Ministerul Finanțelor (Actul de control din 29.03.2019), iar în cadrul examinării de către instituțiile nominalizate nu au fost stabilite careva încălcări.

Suma în mărime de 1 560 922,69 lei necesară pentru achitarea creanțelor salariale validate la rangul II, în baza deciziei Comitetului Creditorilor și prin Ordinul nr. 52 din 10 august 2016 emis de administratorul Cuculescu C., a fost rezervată la contul special încă din data de 10 august 2016, însă pot fi achitate doar în condițiile prevăzute de lege. Cu regret, Cererea Comitetului creditorilor și a administratorului Cuculescu C., privind solicitarea achitării acestora înaintea creanțelor garantate, a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-23/13 din 29 mai 2017. Astfel, se confirmă faptul că actuala conducere a întreprins toate măsurile posibile pentru achitarea creanțelor nominalizate, precum și faptul că suma este rezervată - 1,563 mln lei până în prezent se află în contul special al întreprinderii.

Deci, ce ține de achitarea creanțelor salariale, atrage atenția asupra faptului că administratorul SA „Vinuri *****” și președintele Comitetului Creditorilor s-au adresat instanței de insolvabilitate cu cereri oficiale privind achitarea creanțelor salariate din contul banilor acumulați pe contul special, însă prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-23/2013 din 29 mai 2017 au fost respinse cererile cu privire la achitarea creanțelor salariate, înaintea celor garantate.

În aceste condiții, întreprinderea nu este în drept să achite creanțele salariate în lipsa unei încheieri a instanței de insolvabilitate, iar aceasta va putea fi emisă doar după ce fabrica va achita datoria sa către creditorul garantat în favoarea căruia de către Consiliul societății și fosta conducere a SA „Vinuri *****” au fost gajate practic toate bunurile întreprinderii la un preț derizoriu de numai 1,9 milioane lei.

Mai mult, prin procesul-verbal nr. 05 din 03 septembrie 2019, Efimia Șercanean, membru al CC al SA „Vinuri *****”, a fost împuternicită să prezinte soluțiile legale pentru achitarea creanțelor salariate.

Scopul acestor declarații false, mincinoase, pe de o parte, sunt de a denigra imaginea, de a leza onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantului și conducerii actuale a acesteia.

Totodată, prin afirmațiile sale, pîrîta a atentat iremediabil asupra onoarei, demnității și reputației profesionale a reclamantului, deoarece declarațiile sale conțin acuzații grave despre o conduită cu elemente a unor fapte lipsite de moralitate și corectitudine legală.

Referitor la procedura prealabilă a menţionat că, întru respectarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 64/2010, reclamantul a expediat în adresa pârâtei o cerere prealabilă în data de 04 noiembrie 2022, prin care s-a încercat soluționarea amiabilă a divergentului dat, acordându-i-se pârâtului un termen de 15 zile calendaristice întru a dezminți informația mincinoasă și denigratoare, cu aducerea scuzele de rigoare. Cererea prealabilă a fost expediată la adresa de domiciliu al pârâtei prin scrisoare recomandată și totodată la altă adresă unde partea reclamanta cunoștea unde domiciliază de facto pârâta, însă cererile prealabile expediate nu au fost ridicate de la oficiul poștal în mod intenționat de către pârâtă. În aceste condiții a indicat că, până în prezent au fost epuizate toate mijloacele legale de soluționare a diferendului dat, iar toate instrumentele legale posibile

oferite pârâtului pentru dezmințirea informației și aducerea scuzelor, au fost epuizate. Astfel, reclamantul este îndreptățit de a solicita pe cale judiciară ca pârâta să dezmintă informațiile mincinoase și denigratoare, care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantului și aducerea scuzelor publice.

Referitor la aplicarea legii speciale a invocat că, conform art. 7 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Cât și conform 6 alin. (2) al aceluiași articol, persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită in drepturi, dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare.

Astfel, persoana care se consideră lezată poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat, iar restabilirea persoanei în drepturi poate fi făcută în cazul în care s-a constatat cu certitudine că informația este falsă. Deși aspectul defăimător al informației nu se prezumă, în sarcina persoanei care se consideră lezată este pusă obligația să dovedească că a suferit o atingere a personalității, a reputației profesionale.

În speță, declarația pârâtei precum că actuala conducere a SA „Vinuri *****” a vândut practic tot ce se putea vinde și activează în deficit, precum că Odagiu Ștefan conduce întreprinderea din umbră și l-a numit cu Cuculescu Corneliu administrator la dorința sa, nu corespunde adevărului, constituind declarații mincinoase și o defăimare, ce prejudiciază grav imaginea întreprinderii.

Reglementările similare sunt prevăzute și la art. 24 al Legii cu privire la libertatea de exprimare în conformitate cu care, sarcina probațiunii este pusă pe seama reclamantului, care trebuie să dovedească că pârâtul a răspândit informația, îl vizează și este defăimătoare, informația constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă, sau judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient, existența și cuantumul prejudiciului cauzat.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și prevederile legale enunțate mai sus, informația expusă de către pârâtă nu are un nici un substrat factologic.

Ca urmare afirmațiile pârâtei nu au la bază un substrat factologic suficient, iar expunerea faptelor a fost intenționat răspândită de către pârâtă în publicația periodică Ziarul de Gardă, care deși pierde din credibilitatea sa ca presă independentă din considerentul faptului că nu verifică veridicitatea faptelor publicate, totuși este o publicație citită la nivel național. Mai mult, sunt minciuni, care sunt promovate intens de ultimul și afectează negativ imaginea în societate a reclamantului.

Din esența art. 24 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, rezultă că în acțiunile de examinare a cauzelor cu privire la defăimare, reclamantul trebuie să dovedească următoarele circumstanțe, după cum urmează:

a) *pârâtul a răspândit informația*:

La caz, pârâta Șercanean Efimia a răspândit informația defăimătoare, dând interviu în cadrul ZdG în scop de a răspândi cât mai larg informația defăimătoare și denigratoare.

b) *informația îl vizează și este defăimătoare*:

Informațiile răspândite de către pârâtă vizează în mod direct pe reclamant și conducerea actuală a acestuia compusă din administrator și Comitetul Creditorilor, ori informațiile răspândire de pârâtă sunt denigratoare, lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a SA „Vinuri *****” și conducerea actuală a acesteia, astfel pârâtul în mod deliberat și cu bună știință a răspândit informația falsă în așa mod ca publicul să identifice SA „Vinuri *****”. Informația cu caracter defăimător a fost răspândită de către pârâtă cu intenția de a fi apreciată ca reală de către cei prezenți la întrunire, de către Președintele Țării, de către societate, însă fără a prezenta un substrat factologic. Astfel, afirmațiile care lezează onoarea, demnitatea sau reputația profesională sunt acelea care nu corespund realității și discreditează onoarea, demnitatea și reputația persoanei în opinia publică sau în opinia unor persoane din punctul de vedere al respectării legilor, principiilor morale ale societății.

c) *informația constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă:*

Afirmațiile care parvin de la pârâtă nu sunt probate și sunt inacceptabile învinuirile care afectează activitatea profesională a reclamantului, fiind prezentate tendențios cu denaturarea realităților și în contradictoriu cu ele. Informația denaturată care a lezat drepturile și interesele ocrotite de lege a reclamantului a fost dezvăluită prin lansarea unor acuzații care nu au nici un suport faptic și nu corespund realității.

d) *existența și cuantumul prejudiciului cauzat*:

Având în vedere gradul vinovăției pârâtei, aspectele individuale ale cauzei, expunerea celor 3 minciuni într-un ziar distribuit la nivel național, afectează grav onoarea și demnitatea reclamantului, astfel reclamantul estimează dauna morală în valoare de 50 000 lei, care urmează a fi încasată de la pârâtă. Consideră că suma respectivă va reflecta proporționalitatea de despăgubire care va restabili echilibrul și va repara reputația lezată a reclamantului.

Toate declarațiile pârâtului conțin falsuri care au drept scop să denigreze reputația profesională a reclamantului.

În rezultatul răspândirii pe larg în mediul scris și online, a avut grav de suferit imaginea reclamantului, reputația profesională pe care reclamantul a câștigat-o în timpul activității și care se restabilește foarte greu.

Conform art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

e) *obligarea prezentării scuzelor publice*:

Prezentarea scuzelor publice, ca formă de reparare a prejudiciului moral este expres prevăzută de Legea cu privire la libertatea de exprimare, precum și în ce cazuri urmează a fi prezentate scuzele publice.

Cere reclamantul SA „Vinuri *****” constatarea faptului că declarațiile făcute de către Șercanean Efimia expuse în ediția periodică Ziarul de Gardă nr. 39 din (877) din 20 octombrie 2022, în cadrul articolului: „*De 13 ani în așteptarea salariilor* ”, care au următorul conținut: „*Volumul vânzărilor nu depășea trei milioane de lei. Pe când cheltuielile, au fost mai sus de șapte milioane, ajungeau și la zece* (I). *Domnul Odagiu,*

care este principalul acționar și principalul creditor, el dirijează întreprinderea. El nu pune nici o semnătură, dar el dirijează prin intermediul administratorului pe care l-a pus la dorința sa (II). *.... pierderile fiind cauzate de noua administrație a vinăriei.... Din 2013 au vândut practic tot* (III)., sunt false, mincinoase, denigratoare și lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea și reputația SA „Vinuri *****" și a conducerii actuale a acesteia;

- obligarea pârâtei Șercanean Efimia ca din cont propriu să publice un articol în cadrul Publicației Ziarul de Gardă, la aceiași pagină, în cadrul aceleiași rubrici, cu aceleași dimensiuni ca și articolul din 20 octombrie 2022: „*De 13 ani în așteptare de salariu*", cu următorul conținut: "Eu, Șercanean Efimia, recunosc că informațiile expuse de mine în ediția periodică Ziarul de Gardă nr. 39 din (877) din 20 octombrie 2022, în cadrul articolului: *„De 13 ani în așteptarea salariilor",* precum că *„Volumul vânzărilor al SA „Vinuri *****" nu depășea trei milioane de lei. Pe când cheltuielile, au fost mai sus de șapte milioane, ajungeau și la zece...,* precum că*, Domnul Odagiu, care este principalul acționar și principalul creditor, el dirijează întreprinderea. El nu pune nici o semnătură, dar el dirijează prin intermediul administratorului pe care l-a pus la dorința sa....* precum că*, pierderile fiind cauzate de noua administrație a vinăriei". ...* precum că*, „Din 2013 au vândut practic tot",* sunt false și nu corespund adevărului, fapt pentru care îmi cer scuze în mod public";

- repararea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 16 ianuarie 2024, s-a dispus strămutarea cauzei la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) și repartizată cauza subsemnatei la data de 07 februarie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 februarie 2024, cauza civilă nr. 2-2319/24 a fost primită spre examinare în procedură generală.

<u>*La data de 11 martie 2024 pârâta Șercanean Efimia a depus referință*</u> la acțiunea în cauză. În susținerea acesteia a indicat că, articolul „*De 13 ani în așteptarea salariilor*", autor Vasile Ursachi, publicat în Ziarul de Gardă la 13 octombrie 2022, nu conține afirmații prin care onoarea și demnitatea reclamantului ar fi fost lezate.

Fraza „*dirijează prin intermediul administratorului pe care l-a pus la dorința sa*" își are sorgintea în prevederile Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care la art. 65 direct prevede că după desemnarea de către instanța de insolvabilitate a administratorului, la prima adunare a creditorilor convocată după ședința de validare, creditorii pot propune un alt administrator. Instanța poate respinge propunerea adunării creditorilor numai dacă cel propus nu întrunește condițiile stabilite de lege. Încheierea de respingere a propunerii adunării creditorilor poate fi atacată cu recurs de orice creditor. Candidatura administratorului putea fi înaintată de orice creditor, inclusiv și reclamantul care are calitatea de creditor. De asemenea, competențele sale de președinte a Comitetului creditorilor reclamantul le poate înfăptui ținând cont de competențele administratorului insolvabilității. În acest sens, a se vedea, spre exemplu, prevederile art. 60-61 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Referitor la fraza, că *fosta conducere a SA „Vinuri-Ialoveni” a gajat practic tot patrimoniul SA „Vinuri-Ialoveni” la prețuri derizorii*, este una tendențioasă și eronată, deoarece toate deciziile „creditării frauduloase” se luau la ședințele Consiliului societății al SA „Vinuri-Ialoveni”, membru al căruia era și persoana în cauză, adică reclamantul. Cu atât mai mult, pârâta nu este parte a contractului de gaj sau alte tipuri de contracte și nu a făcut parte din fosta conducere a SA „Vinuri-Ialoveni”. În acest context, fraza „*fosta conducere a SA „Vinuri-Ialoveni” (printre care Ion Loghin în funcția de director general, Nina Eftodii în calitate de contabil-șef, Șercanean Efimia în calitate de economist-principal) au gajat practic tot patrimoniul SA „Vinuri-*****” la prețuri derizorii”* nu corespunde realității.

Fraza „*Astfel, începând cu anul 2014, cu aportul dlui Ștefan Odagiu având calitatea de președinte al Comitetului Creditorilor, a fost stopat declinul economic al SA „ Vinuri-*****”, s-a investit în producere și în asigurarea condițiilor optime de lucru...*” demonstrează că reclamantul a fost și este implicat nemijlocit în dirijarea întreprinderii. Deși cu aportul reclamantului „*a fost stopat declinul economic al SA „Vinuri-*****” și asigurate condiții optime de lucru*”, până la etapa actuală întreprinderea timp de 13 ani nu și-a onorat obligațiile privind lichidarea datoriilor salariate.

Afirmația precum că „*prin procesul-verbal nr. 05 din 03 septembrie 2019, Efimia Șercanean, membru al CC al SA „Vinuri-*****”, a fost împuternicită să prezinte soluțiile legale pentru achitarea creanțelor salariale...*” este lipsită de obiectivitate, întrucât competențele enunțate revin conducerii SA „Vinuri-*****” și nu pârâtei.

Reclamantul nu a demonstrat că informația este în esență falsă sau, în cazul răspândirii judecăților de valoare, circumstanțele care demonstrează că acestea nu se bazează pe un substrat factologic suficient.

Consideră că faptele expuse în articolul „*De 13 ani în aşteptarea salariilor*”, autor Vasile Ursachi, publicat în Ziarul de Gardă din 13 octombrie 2022, corespund realității și sunt bazate pe un substrat factologic suficient.

*La data de 18 iunie 2024 SA „Vinuri *****”* a depus *obiecții la referința* prezentată de pârâtul Șercanean Efimia. Astfel, a indicat că în calitate de probă incontestabila, care confirmă faptul că anume în anul de gestiune 2014 actuala conducere a reușit să stopeze declinul economic, înregistrând un profit net în mărime de 253 492,0 lei în anul 2014, este Raportul de profit și pierderi pentru anul 2014.

La data de 13 martie 2025 intervenientul accesoriu PP „Ziarul de Gardă” SRL a depus referință la acțiune. În susținerea acesteia a indicat că, conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare prevede că, statul garantează libertatea de exprimare a mass-mediei. Nimeni nu poate interzice sau împiedica mass-media să răspândească informații de interes public decât în condițiile legii.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are libertatea de a primi informații de interes public prin intermediul mass-mediei. Apărarea onoarei, demnității sau reputației profesionale nu poate prevala asupra libertății publicului de a primi informații de interes public.

Denumirea articolului sugerează și tema acestuia legată de neachitarea salariilor angajaților de către SA „Vinuri-*****” și nu vizează personalitatea reclamantului.

Intervenientul accesoriu a abordat o problemă de interes public, legată de neachitarea salariilor. În articol s-a specificat faptul că salariații au sesizat organele responsabile, însă fără succes. Din acest motiv s-a adresat presei, pentru a sesiza o problemă stringentă, care afectează mai multe persoane și dreptul lor legal de a fi remunerați pentru munca depusă. În cererea de chemare în judecată și în înscrisurile anexate este indicat expres că salariile au fost achitate după publicarea articolului. Astfel, articolul și-a atins scopul, iar salariile au fost plătite.

Concomitent, SA „Vinuri-*****” i s-a solicitat dreptul la replică înainte de publicarea articolului și poziția sa este expusă în material. Instituția a clarificat toate aspectele asupra învinuirilor aduse și a explicat în detalii situația companiei și de unde a pornit conflictul. Întreprinderea s-a referit la faptul că informația relatată de către pârâtă este falsă. Astfel, înaintarea unei cereri de chemare în judecată pentru a dezminți a doua oară aceleași afirmații este neîntemeiată. Reclamantul are scopul de a induce în eroare instanța de judecată, abuzând de drepturile pe care le are.

Potrivit art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoana va indica în cerere informația pe care o consideră defăimătoare și, în cazul răspândirii unor relatări cu privire la fapte, circumstanțele care demonstrează că informația este în esență falsă sau, în cazul răspândirii judecăților de valoare, circumstanțele care demonstrează că acestea nu se bazează pe un substrat factologic suficient.

Art. 18 alin. (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare stipulează că, invocând circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile, reclamantul va indica: dacă informația care îl vizează, dacă informația a fost răspândită de pârât, dacă informația comportă caracter defăimător, dacă informația se bazează pe fapte în esență false, dacă este sau nu persoana publică în sensul prezentei legi și dacă informația se referă la calitatea lui de persoană publică, dacă informația se referă la chestiunea de interes public, dacă a fost respectată procedura prealabilă, dacă informația defăimătoare a cauzat prejudicii morale și materiale care este întinderea reală a acestor prejudicii.

Prin urmare, informațiile din articol nu sunt defăimătoare, sunt bazate pe un substrat factologic suficient și au fost explicate de către întreprindere, acesteia acordându-i-se dreptul la replică. PP „Ziarul de Gardă” SRL este de bună-credință și și-a exercitat pe deplin obligațiile la publicarea articolului. Totuși, informația este de interes public și vizează situațiile în care după intentarea procesului de insolvabilitate angajații nu primesc salariile, acest fapt fiind o problemă majoră care necesită a fi abordată.

Totodată, conform art. 25 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de persoană privată sau publică se interpretează în favoarea acordării statutului de persoană publică; orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de judecată de valoare sau relatare cu privire la fapte se interpretează în favoarea acordării statutului de judecată de valoare; orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de interes public sau curiozitate se interpretează în folosul acordării statutului de interes public și orice dubiu rezonabil cu privire la buna-credință a persoanei care a efectuat o investigație jurnalistică se interpretează în favoarea bunei-credințe.

Reclamantul a făcut referire la faptul că întreprinderea este cu capital majoritar de

stat, iar în aceste circumstanțe urmează a fi asociată autorităților publice, care, potrivit legii, este o persoană care datorită statutului, poziției sociale sau altor circumstanțe, trezește interesul public. În contextul în care întreprinderea este cu capital majoritar de stat (60,414%), aceasta trezește interesul public, activitatea sa urmează a fi studiată minuțios și respectiv aceasta urmează să aibă o toleranță mai mare la critică.

Conform art. 9 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul de a critica statul și autoritățile publice. În același timp, statul și autoritățile publice nu pot intenta acțiuni cu privire la defăimare.

Totodată, reclamantul nu a înaintat intervenientului accesoriu nicio cerere și nu a formulat pretenții împotriva acestuia. În cadrul ședințelor de judecată și la cererea de chemare în judecată, reclamantul a prezentat probe care se referă la situația întreprinderii după publicarea articolului. Din aceste considerente, respectivele probe și înscrisuri urmează a nu fi examinate, deoarece nu se referă la situația reclamantului la data publicării articolului, din 20 octombrie 2022. Or, instanța urmează să examineze strict situația la data publicării articolului și nicidecum mai târziu. Orice probă care depășește acest termen nu poate fi examinată, deoarece nu are nicio atribuție cu situația întreprinderii la data documentării articolului.

În ceea ce privește probele care datează anterior datei de 20 octombrie 2019, adică cu trei ani înainte de publicarea articolului, acestea tot nu pot fi examinate, deoarece depășesc termenul general de prescripție de trei ani anterior datei publicării articolului.

În contextul celor expuse, PP „Ziarul de Gardă" SRL a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de SA "Vinuri *****" în proces de insolvabilitate împotriva lui Șercanean Efimia, intervenient accesoriu din partea reclamantului Comitetul Creditorilor SA "Vinuri *****" în proces de insolvabilitate și intervenient accesoriu din partea pârâtului Publicația Periodică "Ziarul de Gardă" SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul reclamantului SA "Vinuri *****" în proces de insolvabilitate, avocatul Mihail Balaban, în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată depusă, reiterând motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acestora.

Pârâta Emilia Șercanean în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii depuse de SA „Vinuri-*****" ca fiind neîntemeiată, or articolul „*De 13 ani în așteptarea salariilor*", publicat la 13 octombrie 2022 în „Ziarul de Gardă", reflectă situația reală a foștilor salariați ai SA „Vinuri - *****", care nu și-au primit salariile pentru perioada 2009–2010.

Reprezentantul intervenientului Publicației Periodică „Ziarul de Gardă" SRL, Șeremet Cristina, a susținut temeiurile de drept și de fapt invocate în referința înaintată și a solicitat respingerea integrală a acțiunii.

Reprezentantul intervenientui accesoriu din partea reclamantului Comitetul Creditorilor SA "Vinuri *****" în proces de insolvabilitate – Ștefan Odagiu, în ședința de judecată a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia.

Audiind participanții la proces, analizând acțiunea reclamantului și probele

anexate în susținerea acesteia, precum și examinând referințele prezentate, în raport cu prevederile legale pertinente, instanța consideră necesar de a respinge acțiunea din următoarele motive.

Conform art. 32 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, *oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie*.

Prin prisma art. 10 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, *orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, acest drept cuprinzând libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.*

Libertatea de exprimare protejează atât conţinutul, cât şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează. Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.

Libertatea de exprimare reprezintă unul din fundamentele esenţiale ale societăţii democratice care asigură dezvoltarea ei şi autorealizarea fiecărei persoane (*Iladyside către Regatul Unit, 07.12.19 76, § 49*).

Pentru a se stabili dacă a fost defăimată reputația persoanei în raport cu libertatea de exprimare prin prisma standardelor CEDO, este necesar de a fi aplicată procedura triplului test și a verifica dacă: - ingerința în libertatea de exprimare este prevăzută de lege, - dacă are un scop legitim și - dacă este necesară într-o societate democratică.

Excepțiile care permit restricționarea dreptului la libertatea de exprimare, inclusiv a ideilor și informațiilor care ofensează, deranjează sau șochează trebuie interpretate restrictiv, pe cînd necesitatea limitării trebuie probată în mod convingător.

Art.1 alin.(1) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare definește scopul și sfera de aplicare a legii, de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum şi un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare şi apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale şi vieţii private şi de familie ale persoanei.

Conform art.3 alin.(1)-(4) al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. Libertatea de exprimare protejează atât conţinutul, cât şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează. Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti. Restrîngerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui

interes legitim prevăzut la alin.(3) şi doar în cazul în care restrângerea este proporțională cu situația care a determinat-o, respectîndu-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat.

Conform art. 7 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității şi reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Din conținutul prevederilor art. 7 alin.(2), (4), (6) al Legii nr.64 din 23 aprilie 2010 rezultă că, persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiţii: a) *este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie.* Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă *judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii:* a) *nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie.*

Se consideră *injurie* exprimarea care cumulează următoarele condiţii: a*) exprimarea intenţionată verbală, scrisă sau nonverbală nu corespunde normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică; b) permite identificarea persoanei vizate.*

Prin urmare, prevederile art.7 din Legea cu privire la libertatea de exprimare diferențiază 3 tipuri de lezare a onoarei, demnității sau reputației profesionale: 1. *răspândirea relatărilor false cu privire la fapte*; 2. *răspîndirea judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient*; precum și 3. *injuria.*

În contextul art.2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, prin *defăimare* se înțelege - răspândirea a informației false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputația profesională a persoanei; *judecată de valoare* – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea față de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit; *judecată de valoare fără substrat factologic suficient* – judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate, *injurie* – exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Conform art.25 alin.(3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de judecată de valoare sau relatare cu privire la fapte se interpretează în favoarea acordării statutului de judecată de valoare.

Art. 24 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 reglementează sarcina probațiunii pe categoriile date de litigii. Astfel, reclamantul trebuie să dovedească că: a) pîrîtul a răspîndit informaţia; b) informaţia îl vizează şi este defăimătoare; c) informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat. Pîrîtul, la rândul său, trebuie să dovedească că: a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea

relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; d) informaţia răspîndită este de interes public.

Din materialele cauzei se constată că, în ediția periodică Ziarul de Gardă nr. 39 din (877) din 20 octombrie 2022 a fost publicat articolul „*De 13 ani în așteptarea salariilor”.* În cadrul acestui articol a fost citată Șercanean Efimia.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, reclamantul a respectat prevederile art. 15 din Legea nr. 64/2010, astfel a expediat în adresa pârâtei o cerere prealabilă, care a fost recepționată de ultima la data de 04 noiembrie 2022 (f.d. 47-53,55, vol. I), iar la 09 decembrie 2022 reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune (f.d. 3, vol. I), deci acțiunea fiind depusă în termen.

Deci potrivit articolului publicat, mai mulți foști angajați ai SA ”Vinuri *****” s-au adresat redacției ”Ziarul de Gardă” după ajutor, invocând faptul că nu pot primi salariile pentru anii 2009-2010, cauza fiind intrarea în insolvență a întreprinderii vinicole. Aceștia au indicat că de fapt compania ar avea bani după ce și-au vândut câteva active, însă nu sunt utilizați pentru plata salariilor restante. Au apelat la mai multe instituții de stat, însă nu au obținut rezultate.

Prin acțiunea înaintată reclamantul SA ”Vinuri *****” (în proces de insolvabilitate), și-a formulat pretenții doar față de Șercanean Efimia, fosta economistă în cadrul întreprinderii.

În prefața publicației jurnalistul Vasile Ursachi a scris că ” *prin hotărârea Curții de Apel Economice în anul 2010 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SA ”Vinuri *****”, fapt ce presupune înghețarea tuturor creanțelor, inclusiv a salariilor pentru perioada 2009-2010. În anul 2013 a fost elaborat un plan de restructurare, după ce întreprinderea a intrat în insolvență. Planul de restructurare a fost prevăzut pentru perioada 2013-2016, fiind aprobat la adunarea creditorilor, care ulterior urma să fie confirmat în instanța de judecată. Până în prezent însă planul nu a căpătat putere juridică*”.

După, autorul în cuprinsul articolului descrie alegațiile fostei economiste în cadrul acestei întreprinderi, Efimia Șercanean, care a indicat că: *”...”Vinăria *****” până astăzi nu a achitat salariile pentru perioada 2009-2010 la 125 de foști angajați. Valoarea totală a datoriei ajunge la 1,56 mil lei. Noi, ca salariați, ne dorim una, să ni se restituie banii neachitați. Fiindcă nu se mai poate ca 13 ani să stăm și să așteptăm. Undeva 25% din salariați au decedat, suntem toți în etate deja. ...planul de restructurare nu a fost îndeplinit, iar întreprinderea nu obține profit de câțiva ani. Volumul vânzărilor nu depășea trei milioane de lei. Pe când cheltuielile, au fost mai sus de șapte milioane, ajungeau și la zece milioane. Domnul Odagiu, care este principalul acționar și principalul creditor, el dirijează întreprinderea. El nu pune nici o semnătură, dar el dirijează prin intermediul administratorului pe care l-a pus la dorința sa. Fosta economistă a întreprinderii susține că și-a îndeplinit munca corect, pierderile fiind cauzate de noua administrație a vinăriei. Din 2013 au vândut practic tot”.*

Prin acțiunea înaintată reclamantul SA ”Vinuri *****” în proces de insolvabilitate susține că conținutul textului expus de Șercanean Efimia - „*Volumul vânzărilor nu depășea trei milioane de lei. Pe când cheltuielile, au fost mai sus de șapte milioane,*

ajungeau și la zece (I). *...Domnul Odagiu, care este principalul acționar și principalul creditor, el dirijează întreprinderea. El nu pune nici o semnătură, dar el dirijează prin intermediul administratorului pe care l-a pus la dorința sa* (II)..", „*Fosta economistă a întreprinderii susține că și-a îndeplinit munca corect, pierderile fiind cauzate de noua administrație a vinăriei. Din 2013 au vândut practic tot* (III)", este unul fals și defăimător.

Art. 4 din Legea cu privire la libertatea de exprimare garantează libertatea de exprimare a mass-mediei. Astfel, nimeni nu poate interzice sau împiedica mass-media să răspîndească informaţii de interes public decît în condiţiile legii. (2) Mass-media are sarcina de a informa publicul asupra problemelor de interes public şi de a efectua, în conformitate cu responsabilităţile sale, investigaţii jurnalistice în probleme de interes public.

Totodată, prin prisma art. 6 al legii enunțate, orice persoană are libertatea de a primi informaţii de interes public prin intermediul mass-mediei. (2) Apărarea onoarei, demnităţii sau reputaţiei profesionale nu poate prevala asupra libertăţii publicului de a primi informaţii de interes public.

Vis-a-vis de argumentul reclamantului precum că aceste declarații ale pârâtei ar fi false instanța reține următoarele.

Societatea reclamantă își desfășoară activitatea de întreprinzător în baza proprietății de stat cu cota-parte de 60,414% ; Fabricii de Vinuri "Vinex Victoria" SRL – 33,413% și altor persoane – 6,173%, cu genul de bază de activitate – fabricarea producției alcoolice, păstrarea și comercializarea angro a producției alcoolice autohtone.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 01 octombrie 2010, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SA "Vinuri *****", fiind desemnat administratorul insolvabilității și convocată prima adunare de raportare și validare a creanțelor (f.d. 134-135, vol. I).

Pentru ședința de validare din 10.02.2011 a fost prezentat Tabelul definitiv al creanțelor, prin care au fost validate de administratul insolvabilității creanțele chirografare la rangul II (cele salariale), în sumă totală de 1.560.922,69 lei (f.d. 123-131, vol. (1)).

Vis-a-vis de activitatea economico-financiară la SA "Vinuri *****" din perioada 01.10.2010-30.09.2015 s-a expus Inspecția financiară din subordinea Ministerului Finanțelor prin Actul din 13.11.2015, anexat nemijlocit de reclamant (f.d.19-41, vol. II). Acte de control financiar complex la societatea reclamantă au avut loc și în anii următori.

Potrivit actului dat s-a stabilit că conform datelor evidenței contabile la 01.10.2010 societatea avea datorii față de salariați în sumă de 1934,7 mii lei, iar la 31.12.2010 – 1708,4 mii lei, în tabelul creanțelor fiind inclusă suma validată de 1560,9 mii lei. În perioada anilor 2010-30.09.2015 nu au fost achitate datoriile salariale incluse în tabelul creanțelor (f.d.32, vol. II).

Conform înscrisului de la f.d. 35, vol. I, prin ordinul aprobat de administratorul insolvabilității Corneliu Cuculescu nr. 52 din 10.08.2016 "Cu privire la achitarea rangului II (salariații)", a fost rezervată suma de 1.560.922,69 lei la un cont special al întreprinderii, până când va fi posibil legal de achitat salariile validate, iar directorul

executiv și contabilul-șef al întreprinderii să pregătească în termen de până la 01 septembrie 2016 motivarea pentru instanța de judecată privind emiterea deciziei prin care să permită achitarea rangului II (salariații) înaintarea creanțelor creditorului garantat.

Și potrivit certificatului eliberat de OTP Bank la 19.10.2022 confirmă la situația din această dată disponibilitatea soldului de 1.560.922,69 lei pe contul bancar al societății reclamante (f.d.36, vol. I).

La data de 29 mai 2017 Curtea de Apel Chișinău prin încheierea nr. 2c-23/13 s-a expus asupra cererilor salariaților și a Comitetului creditorului societății insolvabile privind achitarea creanțelor salariale. Astfel, deși a respins cererile, instanța de insolvabilitate a indicat că aceasta nu ține de competența instanței de a se expune asupra demersurilor formulate, deoarece constituie o atribuție exclusivă a adunării creditorilor, sau, după caz, competența comitetului creditorilor (f.d. 38-41, vol. I).

Potrivit Raportului administratorului insolvabilității Corneliu Cuculescu cu privire la derularea procesului de insolvabilitate al SA ”Vinuri *****” pe perioada de gestiune întocmit la data de 04 septembrie 2023, înaintată în adresa Adunării generale a creditorilor, acesta a indicat că la situația din 01 august 2016 au fost achitate restanțele salariale curente moștenite de la administratorii precedenți, deci restanțe la salariul curent nu sunt, fiind achitate și impozitele aferente, însă la contul special se află 1,560 mln lei care urmează a fi îndreptate la achitarea creanțelor chirografare validate la rangul II conform tabelului definitiv al creanțelor (cele salariale) (f.d. 103-105, vol. I).

Totodată, la aceeași dată din 04 septembrie 2023 administratorul insolvabilității prin scrisoarea adresată Adunării generale a creditorilor a indicat vis-a-vis de achitarea creanțelor chirografare salariale istorice validate la rangul II conform Tabelului definitiv al creanțelor că aceasta este una din problemele prioritare, care s-a pus în discuție deja la câteva ședințe a Comitetului Creditorilor începând cu anul 2016 și până la 02.08.2023, respectiv a menționat că cu aportul Comitetului Creditorilor există premise reale pentru achitarea creanțelor validate la rangul II (salariații) în cel mult 60 zile doar din data adoptării hotărârii Adunării (f.d.106, vol. I).

La ședința Adunării creditorilor din 04 septembrie 2023 a fost examinată și întrebarea privind aprobarea achitării creanțelor chirografare validate la rangul II și III conform Tabelului definitiv al creanțelor din contul mijloacelor financiare ale debitorului, pentru care au votat toți creditorii prezenți la adunare (f.d.168-169, vol. I).

După cum a declarat pârâta în cadrul ședințelor de judecată, în februarie 2024 abia a primit restanța la salariul calculat pentru anii 2009-2010. Și restul salariaților au primit aceste restanțe salariale, dar abia după publicarea articolului de către PP ”Ziarul de Gardă” (f.d. 221, vol. II).

Or, însuși denumirea articolului ”De 13 ani în așteptarea salariilor” sugerează și tema de neachitare a restanțelor salariale, dar nu vizează direct activitatea societății reclamante, publicația periodică abordând prin articolul dat o problemă de interes public, ce ține de neachitarea salariilor, la un număr mare de salariați din cadrul SA ”Vinuri *****”.

Nemijlocit salariații intervievați în articol au menționat că s-au adresat și altor organe, inclusiv de forță, însă doar după publicarea acestui articol au reușit totuși să

obțină plata restanței salariale încă din anii 2010. Drept urmare, articolul și-a atins scopul, iar salariile au fost achitate.

Ba mai mult, în temeiul art. 27 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, SA ”Vinuri *****” în proces de insolvabilitate i s-a acordat dreptul la replică în cadrul aceluiași articol, fiind publicată pe aceeași pagină din ziar, imediat după expunerile salariaților.

Astfel, ”Vinăria *****” a indicat printr-un răspuns în replică că ”*întreprinderea nu are restanțe curente față de angajații săi, conform tabelului creanțelor în favoarea foștilor salariați este validată datoria în mărime de 1,56 milioane lei, iar aceasta urmează a fi achitată, doar în baza unei încheieri a instanței de judecată conform unui tabel de repartizare*”. La fel, societatea reclamantă s-a expus în replică și vis-a-vis de activitatea anterioară a fostei economiste – Șercanean Efimia.

Deci, în principiu societatea reclamantă a recunoscut existența datoriei salariale în mărime de 1,56 milioane lei, respectiv afirmațiile din articol nu pot fi declarate ca având un caracter fals și defăimător, dar sunt bazate de un substrat factologic suficient, reieșind din cele expuse mai sus.

Reclamantul fiind o societate cu capital majoritar de stat, urmează a fi asociată autorităților publice, respectiv și poziția acestuia trezește un interes public, iar toleranța la critică urmează a fi mai mare.

Se mai atestă că deși articolul a fost publicat de PP ”Ziarul de Gardă” SRL, pretenții față de publicația periodică nu au fost formulate, fiind solicitate publicarea dezmințirilor doar din partea pârâtei Șercanean Efimia.

În cadrul ședințelor de judecată reclamantul, dar și intervenientul accesoriu din partea reclamantului Odagiu Ștefan, în interesele Comitetului Creditorilor SA ”Vinuri *****”, au prezentat un șir de înscrisuri, dar care exced obiectul pricinii date, în cazul în care înscrisurile anexate reflectă activitatea economică a SA ”Vinuri *****” în cadrul întregului proces de insolvabilitate a societății reclamante începând cu anul 2010 și care durează până în prezent.

Prin urmare, informațiile din articolul publicat nu sunt defăimătoare, sunt bazate pe substrat factologic suficient și au fost explicate de către întreprindere, acesteia acordându-i-se dreptul la replică.

PP „Ziarul de Gardă” SRL este de bună-credință și și-a exercitat pe deplin obligațiile la publicarea articolului. Totuși, informația este de interes public și vizează situațiile în care, după intentarea procesului de insolvabilitate angajații nu primesc salariile, acest fapt fiind o problemă majoră care necesită a fi abordată.

Potrivit motivării CtEDO în cauzele *Ollinger c.Austriei si Höfer și Annesc c. Germaniei*, expresiile și opiniile exprimate pe un subiect de interes public se bucură de un grad special de protecție, Statele având în aceste cazuri o marjă de apreciere limitată în restrângerea libertății de exprimare.

Pornind de la aceste deziderate, instanța reiterează că informația răspândită, care face obiectul prezentei spețe, este indiscutabil una de interes public, or este axată pe chestiunea destinată publicului larg, privind neachitarea salariilor.

Conform art.34 din Constituţia RM, art.4 din Legea cu privire la libertatea de

exprimare şi Legea presei din 26.10.1994, libertatea presei este o componentă esenţială a libertăţii de exprimare şi de informare, presa avînd un rol preeminent în informarea publicului asupra problemelor de interes public şi trebuie să aibă o anume libertate de decizie atunci cînd comentează unele chestiuni de interes politic sau public.

Aici instanța subliniază faptul că, așa cum reiese din articolul publicat, intervenientul a demarat investigația jurnalistică în urma adresării mai multor angajați din cadrul SA ”Vinuri *****”, acest fapt fiind reflectat chiar în articolul publicat, prin urmare fiind explicată „necesitatea ingerinței” într-o societate democratică în sensul garanțiilor oferite de art. 10 CEDO.

În același timp, CtEDO a subliniat întotdeauna rolul esențial al presei de „*câine de pază*” într-o societate democratică și a stabilit o corelație între funcția jurnaliștilor de a difuza informații și idei despre toate chestiunile de interes general și dreptului publicului de a le primi [Satakunnan Markkinapörssi Oy și Satamedia Oy împotriva Finlandei (MC), pct. 126; Bédat împotriva Elveției (MC), pct. 51; Axel Springer AG împotriva Germaniei (MC), pct. 79; Sunday Times împotriva Regatului Unit (nr. 2), pct. 50; Bladet Tromsø și Stensaas împotriva Norvegiei (MC), pct. 59 și 62; Pedersen și Baadsgaard împotriva Danemarcei (MC), pct. 71; News Verlags GmbH & Co.KG împotriva Austriei, pct. 56; Dupuis și alții împotriva Franței, pct. 35; Campos Dâmaso împotriva Portugaliei, pct. 31]. 279, iar în cazul în care libertatea „presei” este în joc, autoritățile dispun doar de o marjă de apreciere restrânsă pentru a stabili dacă există o „nevoie socială imperioasă” [Stoll împotriva Elveției (MC), pct. 102].

În consecință, în opinia instanței, argumentele reclamantului din acțiune, privite în ansamblu și fiecare în parte, sunt lipsite de pertinență și nu pot fi admise, luînd în considerație faptul că mass-media în investigațiile de interes public sunt în drept să admită critici și exagerări la caz fiind unul esențial, iar o altă abordare în sensul admiterii acțiunii, în viziunea instanței, ar aduce atingere art. 10 CEDO, care protejează libertatea de exprimare și ar fi de natură să sugrume activitatea presei și a jurnaliștilor.

Din aceste raționamente, instanța consideră că la caz ingerința în libertatea de exprimare a fost prevăzută de lege, a urmărit unul din scopurile legitime prevăzute de lege și a fost necesară într-o societate democratică.

Având în vedere cele expuse, instanța reține că, postarea contestată conține judecăți de valoare, informaţii ce țin de procedura de insolvabilitate și gestionarea incorectă a activelor întreprinderii, nu este demonstrat caracterul fals, nici existența unei atingeri aduse reputației SA ”Vinuri *****”, din care considerente acțiunea se respinge.

În conformitate cu art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de SA ”Vinuri *****” în proces de insolvabilitate împotriva lui Șercanean Efimia, intervenient accesoriu din partea reclamantului Comitetul Creditorilor SA ”Vinuri *****” în proces de insolvabilitate și intervenient accesoriu din partea pârâtului Publicația Periodică ”Ziarul de Gardă” SRL cu

privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele şedinţei,
Judecător Clima Speranța