Dosarul nr.5r-479/2025
4-24145070-15-5r-14072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 aprilie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefieri Daniela Brînză, Ina Denița
Cu participarea:
Contestatarului Alexandru Ciuntu
Reprezentanților Biroului Vamal Sud Irina Vascan, Denis Mîțăblîndă, Diana Munteanu
Interpretului Raisa Ivanov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în baza contestației lui Ciuntu Alexandru împotriva Deciziei asupra cazului de contravenție vamală și procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1030 din 28.11.2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

La data de 28 noiembrie 2024 agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Mahmut Vitalie, a întocmit în privința lui Ciuntu Alexandru procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1030, cod de bare SVM01003716, în baza art.287 alin.(10) Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că: la data de 03.09.2024 în postul vamal Giurgiulești 1 (PVFI, rutier), pista de ieșire din țară, s-a prezentat mijlocul de transport marca ”Ford”, cu n/î *****, Vin Cod WF0FXXTTFF6J76910 ce aparține companiei transportatoare „Genco Trans Co” SRL, c/f 1019600001316, condus de către Ciuntu Alexandru, care se deplasa din Republica Moldova spre România și transport mărfuri conform documentelor vamale CMR nr.0759318, invoice nr.73 din 02.09.2024, invoice nr.74 din 02.09.2024, declarația vamală de tranzit nr.24MD312000J1000348 și nr.24MD312000J1000349 din 03.09.2024, declarația vamală nr.24MD3120000A3006549 și nr.24MD3120000A3006548 din 03.09.2024. În urma efectuării controlului documentar al mărfurilor menționate s-a stabilit că, acestea reprezintă produse prelucrate obținute în cadrul regimului vamal de perfecționare activă conform autorizației nr.ACT2024MD3120000030684

din 23.07.2024 și nr.ACT2024MD3120000030567 din 18.06.2024, eliberate operatorului economic „Laboratorio Tessile Mol” SRL, c/f 1003600035392. În timpul efectuării controlului fizic al mărfurilor și mijlocului de transport au fost constatate următoarele circumstanțe: în temeiul declarației vamale de tranzit nr.24MD312000J1000349 din 03.09.2024 și declarație vamală nr.24MD3120000A3006548 din 03.09.2024, au fost declarate organului vamal mărfuri „*bluzoane din țesătură sintetică pentru bărbați, 100 buc pe umerașe*”, de facto s-a constatat că în compartimentul marfar sunt 342 unități de îmbrăcăminte, cu 242 mai mult decât a fost declarat inițial, valoarea facturată a acestora constituind 288 919,71 lei. În temeiul declarației vamale de tranzit nr.24MD312000J1000348 și nr.24MD3120000A3006549 din 03.09.2024 au fost declarate organului vamal mărfuri „*mantouri din țesătură sintetică pentru bărbați 400 buc. pe umerașe*”, de facto s-a constatat că în compartimentul marfar sunt doar 254 unități de îmbrăcăminte cu 146 mai puțin decât a fost declarat inițial.

Acțiunile lui Ciuntu Alexandru au fost încadrate în prevederile contravenției prevăzute la art.287 alin.(10) Cod contravențional și anume: „*Scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare în documentele vamale*”.

Prin decizia de sancționare nr.1030 din data de 28 noiembrie 2024, lui Ciuntu Alexandru i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalentul sumei de 45 000 lei.

În conformitate cu art.431 alin.(41) Cod contravențional, art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, s-a restituit proprietarului legal „Genco Trans CO” SRL, c/f 1019600001316, mijlocul de transport „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare *****, Vin Cod WF0FXXTTFF6J76910, certificatul de înmatriculare nr.198201694 și cheia de contact.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la data de 12 decembrie 2024 Ciuntu Alexandru a înaintat contestație, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1030, cod de bare SVM01003716, din 28 noiembrie 2024, intentat în baza art.287 alin.(10) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

În motivarea contestației a invocat că, conform scrisorii de transport internațional CMR seria MD nr.0759318, „Genco Trans Co” SRL, în calitate de transportator, „Laboratorio Tessile Mol” SRL, în calitate de expeditor, și „Tanex” SRL, în calitate de destinatar, la data de 03 septembrie 2024, contestatarul Ciuntu Alexandru, în calitate de șofer al companiei de transport, se deplasa din Republica Moldova spre Romania, conducea mijlocul de transport „Ford”, cu număr de înmatriculare *****. La pista de ieșire din Republica Moldova, postului vamal Giurgiulești 1(PVF1 rutier), de către agentul constatator nu au fost constatate sigilii lipsă sau violarea sigiliilor aplicate la expediere, cum nu au fost constatate nici urme de violare prezente compartimentului marfar. Agentul constatator în lipsa semnelor de iregularitate prevăzute de legislația în vigoare, a efectuat controlul fizic al mărfurilor și mijlocului de transport.

Invocă că, din conținutul declarației vamale de tranzit nr.24MD312000J1000349 din 03.09.2024, se constată că declarant/reprezentant este „Politrans-Broker” SRL, reprezentat de către Mîndru Mihail, aceștia au declarat doar 100 bucăți în loc de 342, cât au fost depistate.

La data de 03.09.2024, Ciuntu Alexandru nu a traversat frontiera de stat și nu a avut asupra sa mărfuri, obiecte sau alte valori personale, care nu au fost declarate organului vamal la momentul traversării frontierei de stat.

Indică că, bluzoanele de fibre sintetice pentru bărbați sunt proprietatea expeditorului „Laboratorio Tessile Mol" SRL, nu a sa și nu are nici un interes material în mărfurile care nu-i aparțin. Adaugă că, în calitate de angajat al transportatorului, nu are obligația de a declara mărfurile expeditorului, iar agentul constatator eronat a calificat inacțiunile sale. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor legale și nu corespund rigorilor impuse de art.443 și 445 din Codul contravențional.

Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1030 din 28 noiembrie 2024 și a deciziei agentului constatator privind atragerea sa la răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) din Codul contravențional al Republicii Moldova și aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, ce constituie 45 000 lei, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, *contestatarul Ciuntu Alexandru* a susținut contestația, solicitând admiterea acesteia. Suplimentar a menționat că, atunci când a ajuns în vamă, a venit brokerul și lucrătorul vamal, care a verificat mașina și marfa, au spus că totul este normal, au pus sigiliu și el s-a deplasat mai departe. La punctul de control Giurgiulești au suspectat că mașina este prea încărcată și au început să verifice. Au descărcat împreună marfa și au stabilit că este încărcată prea tare ori prea puțin. I s-a spus că încărcătura nu coincidea cu actele, dar de aceasta nu el poartă răspundere, ci cei care au încărcat marfa. A fost întocmit procesul-verbal și el a plecat.

La întrebările adresate, contestatarul a declarat că a fost prezent la momentul sigilării automobilului de către broker, dar nu își aduce aminte numele acestuia, probabil Popov Ion. Lucrează la compania „Genco Trans". Marfa a fost însoțită de declarație, brokerul i-a dat careva acte, dar nu ține minte ce acte. A participat la încărcarea mărfii, dar nu știa ce se încarcă. În automobil era doar el. În vamă merg la cântar, apoi dau actele la verificare și așteaptă să verifice actele, mașina, după care i se dau actele înapoi. A participat la încărcarea mărfii, dar nu s-a uitat ce se încarcă conform actelor, pentru că nu este interesul lui. Nu avea acte cu ce se încarcă mașina, el este doar șoferul care transportă marfa. Nu este de competența sa să verifice actele mărfii.

Reprezentantul Biroului Vamal Sud, Irina Vascan, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, susținând poziția reflectată în referință.

La întrebările adresate, a declarat că ține de obligația șoferului de a verifica marfa conform actelor, pentru că este unica persoană care se prezintă cu marfa și actele la vamă. Brokerul nu răspunde de marfa care se află de facto în automobil. Organul vamal a verificat actele și marfa care de facto se află în automobil. La postul vamal intern se aplică sigiliu până la

postul vamal de frontieră, ca să fie în siguranță, și deja la postul de frontieră se verifică. Angajatul vamal nu este obligat să verifice marfa, pentru că se verifică când iese din țară.

Martorul Boicenco Larisa, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței de judecată că îl cunoaște pe Ciuntu Alexandru ca fiind șofer, îl cunoaște în legătură cu relațiile de muncă. El este șoferul care aducea marfă la depozitul de pe teritoriul fabricii de pe str. Ștefan cel Mare. Ciuntu Alexandru a fost de 2 ori la depozit, de ambele ori se afla lângă automobil, atât la încărcare, cât și la descărcarea mărfii. Putea să cunoască cantitatea de marfă, deoarece se întocmesc facturi invoice, dar fără să cunoască anume ce model de marfă. Brokerul vamal se ocupă de înmânarea invoice-urilor, nu ea. În invoice este indicat modelul, dar șoferul nu poate să cunoască și să diferențieze un model de altul, ei nu explică niciodată ce marfă este, doar încarcă. Jumătate de zi au descărcat marfa, apoi au început să încarce, spre seară a plecat cu mașina de la depozit. Șoferul vede marfa și știe cantitatea, dar la acel moment erau 2 modele pe care le încărcau, care erau foarte asemănătoare. Șoferul cunoaște cantitatea, deoarece numără marfa. Mașina care vine la depozit o cunosc. Secția comercială transmitea informația cu referire la automobil și la șoferul camionului. Cu această informație deja cunosc ce automobil vine, ce șofer. De obicei, telefonează șoferii și le explică cum să ajungă la fabrică. Se ocupă secția comercială de întocmirea declarațiilor. Ei încarcă marfa, mai departe, din câte cunoaște, se duc la terminal și se petrece procedura necesară. Fabrica este la distanță de aproximativ 1 km, poate, este la marginea orașului terminalul, iar fabrica în centrul orașului. Totul s-a terminat cu bine, s-a stabilit că hamalul a greșit articolele, au încărcat marfa corect în ceea ce ține de cantitate. Cantitatea era corectă, dar modelele erau diferite. Hamalul a greșit și a încărcat un model mai mult și alt model mai puțin. Deja mai târziu, nimeni nu a observat greșeala, șoferul a plecat spre terminal și deja la vamă s-a depistat greșeala. Persoana care întocmește declarația vede marfa, secția comercială se ocupă. Pentru ziua încărcării sunt deja actele gata întocmite. Nu ține minte să mai fi fost astfel de incidente.

Martorul Popov Ghenadie, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că îl cunoaște pe Ciuntu Alexandru ca fiind șofer. Aproximativ un an și jumătate în urmă, aflându-se la locul de muncă la fabrica LTM, la etajul 4 se afla marfa care trebuia încărcată în automobil, era vorba de scurte, pentru el erau toate la fel, nu este atent la detalii. Erau multe scurte, fiecare era pe umeraș, învelită în peliculă. Trebuia să încarce acele scurte, de obicei îi spune cineva câte să încarce. În acea zi nu i-a spus nimeni câte trebuie să încarce. Posibil a fost greșeala sa, tot ce era acolo a dat jos și a încărcat. A primit ordin să încarce acea marfă. Șoferul a fost prezent la momentul încărcării mărfii, nu știe, nu ține minte dacă a văzut, martorul era singur acolo și se grăbea. Șoferul nu l-a ajutat, din câte își aduce aminte. Posibil Ciuntu l-a ajutat să împingă suportul. Martorul susține că a dat jos suporturile de la et. IV-lea și apoi spre mașină. A luat toată marfa care era acolo. Din 2001 lucrează la Tricon, lucrează de 10 ani ca hamal. Are experiență cu încărcatul, dar nu cu modelele. De obicei, șeful depozitului îi dă indicații referitor la marfa care trebuie încărcată. Șoferul nu l-a ajutat să încarce marfa, doar împingea suportul cu umerașe. Cum

a putut, așa a scris explicațiile. Careva consecințe în urma acestei greșeli nu a avut, doar a fost avertizat.

Audiind participanții la proces, examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, instanța reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare, instanța reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data primirii copiei de pe procesul – verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată remarcă că, forma și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01003716 din 28.11.2024, încheiat de către agentul constatator al Biroului Vamal Sud, Mahmut Vitalie corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, și că careva elemente sau împrejurări care ar afecta legalitatea și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit. Procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura martorului asistent.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională sau determină încetarea procesului contravențional, din cele prevăzute de art.16, 19-27, 441 Cod contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele. Conform art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu cu amendă de la 100 la 500 de unități convenționale- *introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor și altor valori constituie până la 2000 de unități convenționale.*

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, în sarcina lui Ciuntu Alexandru s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de **art.287 alin.(10)** Cod contravențional, conform elementelor constitutive – *scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare în documentele vamale.*

Din analiza declarațiilor vamale T1:348 și T1:349, rezultă că, de la S.R.L. „Laboratorio Tessile Mol” (Moldova), în calitate de exportator, către SC „Tanex” S.R.L. (România), în calitate de destinatar, cu mijlocul de transport cu nr./î *****, urmau a fi transportate mantouri din țesătură sintetică pentru bărbați – 400 buc. pe umerașe (T1:348) și bluzoane din țesătură sintetică pentru bărbați – 100 buc. pe umerașe (T1:349) (***f.d. 26–29***).

Potrivit procesului-verbal de examinare din 04.09.2024, la data de 03 septembrie 2024, aproximativ la orele 19:30, la pista de control, pe sensul de ieșire din R. Moldova, compartiment marfar, s-a apropiat mijlocul de transport de model Ford Transit, cu nr./î *****, care transporta, conform actelor de însoțire, 400 umerașe cu mantouri pentru bărbați și 100 umerașe cu bluzoane pentru bărbați, condus de Ciuntu Alexandru. În timpul perfectării operațiunii s-a stabilit neconcordanța cu cântarul, cu aproximativ 1000 kg, după care s-a purces la efectuarea controlului fizic al compartimentului marfar. După efectuarea controlului s-au contrapus datele din actele de însoțire cu marfa aflată în camion și s-a stabilit că, conform T1:348, sunt doar 254 mantouri din 400 declarate și, conform T1:349, s-au stabilit 342 bluzoane în loc de 100 declarate (***f.d.22***).

Deși, în textul contestației, cât și la faza prejudiciară a procesului, Ciuntu Alexandru a indicat că nu a participat și nu a fost la încărcarea mărfii (***f.d.23***), fiind audiat în ședința de judecată, acesta în mod repetat a afirmat că a participat la încărcarea mărfii, dar nu știa ce se încarcă.

La fel și martorii Popov Ghenadie și Boicenco Larisa, fiind audiați în ședința de judecată, au declarat cu referire la acest aspect că: “*Șoferul a fost prezent la momentul încărcării mărfii și l-a ajutat să împingă suportul cu umerașe*”, „*Ciuntu Alexandru a fost de 2 ori la depozit, de ambele ori se afla lângă automobil, atât la încărcare, cât și la descărcarea mărfii*”, „*Șoferul cunoaște cantitatea, deoarece numără marfa*”.

Aceste declarații instanța de judecată le apreciază ca veridice, deoarece au fost obținute prin audierea nemijlocită a martorilor, în condiții de contradictorialitate, martorii fiind avertizați de răspundere penală pentru prezentarea declarațiilor mincinoase, spre deosebire de cele făcute la faza prejudiciară a procesului, când persoanele menționate nefiind avertizate de răspundere pe care o poartă pentru prezentarea declarațiilor mincinoase, au dat niște explicații. Mai mult, declarațiile făcute în ședința de judecată sunt consecutive, logice, precum și se coroborează între ele – circumstanțe care, în ansamblu, denotă credibilitatea acestora.

Chiar și în situația în care, potrivit declarațiilor martorului Popov Ghenadie, acesta a încurcat suporturile cu umerașe, Ciuntu Alexandru era prezent la momentul încărcării și cunoștea cu certitudine cantitatea mărfii care urma să fie transportată.

Acesta deținea factura de transport internațional CMR nr. 0759318 (f.d. 30), pe care a fost aplicată inclusiv ștampila companiei în care activa – „Genco Trans Co” S.R.L., și în care se conținea informația suficientă privind marfa transportată, cantitatea pe tipuri și totală, precum și greutatea acesteia.

Manifestând diligența necesară și inerentă unui profesionist, era obligat să verifice corespunderea reală a mărfii cu cea indicată în documentația însoțitoare.

Conform art.8 din Convenția relativă la contractual de transport national al mărfuri pe șosele (CMR) din 19.05.1956, ***la primirea mărfii, transportatorul este obligat să verifice: a) exactitatea mențiunilor din scrisoarea de trăsură referitoare la numărul de colete, cât şi la marcajul şi la numerele lor;*** *b) starea aparentă a mărfii şi a ambalajului ei. 2. Dacă transportatorul nu are mijloace rezonabile de a verifia exactitatea mențiunilor indicate în paragraful 1 a) al prezentului articol, el va înscrie în scrisoarea de trăsură rezerve care trebuie să fie motivate. El trebuie, de asemenea, să motiveze toate rezervele pe care le face cu privire la starea aparentă a mărfii şi a ambalajului ei. Aceste rezerve nu angajează pe expeditor, dacă acesta nu le-a acceptat în mod expres în scrisoarea de trăsură.*

Potrivit prevederilor Convenției sus-indicate, Ciuntu Alexandru, în calitate de angajat al operatorului implicat în transportarea mărfii, era obligat și avea posibilitatea reală, la preluarea mărfii, să verifice cantitatea și tipul acesteia până la sigilarea compartimentului marfar, ceea ce nu a făcut. Motivul omiterii exercitării acestei obligațiuni la calificarea faptei nu are importanță, ci doar eventual ar fi putut fi luat în considerație la individualizarea sancțiunii.

Astfel, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, luate în cumul și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în fapta lui Ciuntu Alexandru a faptei reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșite cu vinovăție.

Rezumând cele expuse, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet. Ciuntu Alexandru vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 alin.(10) din Codul contravențional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravențional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancțiunii contravenţionale.

Argumentele lui Ciuntu Alexandru indicate în contestație, precum și cele invocate în ședința de judecată – instanța le apreciază critic, și ca o încercare de a se eschiva de răspundere.

Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată găsește de cuviință ca contestația lui Ciuntu Alexandru să se respingă ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația lui Ciuntu Alexandru împotriva Deciziei asupra cazului de contravenție vamală și procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1030 din 28.11.2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Alexei Rusacov**