Dosarul contravențional nr.4-350/2025
4-25129992-09-4-10092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 martie 2026 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)

Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Roxana Capbătut

Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Cristian Bejenari
Contraveneintul Sergiu Roșca
Victima *****
Avocatului Diana Sanduleac

examinînd în şedinţa de judecată publică, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui,

Sergiu Roșca, a.n. ***** IDNP *****, domiciliat în mun.Bălți str. *****, neangajat în cîmpul muncii,

învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 177 alin. (4) lit. d) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 10.09.2025 – 16.03.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. *****din 09.09.2025, întocmit de agentul constatator Bejenari Cristian din cadrul Direcției Teritoriale Supraveghere Tehnică și Control Nord a Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, municipiul Bălți, s-a stabilit că la data de 09.09.2025, cetățeanul Roșca Sergiu, aproximativ în anul 2019, a efectuat construcția unei anexe către apartamentele nr. 3 și nr. 2 situate pe str. *****, municipiul

Bălți, precum și către casa de locuit individuală aparținând cetățenei Russu Maria, amplasată la aceeași adresă. Anexa are suprafața de 4 m².

Lucrările indicate mai sus au fost efectuate fără a deține certificatul de urbanism pentru proiectare, proiectul de execuție și autorizația de construire. Prin urmare, a fost încălcat Codul Urbanismului și Construcțiilor nr. 434 din 23.12.2023, art. 176 alin. (2) lit. b), care prevede că investitorul are obligația de a obține certificatul de urbanism pentru proiectare, a avizelor de racordare la rețelele edilitare (inginerești) și autorizația de construire sau de desființare, precum și de a depune la Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică declarația de începere a lucrărilor de construcții, conform modelului prevăzut la anexa nr. 25, cu cel puțin 10 zile lucrătoare înainte de începerea lucrărilor autorizate.

Conform art. 322 alin. (2) din același cod, se consideră intervenții neautorizate lucrările de transformare, modificare, reamenajare, replanificare, reconstrucție, extindere și consolidare a construcțiilor existente sau a instalațiilor aferente, executate fără autorizație de construire sau cu încălcarea documentației de proiect și a autorizației de construire/desființare, indiferent de forma de proprietate și destinație.

De asemenea, conform art. 163 alin. (1) Codul Urbanismului și Construcțiilor, lucrările de construcții și lucrările de desființare efectuate fără autorizație se consideră neautorizate, cu excepțiile prevăzute de lege.

Totodată, s-a constatat încălcarea Legii nr. 75 din 30.04.2015 privind locuințele, art. 55 alin. (1), care prevede că, în cazul reconstrucției încăperilor, sunt interzise acțiuni care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative (construcția anexelor, balcoanelor, copertinelor, bovindourilor, transformarea loggiilor și balcoanelor existente în bovindouri etc.), cu excepția modificărilor privind aspectul acoperișurilor.

2. La data de 10.09.2025, în temeiul art. 395 din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.09.2025, întocmit în privința lui Sergiu Roșca, a fost expediat pentru examinare în instanța de

judecată, conform competenței, în baza art. 177 alin. (4) lit. d) din Codul Contravențional, cu recomandarea aplicării pedepsei sub formă de amendă de la 300 la 500 u.c. și aplicarea măsurii de siguranță conform art. 439^6 Cod contravențional – demolarea construcțiilor neautorizate și remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate și aducerea la starea inițială.

3. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Teritoriale Supraveghere Tehnică și Control Nord a Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, municipiul Bălți, Bejenari Cristian, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în cuantum de 300 unități convenționale, cu aplicarea măsurii de siguranță demolarea.
4. Victima***** și avocatul său Diana Sanduleac, în ședința de judecată au susținut procesul-verbal și la fel au solicitat aplicarea sancțiunii față de Sergiu Roșca conform prevederilor legale inclusive demolarea.
5. În ședința de judecată, contravenientul Sergiu Roșca, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.
6. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Sergiu Roșca nu şi-a găsit

confirmare în cadrul şedinţei de judecată, situație care impune necesitatea încetării procesului contravenţional, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art. 408^2 alin. (1) și (3) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.84, 93, 94, 159 alin. (1)–(4) și (5), 160, 177, 179, 180^1, art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art.283 alin.(1), art.283^1, art.344, 358 şi 358^1 se constată şi se examinează de către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică. Sînt în drept să constate contravenţii, să încheie procese-verbale şi să aplice sancţiuni şeful şi şeful adjunct al Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, de asemenea şefii şi şefii adjuncţi ai direcţiilor cu funcţii de control, inspectorii principali, inspectorii superiori şi inspectorii din cadrul inspectoratului.
8. Totodată, în sensul prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) și alin. (2) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: – expulzarea; – demolarea construcției neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; – confiscarea specială; – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea

provizorie a permisului de conducere a vehiculului; Instanţa de judecată este competentă să aplice măsuri de siguranţă şi amendă judiciară.

9. Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența contravenientului fiind prezentă semnătura ultimului.â
10. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 alin. (1), (2) Cod contravenţional.
11. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.
12. Articolul 7 din Codul Contravenţional prevede: Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.
13. În conformitate cu art. 375 alin. (1) Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
14. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.
15. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul- verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
16. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.
17. Potrivit art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

18. În ședința de judecată, instanța a constatat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situației de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie întocmit de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul in dubio pro reo.
19. Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.
20. În acest context, agentul constatator a stabilit presupusa faptă fără a prezenta suficiente probe care să demonstreze vinovăţia lui Sergiu Roșca.
21. De către agentului constatator la materialele cauzei au fost prezentate și susținute în ședința de judecată, process-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. *****din 09.09.2025; copia buletinului de identitate; fototabel din 05.09.2025; informație din baza de date grafică; document intrare nr. 10415/25 din 04.08.2025; petiție; foto table; document de intrare nr. 11649/25 din 29.08.2025; interpelare nr. 64 din 28.08.2025; copia mandatului avocational nr.2186593; process-verbal de audiere a victimei; copia buletinului de identitate; certifoicat din data de 18.08.2025; informație din registrul cadastrului bunului imobil; informație din baza de date grafică nr. 0300311.082; copia procesului verbal de recepție finală; declarație; copia legitimației nr. 181031; copia certificatului de naștere; copia tranzacției nr. 016/2021; certificate din registrul bunurilor immobile nr. 0300311082; contract de vînzare cumpărare; process-verbal de recepție finală nr. 07.1 din 17.12.2012; dosar tehnic;.
22. Potrivit art.177 alin.(4) lit.d) Cod Contravențional, încălcarea legislației în domeniul construcțiilor manifestată prin construcția anexelor, balcoanelor, copertinelor, transformarea acoperișurilor sau extinderea celor existente, care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative se sancționează cu amendă de la 300 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 600 la 900 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an.
23. Instanța reține că, în speță agentul constatator nu a prezentat probe suficiente și concludente care să demonstreze fără dubiu vinovăția contravenientului. În mod particular,

la materialele cauzei lipsește procesul-verbal de cercetare la fața locului, nu este indicat instrumentul sau metoda prin care s-a determinat suprafața construcției

pretins neautorizate iar fototabelele anexate nu permit stabilirea cu certitudine a situației de fapt.

24. Mai mult, instanța constată că presupusa faptă a fost săvârșită aproximativ în anul 2019, în timp ce agentul constatator a încadrat juridic fapta în baza prevederilor Codului urbanismului și construcțiilor nr. 434 din 23.12.2023, act normativ intrat în vigoare ulterior săvârșirii faptei.
25. În acest sens, devin incidente prevederile art. 3 din Codul contravențional, care stabilesc principiul aplicării legii contravenționale în timp, conform căruia legea care agravează situația persoanei nu are efect retroactiv.
26. Or, Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023 conține reglementări mai stricte comparativ cu actele normative aplicabile la momentul pretinsei săvârșiri a faptei, respectiv Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție și Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții.
27. Prin urmare, norma contravențională aplicată nu corespunde situației de fapt reținute, iar interpretarea și aplicarea acesteia de către agentul constatator este una extensivă și defavorabilă persoanei, ceea ce contravine principiului legalității și al interpretării stricte a normei contravenționale.
28. Prin urmare, în opinia instanței din conținutul probelor administrate nu rezultă vinovăția persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.
29. Instanţa de judecată constată cu certitudine că, din actele anexate la materialele cauzei nu este dovedit faptul că Roșca Sergiu a încălcat legislația la care s-a făcut referire.
30. Faţă de cele precizate, instanţa reţine că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit principiului in dubio pro reo.
31. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie, înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt.
32. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
33. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
34. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex proprius sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

35. Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.
36. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.
37. Prin urmare, în lipsa unor probe certe și concludente, precum și având în vedere aplicarea eronată a legii în timp, instanța concluzionează că fapta contravențională nu a fost dovedită, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.
38. Prevederile art. 441 alin. (2) Cod contravențional, au ca efect repunerea în drepturi a contravenientului, a cărui vinovăție în fapta incriminată nu poate fi constatată, odată ce pe întreg parcursul procesului acesta beneficiază de prezumția nevinovăției, care nu a fost răsturnată în privința lui.
39. În baza art. art. 441 alin. (1) lit. a), 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravenţional intentat în privința lui Roșca Sergiu, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. d) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca