Dosarul nr.5r-235/2024
4-24070699-09-5r-28062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii RM

14 august 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi, sediul Central, în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ecaterina Arseni
Grefier: Nadejda Dociu
În lipsa participanților la proces,

examinînd în şedinţa de judecată publică contestația depusă de Grădinaru Andrei asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție, Tanas Eduard din 26.03.2024 întocmite în privința lui Grădinaru Andrei în baza art. 365^5 Cod Contravențional al RM,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La data de 26.03.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Tanas Eduard a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 248173 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 365^5 Cod contravenţional, pentru faptul că Grădinaru Andrei, la data de 26.03.2024, în jurul orelor 09^{00}-10^{00}, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Independenței – str. Decebal 13, în vederea glorificării acțiunilor militare, a utilizat și etalat în public banda bicoloră negru-portocaliu care reprezintă un simbol general cunoscut care este folosit la decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în acțiunile de agresiune militară ale Federației Ruse în Ucraina, prin ce a ignorat Legea nr. 54/2003 modificată prin Legea nr. 102/2022.
2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Tanas Eduard, adoptată la data de 26.03.2024, Grădinaru Andrei a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 365^5 Cod Contravenţional al RM la o amendă în mărime de 100 u.c., echivalent cu 5 000 (cinci mii) lei.
3. La data de 09.04.2024, contravenientul Grădinaru Andrei a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, adoptată la data de 26.03.2024.
4. În motivarea contestaţiei, contravenientul Grădinaru Andrei a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 248173 din 26.03.2024 şi decizia de sancţionare, considerînd că este nefondată şi nu cuprinde toate motivele pe care se întemeiază soluţia de aplicare a sancţiunii

contravenţionale sub forma de amendă de 100 u.c., totodată, faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită. Menționează contestatarul că de către el au fost indicate cel puţin 4 argumente în ansamblu care dovedeşte lipsa în acţiunile sale unuia din elementele principale ale faptei contravenţionale - vinovăţiei, precum şi demonstrează ilegalitatea (nulitatea) procesului-verbal cu privire la contravenţie 26.03.2024 şi caracterul neîntemeiat al deciziei de sancţionare, inclusiv prin următoarele: a) lipsa „caracterului veridic al contravenţiei imputate"' (art.458 alin.(l) lit."a)" CC RM); b) „lipsa vinovăţiei persoanei în a cărei privinţa a fost pornit procesul contravenţionar (art.458 alin.(l) lit."c)" CC RM); d) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei (art.466 lit."e)" CC și e) faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită (art.466 lit."i)" CC RM).

5. Indică Grădinaru Andrei că la examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu au fost luate în consideraţie următoarele circumstanţe de fapt şi de drept ce confirmă nerespectarea întocmai de agentul constatator a prevederilor CC RM şi încălcarea drepturilor şi intereselor sale legitime (dreptul la apărare, prezumţia nevinovăţiei, acces liber la justiţie, dreptul la un proces echitabil) prevăzute de Constituţia RM (art.26. art.20, art.21) şi de art.6, art. 13 din Convenţia Europeană privind apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale (aprobată de Consiliul Europei şi semnată pe data de 04.11.1950 la Roma, ractificată de Republica Moldova prin Hotărîrea Parlamentului nr,1298-XIII din 24.07.1997).

6. Astfel consideră Grădinaru Andrei că aceste momente nu au fost luate în consideraţie de agentul constatator la momentul întocmirii procesului-verbal, or, acesta nici nu a încercat să pătrundă în esenţa cazului.

7. Contestatarul atrage atenţia instanţei de recurs la necesitatea aplicării sau cel puţin luării în consideraţie Hotărîrii Curţii Constituţionale a Republicii Moldova nr.9 din 11.04.2023 pentru controlul constituţionalităţii articolului 365^5 din Codul Contravenţional şi a articolului 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste, în redactarea Legii nr.102 din 14 aprilie 2022", făcînd referire la pct.3 din Hotărîrea Curţii Constituţionale a Republicii Moldova nr.9 din 11.04.2023 care prevede în mod expres, clar şi exhaustiv că prevederile articolului 365^5 din Codul Contravenţional şi a articolului 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste, în redactarea Legii nr.102 din 14 aprilie 2022 "sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau glorificării acţiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanităţii', ceea ce lipseşte în acţiunile sau inacţiunile sale, cel puţin de agent constatator nu au fost acumulate şi prezentate careva probe în acest sens din simplu motiv că fapte de acest gen nu au fost comise de către el.

8. Indică contestatarul că potrivit art. 10 în colaborare cu art. 14 CC RM, contravenţia poate fi săvîrşită doar cu vinovăţie, iar în situaţia în care el nu a purtat panglica în

sopul de susţinere a agresiunii etc., respectiv, nu a comis careva încălcări, adică nu a întreprins careva acţiuni prevăzute de art. 365^5 CC RM .

9. Consideră contestatarul că lipseşte unul din elementele principale ale faptei contravenţionale - vinovăţia, deci, acţiunile sale nu pot fi calificate drept contravenţie şi nu poate surveni răspunderea contravenţională. în cazul dat, afară de cele indicate supra, nu au fost întrunite şi toate elementele constitutive ale contravenţiei.

10. Menționează Grădinaru Andrei că la 26.03.2024 nu a utilizat în public atribute general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, ci a purtat Panglica Sfîntului Gheorghe care simbolizează respectul față de veteranii de război, un omagiu adus memoriei celor care au murit și recunoștința celor care au luptat. Susține că, ziua de 26 martie 2023 este ziua eliberării or. Bălți de sub ocupația fascistă, este asociată cu purtarea acestei panglici comemorative, context și loc care nu a fost apreciat just de către agentul constatator.

11. Totodată, consideră contestatarul că normele legale - art. 365^5 Cod contravențional atît și art. 1 lit. b) din Legea nr. 54/2003 au un caracter imprevizibil, or, se califică ca fiind activitate extremistă - utilizarea atributelor și simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni.

12. Contravenientul Grădinaru Andrei, fiind citat prin intermediul unei scrisori cu aviz recomandat pe adresa indicată în contestație, avizul s-a întors în adresa instanței cu inscripția „nereclamat”. Totodată, fiind efectuată o telefonogramă la numărul de telefon al ultimului, telefonul acestuia nu a fost disponibil.

13. Instanța consideră că au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare legală a contravenientului, iar ultimul în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive neîntemeiate și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

14. Din considerentele menţionate, ţinînd cont de alin. (3) art. 455 Cod contravenţional al RM şi avînd în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova*) instanţa judecătorească concluzionează că, amînarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. Instanța consideră că contravenientul Grădinaru Andrei, cunoscînd că în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 26.03.2024 și depunînd împotriva acestora o contestație, era obligat să se intereseze, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care el are cunoştinţă.

15. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează

cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

16. În plus, CEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31*). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.

17. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Tanas Eduard, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat. În temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

18. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal nr. MAI06 248173 din 26.03.2024.

19. Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii:

20. **În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional al RM**, *instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).*

21. Conform materialelor cauzei, la data de 26.03.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Tanas Eduard a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 248173 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 365^5 Cod contravenţional, pentru faptul că Grădinaru Andrei, la data de 26.03.2024, în jurul orelor 09^{00}-10^{00}, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Independenței – str. Decebal, 13, în vederea glorificării acțiunilor militare a utilizat și etalat în public, banda bicoloră negru-portocaliu care reprezintă un simbol general cunoscut care este folosit la decorarea militarilor ruși penru aportul acestora în acțiunile de agresiune militară ale Federației Ruse în Ucrina, prin ce a ignorat Legea nr. 54/2003 modificată prin Legea nr. 102/2022.

22. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Tanas Eduard, adoptată la data de 26.03.2024, Grădinaru Andrei a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 365^5 Cod Contravenţional al RM la o amendă în mărime de 100 u.c., echivalent cu 5000 (cinci mii) lei.

23. Contravenientul Grădinaru Andrei, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

Cu referire la termenul depunerii contestaţiei:

24. **Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional al RM**, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale*. ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*
25. La data de 09.04.2024, contravenientul Grădinaru Andrei a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți din 26.03.2024, respectiv, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional al RM.

În fond:

26. **În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional al RM,** *constituie contravenție fapta –acțiunea sau inacțiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decăt infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*
27. **Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM**, *contravenția se săvîrșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.*
28. **Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional al RM**, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*
29. **Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional al RM,** *în calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin următoarelor mijloace:* ***procesul-verbal cu privire la contravenție,*** *procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale*

*martorilor, **înscrisurile,** înregistrările audio sau video, **fotografiile**, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege nici o probă nu are valoare prestabilită, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

30. În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în astfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

31. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

32. **Potrivit art. 365[5] Cod contravențional al RM,** *confecţionarea, vânzarea, răspândirea*, *deţinerea în vederea răspândirii şi **utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară,** crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei **sau glorificării acestor acţiuni**, se sancţionează cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.*

33. Norma pretinsă a fi încălcată de către contravenient, adică art. 365[5] din Codul contravențional este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării sancțiunii fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Solovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, par. 25-26*).

34. **Potrivit art. 1 lit. b) al Legii nr. 54 din 21.02.2003 privind contracararea activității extremiste cu modificările ulterioare,** *prin atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, se înţeleg drapelele, benzile şi panglicile colorate/de conştientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre şi combinaţii ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele*

de salut, precum şi orice alte asemenea însemne utilizate de către participanţii la acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi de către persoane care, fără a fi participanţi la acţiunile respective, contribuie la mediatizarea şi propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute şi simboluri se reţine doar în cazurile când atributele şi simbolurile respective, precum şi conotaţiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internaţional şi local. Nu constituie atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, benzile şi panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor şi a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.

35. Instanța reține că în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Grădinaru Andrei, la data de 26.03.2024, orele 09:00-10:00, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Independenței 1 - str. Decebal 13, în vederea glorificării acțiunilor militare la 26.03.2024, a utilizat în public banda bicoloră, negru – portocaliu, care reprezintă un simbol generat cunoscut, care este folosit decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în acțiunile agresiune militarii ale Federației Ruse în Ucraina, ceea ce corect a constatat agentul constatator.

36. În acest sens instanța de judecată remarcă faptul că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

37. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

38. De asemenea, vinovăţia contravenientului Grădinaru Andrei este integral dovedită și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.03.2024; copia informației parvenite la „112” la data de 26.03.2024, ora 08:50 de la V. Bînzari, potrivit căreia în piața V. Alexandri mai multe persoane poartă panglică bicoloră; copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26.03.2024; tabelul fotografic nr. 1 din 26.03.2024, vedere a cet. Grădinaru Andrei cum etalează în public panglica bicoloră; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Grădinaru Andrei din 26.03.2024.

39. În această ordine de idei, se reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea

procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

40. Totodată, lui Grădinaru Andrei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunînd probe în dovedirea susținerilor sale, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

41. În consolidarea acestei poziții, instanța de judecată reține că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

42. În jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

43. Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Grădinaru Andrei în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

44. Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

45. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Grădinaru Andrei nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitîndu-se la invocarea formală a unor neajunsuri.

46. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a

hotărîrii contestate, or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

47. **Conform art. 7 Cod contravențional al RM**, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea prevederilor prezentului cod.*
48. **Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional,** *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege penteru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuate sau agravante.*
49. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or, probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului Grădinaru Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 365^5 Cod contravențional.
50. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Nicoleta Gheorghe vs România, s-a arătat faptul că dacă instanțele naționale, prin hotărîri motivate, analizează motivele de nulitate invocate în speță și consideră că acestea nu atrag nulitatea procesului-verbal, în sensul dorit de petent, acest aspect este suficient pentru a nu pune la îndoială echitatea procedurii în cauză, sau, mai concret, respectarea dreptului acestuia de a beneficia de prezumția de nevinovăție.
51. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 248173 din 26.03.2024, prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
52. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
53. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 365^5 Cod contravențional.
54. Argumentele contravenientului Grădinaru Andrei precum că nu se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 365^5 Cod contravențional instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul eschivării acestuia de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice,

din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele.

55. Argumentele contravenientului precum că nu a avut scopul propagării și justificării acțiunilor de agresiune militară și crime de război împotriva umanității, instanța de consideră declarative și le respinge, or, Grădinaru Andrei a utilizat în public banda bicoloră negru-portocalie ce reprezintă un simbol interzis de lege, în mod demonstrativ la data de 26.03.2024, ceea ce este contrar Legii nr. 54 din 21.03.2003, modificată prin Legea nr. 102 din 14.04.2022, fiind în acest sens pasibil răspunderii contravenționale.

56. Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații. Or, la rubrica 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 248173 din 26.03.2024, ”*recunosc săvărșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită*” ultimul a semnat, ceea ce prezumă că acesta și-a recunoscut vina în săvărșirea contravenției.

57. Deci, argumentele contravenientului invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat probe care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel, motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o intenţie de eschivare de la răspunderea contravenţională pentru faptele comise cu vinovăţie.

58. Suplimentar, instanța reiterează că *în pct.15 și 17 din cauza Marius Haiducu și alții împotriva României din 13 martie 2012 (pct.12),* CEDO subliniază despre necesitatea instanțelor naționale în cursul procedurilor contradictorii de a asigura petiționarilor dreptul de a fi audiați și de a susține toate argumentele pentru a-și demonstra nevinovăția, iar simplul fapt că instanțele au decis, motivat, să nu acorde încredere anumitor elemente de probă pe care nu le-au considerat credibile și să se bazeze mai mult pe altele care figurau, de asemenea, la dosar, nu poate afecta procedura în cauză prin inechitate sau arbitrar.

59. Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Grădinaru Andrei vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 365^5 Cod contravențional, agentul constatator Tanas Eduard a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 din Codul contravențional și anume, principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Grădinaru Andrei în

contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare sunt legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

60. În circumstanţele enunţate, instanţa de judecată conchide că în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Grădinaru Andrei, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Tanas Eduard din 26.03.2024, întocmite în privința lui Grădinaru Andrei în baza art. 365^5 Cod contravențional al RM, urmează a fi menţinute fără modificări.

61. În conformitate cu prevederile art. art. 457-458, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de Grădinaru Andrei.

Se mențin fără modificări procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Tanas Eduard din 26.03.2024 întocmite în privința lui Grădinaru Andrei în baza art. 365^5 Cod Contravențional al RM.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ecaterina Arseni