Dosarul nr. 2a-180/25 (2-24082772-02-2a17012025)
Prima instanţă: Judecătoria Străşeni sediul Central, judecător Capaţina Tatiana

D E C I Z I E

17 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin
Grefier Andriuța Cristina

Examinând în şedinţă publică apelul declarat de Guțu Mihail, reprezentat de avocatul Sîrcu Ina, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni sediul Central din 29 octombrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guțu Veronica către Guțu Mihail privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile și argumentele reclamantului.

1. La data de 25 iulie 2024 reclamanta Guțu Veronica, reprezentată de avocatul Hedea Daniela s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune civilă împotriva lui Guțu Mihail, cu privire la încasarea din contul acestuia a pensiei de întreținere pentru copilul minor Guțu Maxim, a.n.*****, în mărime de 3 500 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil.
2. În motivarea cererii depuse, reclamanta a indicat că la data de ***** a înregistrat căsătoria cu Guțu Mihail. Din relația celor doi, au un copil minor Guțu Maxim, a.n. *****, care este încadrat în grad de dizabilitate accentuat cu afecțiune congenitală. La moment, copilul se află doar la îngrijirea mamei și întreaga sarcină financiară se atribuie acesteia.
3. Menționează Guțu Veronica faptul că din momentul separării, pârâtul nu prea manifestă interes în scopul participării pentru întreținerea financiară a copiilor săi. Deși se află în căsătorie, pârâtul manifestă un dezinteres total în îngrijirea copilului care are necesități speciale și se eschivează cu rea-credință de la susținerea financiară a copilului, fapt ce a determinat-o pe reclamantă să depună prezenta acțiune în instanța de judecată.
4. Invocă reclamanta că, potrivit art. 74 Cod familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material, drept urmare, tatăl copiilor trebuie să-și asume responsabilitatea întru educarea și creșterea acestuia. Ori, în conformitate cu Hotărârea Plenului CSJ a RM nr. 4 din 15.04.2013 privind încasarea pensiei de întreținere pentru copii și alți membri ai familiei, se stabilește că, la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, se va lua în considerare, ca circumstanță stabilită, informația prezentată de Biroul Național de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un copil și nu informația despre salariul mediu lunar al unui lucrător sau informația cu privire la mărimea minimului de existență, deoarece pensia se încasează pentru întreținerea copilului minor.
5. Menționează Guțu Veronica faptul că în vederea evitării conflictelor care de fiecare dată

apar, atunci când solicită pârâtului să o ajute financiar, consideră oportun și necesar ca instanța de judecată să-l oblige să achite pensia pentru întreținerea copilului comun. Ori, cheltuielile sunt mari, recent fiind procurate medicamente în sumă de 1 174, 23 lei. Acestea sunt necesare a fi administrate regulat copilului așa cum starea lui de sănătate o necesită. Confirmarea de plată respectivă, este doar a zecea parte din cheltuielile pe care le suportă lunar reclamanta în vederea întreținerii copilului comun.

6. Invocă Guțu Veronica că ambii părinți au datoria legală de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copilului minor. Un careva acord sau contract încheiat cu privire la modul de plată a pensiei de întreținere a copiilor, încheiat între părți la momentul actual nu este. Drept urmare, potrivit art. 74 Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii. Raportând la situația la faptul că pârâtul nu este angajat oficial în câmpul muncii și prestează o muncă zilieră neoficial, respectiv veniturile îi sunt neregulate, ceea ce plasează instanța în imposibilitate de a încasa pensia de întreținere în cotă parte, aceasta urmând a fi încasată în mărime fixă, luându-se ca bază de referință datele oferite de Biroul Național de Statistică.

Poziția instanței de fond.

7. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 29 octombrie 2024, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată formulată de Guțu Veronica către Guțu Mihail privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

S-a încasat de la Guțu Mihail, născut la *****, IDNP - *****, domiciliat *****, în beneficiul lui Guțu Veronica, IDNP – *****, pensia de întreținere pentru copilul minor Guțu Maxim, născut la *****, în mărime de 2 000 (două mii) lei lunar, începând cu data adresării cererii în instanța de judecată - 25 iulie 2024 și până la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat de la Guțu Mihail în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 009 (una mie nouă) lei 96 bani.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

8. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut, cu referire la materialele cauzei, că având în vedere necesitățile primare ale copiilor de vârste similare în Republica Moldova, bazate pe informația publică de la Biroul Național de Statistică, ținând cont de starea materială și familială a părților, de nivelul de trai obișnuit al copilului reclamantei și pârâtului, de diagnosticul de care suferă copilul și necesitățile în acest sens, dar și condițiile economice în Republica Moldova, creșterea considerabilă a prețurilor, precum și de faptul că necesitățile specifice vârstei și diagnosticului copilului Guțu Maxim, aceastea reclamă costuri ce depășesc simpla întreținere, suma de 2 000 lei lunar constituind un cuantum rezonabil și echitabil, având în vedere că ambii părinți au obligația de a contribui la întreținerea copilului minor.
9. A invocat instanța de fond că reieșind din faptul că atât Guțu Veronica, cât și Guțu Mihail sunt obligați să contribuie în mărime egală la întreținerea copilului minor, acțiunea reclamantei este parțial întemeiată, cu dispunerea încasării sumei de 2 000 lei lunar pentru întreținerea copilului minor Guțu Maxim, născut la *****, începând cu data depunerii acțiunii - 25 iulie 2024 și până la atingerea majoratului de către copil, apreciind că suma dată corespunde în mod real nevoilor minorului şi necesităților de întreținere la această vârstă, fiind respectat interesul superior al copilului.

Solicitarea apelantului:

10. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 29 octombrie 2024, la data de 20 noiembrie 2024, Guțu Mihail, reprezentat de avocatul Sîrcu Ina a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond în partea dispunerii încasării pensiei de întreținere, *cu emiterea unei noi hotărâri de admitere în parte a cererii de chemare în judecată şi încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere în mărime de 500 lei.*

Argumentele părților.

11. *În susținerea apelului*, apelantul a indicat că intimata nu a prezentat careva probe ce ar dovedi că apelantul ar avea alte venituri şi se eschivează de la plata pensiei de întreținere a unei sume mai mari, iar faptul că acesta caută de lucru demonstrează dorința sa de a lucra pentru a se întreține pe sine şi copilul său. Însă la moment nu poate munci, este invalid şi nu are cum să găsească o muncă după capacitățile sale. Cu siguranță dacă va avea mai multe venituri va oferi copilului ceea ce este necesar după posibilitățile sale.
12. Afirmă apelantul că a recunoscut parțial acţiunea, fiind de acord să achite pentru întreținerea copilului din pensia sa de invalid, ceea ce constituie 300-400 lei lunar, deoarece este invalid și doar suma respectivă o primește de 1 944, 50 de lei. Invocă apelantul că la fel are nevoie de tratament, lunar cheltuie câte 2 000-3 000 lei în acest scop. Nu are de unde să achite pensia de întreținere în sumă de 2 000 lei. Ori acesta nu este angajat în câmpul muncii, și doar pensia de invalid de gradul II o primește, iar în certificatul de invaliditate nu este recomandat să muncească, adică nu are posibilitate.
13. Afirmă apelantul că cunoaște despre faptul că copilul este în creștere și dezvoltare, necesită tratament, însă îi va da bani pentru întreținere când va avea posibilitate. Cândva a avut câteva cerința de a munci cu motoblocul la vecini în agricultură şi a fost achitat. Motoblocul este al părinților săi şi dacă era achitat pentru servicii, contribuia neapărat la finanțarea necesităților pentru copilul său. Întotdeauna a fost receptiv pentru a achita copilului, însă la moment nu efectuează lucrări. Respectiv, nu are de unde să contribuie la întreținerea copilului mai mult.
14. Susține că părinții săi sunt bătrâni şi nici ei nu au cum să îl ajute. Consideră că reclamanta este aptă din punct de vedere al sănătății să ajute financiar copilul minor, astfel nu în zadar aceasta a plecat din căminul conjugal, posibilitățile financiare ale acesteia fiind mai bune. În acest sens prima instanţă nu a luat în calcul, faptul că nu el a plecat din la familie, ci intimata a căutat un loc mai bun. În același timp, în cadrul şedinţei de examinare a cauzei s-a constatat că Guțu Mihail nu este încadrat oficial în câmpul muncii.
15. Consideră apelantul că ambii părinți urmează să contribuie la întreținerea copilului, totodată copilul la fel beneficiază de pensie de invaliditate şi are compensații la medicamente, ceea ce o scutește pe intimată de unele cheltuieli suplimentare.
16. <u>*Până la data examinării cauzei în instanța de apel, intimata nu a depus referință asupra cererii de apel.*</u>
17. <u>În ședința instanței de apel</u>, reprezentantul apelantului Guțu Mihail, avocatul Sîrcu Ina, a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia pe motivele indicate.
18. Restul participanților la proces fiind citați în mod legal nu s-au prezentat, drept urmare instanța a dispus examinarea cererii de apel în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel.

19. *Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele considerente.*
20. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alți participanți la proces".*
21. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.*
22. Completul de judecată reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
23. Potrivit recomandărilor Avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivare şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
24. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
25. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.*
26. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
27. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ținând cont că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul respectiv de atac, reprezintă dezacordul apelantului cu hotărârea primei instanțe, în partea prin care s-a dispus încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă de 2 000 lei, fiind de acord să achite un cuantum de 500 lei, neobiectând parțial circumstanțele de fapt stabilite prin hotărârea contestată, astfel se va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în limitele respective.
28. Astfel, probatoriul administrat în speță atestă că părțile Guțu Mihail și Guțu Veronica se află

în relații de căsătorie din 01 decembrie 2016, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie Seria ***** eliberat la 01 decembrie 2016 de *****. Din luna august 2023 soții Guțu locuiesc separat, Guțu Veronica împreună cu copilul minor Guțu Maxim, locuiește în raionul **********, iar Guțu Mihail în *****.

29. S-a mai constatat că prin certificatul de naștere Seria *****, eliberat de ***** se confirmă că părțile Guțu Veronica şi Guțu Mihail sunt părinții copilului minor Guțu Maxim, născut la *****. Conform certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr. ***** eliberat de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă se atestă că minorul Guțu Maxim, născut la *****, este încadrat în grad de dizabilitate Grad accentuat, cauza dizabilității fiind ***** gradul de dizabilitate fiind stabilit pentru perioada de 01.04.2023 până la 01.04.2025. Potrivit fișei medicale a Ministerului sănătății al Republicii Moldova, Instituția AMS IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, diagnosticul clinic al pacientului Guțu Maxim la 26.06.2024 s-a constatat *****.
30. Remarcă instanța de apel că la examinarea cauzei s-a constatat că pârâtul Guțu Mihail nu este încadrat oficial în câmpul muncii, lucrează ocazional în domeniul agriculturii, efectuând lucrări cu motoblocul la solicitare și alte persoane la întreținere nu are.
31. Potrivit certificatului seria ***** eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale Guțu Mihail este încadrat în gradul II de invaliditate din copilărie fără termen (f.d.34), diagnosticul clinic conform concluziei Centrului de Sănătate Călărași din 12.08.2024 este***** (f.d.36), fiindu-i stabilită pensia pentru invaliditate în mărime de 1 944, 50 de lei, la data de 01.04.2024 (f.d.35).
32. În conformitate cu art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.
33. Potrivit art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.
34. Conform art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.
35. În același context, potrivit art. 3 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la New York la 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala. În sensul art. 18 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.
36. În conformitate cu art. 76 alin. (1) și (2) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau,

concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

37. Colegiul judiciar reține că, starea materială reprezintă situația social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc). Starea familială definește conjunctura şi relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunității umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, cum ar fi numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreținere.
38. La examinarea aspectului ce ține de stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, este necesar ca instanța de judecată să țină cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relații de căsătorie, precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.
39. În scopul stabilirii cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori, instanța de fond justificat a luat în calcul și datele oferite de către Biroul Național de Statistică, care este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, pe lângă minimul de existență mai sunt și cheltuieli legate de frecventarea instituției preșcolare, procurarea hainelor, cheltuieli strict necesare creșterii şi evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului. În această ordine de idei, se relevă că părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică, cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.
40. În acest sens, Colegiul judiciar va respinge argumentul apelantului Guțu Mihail precum că instanța de fond urma a stabili cuantumul pensiei de întreținere pentru copil în mărime de 500 lei, deoarece după cum s-a constatat la judecarea cauzei, potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr. ***** eliberat de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă se atestă că minorul Guțu Maxim, născut la *****, este încadrat în grad de dizabilitate Grad accentuat, cauza dizabilității fiind ***** gradul de dizabilitate fiind stabilit pentru perioada de 01.04.2023 până la 01.04.2025 (f.d.8).
41. În aceeași ordine de idei, Colegiul judiciar reiterează și faptul că dezvoltarea, creșterea şi educarea copilului sunt obligațiunile stricte ale ambilor părinți, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau nu cu copilul, fiind de obligația ambilor părinți să suporte cheltuielile de întreținere, iar Guțu Mihail urmează să-și îndeplinească obligațiile de părinte cu bună-credință și să contribuie la creșterea, întreținerea și dezvoltarea copiilor, fiind obligat să muncească în limitele admisibile, nefiind în incapacitate totală de muncă, și să asigure copilului un trai decent. Or, deși se constată din materialele cauzei, potrivit certificatului seria ***** eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale Guțu Mihail este încadrat în gradul II de invaliditate din copilărie fără termen (f.d.34), diagnosticul clinic conform

concluziei Centrului de Sănătate Călărași din 12.08.2024 este***** (f.d.36), fiindu-i stabilită pensia pentru invaliditate în mărime de 1 944, 50 de lei, apelantul nu a invocat și probat o incapacitate totală de muncă (f.d.35), contrar argumentelor din apel.

42. Dimpotrivă, la dosar au fost anexate probe scrise, care confirmă prestarea unei activități de muncă de către apelant în agricultură (f. d. 15-18), iar argumentele invocate în apel precum că la moment nu îl mai cheamă nimeni, nu sunt pertinente și nu infirmă posibilitatea apelantului de a munci, cu capacitatea limitată de care dispune.
43. În acest sens, argumentele apelantului Guțu Mihail precum că starea materială nu îi permite achitarea pensiei de întreținere, dânsul fiind de acord să achite suma de 300-400 lei lunar, sau 1/4 cotă-parte din pensia sa, deoarece nu are venituri, instanța de apel le consideră neîntemeiate. Deși Guțu Mihail la momentul actual primește pensie pentru invaliditate și nu este angajat în câmpul muncii, nu scutește tatăl copilului de participarea la întreținerea adecvată a copilului, ori situația instabilă a apelantului este una temporară, totodată avînd obligația legală de a activa în limite admisibile și de a contribui la întreținerea minorului.
44. Se reiterează, referitor la argumentele apelantului precum că acesta nu trebuie să lucreze, reieșind din certificatul eliberat de CEMV pe numele lui Guțu Mihail, or concluzia de nerecomandare a activității de muncă nu îl lipsește pe apelant de capacitatea de muncă, deoarece probă a incapacității totale nu a fost prezentată.
45. Pe de altă parte, obligaţia de întreținere a copilului de către părinți este o obligație solidară, aceștia fiind obligați în comun la întreținere, fiecare contribuind proporțional cu mijloacele sale. Ori, pornind de la rolul unificator al practicii judiciare Curții Supreme de Justiție, se relevă că invocarea imposibilității de plată (insolvabilitate) *nu exonerează părintele de obligația de întreținere și nici nu poate justifica o reducere arbitrară a pensiei la un cuantum nerezonabil*. Obligația legală de întreținere a copiilor minori este una prioritară și imperativă, derivată din art. 74 – 76 din Codul familiei, precum și din art. 3 alin. (1) și (2) din Convenția ONU privind drepturile copilului. *Situaţia materială a părintelui poate fi luată în considerare, la individualizarea cuantumului, dar nu poate servi ca temei, pentru a reduce obligaţia sub un nivel care să nu asigure nevoile reale ale copilului* (*Decizia CSJ pe cauza 2ra-646/24*).
46. Acest deziderat își regăsește aplicabilitatea în speță, ori reieșind din faptul că apelantul este încadrat în grad de dezabilitate, circumstanța respectivă nu poate justifica încasarea unei pensii de 500 lei după cum solicită apelantul, deoarece acest cuantum ar fi cu mult sub minimul de existență stabilit de BNS, ceea ce este inadmisibil și contrar principiului priorității interesului superior al minorului.
47. *Completul de judecată, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, constată că instanța de judecată ierarhic inferioară, justificat, pronunţându-se asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia de admitere parțială a acțiunii.*
48. În aceste condiții, instanța de apel constată că prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procesual incidente, a realizat o apreciere judicioasă a probelor administrate și a motivat concludent soluția de admitere parțială a acțiunii, la individualizarea sumei pensiei de întreținere de 2 000 lei, fiind luată în considerare și starea de invaliditate a apelantului, dar și starea de dizabilitate a minorului, ansamblul circumstanțelor de fapt pertinente.
49. Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel

Centru conchide că motivele invocate în apel nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nu relevă încălcări de drept sau erori de apreciere care să justifice modificarea ori casarea hotărârii atacate, motive pentru care va respinge cererea de apel declarată de Guțu Mihail, reprezentat de avocatul Sîrcu Ina, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul central din 29 octombrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guțu Veronica către Guțu Mihail privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

50. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarat de Guțu Mihail, reprezentat de avocatul Sîrcu Ina.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul Central din 29 octombrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guțu Veronica către Guțu Mihail privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin