Dosarul nr. 3r-75/24
2-22125161-02-3r-21022024
Judecătoria Chişinău sediul Rîşcani, judecător Violeta Chisalița

D E C I Z I E

15 aprilie 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Veronica Negru şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de *****,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de ***** împotriva Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene cu privire la anularea actului administrativ de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 05 februarie 2024,

c o n s t a t ă:

La 24 august 2022, ***** s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, solicitînd:

- anularea fișei de evaluare trimestrială în privința reclamantei, pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, prezentată de doamna ***** ***** la 15 aprilie 2022 cu calificativul „satisfăcător” (nota 2,33), fiind ilegală în fond, abuzivă, nemotivată și arbitrară în raport cu legislația în vigoare și probele existente;

- obligarea MAEIE să emită actul favorabil, fișa de evaluare trimestrială în privința reclamantei, pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, cu calificativul „foarte bine”, potrivit performanțelor profesionale reale ale subsemnatei;

- obligarea MAEIE să recalculeze și să achite sumele financiare neplătite reclamantei, 2.300 lei, drept prejudiciu material, cauzat în rezultatul evaluării trimestriale ilegale și abuzive în privința sa pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, cu achitarea dobânzilor de întârziere stabilite de lege, 0,3% pentru fiecare zi de întârziere;

- constatarea încălcării de către MAEIE a procedurii prevăzute de Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în privința sesizării depuse de subsemnată asupra abaterilor disciplinare comise de ***** *****;

- anularea răspunsului MAEIE nr. DMI/RU/021/8267 din 26 iulie 2022, ca fiind unul formal, incomplet, ilegal și nemotivat în fapt și drept;

- obligarea MAEIE să emită un răspuns detaliat cu privire la fiecare capăt de cerere solicitat prin petițiile din 19 aprilie 2022 nr. 401 și din 23 iunie 2022 nr. 639, depuse la MAEIE de către reclamantă;

- anularea deciziilor Comisiei de evaluare și concurs a MAEIE adoptate în privința reclamantei, și reflectate în procesul-verbal nr. 4, cu privire la ședințele din 7 și 10 martie 2022, și procesul-verbal nr. 6, al ședinței din 31 martie 2022, precum și anularea parțială a înseși proceselor-verbale menționate în părțile ce țin de reclamantă;

- obligarea MAEIE să emită actul administrativ favorabil privind detașarea prin transfer a reclamantei, la funcția de Secretar I (domeniul consular) în Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă;

- încasarea din contul MAEIE în favoarea sa a prejudiciul moral în suma de 100.000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată aferente.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, activează în calitate de Secretar III, în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova (în continuare „MAEIE") din data de 24 martie 2020. Angajarea sa la MAEIE a avut loc prin transfer din funcția de consultant superior al Direcției Agent Guvernamental din cadrul Ministerului Justiției, la funcția de Secretar III al Secției ONU și agenții specializate, Direcția cooperare multilaterală, din cadrul MAEIE. În rezultatul anunțului conducerii MAEIE, la 24 februarie 2022 a depus, prin intermediul poștei electronice (după cum s-a solicitat), formularul de aplicare pentru participarea la rotația personalului diplomatic din aparatul central al MAEIE în misiunile diplomatice și oficiile consulare ale Republicii Moldova pentru anul 2022, optând pentru funcțiile de Secretar I (domeniul consular) în Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă (01.12.2022) și Consilier (domeniul consular) în Ambasada Republicii Moldova în Regatul Belgiei (02.08.2022).

La 24 martie 2022 au fost comunicate, prin intermediul poștei electronice, rezultatele turului I al rotației personalului diplomatic al aparatului central al MAEIE în misiunile diplomatice și oficiile consulare ale Republicii Moldova pentru anul 2022. Observând că nu a fost selectată în nici una din funcțiile scoase la „concurs", desfășurat în mod netransparent. La 24 martie 2022 a solicitat să i se aducă la cunoștință în scris motivele legale pentru care nu a fost selectată pentru detașare în misiunile diplomatice ale Republicii Moldova în Republica Cehă sau Regatul Belgiei, să fie reexaminată cererea sa de detașare în funcția de Secretar I (domeniul consular) în Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă (01.12.2022) și să fie informată în scris despre măsurile întreprinse și soluțiile adoptate. Răspuns la cererea din 24 martie 2022 nu i-a fost oferit. Prin același mesaj din 24 martie 2022 a fost anunțat, de către conducerea MAEIE, turul II al rotației personalului diplomatic al aparatului central al MAEIE în misiunile diplomatice și oficiile consulare ale Republicii Moldova pentru anul 2022, pentru funcțiile rămase vacante în urma turului I.

Menționează că, printre funcțiile rămase vacante în urma turului I, scoase la concurs și în turul II, se regăsea și funcția de Secretar I (domeniul consular) în Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă (01.12.2022), la care a aplicat chiar la turul I. Motivele pentru care nu i s-a oferit funcția respectivă la turul I, nu le cunoaște. În

continuare, indică reclamanta că, la 28 martie 2022 a aplicat în mod repetat la funcția de Secretar I (domeniul consular) în Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă (01.12.2022). Până la momentul actual nu au fost anunțate oficial rezultatele turului II al rotației personalului diplomatic din aparatul central al MAEIE în misiunile diplomatice și oficiile consulare ale Republicii Moldova pentru anul 2022, ceea ce denotă lipsă de transparență în procesul decizional. Termenul-limită pentru aplicare a fost stabilit 29 martie 2022, ora 12:00.

Reiterînd prevederile art. 7 alin. (1) al Legii nr. 121 din 25 mai 2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 8 alin. (1) și art. 10 alin. (2) lit. f1) și lit. f2) din Codul Muncii, remarcă reclamanta încălcarea drepturilor sale garantate de aceste norme, situație ce se încadrează în prevederile art. 17 din Codul Administrativ, care stabilește: „Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă".

În continuare reclamanta specifică că, au fost întreprinse un șir de măsuri ilegale și abuzive îndreptate împotriva sa, pentru ca ulterior să poată fi justificată respingerea candidaturii sale la funcțiile optate în contextul rotației personalului diplomatic al aparatului central al MAEIE în misiunile diplomatice și oficiile consulare ale Republicii Moldova pentru anul 2022, fapt confirmat de către fostul Șef al Direcției Cooperare Multilaterală și membru al Comisiei de evaluare și concurs a MAEIE, domnul *****, care i-a comunicat că dacă nu înainta cererea din 24 martie 2022, referitoare la rezultatele primului tur al rotației, cu siguranță ar fi obținut funcția de Secretar I (domeniul consular) în Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă (01.12.2022) în turul II.

Astfel, a fost supusă în mod continuu hărțuirii și unui tratament denigrator în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, din partea doamnei ***** *****, șeful Secției ONU și agenții specializate, subordonată direct domnului *****, dumneaei abuzând de funcția sa de conducere din cadrul MAEIE. Respectiv, la evaluarea performanțelor profesionale pentru anul 2020, reclamanta a obținut calificativul „foarte bine", nota 3,78 (evaluarea în cauză fiind realizată de doamna ***** *****) și pe parcursul anului 2021 a fost notată la toate cele 4 evaluări trimestriale ale performanțelor profesionale cu calificativul "foarte bine", fiindu-i acordată nota 3,8 de fiecare dată de către evaluator.

În timpul desfășurării procesului de evaluare a performanțelor profesionale pentru anul 2021, inițial doamna ***** ***** a apreciat-o cu nota 3,87, cărei îi corespunde calificativul „foarte bine". Din motive inițial necunoscute și ulterior devenite clare (scopul fiind stoparea carierei mele profesionale), în lipsa oricăror temeiuri, dumneaei a început să manifeste un comportament tendențios în raport cu reclamanta, ***** ***** semănând ură și dispreț față de ea și invocând în fața superiorilor că de facto nu merită o așa apreciere, ceea ce demonstrează lipsă de coerență, contradicție cu evaluările realizate anterior de către doamna ***** în privința sa sau anumite interese incompatibile cu serviciul public și necesitatea asigurării promovării cadrelor corespunzătoare. Situația a degenerat în momentul în care, doamna ***** ***** i-a dat verbal ordine care contravin scopurilor serviciului public, calificate drept vădit ilegale, și anume formularea unui mesaj către conducerea MAEIE prin care ar confirma veridicitatea unor informații în mod nefondat. La caz, nu a fost aptă să confirme veridicitatea unor informații dacă nu a

recepționat dovada veridicității unor astfel de date. Comportamentul denigrator al doamnei ***** ***** deja devenise un fenomen sistemic pentru ca aceasta, la 14 martie 2022, într-o discuție cu ea și domnul *****, să invoce că ar fi corect să semneze fișa de evaluare pentru anul 2021 cu calificativul „bine", la care a obiectat că totuși își îndeplinește în mod exemplar obligațiile de serviciu, respectă programul de muncă ceea ce nu se poate de afirmat despre doamna ***** *****, care comite absențe sistemice nemotivate de la locul de muncă. În aceeași zi, de către doamna ***** *****, contrar legii și intereselor instituției MAEIE, a fost „expulzată" fără preaviz, în mod inopinat, din propriul său birou, în care activează și doamna nominalizată, fiind obligată să predea și cheile sale de la cabinetul respectiv.

Așadar, a fost izolată atât de colegele sale din biroul 313, fiind împiedicat lucrul în echipă și a fost îndepărtată de propriile sale dosare, care la fel se regăsesc în biroul 313, fiind îngreunat și procesul de muncă. Consideră, că „expulzarea" sa din biroul Secției ONU și agenții specializate în biroul Secției NATO și cooperare politico-militară constituie un gest de denigrare și umilire, o „lecție" și pentru alți executori. Imediat după "expulzarea" sa din biroul Secției ONU și agenții specializate, la 14 martie 2022, contrar legislației și principiilor din domeniul muncii, doamna ***** ***** a dispus să-i prezinte zilnic raport de activitate. Din textul fișei de evaluare trimestrială a reclamantei pentru perioada ianuarie - martie 2022 rezultă că „expulzarea" sa abuzivă din biroul Secției ONU și agenții specializate și izolarea sa de echipa secției a fost realizată inclusiv cu scopul invocării ulterioare a unor anumite „carențe la nivel de echipă", în rubrica destinată comentariilor, ceea ce s-a și realizat de către doamna ***** *****, evaluatorul.

Presiunile psiho-emoționale la care a fost supusă au dus la degradarea stării sănătății sale, rezultând în îmbolnăvirea sa în baza stresului provocat în mod intenționat și cu rea-credință la locul de muncă, începând cu 15 martie 2022. După revenirea din concediul medical, doamna ***** ***** ignora mesajele sale transmise în scop de serviciu, în mod special cele prin care solicita indicații. Totodată, doamna ***** ***** a exclus-o cu rea-credință, în mod intenționat și abuziv din activitățile comune ale Secției ONU și agenții specializate, bunăoară de la ședința de pregătire a vizitei Secretarului General al ONU în Republica Moldova. În urma desfășurării ședinței în cauză, șeful Direcției Cooperare Multilaterală, domnul *****, a notat absența sa la aceasta. Colegele din Secția ONU și agenții specializate au notificat-o cu privire la faptul că în prealabil a fost formulat un mesaj comun în poșta electronică guvernamentală/de serviciu cu privire la organizarea ședinței, iar ea nu a fost inclusă printre destinatari, spre deosebire de ceilalți membri ai secției. Notează că în continuare prezenta raporturi zilnice doamnei ***** ***** cu privire la activitatea desfășurată.

În virtutea prejudiciului cauzat sănătății sale, din cauza stresului provocat de doamna ***** ***** la locul de muncă, care a rezultat în aproape două săptămâni de tratament la domiciliu, fiind prescrise de medici și administrate diverse medicamente, la doar două săptămâni de la revenirea la serviciu, în baza situației de tensiune provocată în mod continuu, a fost nevoită să cheme ambulanța (serviciul 112), în noaptea de 9 aprilie 2022, pentru a-i oferi asistență medicală de urgență.

Mai indică reclamanta că, un element important al hărțuirii la locul de muncă și de abuz îl constituie conținutul fisei de evaluare trimestrială a activității sale profesionale pentru perioada ianuarie-martie 2022, evaluare ilegală și abuzivă, cu calificativul "satisfăcător" (nota 2.33). Evaluare care a dus la lipsa suplimentului/sporului la salariu pentru următoarele 3 luni, pentru performanțele realizate în cadrul activității, considerat de drept prejudiciu material, în sumă de circa 2300 lei.

Consideră că, comentariile, dar și notele atribuite la acest act de evaluare, sunt absolut ilegale, abuzive, tendențioase, mincinoase și denigratoare, care în nici un fel nu corespund cu cele anterioare și nici cu realitatea. Totuși, maniera în care își realizează atribuțiile sale de serviciu nu s-a schimbat în întreaga perioadă de activitate la MAEIE, indiferent de acțiunile doamnei ***** *****, iar capacitățile de muncă și experiența acumulată pe parcursul activității în serviciul public contribuie la exercitarea calitativă și progresivă a atribuțiilor de serviciu. Mai mult decât atât, cât s-a aflat într-un birou străin, doamna ***** ***** nu i-a dat nici o indicație și toate sarcinile și le asuma și le realiza din propria inițiativă, pentru a-și aduce aportul la activitatea Secției ONU și agenții specializate. Lipsa de indicații și de răspunsuri la mesajele sale de la doamna ***** ***** denotă lipsă de comunicare din partea dumneaei, care la compartimentul „comunicare", a apreciat-o cu nota 1 (unu), ceea ce indică asupra unui comportament de sabotaj intenționat și abuz constant din partea doamnei menționate.

Accentuează că nota 1 (unu) nu este nici pe departe obiectivă și nici motivată, deoarece nu corespunde realității. Doamna evaluator nu argumentează această notă negativă prin nici un fel de exemplu și probă, fiind conștientă și cunoscând cu exactitate că are o comunicare foarte bună cu toți interlocutorii cu care interacționează în exercitarea funcției, fie din cadrul secției, direcției, ministerului, ori cu autoritățile publice naționale și partenerii externi.

Consideră reclamanta că, la caz sunt prezente condițiile pentru anularea fisei de evaluare trimestrială a activității sale profesionale pentru perioada ianuarie-martie 2022 efectuată de superior, cu calificativul „satisfăcător". Una din cauzele actului vizat (fișa de evaluare din 15 aprilie 2022) a fost ostilitatea doamnei ***** ***** față de reclamantă, inclusiv după refuzul de a răspândi la indicația acesteia informație eronată conducerii MAEIE, nefiind vorba că în vreun mod acel calificativ („satisfăcător") reflectă situația de fapt și rezultatele muncii reclamantei.

Accentuează că, situația creată a subminat principiile serviciului public și principiile constituționale dat fiind faptul că în serviciu public raporturile dintre funcționari nu urmează a fi bazate pe „preferințe personale" în special a superiorului față de subaltern. Totodată, este de reținut că, fișa de evaluare trimestrială a activității sale profesionale pentru perioada ianuarie-martie 2022 afectează în mod direct venitul salarial fapt care reprezintă a atentare directă la drepturi recunoscute de lege.

În continuare, reclamanta invocă că, în încercarea de a pune capăt tensiunilor create, în cele din urmă a renunțat la fișa de evaluare a performanțelor profesionale pentru anul 2021 cu nota 3,87, semnată anterior de doamna ***** ***** și a acceptat înlocuirea acesteia cu o fișă conținând nota 3,54, cărei la fel îi este atribuit calificativul „foarte bine".

Accentuează că în textul fișei de evaluare anuală cu nota 3,54 lipsesc în mare parte comentariile evaluatorului, doamnei ***** *****, ceea ce constituie o încălcare a Regulamentului cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (a se vedea punctul 71).

Potrivit articolului 57 litera k) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, încălcarea regulilor de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici constituie o abatere disciplinară. Totuși, consideră că acordarea calificativului „satisfăcător" pentru perioada ianuarie - martie 2022, depășește orice limită, fiind în mod cert exclusă orice posibilitate de a realiza un compromis cu doamna ***** ***** care a ajuns să-și demonstreze ostilitatea și abuzurile în raport cu reclamanta printr-un mecanism administrativ cu impact financiar, utilizând situația de serviciu, inclusiv raportul de subordonare și dependență ierarhică.

Subliniază că, se atestă un decalaj major între evaluările sale anterioare, întotdeauna cu calificativul „foarte bine" și evaluarea trimestrială pentru perioada ianuarie - martie 2022, cu calificativul „satisfăcător", care poate fi explicat doar prin prisma relei-credințe a evaluatorului. Pentru a-i diminua cât mai mult imaginea și reputația profesională, la evaluarea trimestrială a reclamantei pentru perioada ianuarie - martie 2022, doamna ***** ***** i-a atribuit notă, comentarii și a inclus în calcule punctul 4 referitor la „conducere, coordonare și supervizare", care potrivit anexei nr. 1 la Regulamentul-cadru cu privire la modul de stabilire a sporului pentru performanță personalului din unitățile bugetare este „aplicabil doar personalului de conducere", ci nu unui funcționar public de execuție, ce din nou constituie o abatere disciplinară în sensul art. 57 litera k) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și duce la nulitatea fișei de evaluare trimestrială contestate.

Este vădit, în opinia sa, că rubrica respectivă, nerelevantă în raport cu funcția de execuție a reclamantei, a fost completată cu rea-credință, ținând cont de faptul că la celelalte evaluări trimestriale a performanțelor profesionale realizate în privința sa evaluatorul, nu completase acest compartiment. Schimbarea de conduită a doamnei menționate demonstrează doar rea-intenție, abuz și folosirea funcției de conducere în interese personale de reglări de conturi. Mai evidențiază reclamanta că, evaluatorul nu a înaintat nici o recomandare care ar fi îndreptată spre îmbunătățirea activității sale, pretinse de către ***** ***** a fi defectuoase.

Mai mult decât atât, la rubrica „Dificultăți întâmpinate în perioada evaluată" din fișa de evaluare trimestrială pentru perioada ianuarie-martie 2022, evaluatorul nu a scris nici un comentariu și astfel se contrazice cu cele expuse mai sus în aceeași fișă de evaluare.

Atrage atenția asupra faptului că, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, ea și colegele sale din Secția ONU si agenții specializate, funcționari publici de execuție, au realizat același volum de muncă cu același nivel de complexitate și același grad de eficientă, comunicarea fiind identică, fiecare din ei posedând cunoștințe și experiență în domeniu, însă de data aceasta ea a fost în mod grav și vădit subapreciată, fiindu-i

atribuite note minime, iar colegelor note maxime, fapt ce nu s-a întâmplat anterior și care demonstrează reglări de conturi și răzbunare.

Mai susține că, analizând obiectiv fișa de evaluare a sa pentru perioada ianuarie - martie 2022, întocmită de doamna ***** *****, se constată a fi o fișă falsă, tendențioasă și o continuare a persecuțiilor la locul de muncă, deoarece calitățile sale profesionale pe parcursul celor peste 2 ani de activitate au fost apreciate inclusiv de către doamna nominalizată, la nivelul cel mai înalt. Lipsa de obiectivitate în elaborarea fișei respective trebuia să fie tratată drept abatere disciplinară, inclusiv în sensul art. 57 lit. k) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

În continuare, reclamanta atrage atenția asupra Regulamentului cu privire la modul de stabilire a sporului pentru performanță personalului din cadrul serviciului diplomatic al Republicii Moldova, aprobat prin Ordinul MAEIE nr. 215-b-1800 din 7 decembrie 2018, prin care sunt definite criteriile de evaluare și modul de stabilire a punctajului pentru fiecare criteriu (în contextul desfășurării evaluării trimestriale a performanțelor profesionale).

Regulamentul menționat este un copy/paste al Regulamentului-cadru cu privire la modul de stabilire a sporului pentru performanță personalului din unitățile bugetare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1231 din 12 decembrie 2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, care, potrivit pct. 1: „stabilește cadrul general de organizare și evaluare a performanțelor profesionale individuale ale personalului în raport cu cerințele posturilor, în baza criteriilor de evaluare, în scopul stimulării individuale a personalului de a obține rezultate optime în activitate”.

În conformitate cu pct. 3: „prevederile prezentului Regulament-cadru se utilizează de către unitatea bugetară pentru elaborarea actului normativ cu caracter intern ce se va aplica tuturor angajaților din unitatea bugetară (...)”.

Respectiv, Regulamentul MAEIE nu este adaptat la specificul activității MAEIE și nu prevede căi de atac în privința evaluărilor defectuoase, abuzive și ilegale făcute cu rea-credință. Ambele regulamente stabilesc următoarele criterii, trecute cu vederea de către evaluatorul ***** ***** în timpul realizării evaluării trimestriale din 15 aprilie 2022 în privința reclamantei.

În conformitate cu pct. 13 din Regulamentul-cadru, aprobat prin Hotărâre de Guvern: „unitățile bugetare elaborează nivelurile de manifestare a fiecărui criteriu (câte 4 la fiecare criteriu), în funcție de categoria de personal din care face parte persoana evaluată (funcție de conducere, funcție de execuție, personal auxiliar etc.), orientându-se după indicatorii descriși în anexa nr. 1 la prezentul Regulament-cadru”. Respectiv, la MAEIE nu s-a ținut cont de norma citată și, prin urmare, Regulamentul MAEIE nu dezvoltă nivelurile de manifestare a fiecărui criteriu pentru atribuirea notelor 1, 2, 3 sau 4. Pe lângă caracterul defectuos al Regulamentului MAEIE, subliniază reclamanta că, evaluarea trimestrială efectuată în privința sa pentru perioada ianuarie - martie 2022 a fost realizată cu încălcarea criteriilor menționate supra. Comentariile expuse în fișa de evaluare trimestrială din 15 aprilie 2022 de către doamna ***** ***** sunt false și

neraportate la fiecare punct descriptiv al criteriilor de evaluare. Este vizibil că notele atribuite nu sunt argumentate prin prisma cerințelor Regulamentului MAEIE.

Aprecierile realizate de către evaluatorul ***** ***** nu sunt motivate și nici probate prin înscrisuri concrete, neexistând vreun material probatoriu capabil de a demonstra afirmațiile denigratoare menționate de dumneaei în fișa de evaluare din 15 martie 2022. Nu este clar ce „puncte de reper" a utilizat evaluatorul pentru atribuirea notelor 1, 2 sau 3, în lipsa reglementării nivelurilor de manifestare a fiecărui criteriu de către Regulamentul MAEIE. Rezultă că notele de 1, 2 sau 3 reflectate în fișa de evaluare contestată i-au fost acordate nu doar în mod abuziv și arbitrar, dar și absolut ilegal, lipsind cadrul legal intern corespunzător.

Indică reclamanta că, prin petiția adresată conducerii ministerului, a atenționat că un astfel de comportament nu poate asigura un colectiv funcțional, consolidat în cadrul căruia va fi asigurată avansarea calității serviciului public/diplomatic, însă reacții nu au urmat.

Menționează că, din 2018 până în prezent face studii doctorale în Drept Internațional și European Public, Școala Doctorală Științe Juridice (Facultatea de Drept, Universitatea de Stat din Moldova) și tot timpul la maxim a încercat să aplice cunoștințele teoretice în cadrul practicii de lucru, însă, situația dată poate să afirme că i-a depășit posibilitățile „diplomatice" de a soluționa situația creată de litigiu, iar orice „compromis" este interpretat de doamna ***** ***** ca slăbiciune care urmează a fi utilizată pentru admiterea unor acțiuni și mai grave de hărțuire, acțiuni care pot fi confirmate prin corespondența de serviciu, înscrisurile întocmite (inclusiv fișele de evaluare), cât și declarațiile colegilor.

În conformitate punctul 31 subpunctul 1) din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Comisia de disciplină poate fi sesizată inclusiv de conducătorul autorității publice, care în speța de față a fost sesizat în modul corespunzător.

Reiterează reclamanta că potrivit punctului 33 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public: „în cazul în care sesizarea a fost adresată conducătorului autorității publice, conducătorului subdiviziunii interioare în care își desfășoară activitatea funcționarul public a cărui faptă este sesizată, altei autorități publice ori comisiei de disciplină care nu este competentă să examineze sesizarea, aceștia au obligația să o transmită în cel mult 3 zile lucrătoare comisiei de disciplină competente", ce nu a fost realizat în speța de față (sesizarea a fost înregistrată la 19 aprilie 2022, cu numărul 401) și a impulsionat impunitatea ***** *****.

Consideră că această omisiune, făcută cu bună-știință, a încurajat conduita inadecvată a ***** ***** în raport cu reclamanta. Acțiunile conducerii MAEIE au fost total neașteptate și, după toate abuzurile și ilegalitățile comise de ***** *****, ea a fost

avansată în funcție, în loc ca să fie sancționată disciplinar, ceea ce demonstrează un tratament privilegiat în raport cu doamna respectivă.

Mai mult decât atât, procedura disciplinară nu a fost nici inițiată și nici desfășurată în modul prevăzut de legislația în vigoare, fiind ignorată sesizarea reclamantei, ceea ce a dus la încurajarea comportamentului abuziv față de ea. Deteriorarea stării sănătății în baza unor persecuții la locul de muncă este inadmisibilă în orice caz, iar legislația în vigoare trebuie să fie respectată în orice circumstanțe. Locul de muncă nu trebuie să fie un mediu ostil, iar fiecare angajat are dreptul la respectarea demnității sale umane.

Accentuează reclamanta că și-a exprimat dezacordul în legătură cu rezultatele evaluării trimestriale din 15 aprilie 2022 imediat când i-au fost aduse la cunoștință, menționând în mod expres acest dezacord în rubrica: „Comentariile salariatului evaluat" din fișa de evaluare în cauză și e regretabil că nu a urmat nici o reacție și nu au fost întreprinse măsuri aferente unui proces de evaluare legal și obiectiv, deși aceste acțiuni erau necesare și se impuneau de circumstanțele de drept și de fapt.

În concluzie, fișa de evaluare este lovită de nulitate absolută, inclusiv din motivele că Regulamentul MAEIE nu este unul adecvat și nici măcar nu prevede căile de atac impuse în spiritul art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale („Dreptul la un remediu efectiv").

Invocă reclamanta că, suspendarea și anularea fișei de evaluare sunt impuse și de faptul prejudicierii sale considerabile atât morale, cât si materiale, inclusiv de stoparea carierei sale profesionale, fiind un document ce influențează negativ atât procesul de promovare în funcție publică, cât și de detașare în misiunile diplomatice și oficiile consulare ale Republicii Moldova.

Așadar, un asemenea document are impact nemijlocit asupra parcursului profesional, prin știrbirea cu rea-credință a reputației profesionale a reclamantei, or în mod intenționat sunt create impresii contrare adevărului în privința performanței sale. Până la moment nu au fost comunicate oficial și motivat rezultatele finale ale pretinsului concurs de detașare în misiunile diplomatice și oficiile consulare ale Republicii Moldova pentru anul 2022.

Comunică reclamanta că, pe parcursul carierei sale în MAEIE niciodată nu i s-au adus reproșuri în privința calității sarcinilor realizate, ci invers, chiar din partea doamnei ***** ***** de câteva ori au fost înaintate propuneri în privința promovării sale în funcția de Secretar II. Ce iarăși denotă că aprecierile făcute de ***** ***** prin intermediul fișei de evaluare din 15 aprilie 2022 este o simplă reglare de conturi și o tentativă de stopare a carierei sale profesionale.

La 19 aprilie 2022, reclamanta a depus o petiție la MAEIE, înregistrată cu numărul 401, prin care a solicitat: 1) Anularea fișei de evaluare trimestrială în privința reclamantei pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, prezentată de doamna ***** ***** la 15 aprilie 2022 cu calificativul „satisfăcător" (nota 2,33), fiind ilegală în fond, abuzivă, nemotivată și arbitrară în raport cu legislația în vigoare și probele existente. 2) Emiterea fișei de evaluare trimestrială în privința reclamantei pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, cu calificativul „foarte bine", potrivit performanțelor profesionale reale ale subsemnatei. 3) Dispunerea inițierii unei Comisii de disciplină și anchete de serviciu în

privința doamnei ***** ***** pentru abaterile disciplinare menționate, cu aplicarea sancțiunii disciplinare acesteia, inclusiv examinarea oportunității retrogradării din funcția de conducere deținută în baza articolului 58 litera h) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. 4) Transferul în termeni proximi a reclamantei într-o altă subdiviziune a MAEIE, potrivit domeniului de formare academică și profesională. 5) Despre măsurile întreprinse și soluțiile adoptate să fie informată în scris în termenii stabiliți de legislația în vigoare. Angajatorul său, MAEIE, nu i-a oferit până în prezent nici un răspuns la petiția înregistrată cu nr. 401 la 19 aprilie 2022, contrar art. 60 alin. (1) din Codul Administrativ, fapt care duce la încălcarea continuă a drepturilor sale ocrotite de lege.

Menționează că, între timp, una din solicitările sale și anume transferul într-o altă subdiviziune a MAEIE, a fost realizată. Faptul ne întreprinderii acțiunilor ce se impun de circumstanțele cauzei și solicitate de subsemnată prin petiția nr. 401 din 19 aprilie 2022, a încurajat abuzurile zilnice comise în privința sa de către doamna ***** *****, fapt despre care aproape în fiecare zi a sesizat conducerea MAEIE. Petiția a fost depusă în contextul acțiunilor abuzive și ilegale comise de doamna ***** *****, șeful Secției ONU și agenții specializate, pe care în continuare le califică ca fiind hărțuire, discriminare și denigrare la locul de muncă, în raport cu care urmau și urmează a fi adoptate măsurile de rigoare ce țin de restabilirea disciplinei muncii și a unei atmosfere prielnice pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. În mod prioritar, se impunea și se impune anularea fișei de evaluare trimestrială a activității sale profesionale pentru perioada ianuarie-martie 2022 efectuată de superior, doamna ***** *****, cu calificativul „satisfăcător”, și aprecierea obiectivă cu calificativul „foarte bine”, precum și a acțiunilor ilegale și abuzive a doamnei menționate.

În continuare, specifică reclamanta că, la 23 iunie 2022 a înregistrat la MAEIE petiția nr. 639, prin care a solicitat: 1) Examinarea petiției din 19 aprilie 2022, depusă la MAEIE și înregistrată cu numărul 401, în strictă conformitate cu prevederile Codului Administrativ și ale Regulamentului cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și cu oferirea unui răspuns motivat și detaliat în scris cu referire la fiecare capăt de cerere. 2) Eliberarea copiilor autentificate ale tuturor fișelor de evaluare trimestriale și anuale realizate în privința reclamantei pe parcursul activității în cadrul MAEIE. 3) Oferirea unui răspuns motivat și detaliat în scris la cererea înaintată prin intermediul poștei electronice la 24 martie 2022, în contextul anunțării rezultatelor turului I al rotației personalului diplomatic al aparatului central al MAEIE în misiunile diplomatice și oficiile consulare ale Republicii Moldova pentru anul 2022, cu abordarea fiecărui capăt de cerere. 4) Oferirea unui răspuns motivat și detaliat în scris cu referire la numirea sau respingerea candidaturii sale la funcția optată în baza formularului de participare la turul II al rotației personalului diplomatic din aparatul central al MAEIE, id est funcția de Secretar I (domeniul consular) în Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă (01.12.2022). 5) În eventualitatea în care candidatura sa la funcția de Secretar I (domeniul consular) în Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă (01.12.2022) a fost

respinsă în mod oficial și în turul II al rotației personalului diplomatic din aparatul central al MAEIE, eliberarea copiilor autentificate ale proceselor-verbale ale ședințelor și deciziilor Comisiei de evaluare și concurs, precum și ale altor acte aferente referitoare la procesul de selecție, atât din turul I, cât și turul II, a personalului diplomatic din aparatul central al MAEIE în rotația în misiunile diplomatice și oficiile consulare ale Republicii Moldova pentru anul 2022.

Accentuează că la petiția din 23 iunie 2022, nu i s-a oferit nici pe departe un răspuns complet și motivat, conform solicitărilor.

La 26 iulie 2022 i s-a expediat, prin intermediul poștei electronice, scrisoarea nr. DMI/RU/021/8267 din 26 iulie 2022, în calitate de răspuns la petiția menționată. Alăturat scrisorii respective i-au fost expediat doar copiile autentificate ale proceselor-verbale ale Comisiei de evaluare și concurs a MAEIE nr. 4, cu privire la ședințele din 7 și 10 martie 2022 și nr. 6, a ședinței din 31 martie 2022.

Din conținutul scrisorii menționate se constată că informațiile și documentele solicitate nu i-au fost oferite, cu excepția celor două procese-verbale menționate. Mai mult decât atât, motivarea refuzului de examinare și oferire a unui răspuns legal la cererea adresată prin intermediul poștei electronice la 24 martie 2022, precum că nu ar fi fost respectate anumite reguli interne (fără a se face trimitere la ele) și practici instituționale, este lipsită de un temei legal, constituie un abuz și o eschivare de la asigurarea transparenței în procesul decizional, inclusiv o nerespectare a Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

Mai notează reclamanta că, i-a fost propusă, prin intermediul poștei electronice, detașarea doar în funcția din misiunea diplomatică a Republicii Moldova în Federația Rusă, dar nu și din Ucraina, iar afirmația: „la propunerea Comisiei de evaluare și concurs, Secția resurse umane și contencios a înaintat două propuneri pentru detașare prin transfer în cadrul Ambasadei Republicii Moldova în Ucraina sau în cadrul Ambasadei Republicii Moldova în Federația Rusă”, constituie un fals, fapt confirmat și prin procesul-verbal nr. 6.

Din procesele-verbale nr. 4 și 6 se constată că evaluarea trimestrială din 15 aprilie 2022, cu calificativul „satisfăcător”, reprezintă inclusiv o tentativă de consolidare ilicită, prin fabricarea de falsuri de către doamna ***** *****, a deciziei Comisiei de evaluare și concurs de nedetașare a reclamantei în misiunile diplomatice optate prin formularul de aplicare la rotația din anul 2022.

Notează că în aceeași zi, la 15 aprilie 2022, domnul *****, șeful Direcției Cooperare Multilaterală, a făcut pe nota de serviciu nr. DMI-356 din 31 martie 2022, următoarea mențiune contrasemnătură: „Având în vedere evoluțiile survenite pe această speță, nu mai este nevoie de examinarea cazului dat la Comisia Disciplinară”. De aici rezultă lipsa unui temei real, în drept și în fapt, de convocare a Comisiei de disciplină în privința reclamantei, iar propunerea de sesizare a acesteia în privința sa, care rezultă din procesul-verbal nr. 6, a fost înaintată în încercarea de a motiva nedetașarea în misiunile diplomatice la care a aplicat prin formularele depuse.

Totodată, menționează reclamanta că solicitarea sa de a sesiza Comisia de disciplină în privința abuzurilor și ilegalităților comise de doamna ***** *****, în pofida

probelor înaintate, a fost lăsată uitării, contrar procedurii prevăzute de Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, ce demonstrează repetat încurajarea conduitei ilicite a doamnei ***** ***** și denotă protecționism în favoarea dumneaei. A notificat angajatorul că în cazul în care cererea prealabilă nu va fi soluționată integral, va fi impusă să acționeze în instanța de judecată.

La 27 iulie 2022, întru respectarea art. 162-165 din Codul Administrativ, a înregistrat la MAEIE cererea prealabilă cu nr. 14042, iar la 28 iulie 2022 a înregistrat la MAEIE, cu nr. 14097, o cerere suplimentară la cererea din 27 iulie 2022. Pentru a pune capăt abuzurilor comise în raport cu reclamanta la locul de muncă și a o repune în drepturi. Prin cererea prealabilă din 27 iulie 2022, reclamanta a solicitat: 1) Suspendarea executării efectelor fișei de evaluare trimestrială în privința sa pentru perioada 1 ianuarie -31 martie 2022, prezentată de doamna ***** ***** la 15 aprilie 2022 cu calificativul „satisfăcător” (nota 2,33), fiind ilegală în fond, abuzivă, nemotivată și arbitrară în raport cu legislația în vigoare și probele existente. 2) Anularea fișei de evaluare trimestrială în privința sa pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, prezentată de doamna ***** ***** la 15 aprilie 2022 cu calificativul „satisfăcător” (nota 2,33), fiind ilegală în fond, abuzivă, nemotivată și arbitrară în raport cu legislația în vigoare și probele existente. 3) Emiterea fișei de evaluare trimestrială în privința sa pentru perioada 1 ianuarie -31 martie 2022, cu calificativul „foarte bine”, potrivit performanțelor profesionale reale ale subsemnatei. 4) Dispunerea recalculării și achitării sumelor financiare neplătite drept rezultat al evaluării trimestriale ilegale și abuzive în privința sa, pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, cu achitarea dobânzilor de întârziere stabilite de lege. 5) Constatarea încălcării procedurii prevăzute de Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în privința sesizării depuse asupra abaterilor disciplinare comise de ***** *****. 6) Dispunerea inițierii unei Comisii de disciplină și a anchetei de serviciu în privința doamnei ***** ***** pentru abaterile disciplinare menționate, cu aplicarea sancțiunii disciplinare acesteia, prin emiterea actului administrativ corespunzător, inclusiv examinarea oportunității retrogradării din funcția de conducere deținută în baza articolului 58 litera h) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. 7) Dispunerea detașării sale la funcția optată în baza formularului de aplicare al subsemnatei de participare atât la turul I, cât și turul II al rotației personalului diplomatic din aparatul central al MAEIE din 2022, id est funcția de Secretar I (domeniul consular) în Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă, începând cu 01.12.2022. 8) Eliberarea copiilor autentificate ale tuturor documentelor solicitate prin petiția nr. 639 din 23 iunie 2022. 9) În cazul în care prezenta cerere va fi respinsă, va solicita de la instanța de judecată inclusiv încasarea din contul MAEIE în favoarea sa a prejudiciului material suportat, împreună cu penalitățile corespunzătoare, a prejudiciul moral în suma de 100.000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată aferente. 10) Despre măsurile întreprinse și soluțiile adoptate, cu privire la admiterea sau

respingerea cererii prealabile, să fie informată în scris în termenii stabiliți de legislația în vigoare.

Prin cererea prealabilă suplimentară din 28 iulie 2022, reclamanta a solicitat: 1) Anularea răspunsului Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene nr. DMI/RU/021/8267 din 26 iulie 2022, ca fiind unul formal, incomplet, ilegal și nemotivat în fapt și drept. 2) Emiterea unui răspuns detaliat cu privire la fiecare capăt de cerere solicitat prin petițiile din 19 aprilie 2022 nr. 401 și din 23 iunie 2022 nr. 639, depuse la Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene. 3) Anularea deciziilor Comisiei de evaluare și concurs a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene adoptate în privința sa și reflectate în procesele-verbale nr. 4, cu privire la ședințele din 7 și 10 martie 2022, și nr. 6, al ședinței din 31 martie 2022, precum și anularea parțială a înseși proceselor-verbale menționate în părțile ce țin de reclamantă. Indică reclamanta că, în fapt și în drept cererea prealabilă suplimentară a fost motivată în fapt și drept după cum urmează: Răspunsul MAEIE la petiția nr. 639 din 23 iunie 2022 este unul incomplet, nemotivat în fapt și drept, nu oferă informațiile solicitate și nici soluții în acest sens, și prin urmare constituie doar o formalitate și este lovit de nulitate absolută. Deciziile reflectate în procesul-verbal nr. 4, cu privire la ședințele Comisiei de evaluare și concurs din 7 și 10 martie 2022, și procesul-verbal nr. 6, al ședinței Comisiei de evaluare și concurs din 31 martie 2022, în privința reclamantei sunt lipsite de argumente, contrar pct. 148 din Regulamentul de activitate al Comisiei de Evaluare și Concurs, anexă la Ordinul nr. 830- b-100 din 9 septembrie 2014, modificat prin Ordinele MAEIE nr. 112-b-102 din 18 iulie 2019 și 137-b-124 din 29 august 2019, or potrivit acestuia: „Decizia Comisiei privind propunerea de numire, respingerea candidaților la funcția aplicată sau o altă propunere expusă, este argumentată și fixată în procesul verbal al ședinței și este adusă la cunoștința candidaților în termen de 5 zile lucrătoare”. Respectiv, nu este argumentată respingerea candidaturii reclamantei pentru detașare în misiunile diplomatice ale Republicii Moldova în Republica Cehă sau Regatul Belgiei, pentru care a optat, și nici selecția unor altor candidaturii, nefiind reflectată în aceste procese-verbale nici măcar confruntarea/compararea de către membrii Comisiei de evaluare și concurs a conținutului formularelor de aplicare ale candidaților la misiunile diplomatice în cauză, fiind ignorat inclusiv stagiul de muncă în serviciul diplomatic al candidaților, dar și domeniile de formare academică și profesională a acestora. Simpla invocare a pct. 146 din Regulament în răspunsul MAEIE la petiția reclamantei nu constituie o motivare suficientă, nefiind reflectate argumentele factologice și juridice ce au stat la baza luării deciziilor în procesul de selecție, ceea ce este contrar principiului transparenței în procesul decizional.

Prin urmare, răspunsul MAEIE din 26 iulie 2022, procesele-verbale menționate, precum și deciziile adoptate și reflectate în aceste procese-verbale, în partea ce ține de respingerea candidaturii reclamantei și selecția unor altor persoane la funcțiile pentru care a aplicat, sunt nemotivate și lovite de nulitate. În particular, în procesul-verbal nr. 4 nu este reflectat motivul pentru care funcția de Secretar (domeniul consular) în Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă (01.12.2022) a fost propusă pentru rotație repetată și, prin urmare, nu este justificată în nici un fel neselectarea reclamantei la funcția respectivă, ținând cont inclusiv de faptul că aplicase la acea etapă la funcția în cauză și

nici un alt colaborator al MAEIE nu fusese selectat pentru aceasta la turul I al rotației personalului diplomatic al aparatului central al MAEIE în misiunile diplomatice și oficiile consulare ale Republicii Moldova.

Mai mult, din procesul-verbal nr. 6 rezultă că în turul II al rotației a fost selectat pentru funcția de Secretar I (domeniul consular) în Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă (01.12.2022) un colaborator care nu aplicase la funcția respectivă în turul I al rotației personalului diplomatic al aparatului central al MAEIE, fiind ignorată aplicarea repetată a reclamantei la aceeași funcție în ambele tururi ale rotației din anul 2022 și nefiind oferit vreun argument de drept sau de fapt în acest sens.

La fel, atestă reclamanta că, în privința pct. 148 din Regulamentul menționat supra, se constată încă o încălcare procedurală, or nu i-a fost adusă la cunoștință decizia de respingere a candidaturii sale la funcțiile de Secretar I (domeniul consular) în Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă (01.12.2022) și Consilier (domeniul consular) în Ambasada Republicii Moldova în Regatul Belgiei (02.08.2022), iar propunerea de fi detașată prin transfer în Ambasada Republicii Moldova în Federația Rusă a fost înaintată subsemnatei la 21 aprilie 2022. Respectiv, termenul de 5 zile lucrătoare nu a fost respectat pentru notificarea sa cu privire la decizia Comisiei de evaluare și concurs în privința ei în contextul procesului de rotație pentru anul 2022.

Reiterează reclamanta că, i-a fost propusă, prin intermediul poștei electronice, detașarea doar în funcția din misiunea diplomatică a Republicii Moldova în Federația Rusă, dar nu și din Ucraina, iar afirmația: „la propunerea Comisiei de evaluare și concurs, Secția resurse umane și contencios a înaintat două propuneri pentru detașare prin transfer în cadrul Ambasadei Republicii Moldova în Ucraina sau în cadrul Ambasadei Republicii Moldova în Federația Rusă", constituie un fals, fapt confirmat si prin procesul-verbal nr. 6. Răspuns la cererea prealabilă din 27 iulie 2022 și la cererea suplimentară din 28 iulie 2022, nu i s-a oferit până la data depunerii cererii de chemare în judecată.

Reclamanta și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art. 17, 19, 60, 162-167, art. 189, 204, 206 alin. (1) lit. a), b) și c), 208, 209, 211, 212, 214, 215, 221, 222, 224 alin. (1) lit. a), b), c). d) și art. 225 alin. (2) din Codul Administrativ; art. 4 lit. f), art. 8 alin. (1), art. 10 alin. (2) lit. a), b), e), f 1), f2), f6), g), l) și p), art. 330, 331, 348, 349, 354 și 355 din Codul Muncii; art. 5, 6, 10, 11, 16, 22, 23 și 24 din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

*La data de 23 noiembrie 2022, ***** a depus o* ***cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor*** (f.d. 144 - 147), solicitând:

- anularea fișei de evaluare trimestrială în privința sa, pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, prezentată de doamna ***** ***** la 15 aprilie 2022 cu calificativul "satisfăcător" (nota 2,33), fiind ilegală în fond, abuzivă, nemotivată și arbitrară în raport cu legislația în vigoare și probele existente;

- obligarea MAEIE să emită actul favorabil, fișa de evaluare trimestrială în privința subsemnatei, *****, pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, cu calificativul „foarte bine", potrivit performanțelor profesionale reale ale sale;

- obligarea MAEIE să-i recalculeze și să-i achite sumele financiare neplătite, 2.300 lei, drept prejudiciu material, cauzat în rezultatul evaluării trimestriale ilegale și abuzive

pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, cu achitarea dobânzilor de întârziere stabilite de lege, 0,3% pentru fiecare zi de întârziere;

- anularea răspunsului pârâtului MAEIE nr. 11910 din 02.11.2022 și a deciziei Comisiei de evaluare și concurs din 12.10.2022, ca fiind ilegale și nemotivate în fapt și drept;

- obligarea pârâtului MAEIE să emită actul administrativ favorabil, prin care să fie numită în funcție de secretar II al al Secției drept și relații consulare, cu recalcularea salariului începând cu 12.11.2022;

- constatarea încălcării de către MAEIE a procedurii prevăzute de Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în privința sesizării depuse de subsemnată asupra abaterilor disciplinare comise de Lil. *****;

- anularea răspunsului Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene nr. DMI/RU/021/8267 din 26 iulie 2022, ca fiind unul formal, incomplet, ilegal și nemotivat în fapt și drept;

- obligarea MAEIE să emită un răspuns detaliat cu privire la fiecare capăt de cerere solicitat prin petițiile din 19 aprilie 2022 nr. 401 și din 23 iunie 2022 nr. 639, depuse la Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene;

- anularea deciziilor Comisiei de evaluare și concurs a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene adoptate în privința sa, și reflectate în procesul-verbal nr. 4, cu privire la ședințele din 7 și 10 martie 2022, și procesul-verbal nr. 6, al ședinței din 31 martie 2022, precum și anularea parțială a înseși proceselor-verbale menționate în părțile ce ține de subsemnată;

- obligarea MAEIE să emită actul administrativ favorabil privind detașarea prin transfer a ***** *****, la funcția de Secretar I (domeniul consular) în Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă;

- încasarea din contul MAEIE în favoarea sa, *****, a prejudiciul moral în suma de 100.000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată aferente.

*Totodată, la 24 ianuarie 2023, reclamanta ******, **a concretizat pretențiile din acțiune, renunțând în acest sens la pct.6 a cererii suplimentare din data de 23 noiembrie 2022,*** pretenție ce vizează obligarea pârâtului MAEIE să emită actul administrativ favorabil, prin care să fie numită în funcție de secretar II al Secției drept și relații consulare, cu recalcularea salariului începând cu 12.11.2022, menționând că, la 17 ianuarie 2023, a fost promovată în funcția de secretar II. (f.d. 166)

*Ulterior, la 23 mai 2023, reclamanta, ***** a depus o **cerere de retragere a unor pretenții,*** prin care a indicat că renunță și la pretențiile expuse în pct. 5, 8, 9 și pct. 11 a cererii de concretizare, care este varianta finală a pretențiilor reclamantei *****:

-Anularea răspunsului MAEIE nr. 11910 din 02.11.2022 si a deciziei Comisiei de evaluare si concurs din 12.10.2022 emisă în privința reclamantei *****. ca fiind ilegale si nemotivate în fapt si drept". "Anularea răspunsului MAEIE nr. DMI/RU/021/8267 din 26.07.2022...;

-Obligarea MAEIE să emită un răspuns detailat cu privire la fiecare capăt de cerere solicitat prin petițiile din 19.04.22 nr. 401 si 23.06.22 nr. 639...;

-Obligarea MAEIE să emită Actul Administrativ favorabil, privind detașarea prin transfer a reclamantei *****. la funcția de secretat I (domeniul consular) în Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă, deoarece, fie și cu mare întârziere, (de circa un an calendaristic), prin Ordinul MAEIE nr. 90/90 din 17.05.2023 s-a decis detașarea reclamantei ***** la funcția de secretar II al Ambasadei Republicii Moldova în România, începând cu 01.08.2023, pentru o perioadă de trei ani și astfel reclamantul renunță la pretențiile enunțate, din cauza faptului că în mod direct au fost satisfăcute benevol de către pârât unele pretenții după intentarea acțiunii.

Totodată a menționat că, cererea de chemare în judecată din 24.08.2022, înregistrată cu nr. 19260, modificată prin cererea din 23.11.2022 și prin cererea de renunțare la pretenția nr. 6 a acțiunii o susține și cere ca pretențiile expuse în pct. 2, 3, 4, 7 și 10 ale acțiunii să fie admise integral, iar pretenția expusă în pct. 12, privind încasarea prejudiciului moral să fie admisă cu încasarea unui salariu mediu, în mărime de 8000 lei (art. 90 alin. 3 C.M.).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2024, procesul în cauza de contencios administrativ inițiată la acțiunea ***** ***** împotriva Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene cu privire la anularea actului administrativ de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, s-a încetat în partea pretențiilor cu privire la obligarea pârâtului MAEIE să emită actul administrativ favorabil, prin care să fie numită în funcție de secretar II al al Secției drept și relații consulare, cu recalcularea salariului începând cu 12.11.2022, anularea răspunsului MAEIE nr. 11910 din 02.11.2022 și a deciziei Comisiei de evaluare si concurs din 12.10.2022 emisă în privința reclamantei *****, anularea răspunsului MAEIE nr. DMI/RU/021/8267 din 26.07.2022, obligarea MAEIE să emită un răspuns detaliat cu privire la fiecare capăt de cerere solicitat prin petițiile din 19 aprilie 2022 nr. 401 și din 23 iunie 2022 nr. 639, depuse la Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene, și obligarea MAEIE să emită actul administrativ favorabil privind detașarea prin transfer a ***** *****, la funcția de Secretar I (domeniul consular) în Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă***, a fost încetat***.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 05 februarie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de ***** împotriva Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene cu privire la:

- Anularea fișei de evaluare trimestrială în privința reclamantei, *****, pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, prezentată de doamna ***** ***** la 15 aprilie 2022 cu calificativul "satisfăcător" (nota 2,33).

- Obligarea MAE1E să emită actul favorabil, fișa de evaluare trimestrială în privința reclamantei, *****, pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, cu calificativul „foarte bine", potrivit performanțelor profesionale reale ale reclamantei.

- Obligarea MAEIE să recalculeze și să achite sumele financiare neplătite reclamantei, *****, 2.300 lei, drept prejudiciu material, cauzat în rezultatul evaluării

trimestriale ilegale și abuzive în privința ***** ***** pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022.

- Constatarea încălcării de către MAEIE a procedurii prevăzute de Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în privința sesizării depuse de subsemnată asupra abaterilor disciplinare comise de ***** *****, cu atragerea ultimei la răspundere disciplinară.

- Anularea deciziilor Comisiei de evaluare și concurs a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene adoptate în privința reclamantei, *****, și reflectate în procesul-verbal nr. 4, cu privire la ședințele din 7 și 10 martie 2022, și procesul-verbal nr. 6, al ședinței din 31 martie 2022, precum și anularea parțială a înseși proceselor-verbale menționate în părțile ce țin de subsemnată, ca fiind ilegale și nemotivate.

- Încasarea din contul MAEIE în favoarea reclamantei *****, a prejudiciului moral în suma de 8700 lei, mărimea unui salariu mediu lunar (art. 90 alin. (3) CM.

S-a explicat reclamantei ***** că, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la art. 207 alin.(2) lit.a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune, iar declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la art. 207 alin.(2) lit.f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

La 06 februarie 2024, ** a declarat recurs*** prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Rîşcani din 05 februarie 2024, emisă în cauza ***** împotriva MAEIE, ca fiind ilegală şi nemotivată, confuză şi arbitrară și emiterea unei hotărâri prin care să se dispună obligarea examinării pretenţiilor reclamantei ***** împotriva MAEIE, în fond, de către aceiaşi instanţă de judecată, competentă în examinarea litigiilor de Contencios Administrativ.

În susținerea cererii de recurs s-au reiterat argumentele expuse în acțiunea înaintată, suplimentar a menționat partea recurentă că, încheierea contestată este un act judecătoresc defectuos, menționînd că a fost emisă în lipsa părţilor, necitate legal, îngrădind dreptul de apărare şi egalitate de arme.

Explică că, prin acţiunile sale, pârâtul a atins drepturile reclamantei ***** protejate de lege, iar instanţa de fond a trecut cu vederea abuzurile MAEIE şi absolut nemotivat şi ilegal a declarat inadmisibile pretenţiile reclamantei Şima Corina în lipsa acesteia, nefiind citată legal şi în nici un alt fel.

Notează că deciziile şi procesele verbale care au produs şi produc efecte juridice nu puteau fi declarate inadmisibile pentru că nu au calitatea unui Act Administrativ dar urmau a fi examinate prin prisma art. 14 şi art. 15 Cod administrativ. Adaugă că, în acţiunea sa nu a formulat pretenţii în privinţa jocurilor de noroc şi nu recunoaşte soluţia instanţei dată la acest capitol.

Consideră, că reclamanta nu a avut parte de un proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, ia fost îngrădit dreptul la apărare, egalitate de arme, contradictorialitate și justiție garantat de Constituție Republicii Moldova, repunerea în drepturi fiind posibilă doar prin

casarea încheierii recurate și dispunerea examinării pretențiilor în fond, inclusiv prin prisma prevederilor art.14 Cod administrativ.

La data de 21 februarie 2024, ** a depus recurs concretizat*** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 05 februarie 2024, solicitînd casarea integrală a încheierii ca fiind ilegală si nemotivată, confuză si arbitrară. Emiterea unei hotărâri prin care să se dispună obligarea examinării pretenţiilor reclamantei ***** împotriva MAEIE, în fond, de către aceiaşi instanţă de judecată, competentă în examinarea litigiilor de Contencios Administrativ, dar de către un alt complet de judecată. Examinarea recursului cu citarea şi prezenţa părţilor.

În motivarea acestuia a indicat că, acţiunea reclamantei ***** împotriva MAEIE este o acțiune în obligare, constatare, anulare şi realizare a unor acte reale, explicînd că, la situaţia emiterii încheierii din 05 februarie 2024, după ce pretenţiile reclamantei au fost examinate în fond şi după susţinerea pledoariilor, instanţa s-a retras în deliberare pentru pronunţarea hotărârii, după ce a stabilit data de 07.06.2023 drept data pronunţării hotărârii pe caz, aplicarea art. 22 alin. (1) si a art. 207 alin. (1) este inadmisibilă.

Indică că, prin încheierea din 05.02.2024 instanţa de fond a dispus inadmisibilitatea pretenţiilor, pentru că pretenţiile rămase spre examinare nu ar avea calitate de Acte Administrative, ce este absolut nemotivat în drept, pretenţiile rămase spre examinare având calitate de acte reale în sensul Codului Administrativ si urmau să fie examinate prin prisma art. 14 şi art. 15 Cod Administrativ.

Susține că instanţa de fond nu a combătut cu nimic alegaţiile reclamantei ***** şi nici ale reprezentantului său, expuse în cererea de chemare în judecată, în explicaţii şi în pledoarii şi că absolut arbitrar, nemotivat şi ilegal a declarat pretenţiile reclamantei drept inadmisibile.

Notează că, art. 15 din Codul Administrativ prevede că operaţiunile administrative sunt manifestările de voinţă sau activităţile autorităţilor publice care nu produc ca atare efecte juridice, iar prin încheierea contestată instanța de fond nu demonstrează de unde anume rezultă că e operaţiune, nefiind expus nici un argument în acest sens.

Explică că Fişa de evaluare trimestrială şi rezultatele evaluării nu constituie o manifestare de voinţă sau o activitate a autorităţii publice (nu a fost emisă din numele MAEIE), ci reprezintă o apreciere subiectivă a unui funcţionar ierarhic superior, care nu manifestă voinţa instituţională, ci voinţa sa proprie. Fisa de evaluare este îndreptată spre producerea unui rezultat real (lipsirea reclamantei de spor de performantă), prin urmare constituie un act real.

Afirmă că, instanţa de fond confundă procedura evaluării anuale cu cea a evaluării trimestriale, iar prin constatările menționate în încheiere, s-a expus asupra fondului fără a combate alegaţiile reclamantei expuse în acțiune şi ale reprezentantului reclamantei, expuse în explicaţii şi pledoarii.

Notează că, în privinţa fiecărei pretenţii a reclamantei *****, prima instanţă, prin încheierea contestată s-a expus asupra fondului pricinii şi în loc să emită o hotărâre legală cu drept de apel, a emis o încheiere arbitrară, nemotivată şi contradictorie.

Susține că, la data de 24 mai 2023 instanţa de fond a declarat finisată examinarea pricinii, a citit materialele dosarului, părțile s-au expus în pledoarii şi a anunţat deliberare

şi pronunţarea hotărârii pentru data de 07.06.2023, iar la acea dată a declarat reluarea examinării la iniţiativa instanţei. Astfel, consideră că dosarul urmează a fi restituit instanţei de fond, pentru examinarea fondului într-un alt complet de judecată, deoarece completul care a emis încheierea contestată, în mare parte s-a expus asupra fondului pricinii şi are o părere preconcepută.

Atrage atenția instanței de recurs că, legislaţia în domeniul funcţiei publice demonstrează că fisele de evaluare a performantelor profesionale constituie nişte acte reale, iar raţionamentul instanţei de judecată în privinţa contestării fisei de evaluare doar odată cu contestarea actului administrativ individual este greşit şi contrar normelor de drept existente, care permit contestarea separată a Fisei de evaluare si a rezultatelor evaluării.

Indică că, legislația naţională nu leagă posibilitatea contestării unei fise de evaluare de existenţa unui act administrativ individual, prima, în sine, reprezintă un act real, care poate fi contestat de sine-stătător conform art. 14 Cod Administrativ.

Invocă că, instanţa de fond era obligată să constate că în fapt şi în drept, litigiul iniţiat de către reclamanta ***** constituie un litigiu de muncă, iar conform articolul 68 din Legea nr. 158 din 04-07-2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public "Cauzele care au ca obiect raporturile de serviciu sunt de competenţa instanţelor de contencios administrativ, cu excepţia situaţiilor pentru care este stabilită expres prin lege competenţa altor instanţe".

Relevă că, nu poate fi afirmat faptul desfăşurării evaluării trimestriale Regulament-Cadru cu privire la modul de stabilire a sporului pentru performanţă personalului din unităţile bugetare (HG1231/2018) din moment ce Regulamentul- cadru prevede în mod expres că "3. Prevederile prezentului Regulament-cadru se utilizează de către unitatea bugetară pentru elaborarea actului normativ cu caracter intern ce se va aplica tuturor angajaţilor din unitatea bugetară, cu excepţia persoanelor care deţin funcţii de demnitate publică şi a personalului din cabinetul persoanelor cu funcţii de demnitate publică".

Accentuează că, constatările instanței de fond sunt contradictorii şi ciudate, deoarece instanţa face trimitere la unele înscrisuri neexaminate în instanţă, subliniind că la materialele cauzei nu există procesul-verbal şi decizia Comisiei de disciplină, iar un extras al Deciziei, semnat de persoană neîmputernicită legal, este falsificată, cu dată retroactivă, fapt atestat de documentul anexat, din care rezultă indicaţia din 6 iunie 2022 cu privire la organizarea comisiei disciplinare în baza sesizării reclamantei din 19 aprilie 2022.

Susține că această decizie inexistentă nu a fost niciodată contestată de reclamantă pentru că nu a fost adusă la cunoştinţa ultimei, iar afirmaţiile instanţei la acest capitol sunt manipulatorii, subliniind că nu există nici o probă care ar demonstra aducerea la cunoştinţa reclamantei a deciziei respective. Mai mult indică că reclamanta nu a fost audiată în calitate de autor al sesizării, după cum impune Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărâre de Guvern. HG201/2009.

Opinează că este absolut inadmisibil de a solicita acte juridice de la pârât, semnate de persoane neîmputernicite legal, anexîndu-le fără a afla părerea reclamantei la acest

capitol, respectiv fiind îngrădit dreptul reclamantei de a se expune asupra materialelor anexate ilegal la dosar în afara termenului stabilit.

Consideră că, instanţa de fond, nu a calificat corect din punct de vedere juridic, acţiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluţii eronate şi nemotivate legal, cu ignorarea art. 31 Cod Administrativ, care stabileşte că actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Fiind notificat, intimatul despre depunerea prezentului recurs, nu a făcut uz de dreptul său de a depune referință.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, avînd în vedere că încheierea supusă recursului a fost emisă la 05 februarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 06 februarie 2024.

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins.

Inițial, cu referire la solicitarea părții recurente cu privire la examinarea recursului în ședință publică, cu participarea părților, Colegiul menționează, că instanța de recurs nu a considerat necesară citarea participanților la proces, or, fiecare din ei a avut posibilitatea a se expune în scris, cu prezentarea tuturor argumentelor pe care le consideră relevante. Opțiunea de a cita participanții la proces, stabilită la norma precitată, este la discreția instanței de recurs și nu a părților.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:

a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Din materialele cauzei, Colegiul specializat reține că, la 24 august 2022, ***** s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, modificată prin cererile ulterioare din 23.11.2022 (f.d.144-147, vol. I), din 24.01.2023 (f.d. 166, vol. I) și din 23.05.2023 (f.d. 215 vol. I), astfel solicitînd:

- Anularea fișei de evaluare trimestrială în privința reclamantei, *****, pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, prezentată de doamna ***** ***** la 15 aprilie 2022 cu calificativul "satisfăcător" (nota 2,33).
- Obligarea MAEIE să emită actul favorabil, fișa de evaluare trimestrială în privința reclamantei, *****, pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, cu calificativul „foarte bine", potrivit performanțelor profesionale reale ale reclamantei.
- Obligarea MAEIE să recalculeze și să achite sumele financiare neplătite reclamantei, *****, 2.300 lei, drept prejudiciu material, cauzat în rezultatul evaluării trimestriale ilegale și abuzive în privința ***** ***** pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022.
- Constatarea încălcării de către MAEIE a procedurii prevăzute de Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în privința sesizării depuse de subsemnată asupra abaterilor disciplinare comise de ***** *****.
- Anularea deciziilor Comisiei de evaluare și concurs a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene adoptate în privința reclamantei, *****, și reflectate în procesul-verbal nr. 4, cu privire la ședințele din 7 și 10 martie

2022, și procesul-verbal nr. 6, al ședinței din 31 martie 2022, precum și anularea parțială a înseși proceselor-verbale menționate în părțile ce țin de subsemnată, ca fiind ilegale și nemotivate.

- Încasarea din contul MAEIE în favoarea reclamantei *****, a prejudiciul moral în suma de 8700 lei, mărimea unui salariu mediu lunar (art. 90 alin. (3) C.M.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 05 februarie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de ***** împotriva Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene cu privire la:

- Anularea fișei de evaluare trimestrială în privința reclamantei, *****, pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, prezentată de doamna ***** ***** la 15 aprilie 2022 cu calificativul "satisfăcător" (nota 2,33).

- Obligarea MAE1E să emită actul favorabil, fișa de evaluare trimestrială în privința reclamantei, *****, pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, cu calificativul „foarte bine", potrivit performanțelor profesionale reale ale reclamantei.

- Obligarea MAEIE să recalculeze și să achite sumele financiare neplătite reclamantei, *****, 2.300 lei, drept prejudiciu material, cauzat în rezultatul evaluării trimestriale ilegale și abuzive în privința ***** ***** pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022.

- Constatarea încălcării de către MAEIE a procedurii prevăzute de Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în privința sesizării depuse de subsemnată asupra abaterilor disciplinare comise de ***** *****, cu atragerea ultimei la răspundere disciplinară.

- Anularea deciziilor Comisiei de evaluare și concurs a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene adoptate în privința reclamantei, *****, și reflectate în procesul-verbal nr. 4, cu privire la ședințele din 7 și 10 martie 2022, și procesul-verbal nr. 6, al ședinței din 31 martie 2022, precum și anularea parțială a înseși proceselor-verbale menționate în părțile ce țin de subsemnată, ca fiind ilegale și nemotivate.

- Încasarea din contul MAEIE în favoarea reclamantei *****, a prejudiciului moral în suma de 8700 lei, mărimea unui salariu mediu lunar (art. 90 alin. (3) CM.

Totodată, s-a explicat reclamantei, ***** că declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la art. 207 alin.(2) lit.a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune, iar declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la art. 207 alin.(2) lit.f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Nefiind deacord cu încheierea menționată, ***** a contestat-o cu recurs.

Instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond și totodată neîntemeiate argumentele părții recurente expuse în cererea de recurs din considerentele ce succed.

Colegiul subliniază că este eronată poziția părții recurente în sensul că, pretenţiile rămase spre examinare urmează a fi interpretare ca acțiune în obligare, constatare,

anulare și realizare a unor acte reale în sensul Codului Administrativ si urmau a fi examinate prin prisma art. 14 şi art. 15 Cod Administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 14 Cod administrativ (1) Actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real.

(2) Sînt acte reale, în special, informațiile, avertizările sau recomandările autorităților publice și acțiunile întreprinse de acestea.

(3) În măsura în care prevederile prezentului cod nu conțin reglementări imperative, în privința actelor reale se aplică corespunzător dispozițiile referitoare la actele administrative individuale, dacă acest lucru nu este exclus în baza diferențelor dintre actul administrativ individual și actul real.

Articolul 15 Cod administrativ prevede că (1) Operațiunile administrative sînt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice.

(2) Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

Astfel, analizînd prevederile legale precitate, în raport cu solicitările din acțiunea în contencios administrativ (după concretizarea cerințelor și renunțarea la unele pretenții) Colegiul apreciază raționamentul instanței de fond, care just și întemeiat a subliniat că fișa de evaluare trimestrială a funcționarului public (rezultatul evaluării) nu poate fi atribuită la categoria actelor administrative individuale, deoarece nu produce de sinestătător efecte juridice, iar rezultatul evaluării, poate fi contestat în instanța de judecată odată cu actul administrativ individual defavorabil emis de autoritatea publică, **fiind o operațiune administrativă**, în sensul art.15 Cod administrativ.

Reieșind din textul prevederilor art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Consecvent, potrivit art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În aceiași ordine de idei, din prevederile art.34 alin.(1) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04 iulie 2008, ale Regulamentului privind evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009 și Regulamentului cu privire la modul de stabilire a sporului pentru performanță personalului din unitățile bugetare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1231 din 12.12. 2018, specifică că poate fi contestat în ordinea contenciosului administrativ doar rezultatul evaluării anuale a performanțelor funcționarului public.

Colegiul consideră eronată poziția părții recurente precum că instanța de fond ar fi confundat procedura evaluării anuale cu cea trimestrială și totodată respinge ca neîntemeiate argumentele prin care se încearcă a convinge instanța că, cadrul legal ar permite contestarea separată a Fișei de evaluare trimestrială.

Se evidențiază, că reclamanta contestă ”Fișa de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale angajatului din unitatea bugetară pentru perioada de la 01.01.2022 – 31.03.2022, întocmită conform Anexei nr.2 la Regulamentul cu privire la modul de stabilire a sporului pentru performanță personalului din unitățile bugetare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1231 din 12.12.2018.

Regulamentul menționat, la p.6 stabilește, că Evaluarea performanţelor se efectuează, de regulă, trimestrial, pentru trimestrul precedent.

Articolul 20 din același Regulament stabilește: Conducătorul unităţii bugetare emite un act administrativ privind sporul de performanţă acordat lunar fiecărui angajat, după modelul din anexa nr.3 la prezentul Regulament-cadru

Prin urmare, actul administrativ care ar putea fi contestat în ordinea contenciosului administrativ este Ordinul/dispoziția conducătorului unității bugetare privind sporul de performanță acordat angajatului, fișa de evaluare, fiind doar o operațiune administrativă, care nu produce ca atare efecte juridice, efectele juridice fiind produse ordinul-/dispoziția cu privire la stabilirea sporului de performanță.

Prin revendicările formulate reclamanta nu contestă o decizie care să vizeze aspectele indicate în art. 34 alin. (7) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008 și din Regulamentului cu privire la modul de stabilire a sporului pentru performanță personalului din unitățile bugetare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1231 din 12.12. 2018.

Respectiv, concluzia instanței cu privire la inadmisibilitatea pretenției reclamantei privind anularea fișei de evaluare trimestrială în privința reclamantei, *****, pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, prezentată de doamna ***** ***** la 15 aprilie 2022 cu calificativul “satisfăcător” (nota 2,33) și pretenția subsecventă de obligare a MAEIE să emită actul favorabil, fișa de evaluare trimestrială în privința reclamantei, *****, pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, cu calificativul „foarte bine”, potrivit performanțelor profesionale reale ale reclamantei, este una întemeiată și corectă.

Consecvent, Colegiul apreciază ca fiind legală și întemeiată și soluția instanței de fond în partea declarării ca inadmisibilă a solicitării privind obligare a MAEIE să recalculeze și să achite sumele financiare neplătite reclamantei, *****, 2.300 lei, drept prejudiciu material, cauzat în rezultatul evaluării trimestriale ilegale și abuzive în privința ***** ***** pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022 și încasarea din contul MAEIE în favoarea reclamantei *****, a prejudiciul moral în suma de 8700 lei, mărimea unui salariu mediu lunar (art. 90 alin. (3) Codul Muncii).

Este de accentuat că examinarea cerinței privind repararea unui eventual prejudiciu material și moral, este condiționată de anularea actului administrativ individual prin care reclamantul pretinde cauzarea acestuia.

În temeiul art.10 alin.(2) Cod administrativ, decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Articolul 167 alin.(4) Cod administrativ prevede, că dacă prin cererea prealabilă se solicită şi repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată.

La 27 iulie 2022, *****, a înaintat autorității publice pârâte o cerere prin care a solicitat angajatorului, inclusiv dispunerea recalculării și achitării a sumelor financiare neplătite, în rezultatul evaluării trimestriale ilegale și abuzive, pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022 și a dobânzilor de întârziere (punct 4 din solicitări). (f.d. 87-95)

Asupra solicitarea menționate Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene, nu s-a expus, ceea ce potrivit dispozițiilor art. 64 alin. (2) Cod administrativ, se consideră drept respingere a cererii.

Cu referire la aceasta, reieșind din prevederile art.art.162, 163 Cod administrativ, reclamanta urma să adreseze o cerere prealabilă în dezacord cu soluția de respingere a cererii cu privire la dispunerea recalculării și achitării sumelor financiare neplătite.

O atare cerere instanței nu a fost prezentată și, prin urmare, nu a fost respectată procedura prealabilă, ceea ce în conformitate cu prevederile art.art.207, 208 Cod administrativ, echivalează cu declararea inadmisibilității cerinței date.

La fel, instanța de fond just a reținut, că reclamanta nu a adresat prealabil părții pîrîte nici solicitarea cu privire la compensarea despăgubirii materiale a prejudiciului moral cauzat și, deci și această cerință corect a fost declarată inadmisibilă.

Se reține ca fiind legală și întemeiată și soluția instanței de fond în partea declarării ca inadmisibilă a pretenției cu privire la constatarea încălcării de către MAEIE a procedurii prevăzute de Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în privința sesizării depuse asupra abaterilor disciplinare comise de ***** ***** și atragerea ultimei la răspundere disciplinară.

După cum se poate desprinde din înscrisurile prezente la dosar, se atestă că la 19 aprilie 2022, *****, a înaintat către autoritatea pârâtă o cerere, în care a solicitat angajatorului să inițieze o anchetă de serviciu în privința ***** *****, în vederea cercetării acțiunilor acesteia cu privire la evaluarea incorectă trimestrială, care a avut loc la 15 aprilie 2022, hărțuire la locul de muncă și discriminare, inclusiv cu atragerea acesteia la răspundere disciplinară și retrogradare din funcția de conducere. (f.d. 60-67)

Ulterior la 27 iulie 2022, ultima a înaintat o cerere prealabilă, solicitînd angajatorului constatarea încălcării procedurii prevăzute de Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în privința sesizării depuse de subsemnată asupra abaterilor disciplinare comise de ***** *****, dispunerea inițierii unei anchete de

serviciu, cu atragerea acesteia la răspundere disciplinară și retrogradare din funcția de conducere. (f.d. 87-95)

Urmare a cercetării faptelor sesizate ca abateri disciplinare, membrii comisiei la data de 25 aprilie 2022 au adoptat decizia prin care a clasat prezenta cauză în conformitate cu pct. 36 al Hotărârii Guvernului nr. 201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și a pct. 35 alin. 3) al Regulamentului cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin ordinul MAE IE nr. 1120-b-126 din 12 septembrie 2017, datele prezentate în plângere fiind opinia subiectivă a reclamantei nefiind bazate pe acte probatorii.

Circumstanțele reiterate rezidă atît din referința părții pîrîte/intimate cît și din însuși conținutul deciziei Comisiei de disciplină din 25 aprilie 2022 (f.d. 247).

Urmare a circumstanțelor reiterate, prin acțiunea înaintată ***** a înaintat și pretenții privind constatarea încălcării de către MAEIE a procedurii prevăzute de Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, în privința sesizării depuse asupra abaterilor disciplinare comise de ***** *****, cu atragerea ultimei la răspundere disciplinară.

În esență, reclamanta manifestă dezacordul cu procedura de examinare a sesizării cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a ***** ***** și, respectiv, soluția părții pîrîte, solicitînd și în instanță atragerea ***** ***** la răspundere disciplinară.

Soluția adoptată prin decizia Comisiei de disciplină, nu este un act administrativ individual ce ar viza-o personal pe reclamanta/apelantă *****, or, în esență, față de reclamantă, aceasta nu produce careva efecte juridice.

În acest sens, urmează a fi remarcat faptul că potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Prevederile art.17 al Codului administrativ indică că, dreptul vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Reieșind din textul normelor precitate supra, Colegiul reține că cerința reclamantei nu evidențiază expres dreptul vătămat, or, revendicarea dreptului urmează a fi dedus din susținerile formulate.

Astfel, Colegiul susține poziția instanței de fond că prin această pretenție reclamanta își manifestă de fapt dezacordul cu nesoluționarea cererii sale și neatragerea la răspundere disciplinară a ***** *****, însă prin acțiunea formulată nu a indicat expres care drept i-a fost încălcat, în sensul art.17 al Codului administrativ.

În acest sens, dispunerea încetării procedurii disciplinare, nu poate constitui un temei pentru revindecarea de către reclamantă a unui drept încălcat prin activitatea administrativă a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene. Or, autoritatea publică pîrîtă, urmare a verificării și soluționării sesizării depuse de ***** și-a expus motivele pentru care a decis asupra încetării procedurii disciplinare în privința ***** *****, iar prin emiterea actelor contestate de reclamantă, nu se atestă lezarea dreptului ***** *****.

Colegiul subliniază că, ***** nu poate poate pretinde la un alt rezultat, bazat pe propria convingere.

Astfel, Instanța de recurs conchide că prima instanță întemeiat a concluzionat asupra inadmisibilității pretenției de privire la constatarea încălcării de către MAEIE a procedurii prevăzute de Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în privința sesizării depuse asupra abaterilor disciplinare comise de ***** ***** și atragerea ultimei la răspundere disciplinară.

Urmare a celor menționate, nu pot fi reținute alegațiile părții recurente precum că instanța de fond a făcut trimitere la înscrisuri care nu au fost aduse la cunostință reclamantei și care au fost anexate fără știrea și expunerea ultimei pe marginea acestora, deoarece sunt pur declarative.

Or, notificarea prin care instanța de fond a solicitat pîrîtului prezentarea înscrisurilor justificative care atestă circumstanțele invocate în referință, a fost expediată pentru informare și părții reclamante, fiind recepționată de către reprezentantul ultimei. (f.d. 243-245)

Prin scrisoarea din 29 ianuarie 2024 pîrîtul a prezentat setul de acte instanței de judecată și reclamantei ***** (f.d.246).

În partea declarării ca inadmisibilă a pretenției privind anularea deciziilor Comisiei de evaluare și concurs a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene adoptate în privința ***** ***** și reflectate în procesul-verbal nr. 4, cu privire la ședințele din 7 și 10 martie 2022, și procesul-verbal nr. 6, al ședinței din 31 martie 2022, precum și anularea parțială a înseși proceselor-verbale menționate în părțile ce țin de subsemnată, ca fiind ilegale și nemotivate, Colegiul specializat menționează următoarele.

La caz, se reține că, reclamanta a depus formularul pentru Planul de rotație în anul 2022, aplicând la funcția de secretar I la Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă și Regatul Belgiei. (f.d. 26-30, 33-37)

Potrivit procesului verbal nr. 4 al ședințelor Comisiei de evaluare și Concurs din 07 martie și 10 martie 2022, postul de secretar I domeniul consular la Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă a fost propus pentru rotație repetată, iar pentru postul de consilier în Ambasada Republicii Moldova în Regatul Belgiei a fost desemnată Eșanu Victoria.(f.d. 71-80)

Conform procesului verbal nr. 6 din 31 martie 2022, Comisia de evaluare și concurs a examinat formularele de aplicare pentru Planul de rotație în anul 2022, turul II, candidatura ***** ***** fiind examinată la secțiunea secretar I domeniul consular la Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă.

Comisia a luat decizia de a desemna în calitate de secretar I domeniul consular la Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă pe Triboi Tatiana și în conformitate cu art. 148 din Regulamentul Comisiei de evaluare și concurs a propus ***** ***** funcția

de secretar I domeniul consular la Ambasada Republicii Moldova în Federația Rusă. (f.d. 81-85)

La 27 iulie 2022, ***** a depus o cerere prealabilă prin care a solicitat dispunerea detașării sale la funcția optată în baza formularului de aplicare de participare la turul I și turul II al rotației personalului diplomatic, secretar I domeniul consular la Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă, începând cu 01.12.2022. (f.d. 87-95)

Prin cererea suplimentară din 28 iulie 2022, ***** a solicitat anularea deciziilor Comisiei de evaluare și concurs a MAEIE adoptate în privința sa, și reflectate în procesul-verbal nr. 4, cu privire la ședințele din 7 și 10 martie 2022, și procesul-verbal nr. 6, al ședinței din 31 martie 2022, precum și anularea parțială a înseși proceselor-verbale menționate în părțile ce țin de subsemnată. (f.d. 96-97)

Iar la 24 august 2022, ***** s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune, solicitând anularea deciziilor Comisiei de evaluare și concurs a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene adoptate în privința sa, reflectate în procesul-verbal nr. 4, cu privire la ședințele din 7 și 10 martie 2022 și procesul-verbal nr. 6 al ședinței din 31 martie 2022, precum și anularea parțială a proceselor-verbale menționate, cu obligarea MAEIE să emită actul administrativ favorabil privind detașarea prin transfer a reclamantei, la funcția de Secretar I (domeniul consular) în Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă.

Astfel precum a stabilit și prima instanță, ***** a formulat o acțiune în obligare, pentru admiterea căreia sunt necesare întrunirea cumulativă a două condiții: actul administrativ de respingere a solicitării să fie ilegal, iar revendicarea pretenției reclamantului să fie întemeiată, fapt ce derivă expres din prevederile art. 224 alin. (1) lit. b) Cod Administrativ.

Potrivit materialelor cauzei, se reține că ulterior înaintării acțiunii în obligare, reclamanta la 23 mai 2023, a depus o cerere de retragere a unor pretenții, printre care a renunțat la solicitarea sa de *obligarea MAEIE să emită actul administrativ favorabil privind detașarea prin transfer a reclamantei, la funcția de Secretar I (domeniul consular) în Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă*, deoarece, prin Ordinul MAEIE nr. 90/90 din 17.05.2023 s-a decis detașarea reclamantei ***** la funcția de secretar II al Ambasadei Republicii Moldova în România, începând cu 01.08.2023.

Respectiv, în situația în care reclamanta a renunțat la pretenția de acordare a revendicării formulate este absolut corectă poziția instanței de fond, că obiectul acțiunii în obligare nu mai există, iar prin efectele actului administrativ contestat, reclamantei nu i se mai încalcă un drept.

Or, deși reclamanta solicită anularea proceselor verbale nr. 4 din 7 și 10 martie 2022, precum și nr. 6 al ședinței din 31 martie 2022, corect instanța a evidențiat asupra faptului că aceste procese-verbale nu reprezintă acte administrative individuale, ci sunt înscrisuri prin care s-a consemnat activitatea desfășurată de autoritatea publică în cadrul Comisiei de concurs.

Urmare a celor relatate supra, Instanța de recurs consideră că just instanța de fond a concluzionat asupra inadmisibilității pretenției cu privire la anularea deciziilor Comisiei de evaluare și concurs a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene

adoptate în privința sa și reflectate în procesul-verbal nr. 4, cu privire la ședințele din 7 și 10 martie 2022, și procesul-verbal nr. 6, al ședinței din 31 martie 2022, precum și anularea parțială a proceselor-verbale menționate.

Și aici, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele părții recurente precum că instanța nu a calificat corect din punct de vedere juridic acțiunea reclamantei precum și că actul judecătoresc ar fi nemotivat, deoarece argumentele invocate sunt lipsite de substanță juridică obiectivă.

Colegiul subliniază că urmare a efectuării analizei detaliate a circumstanţelor de fapt ale cauzei și a verificării legalității actului contestat prin prisma celor invocate, cu raportare la prevederile legale aplicabile cazului, Colegiul a constatat că prima instanță just a calificat acțiunea din punct de vedere juridic, concluziile instanţei de fond fiind legale, întemeiate și amplu argumentate, în final constatînd că încheierea contestată răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului cu referire la necitarea părții reclamante în ședința de judecată.

Colegiul subliniază că acestea sunt declarative și neveridice, respectiv nu pot fi reținute. Or, urmare a reluării examinării cauzei, instanța de fond a considerat necesar și a inițiat o ședință de discuții juridice pe marginea pretențiilor formulate și concretizate de reclamantă în temeiul art. 219 alin. (4) Cod administrativ, în baza aceleiași norme ulterior a avut loc comunicarea scrisă cu referire la actele suplimentare menționată supra, respectiv materialele cauzei nu atestă organizarea și/sau desfășurarea unei alte ședințe de judecată, considerente din care Instanța de recurs respinge argumentele recurentei în această parte.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că, prima instanța just a stabilit circumstanțele cauzei și a aplicat normele legale, ajungând la concluzia cu privire la declararea pretențiilor din acțiune ca fiind inadmisibile, iar careva temei legal pentru casarea încheierii n-a fost stabilit, cererea de recurs urmînd a fi respinsă ca neîntemeiată.

Or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, *nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se întrezărește vreunul din temeiurile de recurs expres prevăzute de lege, iar* prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Având în vedere cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de *****, cu menținerea încheierii contestate, care este una legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de *****, prin intermediul reprezentantului Ion *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 05 februarie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Victoria Sîrbu**

Judecător **Veronica Negru**

Judecător **Angela Braga**