Dosarul nr. 4-3399/2023
4-23147964-12-4-18102023

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

19 decembrie 2023
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Tatiana Mătăsaru
În lipsa :
Făptuitorului Beregoi Elena
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției Poliție mun. Chișinău, Negru Mihai

examinând în ședință de judecată publică cauza contravenț*****ală pornită în privința lui ***Elena Beregoi****, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în ***** învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravenț*****al

a c o n s t a t a t :

Cet. Elena Beregoi a fost învinuită de către agentul constatator de faptul că, la data de 05.10.2023, ora 07:16, copilul minor Beregoi *****, a.n. *****, aflându-se pe str. *****, a deteriorat geamul din spate a automobilului de marcă Toyota cu n/î *****, cauzând o pagubă considerabilă.

Astfel, acțiunile cet. Elena Beregoi au fost calificate de către agentul constatator în baza 63 alin. (1) Cod contravenţ*****al.

În ședința de judecată, agentul constatator Mihai Negru, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţ*****al RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată,

conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţ*****al RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitorul Elena Beregoi, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţ*****al RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţ*****al RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenț**al pornit în privința cet. Elena Beregoi în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenț*****al, din următoarele considerente.***

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 106854 din 09.10.2023, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Botanica, Mihai Negru, s-a stabilit că, la data de 05.10.2023, ora 07:16, copilul minor Beregoi *****, a.n. *****, aflându-se pe str. *****, a deteriorat geamul din spate a automobilului de marcă Toyota cu n/î *****, cauzând o pagubă considerabilă.

Astfel, acțiunile cet. Elena Beregoi au fost calificate de către agentul constatator în baza 63 alin. (1) Cod contravenţ*****al.

Instanța atestă că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentat:

-Informația 112 din 05.10.2023, prin care cet. ***** Vladimir a informat despre automobilul său deteriorat (f.d. 4);

- Cererea cet. ***** Vladimir din 05.10.2023, prin care a solicitat atragerea la răspundete conform legislației în vigoare a persoanei vinovate de deteriorarea geamului de la autmobilul de marcă Toyota cu n/î ***** (f.d. 5);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 05.10.2023, unde cet. ***** Vladimir, în care a expus circumstanțele cauzei (f.d. 6);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.10.2023, prin care a fost cercetat locul comiterii faptei (f.d. 8-9).

Reieșind din probele prezentate, se reține că, la automobilul de marcă Toyota cu n/î ***** a fost deteriorat un geam, fără însă a fi sustrase careva bunuri.

Instanța reține că, nici una din probele anexate nu denotă faptul că, geamul de la automobilul de marcă Toyota cu n/î ***** a fost deteriorat de către copilul minor Beregoi *****, a.n. *****.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, în lipsa unor probe ce ar confirma faptul comiterii unei fapte ilegale de către copilul minor Beregoi *****, a.n. *****, nu poate fi susținută nici învinuirea adusă lui Elena Beregoi, or o învinuire se bazează pe probe pertinente și concludente, care de altfel lipsesc la caz.

Mai mult, de către agentul constatator nu a fost audiat făptuitorul, pentru a confirma sau infirma învinuirea adusă, care de altfel nici nu a fost citată, pentru a se prezenta la examinarea cauzei contravenț*****ale, prin ce i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 3 CEDO.

Conform art. 7 Cod contravenţ*****al ”*persoana poate fi sancţ*****ată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.

Conform art. 441 alin. (1) lit a) Cod contravenț*****al, ”*Procesul contravenţ*****al nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei*”

Conform art. 461 Cod contravenț*****al, ”*În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţ*****al*”.

Astfel, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiț*****arul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravenț*****al, persoana acuzată de

săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este

dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească
nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi
întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în
condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost
pornit proces contravenț*****al, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției
nevinovăției, or dreptul contravenț*****al, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenț*****al, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare
(uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să
stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal
contravenț*****al.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a
procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție in
prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de

rang constituț*****al, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora,
precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost
neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de
drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenț*****ale este supusă numai
persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravenț*****ală, în context temeiul real al răspunderii contravenț*****ale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar
componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravenț*****ală, reprezintă
temeiul juridic al răspunderii contravenț*****ale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului și a demonstra vinovăția făptuitorului.

Luînd în considerație faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 106854 din 09.10.2023, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenț*****al pornit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Mihai Negru, în privința lui Elena Beregoi în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenț*****al, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În conformitate cu art. art. 441 alin. (1) lit. a), 460-462 CC RM, instanța de judecată,

A H O T Ă R Î T :

Se încetează procesul contravenț*****al pornit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Mihai Negru în privința lui Elena Beregoi, în baza art. 63 alin.(1) Cod Contravenț*****al, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărîrea contravenț*****ală cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte al şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi

Corespunde originalului,
Judecător Tatiana Postolachi