Dosarul nr.1-526/2023
1-23032302-12-1-02032023

S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

08 septembrie 2023
mun.Chișinău
Judecătoria Chişinău sediul Buiucani
În componența:
Preşedintelui de ședință, judecător Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea:
Procurorului Lilea Șapovalov
Apărătorului Constantin Pisarenco
Inculpatului Jmendac Ruslan

Examinînd în şedinţă de judecată publică cauza penală Jmendac Ruslan Vasile, născut la *****, originar din ***** și domiciliat în mun.Chișinău, *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, în concubinaj, fără persoane la întreținere, anterior judecat, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal,

Cauza a fost repartizată conform prevederilor art.344 CPP RM la 02.03.2023, cauza a fost examinată în perioada 26.04.2023-08.09.2023, a

C O N S T A T A T :

1. Cauza a fost examinată în temeiul art.364/1 CPP RM conform probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
2. Inculpatul Jmendac Ruslan Vasile, la data de 07.02.2023, aproximativ la ora 03.00, fără a deține permisul de conducere, astfel încălcînd prevederile *art.19 al Legii privind siguranța traficului rutier; a pct.2 al Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.1452 din 24.12.2007 a pc.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de*

ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", intenționat, a urcat la volanul mijlocului de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** pe str.Cuza Vodă și l-a condus pînă pe str.Sarmisegetusa 35, mun.Chișinău, unde a fost stopat de către ofițerul DP al SP 4 Botanica a INSP al IGP, ***** Iurii. În cadrul verificării actelor asupra lui Jmendac Ruslan, au apărut suspecții în conducerea mijlocului de transport de către aceasta în stare de ebrietate, drept urmare fiind supus verificării cu alcotesterul de model „Drager 7510", a fost stabilit, că potrivit bonului cu proba nr.726 din 07.02.2023, orele 03:02, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de cet.Jmendac Ruslan constituie 0,67 mg/litru, ceia ce conform art.134^{12} alin.(3) CP al RM, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică *„starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat este de la 0,3 mg/l și mai mult".*

3. Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Jmendac Ruslan, în temeiul art.264^{1} alin.(4) Cod penal.
4. În şedinţa de judecată din 23.06.2023, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Jmendac Ruslan, fiind asistat de apărătorul Constantin Pisarenco, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art.364^{1} Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
5. În asemenea condiţii, prin încheierea protocolară din 23.06.2023, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364^{1} Cod de procedură penală.
6. Inculpatul Jmendac Ruslan, fiind *****at în şedinţa de judecată potrivit regulilor de *****ere a martorului, a relatat instanţei că, la data de 06 februarie 2023, a mers la o zi de naștere, unde a servit băuturi alcoolice, după care fiind în stare de ebrietate, a urcat la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, iar la data de 07 februarie 2023, orele 03:00 dimineața, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, pe str.Sarimizegetusa nr.35 din mun.Chișinău. Fiind supus testării cu alcooltesterul, rezultatul a fost de0,67 mg/litru. Față de acest rezultat, nu are careva obiecții. La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că de cele comise se căiește sincer. La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, anterior a fost judecat pentru infracțiuni similare.

7. Analizînd declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.
8. Fapta reţinută în sarcina inculpatului mai este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

- *Prin declaraţiile martorului ***** Iurii,* care în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în funcție de ofițer în cadrul Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție a MAI. La data de 06 februarie 2023 a fost implicat în serviciu cu colegul *****. Serviciul l-au început la ora 23:00 mim, și urmau să-l finiseze la ora 06:00 min., data de 07.02.2023. Aproximativ pe la ora 03:00 min., data de 07.02.2023, exercitîndu-și atribuțiile de serviciu, în timp ce se aflau pe adresa: mun.Chișinău, str.Sarmizegetusa 35, au stopat automobilul de model ***** cu numărul de înmatricularea *****, care a văzut că se deplasa straniu, adică neregulamentar. După ce mijlocul de transport a staționat, el s-a apropiat, s-a prezentat, a solicitat actele persoanei de la volan, care s-a dovedit a fi cet.Jmendac Ruslan a.n. ***** și discutînd cu acesta a simțit din cavitatea lui bucală miros de alcool, fapt ce l-a determimat să-l supună testului alcoscopic. Jmendac Ruslan a fost de-acord, astfel în prezența și de fața lui ***** a deschis fiola, acesta a suflat și ca urmare, alcotesterul a arătat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,67 mg/1. Aici menționează că Jmendac Ruslan a refuzat de a fi condus la Dispensarul de Narcologie pentru a i se preleva probe biologice, fapt pentru care a semnat. Acesta a recunoscut că a servit ceva alcool, el a perfectat actele necesare potrivit legislației, l-a înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, automobilul a fost ridicat și dus la parcarea specială, f.d.21.
- *Prin declaraţiile martorului *****l Leonid,* care în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în funcție de ofițer în cadrul Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție a MAI. La data de 06 februarie 2023 a fost implicat în serviciu cu colegul ***** Serviciul l-a început la ora 23:00 min., și urmau să-l finiseze la ora 06:00 min., data de 07.02.2023. Aproximativ pe la ora 03:00 mim, data de 07.02.2023, exercitîndu-și atribuțiile de serviciu, în timp ce se aflau pe adresa: mun.Chișinău, Sarmisegetuza 35, au stopat automobilul de model ***** cu numărul de înmatricularea *****, care au văzut că se deplasa straniu, adică neregulamentar. După ce mijlocul de transport a staționat, colegul ***** s-a apropiat, s-a legitimat, a solicitat actele persoanei de la volan, care s-a dovedit a fi cet.Jmendac Ruslan a.n. ***** și discutînd cu acesta a simțit din cavitatea lui bucală miros de alcool, fapt ce i-a determinat să-l supună testului alcoscopic. Jmendac Ruslan a fost de-acord, astfel în prezența și de fața lui, Viorel a deschis

fiola, acesta a suflat și ca urmare, alcotesterul a arătat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,67 mg/L Menționează că Jmendac Ruslan a refuzat de a fi condus la Dispensarul de Narcologie pentru a i se preleva probe biologice, fapt pentru care a semnat. Acesta a recunoscut că a servit ceva alcool, ei au perfectat actele necesare potrivit legislației, l-au înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, automobilul a fost ridicat și dus la parcarea specială, f.d 20.

- *Prin conţinutul procesului-verbal din 07.02.2023 în care au fost consemnate rezultatele săvîrsirii infracţiunii, f.d 5.*
- *Materialele din 07.02.2023 transmise de SSC al DP Centru a INSP, examinat și recunoscut drept mijloc material de probă prin ordonanța din 07.02.2023*
- *Raport privind înregistrarea faptei* din 07.02.2023.
- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculul a cet.Jmendac Ruslan
- Procesul-verbal de testare alcooscopică a cet. Jmendac Ruslan din 07.02.2023.
- Procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a cet. Jmendac Ruslan Vasile din 07.02.2023.
- Procesul-verbal de ridicare a documentelor - permisul de conducere pe numele cet.Jmendac Ruslan.
- Procesul-verbal de ridicare a mijlocului de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** din 07.02.2023 și aducere a vehiculului la parcarea specială. Copia de pe acesta.
- Copia certificatului eliberat de către șeful SSCR, Ivan Delinschi potrivit căruia ofițerul de patrulare Chișinău a Direcției patrulare Centru a INSP al IGP, Viorel Dubița, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a alcooltestului Drager 7510 și este admis la utilizarea acestuia în procesul de depistare și documentare stării de ebrietate.
- Copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-949C eliberat de către Autoritatea Centrală de Metrologie pentru alcooltestul nr.7510

Aprecierea instanței de judecată:

9. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art.21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.
10. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte

erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

11. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
12. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
13. Conform art.389 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.
14. Explicaţii în acest sens se conţin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
15. În privința inculpatului Jmendac Ruslan a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
16. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declaraţiile martorilor *****, *****l, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Jmendac Ruslan Vasile, a săvârșit fapta incriminată.
17. *Obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la alin.(4) art.264^1 Cod penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul

prohibiţiei impuse persoanelor să conducă în stare de ebrietate şi fără a deţine permis de conducere. Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

18. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier stabileşte că, pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.
19. În ce priveşte *latura obiectivă* a infracţiunii specificate la alin.(4) art.264^1 Cod penal, ea se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau este privat de acest drept, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.
20. Înţelesul noţiunii *„conducerea mijlocului de transport”* este elucidat în legătură cu analiza infracţiunii specificate la art.264^1 Cod penal.
21. Cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(4) art.264^1 Cod penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să nu deţină permis de conducere sau să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport şi să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.
22. Aşadar, nu e suficient ca făptuitorul să fi consumat substanţele nominalizate în alin.(4) art.264^1 Cod penal, nici să se fi aflat sub influenţa lor. Condiţia necesară este ca făptuitorul să fie în stare de ebrietate cu grad avansat (în ipoteza ebrietăţii produse de băuturi alcoolice) sau în stare de ebrietate (în ipoteza ebrietăţii produse de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte

similare) şi să nu deţină permis de conducere sau să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

23. Noţiunile „stare de ebrietate” şi „stare de ebrietate cu grad avansat” sunt noţiuni juridice, avându-şi suportul normativ în textul legii penale. La concret, în conformitate cu alin.(1) art.134^{12} Cod penal, prin *stare de ebrietate* se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.
24. Potrivit alineatului (2), prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l.
25. Conform dispoziţiilor alineatului (3), prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.
26. Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii prevăzute la alin.(4) art.264^{1} Cod penal, este de menţionat că această infracţiune este una formală. Ea se consideră consumată din momentul conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare şi nu deţine permis de conducere sau este privată de acest drept.
27. *Latura subiectivă* a infracţiunii prevăzute la alin.(4) art.264^{1} Cod penal se caracterizează prin intenţie directă.
28. În conformitate cu prevederile pct.10 alin.(2) lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.
29. Motivul infracţiunii prevăzute la alin.(4) art.264^{1} Cod penal se exprimă, în principal, în indiferenţa manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse persoanelor să conducă mijloace de transport în stare de ebrietate şi fără a deţine permis de conducere.
30. În ce priveşte *subiectul* infracţiunii specificate la alin.(4) art.264^{1} Cod penal, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi nu deţine permis de conducere sau este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport. De asemenea, raportat la prevederile

alineatului (4) art.264[1] Cod penal, conchidem că subiectul infracţiunii specificate este o persoană care nu deţine permis de conducere sau este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

31. Așa, potrivit răspunsului Agenției Servicii Publice a RM din 16 februarie 2023, se constată că în Sistemul Informațional Automatizat din „Registru de stat a conducătorilor de vehicule" Jmendac Ruslan Vasile născut la *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere național al Republicii Moldova.
32. În urma examinări probatoriului administrat şi *****erii inculpatului în condiţiile procedurii simplificate, instanţa a constatat cert faptul conducerii mijlocului de transport de către Jmendac Ruslan în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere.

Încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului

În asemenea condiţii, instanţa de judecată califică acţiunile inculpatului Jmendac Ruslan Vasile, în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal, după indicii calificativi: *conducerea mijlocului de transport, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiuni săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei:

33. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
34. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin.(4) Cod penal, în redacţia Legii nr.138 din 19.07.2018, MO347-357/14.09.18 art.584; în vigoare din 14.12.2018, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.
35. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către Jmendac Ruslan, face parte din categoria infracţiunilor *uşoare*, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
36. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea

unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

37. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una *uşoară*. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
38. Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, *****ind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
39. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa participanţilor la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranţa traficului rutier şi să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecinţe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate.
40. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
41. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

42. Ca circumstanță agravantă în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului instanța a stabilit săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.
43. În cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat că, prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din *****, Jmendac Ruslan Vasile, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 760 unități convenționale, echivalentul a 38000 lei. Prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din *****, Jmendac Ruslan Vasile, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 5 (cinci) luni închisoare. În baza art.90 alin.(1) Cod penal executarea pedepsei cu închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu următoarele obligații: de a nu schimba domiciliul fără consimțământul organului care se ocupă de executarea sentinței, să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una șută douăzeci) de ore. În conformitate cu art.84 alin.(4) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni comise, la pedeapsa aplicată a-i adăuga pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința din 11 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești (sediul Central), stabilindu-i pedeapsa definitivă de 5 (cinci) luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu îndeplinirea obligațiilor - de a nu schimba domiciliul fără consimțământul organului care se ocupă de executarea sentinței, să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) de ore și amenda în mărime de 760 (șapte sute șaizeci) unități convenționale, în sumă de 38000 (treizeci opt mii) lei, care se va executa separat. Prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din *****, Jmendac Ruslan Vasile, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264/1 alin.(4) și art.352/1 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal, o pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 144 ore.
44. Astfel, instanța de judecată concluzionează că, Jmendac Ruslan fiind atras de nenumărate ori la răspundere penală pentru conducerea mijlocului de transport, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiuni săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere, nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat, nu a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării.
45. Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art.61 din Codul penal.

46. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, ţinând cont de sancţiunea normei penale imputate făptuitorului, de gradul prejudiciabil al faptei comise, precum şi de persoana inculpatului, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată şi reeducată prin aplicarea unei pedepse în formă de închisoare.
47. Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin.(8) al art.364[1] din Codul de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunităţii, şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
48. *La caz, instanța de judecată va aplica prevederile alin.(8) al art 364/1 din CPP, chiar dacă acesta a fost abrogat prin LP83 din 14.04.23, MO154/02.05.23, în vigoare 02.08.23, deoarece, instanța de judecată a acceptat cererea inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată prin încheierea protocolară din 23.06.2023, iar, conform alin.(2), art.IV din Legea nr.83 din 14.04.2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial nr.154 din 02.05.2023 și intrată în vigoare la 02.08.2023, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege*.
49. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art.264[1] alin.(4) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
50. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul Jmendac Ruslan a recunoscut vinovăția integral şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea pentru infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal, va fi redusă cu 1/3, pornind de la limita minimă de pedeapsă cu închisoarea care va constitui 3 luni, pînă la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 8 luni închisoare.
51. Având în vedere dispoziţiile legale, întemeiate pe prevederile stipulate în art. art. 61, 75 Cod penal, instanţa reţine că, deşi inculpatului Jmendac Ruslan îi este imputată o infracţiune uşoară, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unor noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, avînd în vedere urmările infracţiunii comise, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința

lui Jmendac Ruslan Vasile a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni.

52. Potrivit prevederilor art.72 Cod penal, persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție, execută pedeapsa în penitenciare de tip semiînchis.
53. Instanţa apreciază că aplicarea unei pedepse cu munca neremunerată în folosul comunităţii în privinţa inculpatului nu va constitui un remediu eficient în atingerea scopului pedepsei penale, conform prevederilor art.61 Cod penal şi anume, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, prevenirea comiterii unor noi infracţiuni atât de către acesta cât şi de alte persoane, precum şi prevenirea cazurilor de eschivare cu rea-voinţă a condamnaţilor de la executarea pedepselor non-privative de libertate, existînd un dubiu rezonabil că o asemenea pedeapsă va fi ignorată sau nu va fi executată de către inculpat.
54. Instanţa mai reţine că, condiţiile privind stabilirea unei pedepse mai blînde de altă categorie, poate avea incidenţă doar în cazul cînd prin pedeapsa aplicată în raport cu natura infracţiunii, circumstanţele cauzei şi persoana infractorului, poate fi apreciat că scopul poate fi atins şi fără aplicarea unei pedepse aspre cum este închisoarea.
55. Ţinând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, instanţa reţine că în prezenta cauză nu s-au constatat suficiente temeiuri ce ar justifica aplicarea unor categorii de pedeapsă mai blînde, în raport cu gradul de pericol al faptei. Totodată personalitatea inculpatului şi ignorarea de către acesta a pedepselor anterioare pentru infracţiuni analogice, care nu au contribuit la corectarea şi reeducarea inculpatului, ce ar permite instanţei de judecată de a da dovadă de clemenţă, or simpla acceptare a unei proceduri de judecare a cauzei în procedură simplificată nu vorbeşte despre o căinţă sau regret al inculpatului faţă de fapta comisă, dar mai mult reprezintă o metodă de a evita o pedeapsă echitabilă şi pe măsură de aspră, ce ar atinge scopul său de reeducare a făptuitorului şi de prevenire de comitere de noi infracţiuni.
56. În cele din urmă reieşind, din însăşi acţiunile săvârşite de către inculpat şi modalitatea comiterii faptei prejudiciabile imputate acestuia, instanţa consideră că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu-şi va produce efectul, pentru ca inculpatul Jmendac Ruslan Vasile să-şi facă concluziile necesare de a nu comite în continuare abateri de la prevederile legii penale.
57. În asemenea condiţii, lipsa unei atitudini prompte din partea instanţei de judecată, ce s-ar putea manifesta prin neasigurarea principiului aplicării unor pedepse echitabile şi prin neasigurarea punerii în executare a hotărîrilor cu caracter penal, ar crea o stare de insecuritate socială cu consecinţa pierderii încrederii în sistemul judiciar, slăbind astfel autoritatea Legii, în sensul respectului faţă de aceasta şi a fermităţii aplicării ei, şi nu în ultimul rând,

împrejurarea că asemenea fapte neurmate de o ripostă fermă a societăţii ar încuraja climatul infracţional şi ar crea în rîndul persoanelor predispuse la comiterea infracţiunilor un sentiment de impunitate faţă de normele represive şi impresia că pot persista în sfidarea Legii, a ordinii de drept şi a regulilor fireşti de convieţuire socială, rămînînd nepedepsiţi pentru faptele ilicite comise şi chiar favorizînd recidivarea acestora.

58. Instanța de judecată reține că, în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat că, prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din *****, Jmendac Ruslan Vasile, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 760 unități convenționale, echivalentul a 38000 lei. Prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din *****, Jmendac Ruslan Vasile, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 5 (cinci) luni închisoare. În baza art.90 alin.(1) Cod penal executarea pedepsei cu închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu următoarele obligații: de a nu schimba domiciliul fără consimțământul organului care se ocupă de executarea sentinței, să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una șută douăzeci) de ore. În conformitate cu art.84 alin.(4) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni comise, la pedeapsa aplicată a-i adăuga pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința din 11 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești (sediul Central), stabilindu-i pedeapsa definitivă de 5 (cinci) luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu îndeplinirea obligațiilor - de a nu schimba domiciliul fără consimțământul organului care se ocupă de executarea sentinței, să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) de ore și amenda în mărime de 760 (șapte sute șaizeci) unități convenționale, în sumă de 38000 (treizeci opt mii) lei, care se va executa separat. Potrivit răspunsului Biroului de Probațiune Chișinău din 02.08.2023, Jmendac Ruslan Vasile, condamnat prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din *****, a fost exclus din evidență în temeiul expirării termenului pe 27.01.2020. Obligația de prestare a muncii neremunerate în folosul comunității pe un termen de 120 ore, a fost executată pe 06.08.2019. Prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din *****, Jmendac Ruslan Vasile, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264/1 alin.(4) și art.352/1 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal, o pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 144 ore, în baza art.352/1 alin.(1) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă cu amendă în mărime de 27 500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un

termen de 1 an. Potrivit răspunsului Biroului de Probațiune Chișinău din 02.08.2023, Jmendac Ruslan Vasile, condamnat prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din *****, a fost exclus din evidență pe data de 05.04.2022, în temeiul executării integrale a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și a pedepsei complimentare. Prin răspunsul executorului judecătoresc*****din 03.08.2023, se informează că, până în prezent debitorul Jmendac Ruslan, nu a achitat amenda în sumă de 27 500 lei. Documentul executoriu din *****, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana privind încasarea de la Jmendac Ruslan Vasile în beneficiul statului a amenzii în mărime de 760 u.c (38 000 lei) nu a parvenit spre executare. Deși de către inculpat în cadrul ultimei ședințe de judecată a fost prezentat un bon de plată în mărime de 7 500 lei, într-u confirmarea executării pedepsei stabilite sub formă de amendă, ultimul nu a concretizat dacă aceasta se referă la pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din ***** sau la pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din *****, acestă circumstanță urmând a fi elucidată de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

59. Potrivit prevederilor art.85 Cod penal, „Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani”. Alin.(3) al art.85 Cod penal, prevede că „Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.
60. Astfel, instanța de judecată consideră că, prin concurs de sentințe, prin cumul parțial, la pedeapsa aplicată lui Jmendac Ruslan Vasile, de 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, a alipi pedeapsă neexecutată și stabilită prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din *****, amenda în mărime de 760 (șapte sute șaizeci) unități convenționale, în sumă de 38000 (treizeci opt mii) lei, a alipi pedeapsă neexecutată și stabilită prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din *****, amenda în mărime de 27 500 lei și a-i stabili lui Jmendac Ruslan Vasile pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amenda în mărime de 760 (șapte sute șaizeci) unități convenționale, în sumă de 38 000 (treizeci opt mii)

lei stabilită prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din ***** și 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale în sumă de 27 500 lei stabilită prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din *****, care se va executa separat, în temeiul art.87 Cod penal.

61. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
62. Drept urmare instanţa va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
63. Soarta corpurilor delicte va fi soluţionată în conformitate cu art.162 Cod de procedură penală. Astfel, instanța dispune ca mijlocul material de probă-CD pe care este reprodusă înregistrarea video din 07.02.2023-de păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestuia.
64. Acțiune civilă nu a fost înaintată.
65. Cheltuieli judiciare nu au fost stabilite.
66. În baza celor expuse, conform art.art. 364/1, 384-389 Cod de procedură penală,

Instanţa,

A H O T Ă R Î T :

Pe Jmendac Ruslan Vasile, a-l recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal şi în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsa în formă de 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa numită, a adăuga partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din *****, sub formă de amendă în mărime de 760 (șapte sute șaizeci) unități convenționale, în sumă de 38 000 (treizeci opt mii) lei și partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentinţa Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din *****, sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale - 27 500 lei, și a-i stabili lui Jmendac Ruslan Vasile pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 760 (șapte sute șaizeci) unități convenționale în sumă de 38 000 (treizeci opt mii) lei și 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale în sumă de 27 500 lei, care se vor executa separat, în temeiul art.87 Cod penal.

Mijlocul material de probă-CD pe care este reprodusă înregistrarea video din 07.02.2023-de păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentința dată se pune în executare din data când va deveni definitivă și executorie, cu calcularea termenului executării pedepsei condamnatului Jmendac Ruslan Vasile, din data reținerii acestuia.

Până la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Judecător: A. Catană