Dosarul nr. 4r-2000/24
4-23152682-02-4r-08052024

**Î N C H E I E R E**

2 octombrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Cecan Silvia
Judecătorii Băbălău Denis și Vladislav Schibin

examinând, în ordine de recurs, chestiunea cu privire la verificarea întrunirii exigențelor prevăzute de lege a cererii de recurs înaintată de către recurentul Cojocaru Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani 6 martie 2024, -

**A C O N S T A T A T:**

1. La data de 20.10.2023, Cojocaru Mihail a depus contestaţie împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 325343 din 06.10.2023 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani 6 martie 2024, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Cojocaru Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 325343 din 06.10.2023 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.
3. Ulterior, contravenientul Cojocaru Mihail a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani 6 martie 2024.
4. Studiind materialele recursului, reieșind din faptul că nu au fost înlăturate neajunsurile constatate la depunerea contestației, judecătorii ajung la concluzia că este legal și întemeiat a restitui contestația, ținând cont de argumentele reținute infra.
5. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului

constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

6. În acord cu prevederile alin. (4) al aceleaşi norme legale, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.
7. În temeiul art. 448 alin. (8) din Codul contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.
8. În conformitate cu art. 448 alin. (9) și (10) din Codul contravențional, în cazul în care contestația nu este însoțită de dovada de plată a taxei de timbru, instanța de judecată îi oferă timp părții pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestația nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac. Restituirea contestației nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condițiile și modul prevăzute de prezentul articol.
9. Instanța de recurs constată petiționarul Zorin Vladimir la depunerea cererii de recurs în conformitate cu art. 465 din Codul contravențional, nu au achitat și nu au prezentat dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei.
10. În temeiul încheierii judecătorești emise la 1 septembrie 2025 (încheierea expediată contravenientului prin intermediul poștei electronice, recurentului i s-a acordat un termen de 15 zile, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume: a achita taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute) lei, cu prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în original, subsecvent, instanța reține că încheierea a fost expediată pe adresa poștei electronice indicată de contravenient în cererea de recurs, și anume, *****, la data de 3 septembrie 2025.
11. Potrivit art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituţională şi comunicarea cu participanţii sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poştă, telefon, fax, poştă electronică etc.), acordîndu-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficienţă, rapiditate şi economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicaţie.

12. Potrivit art. $110^1$ alin. (1) din Codul administrativ, notificarea prin poşta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorităţii publice. Notificarea prin poşta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost indicată prealabil de persoana notificată. *Notificarea prin poştă electronica este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală*.
13. Astfel, deoarece recursul este depus cu încălcarea procedurii prevăzute de Lege, iar în termenul rezonabil acordat, contestatarul nu a înlăturat neajunsurile constatate la depunerea contestației, Completul de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să restituie cererea de recurs înaintată de către recurentul Cojocaru Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani 6 martie 2024.
14. În conformitate cu prevederile art.468, 448 alin. (9) – (10) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

**D I S P U N E :**

Se restituie cererea de recurs depusă de către recurentul Cojocaru Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani 6 martie 2024.

Recursul nu se consideră depus și împreună cu actele anexate, se restituie contestatarului, iar dosarul contravențional se remite în prima instanță.

Se explică că restituirea recursului nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acestuia în condițiile și modul prevăzut de Codul contravențional.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Cecan Silvia

Judecători: Denis Băbălău

Vladislav Schibin