Dosarul:nr. 2ai-224/24 Judecător: Emil Bulat
2-20025754-02-2ai-27062024

D E C I Z I E

18 februarie 2025 mun. Chi*****nău

Colegiul Civil, comercial ***** de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele completului, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru *****

Constantin Roșca

examinând apelul depus de ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L, reprezentată de avocatul Olga Burea împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central, din 19 februarie 2024 prin care s-a admis cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate înaintată de către creditorul „Tervotex Grup" S.R.L în privința debitorului ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L

c o n s t a t ă:

La data de 24 februarie 2020, creditorul S.R.L „Tervotex Grup" S.R.L în proces de faliment, în persoana lichidatorului Sacaliuc Igor a depus în instanța de judecată cerere introductivă, prin care solicită inițierea procedurii de insolvabilitate față de ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L, cu sediul R. Moldova, r-nul Hînceşti, s. Anini, c/f 1009605004414, din motivul incapacității de plată a acesteia.

În motivarea cererii introductive, se arată că prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 01.10.2018, a fost admisă integral cererea înaintată de S.R.L „Tervotex Grup" privind validarea popririi față de ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L prin care s-a dispus încasarea de la ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L în beneficiul S.R.L „Tervotex Grup" în proces de insolvabilitate, a datoriei în sumă de 698 500,93 lei.

Se invocă că titlu executoriu asupra hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 01.10.2018 a fost înaintat spre executare către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, care prin încheierea nr. 060-2020/18 din 05.11.2018 a primit spre executare documentul executoriu cu intentarea procedurii de executare.

Susține că la data înaintării prezentei cereri, debitorul nu a efectuat careva plăți în vederea stingerii datoriei, iar titlul executoriu susmențional nu a putut fi executat de către Executor.

Con*****deră că cele menționate mai sus, prezintă temei indiscutabil pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L, deoarece este evident, că ultimul este în *****tuația de incapacitate de plată, întrucât nu-***** poate achita datoriile acumulate.

Mai menționează că, în vederea respectării prevederilor art. 19 din Legea insolvabilității, debitorul ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L, prin notificarea nr. 94/20 din 05.02.2020, a fost notificat despre neexecutarea obligațiilor pecuniare certe, stabilite prin acte contabile, privind încasarea în contul creditorului S.R.L „Tervotex Grup" a sumei de 698 500,93 lei din contul debitorului ÎCS „ValartVinex" S.R.L fiindu-i acordat un termen de 5 zile calendaristice pentru achitarea datoriilor, precum ***** intenția creditorului de a se adresa în instanță de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitor în cazul neexecutării obligațiunilor pecuniare.

Astfel, lichidatorul „Tervotex Grup" S.R.L – în procedura falimentului, Sacaliuc Igor înaintează spre examinare prezenta cerere introductivă, prin care declară ***** solicită constatarea stării de insolvabilitate a debitorului ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L.

Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Reie*****nd din cele invocate mai sus, se argumentează că „Tervotex Grup" S.R.L, în procedura falimentului, nu-***** poate încasa restanța de plată de la ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L.

Solicită să se admită spre examinare cererea introductivă; să se intenteze procesul de insolvabilitate față de ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L, cu sediul R. Moldova, r-nul Hîncești, s. Anini, INDO 1009605004414; să se numească în calitate de administrator provizoriu al debitorului pe Administratorul insolvabilității Panciuc Adrian, deținător a autorizației nr. 98 din 14 ianuarie 2015; admiterea ***** validarea creanței „Tervotex Grup" S.R.L – în procedura falimentului în sumă de 698 500,93 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 27.02.2020, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L „Tervotex Grup" S.R.L în proces de faliment, în persoana lichidatorului Sacaliuc Igor privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L, cu sediul R. Moldova, r-nul Hâncești, s. Anini, c/f 1009605004414, s-a dispus aplicarea măsurilor de a*****gurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului pe Panciuc Adrian, deținător a Autorizației nr. 98 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central, din 19 februarie 2024 , s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul „Tervotex Grup" S.R.L în procedura falimentului.

S-a constatat insolvabilitatea ***** s-a dispus intentarea procedurii de faliment *****mplificat ***** dizolvare față de debitorul ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L, cu sediul R. Moldova, r-nul Hîncești, s. Anini, c/f 1009605004414.

S-a desemnat în calitate de lichidator al ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L, cu sediul R. Moldova, r-nul Hâncești, s. Anini, c/f 1009605004414, pe Panciuc Adrian, deținător a Autorizației nr. 96 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

S-a desemnat în calitate de lichidator al ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L, cu sediul R. Moldova, r-nul Hîncești, s. Anini, c/f 1009605004414, pe Panciuc Adrian, deținător a Autorizației nr. 96 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

S-a convocat ședința de validare a mărimii creanțelor pentru data de 21 mai 2024, ora 14:30 în incinta Judecătoriei Hâncești, sediul Central, mun. Hînceşti, str. Chi*****năului 7.

S-a propus creditorilor ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L să depună cerere de validare a creanțelor în Judecătoria Hînceşti, sediul Central, mun. Hînceşti, str. Chi*****năului 7, un exemplar ***** un exemplar la lichidator, pe adresa: str. Bucureşti 105/1, of. 1, mun. Chi*****nău.

S-a stabilit Termenul limită de înaintarea a cererilor de validare fiind până la 03 aprilie 2024.

Termenul limită de prezentare a tabelului definitiv de validare a creanțelor de către administrator fiind pînă la 30 aprilie 2024. S-a propus creditorilor ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L cu creante garantate ***** celor care deţin un drept de separare a bunurilor să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare asupra cărora dețin un drept prioritar, precum ***** temeiul acestui drept ***** să prezinte dovezile respective judecății. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L s-a menținut măsurile de a*****gurare dispuse prin încheierea Judecătoriei Hâncești din 27.02.2020.

S-a obligat lichidatorul să publice dispozitivul prezentei hotărâri în „Monitorul Oficial” al Republicii Moldova. S-a dispus notificarea debitorul ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L să desemneze în termen de 10 zile un reprezentant al debitorului conform art. 88 alin. (2) a Legii insolvabilității.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 20 februarie 2024 ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L reprezentată de avocatul Olga Burea a contestat cu apel preventiv hotărârea primei instanțe, iar la data de 28 februarie 2024a înaintat cerere de apel motivată, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, din 19 februarie 2024 ***** a încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Central, din 20 septembrie 2023 cu emiterea unei noi hotărârii de respingere integrală a cererii introductive a creditorului S.R.L "Tervotex Grup în procedura falimentului față de debitorul ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L .

În motivarea cererii de apel a invocat apelantul că, nu este de acord atât cu încheierea instanței de fond din 20 septembrie 2023 cât ***** cu hotărârea din 19 februarie 2024. Con*****deră că, actele judecătorești emise contravin art. 385 alin. (1) lit b) c) ***** d) CPC, pentru următoarele aspecte.

Susține apelantul că instanța de fond a aplicat eronat normele de drept procesual-art.186[1]CPC, or instanța de fond eronat a interpretat esența instituției tardivității ***** faza depunerii acesteia, invocând că excepția de tardivitate nu poate fi invocată la etapa examinării cererii introductive (a se vedea pct. 32 din încheierea contestată); instanța de fond a încălcat dreptul apelantului la apărare, or prin respectarea prescripției se garantează apărarea drepturilor ambelor părți, pentru creditor/reclamant - dreptul la acțiune, pentru debitor/pârât - dreptul la apărare împotriva reclamantului.

Concluziile expuse în încheiere sunt contradictorii ***** neclare, or instanța de fond de***** constatată un incident procesual - depunerea prematură a cererii de tardivitate, totu***** sub aspect material - trece la examinarea cererii de tardivitate ***** constată ca fiind întemeiate argumentele creditorului S.R.L „Tervotex Grup” precum că, factura fiscală este un document care nu conține informații privind termenul de achitare a datoriei.

Concluzionează apelantul că, termenul de prescripție a început a curge din momentul somației creditorului cu privire la înființarea popririi din 9.06.2017, recepționată de debitor la 26.06.2017.

Modalitatea motivării actului contestat este una bizară, superficială ***** contradictorie, inclu*****v lip*****tă de o analiză obiectivă ***** nepărtinitoare, or instanța de fond pe de o parte invocă problema pre maturității cererii de tardivitate, însă pe de altă parte o examinează ***** constată temeinicia argumentelor creditorului în partea respectării termenului de prescripție, lăsând fără nici o apreciere argumentele apelantului.

Con*****deră că încheierea din 20 septembrie 2023 contravine principiului legalității ***** unei examinări obiective a tuturor probelor ***** circumstanțelor deduse judecății. Per a contrario, con*****deră că actul judecătoresc este lip*****t în general de o motivare ***** de o apreciere a susținerilor invocate de apelant. Respingerea printr-o formulă ambigue ***** generală asupra unor argumente sau probe, sau omiterea de a se pronunța cu privire la acestea, duce la lipsa de motivare a actului judecătoresc *****, respectiv la încălcarea art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil.

Afirmă că creanța creditorului este una prescrisă, or conform facturii fiscale din 11 martie 2010 debitorul a fost notificat cu privire la executarea obligației. Corespunzător, creditorul a avut dreptul la acțiune începând cu 18 martie 2010, care urma să fie realizat într-un termen de trei ani, conform dispozițiilor art. 267 Cod civil (în redacția la data emiterii facturii 2009), adică până la 18 martie 2013.

În temeiul art. 394 Cod civil (în redacția din 1.03.2019), acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

În speță apelanta constată omiterea termenului de prescripție stabilit în interiorul căruia creditorul a fost în drept de a depune cerere introductivă fată de debitor, fapt care generează nece*****tatea respingerii acesteia ca depusă tardiv, adică prin omiterea termenului de prescripție.

Astfel, con*****deră apelantul că creanța creditorului nu este certă ***** exigibilă, instanța de fond urma să respingă cererea introductivă depusă de către intimat.

Or, conform art. 18 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149/2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate ***** î***** poate argumenta creanțele ***** temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

În acest sens confirmă apelantul că intimatul/creditor nu a stabilit clar care este termenul de executare a obligațiilor imputate apelantului/debitor. Or, indicarea că la momentul apariției obligației a devenit scadentă la 26 iunie 2017 (data recepționarii somației de poprire) este absolut gre*****tă ***** contravine art. 575 alin. (1) din Codul civil. Mai mult, somația de înființare a popririi din nr. 4 din 9 iunie 2017 la care face referi creditorul, a constituit obiect de examinare în cadrul examinării recursului depus de către ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul central din 01 octombrie 2018, prin care Curtea de Apel Chi*****nău prin decizia din 12 ianuarie 2021 cauza nr.2ri-405/202 a constat că, ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L nu a recepționat nici o somație, somația a fost semnată de către Bodișteanu, care de fapt este administratorul „Tervotex Grup” S.R.L.

La fel intimatul/creditor nu a probat nici certitudinea creanței rezultată din contractul de preluare a datoriei din 02 aprilie 2013, or creditorul nu a prezentat actul juridic inițial din care s-a născut datoria între creditor ***** debitorul precedent, inclu*****v facturile fiscale, fapt ce contravine art. 17, 18 din Legea insolvabilității ***** art.118 CPC. În lipsa probatoriului, debitorul nu poate opune creditorului toate mijloacele de apărare pe care le-ar fi putut opune debitorul inițial, fapt ce contravine prevederilor art. 570 Cod civil.

Corespunzător, con*****deră că instanța de fond a interpretat eronat începutul curgerii termenului de prescripție extinctivă ***** termenul executării obligației. Or, intimatul/creditorul prin factura fiscală din 11.03.2010 a notificat apelantul /debitorul cu privire la executarea obligației. Prin prisma art. 575 alin. (1) Cod civil, la expirarea termenului de scadență acordat pentru rambursarea datoriei, creanța a devenit scadentă la 18.03.2010.

Corespunzător, în temeiul art. 267 alin (1) coroborat cu art.22 alin.(2) Cod civil (în redacția în redacția la data emiterii facturii), se constată că, creditorul a avut dreptul la acțiune începând cu 18 martie 2010, care urma să fie realizat într-un termen de trei ani, adică până la 18 martie 2013.

Mai mult la caz, intimatul /creditor pretinde la o datorie în sumă de 698 500, 93 lei, anexând în acest sens actul de verificare a decontărilor între părţi din 30 iunie 2017, act care este semnat doar de către intimat/creditor, motiv pentru care înscrisul supra nu poate justifica existența datoriei pentru care pretinde intimatul/creditor.

Suplimentar, informează instanța de apel că intimata, după expirarea termenului de scadență, nu a întreprins nici o acțiune în vederea revendicării pretinsei datorii.

Concluzionând cu motivele supra, intimatul/creditor nu a demonstrat că creanța este una certă ***** exigibilă *****, respectiv, nu a putut demonstra că are un interes legitim pentru intentarea procesului de insolvabilitate, aşa cum prevede art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Potrivit art.11 alin.(2) al Legii insolvabilității la determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:

a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclu*****v suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor ***** la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege

În asemenea circumstanțe, instanța de fond contrar prevederilor legii a emis o hotărâre ilegală ***** neîntemeiată, prin neconstatarea ***** neaprobarea unul din temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate; neconstatarea existenței interesului legitim al intimatului/creditorul la intentarea procesului de insolvabilitate; neconstatarea ***** neverificarea dacă pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative esențiale: să fie certă, lichidă, ***** exigibilă; interpretarea gre*****tă a termenului general în interiorul căruia putea fi înaintată acțiunea în sensul intentării procedurii de insolvabilitate în privința apelantului/debitor.

Astfel, constată că instanța de fond a ignorat normele prevăzute la art. 6 CEDO, inclu*****v art. 239-241 CPC, astfel că, în lipsa unei motivări sau a unei motivări superficiale sau incomplete, actul judecătoresc se impune a fi casat.

Instanța de apel reiterează prevederile art.8 alin.(1) al Legii insolvabilității conform căruia hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum ***** apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

Colegiul civil constată că hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central a fost emisă la 19 februarie 2024 , iar apelul a fost depus la 20 februarie 2024 (f.d.173), drept urmare, Colegiul civil constată că apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilității.

Analizând legalitatea ***** temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, Colegiul civil con*****deră apelul întemeiat ***** care urmează a fi admis din con*****derentele ce succed.

Colegiul civil constată că la data de 24 februarie 2020, creditorul S.R.L „Tervotex Grup” S.R.L în proces de faliment, în persoana lichidatorului Sacaliuc Igor a depus în instanța de judecată cerere introductivă, prin care solicită inițierea procedurii de insolvabilitate faţă de ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L, cu sediul R. Moldova, r-nul Hînceşti, s. Anini, c/f 1009605004414, din motivul incapacității de plată a acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 27 februarie 2020 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L „Tervotex Grup” S.R.L în proces de faliment, în persoana lichidatorului Sacaliuc Igor privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L, cu sediul R. Moldova, r-nul Hînceşti, s. Anini, c/f 1009605004414, s-a dispus aplicarea măsurilor de a*****gurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului pe Panciuc Adrian, deținător a Autorizației nr. 98 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central, din 19 februarie 2024 , s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul „Tervotex Grup” S.R.L în procedura falimentului.

S-a constatat insolvabilitatea ***** s-a dispus intentarea procedurii de faliment *****mplificat ***** dizolvare faţă de debitorul ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L, cu sediul R. Moldova, r-nul Hînceşti, s. Anini, c/f 1009605004414. S-a desemnat în calitate de lichidator al ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L, cu sediul R. Moldova, r-nul Hînceşti, s. Anini, c/f 1009605004414, pe Panciuc Adrian, deținător a Autorizației nr. 96 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

S-a desemnat în calitate de lichidator al ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L, cu sediul R. Moldova, r-nul Hînceşti, s. Anini, c/f 1009605004414, pe Panciuc Adrian, deținător a Autorizației nr. 96 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

S-a convocat ședința de validare a mărimii creanțelor pentru data de 21 mai 2024, ora 14:30 în incinta Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, mun. Hînceşti, str. Chi*****năului 7.

S-a propus creditorilor ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L să depună cerere de validare a creanțelor în Judecătoria Hînceşti, sediul Central, mun. Hînceşti, str. Chi*****năului 7, un exemplar ***** un exemplar la lichidator, pe adresa: str. Bucureşti 105/1, of. 1, mun. Chi*****nău. S-a stabilit Termenul limită de înaintarea a cererilor de validare fiind până la 03 aprilie 2024. Termenul limită de prezentare a tabelului definitiv de validare a creanțelor de către administrator fiind până la 30 aprilie 2024.

S-a propus creditorilor ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L cu creanțe garantate ***** celor care dețin un drept de separare a bunurilor să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare asupra cărora dețin un drept prioritar, precum ***** temeiul acestui drept ***** să prezinte dovezile respective judecății.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L s-a menținut măsurile de a*****gurare dispuse prin încheierea Judecătoriei Hînceşti din 27.02.2020.

S-a obligat lichidatorul să publice dispozitivul prezentei hotărâri în „Monitorul Oficial” al Republicii Moldova. S-a dispus notificarea debitorul ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L să desemneze în termen de 10 zile un reprezentant al debitorului conform art. 88 alin. (2) a Legii insolvabilității.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă ***** cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile ***** completările stabilite de legislația insolvabilității.

Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel ***** de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul ***** să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor ***** obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare ***** nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul ***** interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art.240 alin.(1) CPC la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii ***** admi*****bilitatea acțiunii.

Totodată, sarcina instanței de apel derivă, reie*****nd din dispozițiile art.373 CPC în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

De asemenea, în limitele apelului dedus judecării, instanța de apel verifică circumstanțele ***** raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum ***** cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar ***** cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele ***** raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum ***** cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți ***** este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei ***** să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art.10 din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este po*****bil.

Colegiul civil constată că instanța de insolvabilitate în mod nejustificat a admis cererea introductivă înaintată de creditorul „Tervotex Grup" S.R.L ***** a intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L în condițiile în care potențialul creditor deponent al cererii introductive la moment nu deține o creanță ***certă față de ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L*** ***** respectiv, nu poate demonstra că are un interes legitim pentru intentarea procesului de insolvabilitate, aşa cum prevede art.18 alin.(1) din Legea insolvabilității.

Această concluzie rezidă din faptul că materialele cauzei atestă că prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 2i-9/2020 din 29 iunie 2020 s-a dispus a admite cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L „Tervotex Grup" S.R.L în proces de faliment; a constata insolvabilitatea debitorului ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L ***** s-a dispus intentarea procedurii de faliment *****mplificat ***** dizolvare față de debitorului ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L, cu sediul R. Moldova, r-nul Hînceşti, s. Anini, c/f 1009605004414; fiind desemnat în calitate de lichidator al ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L, cu sediul R. Moldova, r-nul Hînceşti, s. Anini, c/f 1009605004414, d-nul Panciuc Adrian, deținător a Autorizației nr. 96 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu sediul în mun. Chi*****nău, bd. Decebal 139 B.

La data de 21 februarie 2022, avocatul Ludmila Ouş ***** administratorul cu funcții suspendate a ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L, Constantinov Petru a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 iunie 2020 privind constatarea insolvabilității ***** dispunerea intentării procedurii de faliment *****mplificat ***** dizolvare a ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L ***** a încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 27 februarie 2020 prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de lichidatorul S.R.L „Tervotex Grup" în procedura de faliment Sacaliuc Igor privind declararea insolvabilității ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L, prin care solicită admiterea cererii de revizuire ***** casarea integrală a actelor judecătorești susnumite.

Urmare a audierii participanților la proces, examinării materialelor dosarului ***** a referințelor înaintate, instanța a con*****derat necesar de a respinge cererea de revizuire înaintată de avocatul Ludmila Ouş ***** administratorul cu funcții suspendate a ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L, Constantinov Petru împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 iunie 2020 prin care s-a constatat insolvabilitatea debitorului ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L ***** a încheierii Judecătoriei Hînceşti, sediul Hînceşti din 27 februarie 2020,

prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă față de debitorul ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L, ca fiind depusă peste termenul legal de depunere a cererii de revizuire, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 iunie 2020 prin care s-a constatat insolvabilitatea debitorului ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L ***** a încheierii Judecătoriei Hînceşti, sediul Hînceşti din 27 februarie 2020, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă față de debitorul ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L, - fără modificări.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, administratorul cu funcții suspendate a ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L, Constantinov Petru, la data de 17 mai 2022 a înaintat instanței cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 2i-9/2020 din 06 mai 2022, potrivit căreia a solicitat admiterea recursului declarat ***** casarea integrală a încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 2i-9/2020 privind respingerea cererii de revizuire a hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 20 iunie 2020 ***** a încheierii din 27 februarie 2020, cu remiterea cauzei la examinare în instanța de fond.

La 11 octombrie 2022, Colegiul civil al Curții de Apel Chi*****nău prin decizia nr. 2rci-273/22 a dispus admiterea recursului declarat de administratorul cu funcții suspendate a ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L, Constantinov Petru, a casat integral încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 06 mai 2022 prin care s-a respins cererea de revizuire înaintată de avocatul Ludmila Ouş ***** administratorul cu funcție suspendate a ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L, Constantinov Petru împotriva hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 29 iunie 2020 prin care s-a constatat insolvabilitatea debitorului ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L ***** a încheierii Judecătoriei Hînceşti, sediul Hînceşti din 27 februarie 2020, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă faţă de debitorul ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L, ca fiind depusă peste termenul legal de depunere a cererii de revizuire, cu remiterea cererii de revizuire spre examinare în fond în aceea***** instanță de judecată.

Ulterior, urmare a examinării cererii de revizuire declarate de avocatul Ludmila Ouș ***** administratorul cu funcții suspendate a ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L, Constantinov Petru împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 iunie 2020 prin care s-a constatat insolvabilitatea debitorului ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L ***** a încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 27 februarie 2020, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă față de debitorul ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L, în cadrul ședinței de judecată din 06 martie 2023, instanța prin încheierea nr. 2i-9/2020 a dispus admiterea parțială a cererii susnumite, a casat hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 iunie 2020 prin care s-a constatat insolvabilitatea debitorului ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L, cu dispunerea rejudecării cauzei la etapa examinării cererii introductive depuse de creditorul S.R.L „Tervotex Grup” S.R.L în proces de faliment privind constatarea insolvabilității debitorului ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L, fixată examinarea cererii introductive depuse de „Tervotex Grup” S.R.L în proces de faliment pentru data de 17 mai 2023, ora 13:00, cu dispunerea citării participanților la proces, totodată, fiind menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 27 februarie 2020, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de „Tervotex Grup” S.R.L în proces de faliment privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L.

La 15 mai 2023 creditorul S.R.L „Tervotex Grup” în proces de faliment, prin lichidatorul Igor Sacaliuc a depus o cerere de concretizare la cererea introductivă indicând că creanța creditorului reiese din:

(I) actul de predare-primire din 11 martie 2010 ***** factura fiscală din 11 martie 2010 în sumă de 721 760, 00 lei, prin care rezultă relațiilor juridice între creditor ***** debitor ***** anume procurarea de către debitor a autoturismului de model Audi Q7 anul fabricării 2008, cu n/î HN QQ 777;

(II) contractul de preluare a datoriei cu nr. 02/04/13 din 02 aprilie 2013 încheiat între S.R.L „Tervotex Grup", în calitate de Creditor, SA „Vinăria-Volintir" în calitate de debitor precedent ***** ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L, în calitate de nou debitor, prin care a fost preluată datoria deținută față de creditor în sumă de 166 740,93 lei.

La 6 septembrie 2023 reprezentantul debitorului ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L a depus cerere în temeiul art. 186[1] CPC, prin care a ridicat excepția de tardivitate ***** a solicitat instanței respingerea cererii introductive, ca fiind tardivă.

Drept temeiuri de tardivitate a fost indicat că: 1) creanța creditorului nu este certă ***** respectiv, creditorul nu a putut demonstra interesul legitim pentru intentarea procesului de insolvabilitate, așa cum prevede art.18 alin.(2) Legii insolvabilității; creanța creditorului este una prescrisă, având în vedere că, obligația de plată a debitorului a apărut în temeiul facturii fiscale din 11 martie 2010 ***** actul de predare- primire din 11 martie 2010. Or, conform facturii fiscale din 11 martie 2010 debitorul a fost notificat cu privire la executarea obligației.

Corespunzător, s-a invocat că în temeiul art. 575 Cod civil, debitorul în termen de 7 zile urma să execute obligația. Astfel, datoria a devenit scadentă la 18 martie 2010, în condițiile art.272 alin.(2) Cod civil, începând cu 18 martie 2010 creditorul a avut dreptul la acțiune, care urma să fie realizat într-un termen de trei ani, conform dispozițiilor art. 267 CC (în redacția la data emiterii facturii - 2009), adică până la 18 martie 2013. Astfel, datoria creditorului este una prescrisă, or conform facturii fiscale din 11 martie 2010, debitorul a fost notificat cu privire la executarea obligației. Așa dar, dreptul creditorului la acțiune a început a curge de la 18 martie 2010, care urma să fie realizat într-un termen de trei ani, adică până la 18 martie 2013. Creditorul S.R.L „Tervotex- Grup" a manifestat lipsă de diligență în vederea revendicării pretinsei datoriei în termenul de prescripție prevăzute de lege, iar debitorului nu i se poate imputa achitarea benevolă a datoriei prescrise. Suma pretinsă din contractul de preluare a datoriei din 2 aprilie 2013 este una incertă, or creditorul nu a prezentat actul juridic inițial din care s-a născut datoria între creditor ***** debitorul precedent, inclu*****v facturile fiscale. În lipsa probatoriului, debitorul nu poate opune creditorului toate mijloacele de apărare pe care le-ar fi putut opune debitorul inițial, fapt ce contravine prevederilor art. 570 Cod civil. Actul de verificare între părți, (nesemnat de debitor), nu are o forță probatorie suficientă pentru a confirma existența datoriei, or acesta este un înscris care demonstrează doar *****tuația decontărilor între părți.

În acest context instanța de apel reține că în speță creditorul S.R.L „Tervotex-Grup" în procedura falimentului invocă deținerea creanței fată de debitor în sumă totală de 698 500,93 lei, rezultată din factura fiscală din 11 martie 2010 privind vânzarea automobilului de model Audi Q7 ÎCS „Valart-Vinex" S.R.L ***** contractul de preluare a datoriei încheiat între S.R.L „Tervotex Grup", SA „Vinăria-Volintir" ***** ÎCS „Valart - Vinex" S.R.L din 2 aprilie 2013.

Prin factura fiscală se înțelege un înscris sub semnătură privată prin care se constată de regulă, executarea unei operațiuni comerciale, respectiv o notă scrisă privitoare la mărfurile

vândute sau la serviciile prestate în care acestea sunt arătate amănunțit, indicându-se natura, calitatea, cantitatea, prețul, modalitățile contractului.

Potrivit art. 575 alin. (1) Cod civil (în redacția din 2009), în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat ***** nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățite să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Sensul normei prevăzute la art. 575 alin. (1) Cod civil (în redacția din 2009) se regăsește la art. 861 alin. (2) Cod civil (în redacția în vigoare din 01.03.2019) potrivit căruia, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului.

În contextul enunțat, deoarece potrivit constatărilor instanței de apel hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 01 octombrie 2018, privind adjudecarea sumelor din contul apelantei, a fost casată prin decizia Curţii de Apel Chi*****nău din 12 ianuarie 2021, cu restituirea pricinii la rejudecare, iar prin încheierea Judecătoriei Hîncești, s. Central din 30 martie 2021 a fost încetat procesul indicat, cu desființarea popririi, recursul declarat împotriva acestei încheieri fiind restituit prin încheierea Curţii de Apel Chi*****nău din 23 noiembrie 2021, iar apelanta contestă creanță invocată de intimată pentru motive de incertitudine ***** de tardivitate, Colegiul conchide asupra impo*****bilității soluționării chestiunii privind certitudinea creanței invocate de deponentul cererii introductive în cadrul examinării acesteia, deoarece circumstanțele enunțate denotă că creanță dată este litigioasă *****, pentru acest motiv, excedă competența instanței de insolvabilitatea în prezenta cauză.

Or, în temeiul art. 394 Cod civil (în redacția în vigoare din 01.03.2019), chestiunea referitoare la temeinicia creanței prin prisma tardivității acesteia ține de competență instanțelor la examinarea unor cauze în ordine contencioasă sau, eventual, în cadrul examinării unei cereri de poprire a creanței, nu ***** la examinarea cererii introductive.

În consecință, deoarece deponentul cererii introductive nu a probat că creanța invocată este certă, lichidă ***** exigibilă, astfel încât aceasta nu se încadrează în condițiile stabilite de cadrul normativ pertinent pentru admiterea cererii introductive, Colegiul atestă că cererea introductivă depusă de potențialul creditor S.R.L „Tervotex-Grup” urmează a fi respinsă.

Or, conform art.18 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate ***** î***** poate argumenta creanțele ***** temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Potrivit suportului probator administrat, intimata nu a probat prin probe pertinente ***** admi*****bile că creanță sa față de apelantă ar fi una certă, iar instanța de insolvabilitate nu este îndreptățită să soluționeze în prezenta cauză litigiul aferent creanței respective.

Astfel, Colegiul conchide că instanța de fond a interpretat eronat cadrul normativ pertinent aferent determinării caracterului creanței invocate de potențialul creditor.

Concluzionând cu motivele supra, este cert că intimata „Tervotex Grup” S.R.L nu a demonstrat că creanța invocată este una certă ***** exigibilă *****, respectiv, nu

demonstrat că are un interes legitim pentru intentarea procesului de insolvabilitate, aşa cum prevede art.18 alin.(1) Legii insolvabilității.

În conformitate cu art.2 Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, incapacitatea de plată reprezintă *****tuația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-***** executa obligațiile pecuniare scadente, inclu*****v obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este de regulă prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți.

Potrivit art.10 alin.(1-3) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei.

Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este po*****bil.

Potrivit art.12 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Potrivit art.18 alin. (1) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate ***** î***** poate argumenta creanțele ***** temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Totodată conform prevederilor art. 11 alin.(2) Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, 2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:

a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclu*****v suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor ***** la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.

Astfel, la caz se atestă că potențialul creditor „Tervotex Grup” S.R.L nu a probat survenirea nici unuia din temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate, nu a probat existența interesului său legitim la intentarea procesului de insolvabilitate, nu a probat caracterul cert al pretinsei creanțe ***** că aceasta ar întruni cumulativ condițiile esențiale necesare pentru depunerea cererii introductive: să fie certă, lichidă ***** exigibilă.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel ajunge la concluzia că „Tervotex Grup” S.R.L nu deține o creanță certă faţă de apelantă, iar acest fapt constituie temei de respingere a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Or, art. 20 Legea insolvabilității prevede expres că, la cererea introductivă depusă de creditor se anexează documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului, actele care ar confirma faptul că, la momentul intentării procesului de insolvabilitate creanța trebuie să fie certă, iar cuantumul acesteia determinat.

Astfel, instanța de apel accentuează că, creanța este validă atunci, când ea a ajuns la scadență, ea trebuie să fie certă - neîndoielnică în sensul ca asupra ei să nu fie conturat un

litigiu; lichidă - având un cuantum precis determinat; exigibilă - a cărei executare creditorul poate să o pretindă imediat.

În speța diferită judecății, nu poate fi imputat debitorului ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L temeiul de intentare a procesului de insolvabilitate prevăzut de art. 10 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 ***** anume incapacitatea de plată în contextul incertitudinii creanței invocate determinată de caracterul litigios al acesteia.

Totodată cu referire la raportul administratorului provizoriu din 01 iunie 2020 ***** potrivit informației din 15 august 2023 publicată pe portalul SFS, rezultă că potrivit răspunsurilor la interpelările administratorului provizoriu, debitorul nu deține careva bunuri mobile/imobile, nu a efectuat operațiuni de import-export, nu are datorii la compartimentul „plăți vamale”, nu deține careva drepturi de autor sau alte drepturi patrimoniale, nu dispune de conturi bancare deschise, ultimul cont deținut la BC „Energbank” SA fiind închis în 2014, iar unica datorie fiind deținută față de buget în sumă de 25,37 lei, la fel, potrivit informației din 15 august 2023 publicată pe portalul SFS, rezultă că, intenția organului fiscal la ce*****onarea creanțelor față de o serie de debitori, ***** potrivit listei anexă, S.R.L „Valart-Vinex” S.R.L a fost inclusă cu o creanță în sumă de 0,03 lei.

Astfel, Colegiul civil constată că, cererea introductivă înaintată de „Tervotex Grup” S.R.L privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L este neîntemeiată ***** urmează a fi respinsă.

Din con*****derentele menționate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L de a casa hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central din 19 februarie 2024 ***** încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, din 20 septembrie 2023 ***** de a emite o decizie sub formă de hotărâre prin care se va respinge ca fiind neîntemeiată cererea introductivă depusă de creditorul „Tervotex Grup” S.R.L privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art.385 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial ***** de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L, reprezentată de avocatul Olga Burea.

Se casează hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, din 19 februarie 2024 ***** încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, din 20 septembrie 2023, emise pe marginea cererii introductive înaintată de creditorul „Tervotex Grup” S.R.L privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L, cu emiterea unei decizii în formă de hotărâre prin care:

Se respinge cererea introductivă depusă de creditorul „Tervotex Grup” S.R.L privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎCS „Valart-Vinex” S.R.L.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecător Dorin Dulghieru

Constantin Roșca