Dosarul nr.3-1503/2025
2-25084920-12-3-16062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16.06.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele ședinței, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Cezara-Valeria Rotaru

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către Ștefan Chihai împotriva Ministerului Afacerilor Interne, persoană terță : Inspectoratul General al Poliţiei, cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 16.06.2025, Ștefan Chihai reprezentat de avocatul Adrian Procoavă, s-a adresat Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Interne, persoană terță : Inspectoratul General al Poliţiei, solicitând :

- Repunerea în termen, atîta timp cît cu materialele anchetei de serviciu cît și cu încheierea emisă la data de 02.05.2025 a luat cunoștință la data de 11.06.2025;
- Anularea integrală a încheierii de serviciu (procedura administrativă nr.4/176 din 04.04.2025) și încheierea din 02.05.2025 întocmită de către SPIA a MAI ca fiind ilegală și nemotivată;
- Anularea integrală a Ordinul MAI nr.72 ef. din 28.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare cu concedierea din funcția publică cu statut special din cadrul MAI ca fiind ilegală și nemotivată;
- Obligarea MAI de a restabili în funcția deținută anterior reclamantul Ștefan Chihai și anume în funcția de subofițer superior al SPSSP al IP Cantemir;
- Încasarea salariului pe perioada absenței forțate de la serviciu începînd cu perioada 28.05.2025 pînă la restabilirea sa în funcție;
- Încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul judecării cauzei.

În motivarea acțiunii a fost invocat următoarele : La data de 28.05.2025 prin Ordinul MAI nr.72 ef. pentru încălcarea prevederilor art.26 alin.(l) lit.k[1]) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.18 alin.(4) lit. a)-d), art.19 alin.(3) lit. a) din Legea integrității nr.82/2017, art.7 alin.(2) lita), c) și e) din Legea nr.325/2013 privind evaluarea integrității instituționale, art.50 lit.c), e), h[1]), i) și o), art.52 alin.(l) lit.b) și g) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct.1) și 9), pct.29, pct.30 subpct.1), 2), 6) și 7) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne,

aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, pct.7 subpct.3), 14) și 21) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, acțiuni manifestate prin oferirea, în luna martie 2025, a promisiunilor cet.Agapii Carolina de a influența factorii decizionali din cadrul Comisiei medicale centrale a IMSPD „Serviciul medical al Ministerului Afacerilor Interne", în vederea stabilirii aptitudinii pentru îndeplinirea serviciului special în cadrul organelor afacerilor interne, ignorarea normelor deontologice și interdicțiilor, manifestate prin abuzul de calitate oficială și compromiterea prestigiului funcției, precum și al instituției din care face parte, neexecutarea strictă și corectă a prevederilor actelor normative, nepromovarea și neconsolidarea prin propria prestație a imaginii publice instituției pe care o reprezintă, nedenunțarea faptelor coruptibile, neinformarea superiorilor și organelor competente despre faptele coruptibile care i-au devenit cunoscute, fapte ce au prejudiciat grav imaginea Poliției, funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerul Afacerilor Interne, subofițerul superior al SPSSP al Inspectoratului de poliție Cantemir, agent superior Ștefan Chihai a fost sancționat disciplinar cu concedierea din funcția publică cu statut special, cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate și reținerea după caz al costului restant al echipamentului nefolosit.

Potrivit dosarului administrativ nr.4/176 din 04.04.2025 în care se vizează materialele anchetei de serviciu cît și potrivit explicațiilor lui Ștefan Chihai depuse în cadrul anchetei de serviciu a stabilit următoarele circumstanțe, că temei de inițiere a anchete de serviciu în raport cu acțiunile colaboratorului de poliție, Chihai Ștefan a servit raportul OI a DPI a DGPI a SPIA al MAI, Tatiana Berbeniuc, depus la data de 03.04.2025 la SPIA a MAI prin care s-a reținut că Chihai Ștefan a comis trafic de influență fiind la caz pornită urmărirea penală de către OUP a SPIA cu nr.2025550012 pe art.326 alin.(1) Cod penal.

Ulterior, raportul vizat supra a fost înregistrat cu nr.4/176 din 04.04.2025, și repartizat spre examinare OI a DISI a DGPI a SPIA al MAI, Anton Roman.

În cadrul dosarului administrativ și anume în timpul anchetei de serviciu de către executorul, Anton Roman au fost efectuate următoarele acțiuni pentru examinarea obiectivă a tuturor circumstanțelor cauzei ce vizează abaterea disciplinară admisă de către Chihai Ștefan, și anume :

- A fost audiată denunțătoarea, Agapii Carolina la data de 09.04.2025, care a relatat că dînsa a transmis lui Chihai Ștefan suma de 5.000 lei pentru a o ajuta ca să treacă comisia medicală pentru a putea fi admisă să Activeze în cadrul MAL în cadrul audierii ultima a relatat atît despre un oarecare Chihai Ștefan cît și despre un oarecare Mihai Chihai, menționînd că ultima sa întâlnire a avut loc la data de 06.03.2025 dar banii i-au fost transmiși mai înainte;

- A fost audiată Posmag Ira care a comunicat că nu cunoaște careva circumstanțe în raport cu acțiunile incriminate lui Chihai Ștefan;

- A fost audiată denunțătoarea suplimentar, Agapii Carolina la data de 23.04.2025, în cadrul audierii ultima a relatat atît despre un oarecare Chihai Ștefan cît și despre un oarecare Mihai Chihai. În cadrul audierii ultima a concretizat că discuția despre ajutorul oferit a fost în luna aprilie 2024;

- A fost audiat Bostan Gheorghii care a comunicat că nu cunoaște careva circumstanțe în raport cu acțiunile incriminate lui Chihai Ștefan;

A fost audiat Chihai Ștefan care a comunicat că refuză să dea careva declarații atâta timp cît dînsul este vizat într-un dosar penal;

- Potrivit Ordinului IGP nr.242 ef din 02.05.2023, Chihai Ștefan a fost angajat la IP Cantemir.

- Potrivit certificatului IP Cantemir nr.34/27-2411 din 04.04.2025 Chihai Ștefan nu a fost sancționat disciplinar dar a fost stimulat cu premii bănești;

- Potrivit certificatului nr.34/27-2412 din 04.04.2025 cet.Chihai Ștefan este membru simplu al

organizației sindicale primare a angajaților IP Cantemir;

- Potrivit caracteristicii de serviciu nr.2424 din 04.04.2025, cet.Chihai Ștefan se caracterizează pozitiv;

- Potrivit răspunsului Președintei Angela Otean a Federațieie Sindicatelor din Moldova „Sindlex„ nr.03-01/41 din 13.05.2025 s-a constatat că asupra sancțiunii disciplinare se va expune doar după studierea anchetei de serviciu - *deci la caz reține că organul sindical nu și-a exprimat opinia în raport cu sancțiunea disciplinară;*

- Potrivit examinării audio din 15.04.2025 efectuată de OI, Anton Roman se reține că ultimul examinează un DVD-R prin ce se reține că Agapii Carolina este vocea nr.1 iar Chihai Ștefan este vocea nr.2. - *la caz apare o întrebare de unde a ridicat Anton Roman acest DVD-R atîta timp cît la dosarul administrativ nu există această corespondență, și în general nu este clar de unde a concluzionat Anton Roman că vocea nr.1 aparție lui Agapii Carolina iar vocea nr.2 aparține lui Chihai Ștefan;*

- La dosar este anexată o poză cu denumirea Ștefan și Ștefan 2 cu numărul de telefon ***** - *la caz apare o întrebare de unde a ridicat Anton Roman această informație atîta timp cît la dosarul administrativ nu există această corespondență;*

- La dosar este anexată ordonanța de punere sub învinuire din 04.04.2025, ordonanța de reținere a persoanei din 02.04.2025 și mandatul judecătoresc din 05.04.2025 - *la caz apare o întrebare de unde a ridicat Anton Roman aceste acte procedurale atîta timp cît la dosarul administrativ nu exista această corespondență.*

Astfel, în urma materialelor acumulate de către OI a DISI a DGPI a SPIA al MAI, Anton Roman la data de 02.05.2025 a fost adoptată o încheiere cu propunerea de concediere din funcția publică cu statut special, inclusiv în partea descriptivă a încheierii, Anton Roman reține de rînd cu abaterile și materialele enumerate supra că, citezi : *„fragmentele discuțiilor sus-menționate au fost postate pe portalul de știri www.stiri,zoneMoldova,* aspecte care nu au fost reținute în cadrul anchetei de serviciu, ori Anton Roman face trimitere la niște probe care nu există la dosarul administrativ.

Deci, la caz consideră că atît rezultatele anchetei de serviciu din data de 02.05.2025 care au fost aduse la cunoștința lui Chihai Ștefan doar la solicitare și abia la data de 11.06.2025 cît și Ordinul MAI nr.72 ef. din 28.05.2025 sunt ilegale atîta timp care aceste concluzii rezidă în încălcarea flagrantă a următoarelor principii :

- de eficiență *(art.28 din Codul administrativ),* care prevede că procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient și corespunzător scopului;

- de proporționalitate *(art.29 din Codul administrativ),* care reglementează că, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității;

- de motivare *(art.31 din Codul administrativ),* care stipulează că actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

La speță în raport cu legalitatea anchetei efectuate reține următoarele aspecte:

- la materialele anchetei de serviciu au fost anexate acte/înscrisuri despre care nu se cunoaște modul de dobîndire a acestora, ori pct.67 a Hotărîrii de Guvern nr.409/2017 stabilesc expres care sunt drepturile acestuia.

- Chihai Ștefan nu a beneficiat de principiul prezumției nevinovăției, astfel MAI asumîndu-și rolul instanțelor de judecată, ori pe caz urmărirea penală este în derulare iar acțiunile întreprinse de către SPIA sunt o provocare, atîta timp cît denunțătoarea a depus o cerere la organele de drept a fost audiată pe caz, însă contrar principiului egalității armelor angajații SPIA în cadrul unei anchete de serviciu audiază

denunțătoare de repetate ori, iar de fiecare dată aceasta are poziții diferite în raport cu acuzațiile aduse.

- Nu este clar din materialele acumulate la ce dată a fost comisă abaterea disciplinară și în coroborare cu care probe se confirmă aceasta, atîta timp cît persoana poate fi sancționată disciplinar doar în interiorul termenului de 6 luni.

- Existența unui dosar penal cît și punerea persoanei sub învinuire este un temei de suspendare a acestuia potrivit prevederilor art.200 Cod de procedură penală cît și pct.88 din Hotărîrea de Guvern nr.409/2017 dar nicidecum nu este un temei de concediere a acestuia.

- Nu există opinia organului sindical potrivit prevederilor art.87 Codul Muncii pînă la emiterea ordinului de concediere, ori din materialele dosarului administrativ se reține că executorul Anton Roman la momentul finisării anchetei de serviciu data de 02.05.2025 nici nu avea realizate prevederile art.87 Codul Muncii, Ori dînsul la data de 02.05.2025 orele 16.46 a remis solicitarea către Federația Sindicatelor de a cere opinia.

- Inclusiv Ordinul MAI contestat reține în partea dispozitivă ca temei de concediere a angajatului servește, acțiuni manifestate prin oferirea în luna martie 2025 a promisiunilor cet. Agapii Carolina de a influiența factorii decizionali din cadrul Comisiei medicale centrale a IMSPD, ori la dosarul administrativ aceste aspecte nu sunt probate sub nici o formă, ori la caz este relevant că urmărirea penală pe caz a fost inițiată la data de 20.02.2025.

La caz, atît ancheta de serviciu nr.4/176 din 04.04.2025 care s-a rezumat cu emiterea unei încheieri la data de 02.05.2025 cît și Ordinul MAI nr.72 ef. din 28.05.2028 sunt ilegale pe motivele invocate supra.

Cu atît mai mult că în actele administrative invocate nu s-au indicat care sunt motivele concrete prevăzute la art.86 alin.(1) Codul muncii care au permis angajatorului concedierea acestuia, ori intuind forma de abordare inițială stabilește că ultimii consideră că au reținut ca temei de concediere art.86 alin.(l) pctk[1]) a Codul Muncii ce presupune încălcarea obligației prevăzute la art.7 alin.(2) lit.a) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale care la rîndul său obligă agenții publici în textul vizat supra : „*să nu admită manifestări de corupție”* ori în speță aceste aspecte nu au fost reținute.

La acest compartiment este necesar de indicat și textul Deciziei Curții Constituționale nr.6 din 03.03.2016 care a reținut în hotărîrea sa, că : „ *în aceste condiții, Curtea a constatat că norma art.53 lit.c) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care oferă dreptul angajatorului de a suspenda raporturile de muncă până la remiterea cauzei în instanța de judecată și în lipsa unei legături intrinseci a presupusei fapte penale comise cu funcția deținută, încalcă principiul proporționalității, măsura fiind excesivă în raport cu obiectivul ce trebuie atins, fapt contrar articolului 43 combinat cu articolul 54 din Constituție.*

Invocînd prevederile art.art. 3, 9, 10, 11, 14, 20, 21, 31, 69, 118, 119, 120, 124, 163 Cod Administrativ; pct. 50, 64, 65 din Hotărîrea de Guvern nr.409 din 07.06.2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne; art.art.86, 87, 90 Codul Muncii, solicită reclamantul admiterea acțiunii.

Pîrîtul, Ministerul Afacerilor Interne - la 18.07.2025, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a prezentat referința asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d.59-69).

Persoana terță, Inspectoratul General al Poliţiei - la 24.09.2025, a expediat în adresa instanței referința asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d.78-80).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, reprezentantul pîrîtului MAI – Oxana Dragomir, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiaată pe motivele de fapt și de drept expuse în referință.

Reclamantul, avocatul Adrian Procoavă, cît și reprezentantul persoanei terțe IGP, în ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, nu s-au prezentat, iar în temeiul art. 218 Cod administrativ instanța a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţii prezente, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 189 alin. (3) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

Conform art. 206 Cod administrativ, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru : a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

În acest caz, identificând obiectul acțiunii – Ordinul MAI nr.72 ef. din 28.05.2025 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare (fila nr.54-58, dos.administrativ), pornind de la stabilirea și analiza scopului urmărit de reclamant prin cerințele formulate, instanța reține că la caz obiectul examinării îl reprezintă o acțiune în contestare – conform reglementărilor art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ.

Conform art. 208 Cod administrativ, (1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Conform art.61 al Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, (1) Actul administrativ individual de sancționare disciplinară se contestă de către funcționarul public cu statut special direct în instanța de judecată.

Conform art. 209 Cod administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la : b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Instanța constată că, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant la instanța competentă jurisdicțional și teritorial, este înaintată în termenul legal, a utilizat corect tipul acțiunii în contestare conform art. 206 din Codul administrativ pentru revendicarea drepturilor sale, prin urmare, motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Materialele dosarului administrativ, denotă că, la 02.05.2023 reclamantul Ștefan Chihai a fost angajat în funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Cantemir (fila nr.21-22, dos.administrativ).

La 04.04.2025, în Serviciul management documente al SPIA al MAI, a fost înregistrat raportul de autosesizare al OPI al Secției nr. 1 a DPI a DGPI a SPIA al MAI, comisar Tatiana Verbeniuc, potrivit căruia la 03.04.2025, în jurul orei 07.50, de către angajații SPIA al MAI, în cadrul cauzei penale cu nr. 20255550012 pornită în temeiul art. 326 alin (1) din Codul penal au fost petrecute acțiuni de urmărire penală și anume percheziții în biroul de serviciu al agentului superior Chihai Ștefan pe faptul pretinderii și primirii sumei de cinci mii lei în două tranșe în luna aprilie a anului 2024 de la cet. Agapii Carolina, pentru a-i transmite unui membru al Comisiei medicale centrale a IMSPD „Serviciului medical al Ministerului Afacerilor Interne” pentru a-i determina aptitudinea pentru angajare în Poliție (fila nr.3, dos.administrativ),

În cadrul anchetei de serviciu s-a constatat următoarele : „la începutul lunii aprilie 2024, angajatul IP Cantemir al IGP, agentul superior Chihai Ștefan, în timp ce se afla vis-a-vis de magazinul „Linella” de pe str. Spicului, 6 din mun. Chișinău, susținând că are influență asupra unor persoane care activează în cadrul Comisiei medicale centrale a IMSPD „Serviciul medical al Ministerului Afacerilor Interne”, a pretins și primit de la cet. Agapii Carolina, suma de 2500 lei, pentru a-i transmite angajaților comisiei sus-menționate și a-i determina pe aceștia să aprecieze pe ultima ca fiind aptă pentru seiviciu în cadiul organelor afacerilor interne. Ulterior, la mijlocul lunii aprilie anului 2024, agentul superior Chihai Ștefan cu același scop în timp ce se afla în adiacentul stației PECO „Vento” amplasată pe str. Spicului, 1 din mun. Chișinău, a mai pretins și primit suplimentar de la cet. Agapii Carolina suma de 2500 lei cu același scop. În continuare, în luna martie anului 2025, polițistul menționat a avut discuție telefonică cu cet. Agapii Carolina, după care și o întâlnire în cadrul căreia a confirmat faptul că a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la cet. Agapii Carolina în vederea influențării membrilor Comisiei medicale centrale pentru stabilirea aptitudinii necesare pentru angajarea în organele afacerilor interne”.

Tot în cadrul anchetei, la 09.04.2025 și respectiv 23.04.2025, fiind audiată cet. Agapii Carolina, aceasta a comunicat că „în anul 2024, printr-un cunoscut comun a făcut cunoștință cu Chihai Ștefan care a fost prezentat ca angajat al Poliției din cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir. Astfel, în anul 2024, activând într-o seară la stația PECO „Vento” amplasată pe str. Spicului, 1 din mun. Chișinău, s-a întîlnit cu Chihai Ștefan, care în timpul discuțiilor a întrebat-o dacă ar dori să activeze în Poliție. Agapii Carolina

i-a comunicat că are careva probleme cu comisia medicală. În continuare Chihai Ștefan a spus că, ar putea să o ajute și au făcut schimb de numere de telefoane. După aproximativ o săptămână a mai avut loc încă o întrevedere la aceiași stație unde aceasta i-a comunicat lui Chihai Ștefan, că a fost respinsă de către comisia medicală, la ce ultimul i-a comunicat că, are o persoană cunoscută în cadrul Policlinicii MAI și o va putea ajuta la trecerea comisiei contra unei sume de bani. La întrebarea de ce sumă este nevoie Chihai Ștefan a comunicat de 2500 lei. În scurt timp, peste câteva zile Chihai Ștefan a telefonat-o pe cet. Agapii Carolina și i-a dat o întâlnire în preajma magazinului „Linella" amplasat pe str. Sfînta Vinere din mun. Chișinău. La întâlnire Chihai Ștefan s-a prezentat în ținută de serviciu și a rugat-o pe Agapii Carolina să-l cuprindă. În timpul îmbrățișării ultima cu mâna stângă i-a pus banii în sumă de 2500 în buzunarul drept al ținutei de serviciu.

Aproximativ peste 4-5 zile s-a întâlnit din nou cu Chihai Ștefan la stația PECO unde activa, care i-a comunicat că mai este necesar încă de 2500 lei pentru a obține rezultatul pozitiv.

Ulterior, după câteva zile seara, la aceiași stație PECO, Chihai Ștefan și Agapii Carolina s-au întâlnit din nou și ultima i-a transmis polițistului suma de 2500 lei pe care a pus-o în buzunar. După o perioadă de timp a fost telefonată și informată că a fost acceptată și totul e bine. În continuare, s-a deplasat la Direcția resurse umane din cadrul Direcției de poliție mun. Chișinău, de unde a fost redirecționată către Academia „Ștefan cel Mare". La Academie ultima a aflat că nu este în lista cursanților, fiind întoarsă înapoi la resursele umane unde i s-a comunicat că a fost refuzată de către comisie.

Agapii Carolina l-a apelat pe Chihai Ștefan la numerele de telefon *****, *****, însă era blocată de către ultimul, inclusiv pe aplicațiile Telegram și Viber. După aproximativ două luni s-a adresat cu un denunț în adresa SPIA al MAI.

În luna martie 2025 (precis nu ține minte), s-a întîlnit cu Chihai Ștefan, la stația PECO „Vento" amplasată pe str. Testimițeanu din mun. Chișinău. Întâlnirea a fost înregistrată audio și video. În timpul discuției cu ultimul i-a comunicat că mai dorește să treacă încă odată comisia medicală și în același context l-a întrebat dacă banii pe care i-a dat au fost transmiși doamnei care preleva analiza sângelui. Chihai Ștefan a confirmat faptul transmiterii banilor și i-a comunicat să plece la doamna de la policlinică și să-i comunice că este din partea lui, ultima va scrie suma necesară spre achitare și va comunica acțiunile ce urma să le întreprindă (fila nr.4-5, 7-9, dos.administrativ).

Fiind audiat în calitate de participant în cadrul anchetei de serviciu, la 14.04.2025 reclamantul Cihai Ștefan a refuzat de a depune declarații în cadrul anchetei de serviciu, însă a comunicat că înregistrările dintre el și Agapii Carolina care au fost publicate pe rețelele de socializare și portalul de știri au fost făcute în luna martie 2025 în preajma benzinăriei „Vento" amplasată pe str. Testimițeanu din mun. Chișinău (fila nr.12-13, dos.administrativ).

Prin încheierea pe marginea anchetei de serviciu din 02.05.2025, s-a stabilit că, în luna aprilie 2024, agentul superior Chihai Ștefan i-a promis cet. Agapii Carolina că va influența membrii Comisiei medicale centrale a IMSPD „Serviciul medical al Ministerului Afacerilor Interne", în vederea stabilirii aptitudinii necesare pentru îndeplinirea serviciului în cadrul Poliției. În acest scop, a acceptat și a primit de la aceasta suma de de 5000 lei, bani ce nu i se cuvin. Ulterior, în luna martie 2025, polițistul Chihai Ștefan a confirmat promisiunea anterioară, manifestând disponibilitatea de a se implica în soluționarea impedimentului privind angajarea cet. Agapii Carolina în cadrul organelor afacerilor interne. Totodată, agentul superior Chihai Ștefan nu a întreprins măsuri de prevenire și de combatere a faptelor de corupție și nu a informat superiorii sau organele competente despre tentativa de a fi implicat în acțiuni de corupție, contrar obligațiilor ce îi revin în temeiul cadrului normativ aplicabil (fila nr.45-52, dos.administrativ).

Pentru încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k^1) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art. 18 alin. (4) lit. a)-d), art. 19 alin. (3) lit. a) din Legea integrității nr. 82/2017, art.7 alin. (2) lit. a)-c) și e) din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale, art. 50 lit. c), e), h^1) și i), art. 52 alin. (1) lit. b) și g) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 1) și 9), pct. 29, pct. 30 subpct. 1), 6) și 7) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017, pct. 7 subpct. 3) și 14) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, acțiuni manifestate prin oferirea promisiunilor cet. Agapii Carolina de a influența factorii decizionali din cadrul Comisiei medicale centrale a IMSPD „Serviciului medical al Ministerului Afacerilor Interne", în vederea stabilirii aptitudinii pentru îndeplinirea serviciului special în cadrul organelor afacerilor interne, nerespectarea normelor deontologice și interdicțiilor, manifestate prin abuzul de calitatea sa oficială și compromiterea prin activitatea sa publică prestigiul funcției, precum și al instituției din care face parte, neexecutarea strictă și corectă a prevederilor actelor normative, nepromovarea și neconsolidarea prin propria prestație a imaginii publice a instituției pe care o reprezintă, nedenunțarea actelor de corupție și faptelor coruptibile, neinformarea superiorilor și organelor competente despre faptele coruptibile care i-au devenit cunoscute, fapte ce au prejudiciat grav imaginea Poliției, în temeiul art. 58 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, s-a propus : subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Cantemir al Inspectoratului General al Poliției, agent superior Chihai Ștefan, de sancționat disciplinar cu concediere din funcția publică cu statut special, cu achitarea compensației bănești pentru concediile neutilizate și reținerea, după caz, a costului restant al echipamentului (fila nr.51-52, dos.administrativ).

Drept urmare, prin Ordinul MAI nr.72 ef. din 28.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, s-a ordonat : Subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Cantemir al Inspectoratului General al Poliției, agent superior Chihai Ștefan, se sancționează disciplinar cu concediere din funcția publică cu statut special, cu achitarea compensației bănești pentru concediile neutilizate și reținerea, după caz, a costului restant al echipamentului (fila nr.53-57, dos.administrativ).

Exercitând controlul judiciar al actului administrativ contestat din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că acesta este legal, conform raționamentelor ce succed infra.

Instanța reține că, conform art. 55 al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, Disciplina muncii este reglementată prin prevederile prezentei legi şi ale altor acte normative.

Conform art. 56 al Legii nr. 288 din 16.12.2016, (1) Funcţionarul public cu statut special care încalcă cu vinovăţie competenţele legale şi atribuţiile de serviciu ce îi revin este tras la răspundere disciplinară, civilă, contravenţională sau penală, în funcţie de gravitatea situaţiei.

Conform art. 57 al Legii nr. 288 din 16.12.2016, Se consideră abateri disciplinare acţiunile sau inacţiunile funcţionarului public cu statut special, săvîrşite cu vinovăţie, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrîngerile, regimul de interdicţii şi incompatibilităţi din prezenta lege, cerinţele din fişa postului.

Instanța constată că Ordinul MAI nr.72 ef. din 28.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, este motivat, în acesta fiind menționat detaliat considerentele care justifică emiterea unui act

administrativ individual, sunt indicate temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare MAI pentru decizia sa.

Instanța ține să reamintească că potrivit prevederilor art. 118 din Codul administrativ, Ordinul de sancţionare cuprinde

a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ;

c) descriere detaliată a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.

În continuare instanța a reținut că aceste prevederi legale au fost respectate de către Ministrul Afacerilor Interne la emiterea Ordinului nr.72 ef. din 28.05.2025.

În acest context, analizând cele specificate mai sus, se constată că Ordinul nr.72 ef. din 28.05.2025, este unul legal, întemeiat și motivat or, reclamantul, prin atitudinea incorectă faţă de obligațiunile funcționale, a încălcat mai multe prevederi legale, după cum urmează :

Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, și anume :

Articolul 50. Obligaţiile funcţionarului public cu statut special.

Funcţionarul public cu statut special are următoarele obligaţii:

a) să respecte Constituţia şi legile Republicii Moldova, drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului, să fie loial instituţiei din care face parte;

b) să acţioneze cu competenţă, responsabilitate şi devotament pentru îndeplinirea atribuţiilor de serviciu, pentru protejarea şi promovarea valorilor şi intereselor naţionale ale Republicii Moldova, inclusiv în condiţiile în care viaţa, sănătatea şi bunurile sale sunt ameninţate;

c) să respecte jurământul depus şi normele deontologice;

d) să fie disciplinat şi vigilent, să manifeste iniţiativă şi perseverenţă, să-şi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte şi conştiincioase a atribuţiilor de serviciu;

e) să respecte principiile, normele şi regulile activităţii profesionale;

h[1]) să respecte prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrităţii instituţionale;

i) să aibă un comportament integru în activitatea publică şi în viaţa personală;

o) să informeze şeful ierarhic superior şi autorităţile competente cu privire la faptele de corupţie ori de influenţă necorespunzătoare săvârşite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoştinţă.

Articolul 52. Interdicţii.

(1) Funcţionarului public cu statut special îi este interzis:

b) să abuzeze de calitatea sa oficială şi să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcţiei sau al instituţiei din care face parte;

g) să întreprindă alte acţiuni interzise prin lege.

Statutul disciplinat al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.409 din 7 iunie 2017.

7. Funcţionarul este obligat :

21) să informeze şeful ierarhic superior şi autorităţile competente cu privire la faptele de corupţie ori de influenţă necorespunzătoare săvîrşite personal sau cele săvîrşite de către alţi funcţionari publici cu statut special despre care a luat cunoştinţă;

Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului.

Articolul 26. Obligaţiile poliţistului.

(1) Poliţistul îşi desfăşoară activitatea profesională în interesul şi în sprijinul persoanei, comunităţii şi al instituţiilor statului, exclusiv pe baza şi în executarea legii, fiind obligat :

k[1]) să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrităţii instituţionale.

Legea nr. 325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrităţii instituţionale.

Articolul 7. Drepturile şi obligaţiile agenţilor publici

(2) Agenţii publici au obligaţia:

a) să nu admită manifestări de corupţie;

b) să denunţe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicaţi în acţiunile prevăzute la lit. a);

c) să declare cadourile și conflictul de interese în conformitate cu legislația, să respingă expres influența necorespunzătoare, iar în cazul imposibilității de a respinge în mod expres influența necorespunzătoare și al afectării activității sale profesionale, să depună un denunț scris către organele competente.

Legea nr.82 din 25.05.2017 integrității.

Articolul 18. Neadmiterea, denunţarea manifestărilor de corupţie şi protecţia avertizorilor de integritate.

(4) Agentul public are următoarele obligaţii:

a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupţie şi să atenţioneze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări;

b) să se asigure cu martori, inclusiv dintre colegii de serviciu, după posibilitate;

c) să informeze neîntîrziat Centrul Naţional Anticorupţie despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupţie dacă acestea întrunesc elementele unei infracţiuni sau contravenţii;

d) să informeze neîntîrziat conducătorul entităţii publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupţie în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decît de ordin penal ori contravenţional.

Articolul 19. Intoleranţa faţă de incidentele de integritate.

(3) Agentul public are următoarele obligaţii:

a) să refuze implicarea sa în incidente de integritate şi să denunţe asemenea încercări, inclusiv cele referitoare la oferirea cadourilor inadmisibile, exercitarea influenţelor necorespunzătoare şi implicarea în manifestări de corupţie, conform prevederilor art. 16–18;

Pe faptul încălcării normelor menționate de către reclamantul Ștefan Chihai, a fost efectuată Ancheta de serviciu, în cadrul căreia au fost executate cerinţele pct.64 din Statutul Disciplinar al funcţionarului public cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017.

Instanța a stabilit că în cadrul anchetei de serviciu efectuată au fost executate sarcinile acesteia prevăzute în pct.48 al Statului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017 şi anume a fost examinată sub toate aspectele, complet şi obiectiv a circumstanţelor abaterii disciplinare comise de către funcţionar, au fost stabilite cauzele şi condiţiile care au condus la comiterea abaterii disciplinare, fiind asigurată aplicarea corectă a legislaţiei în vigoare.

Astfel, s-a constatat cu certitudine că acţiunile subofițerului superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Cantemir al Inspectoratului General al Poliției, agent

superior Chihai Ştefan, se încadrează în prevederile pct. 39 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, deci este pasibil de răspundere disciplinară.

Reclamantul, cunoscând prevederile actelor normative menționate supra, a admis încălcarea acestor norme în mod intenționat.

Art. 132 Cod administrativ, stabilește că, prin emiterea unui act administrativ individual se înțelege atît emiterea lui de către prim-ministru şi autorităţile publice cu conducere unipersonală, cît şi adoptarea lui de către Guvern şi autorităţile publice cu conducere colegială. Conducerea colegială a unei autorităţi publice adoptă decizii prin vot.

Prin urmare, instanța conchide că, actul disputat în speță, nu este exceptat de la controlul judecătoresc pe calea contenciosului administrativ (art. 190 Cod Administrativ), mai mult, acesta este un act administrativ individual defavorabil în accepțiunea art.11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ.

Conform art. 29 Cod Administrativ, (1) Orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii. (2) O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă : a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit.

Conform art. 44 Cod Administrativ, (3) Autoritatea publică este obligată să atragă în procedura administrativă, din oficiu sau la cerere, persoanele ale căror drepturi pot fi afectate prin procedura administrativă. Dacă are cunoştinţă despre astfel de persoane, autoritatea publică le informează despre iniţierea sau desfăşurarea procedurii administrative.

Art.70 alin.(1) și (2) Cod Administrativ, prevede că, dacă iniţiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanţii despre aceasta în decursul unui termen rezonabil. Dacă iniţiază o procedură administrativă la cerere şi la procedură participă şi alte persoane, autoritatea publică îi informează în scris, în decursul unui termen rezonabil, despre procedura iniţiată.

Conform art. 94 Cod Administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

La caz, de asemenea, este de reținut și prevederile art. 31 Cod Administrativ, care expres indică că, Actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. Or, potrivit art. 118 alin. (1) – (3) Cod administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde : a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului : investigaţii, probe, audieri, opinii

ale participanţilor contrare conţinutului final al actului, etc.. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

În speță, instanța reține că, MAI a respectat întru totul prevederile art. 118 Cod Administrativ, la emiterea actului administrativ individual contestat, indicând cu lux de amănunte circumstanţele de fapt, de drept, abaterea disciplinară, precum şi legătura de cauzalitate între faptele imputate şi consecinţele acesteia.

Instanța subliniază că, controlul judecătoresc efectiv impune instanţei de judecată obligaţia să verifice legalitatea actului administrativ individual și din optica respectării principiului proporţionalităţii.

Este de menționat că în conformitate cu prevederile art. 21 Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăţilor persoanelor decât în cazurile și în condiţiile expres stabilite de lege.

Instanța reţine că în principiu, ingerinţa în drepturile persoanei în cazurile şi condiţiile stabilite de lege, trebuie să fie proporţională.

Astfel, conform art. 29 alin. (1) - (3) Cod Administrativ, orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii. O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă : a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Instanța consideră necesar a sublinia că principiul proporţionalităţii se referă la faptul că măsurile prin care se efectuează o ingerinţă în drepturile persoanei, ar trebui folosite cu atenţie şi numai atunci când este cu adevărat urgent. Prin urmare, puterea publică nu ar trebui să intervină în drepturi mai mult decât este necesar. Din aceste motiv, principiul proporţionalităţii este adesea denumit „interdicţia excesului”. În substanţă, principiul proporţionalităţii este un „mijloc de cântărire”, atunci când autoritatea publică intervine prin activitatea administrativă în drepturile persoanei.

Este de menționat că testul de proporţionalitate se realizează pe verticală şi cuprinde anumite elemente. Potrivit algoritmului de verificare a proporţionalităţii, testul eşuează şi actul administrativ individual este ilegal, dacă cel puţin lipseşte un element. În aşa fel, o măsură oficială întreprinsă de autorităţile publice şi este proporţională, dacă : are un scop legitim; este potrivită; necesară; rezonabilă.

La caz, se atestă că, la materialele anchetei de serviciu au fost anexate suficiente mijloace de probă care dovedesc cele imputate reclamantului Ștefan Chihai.

Instanța accentuează că, decizia de aplicare în privinţa salariatului a unei sancţiuni disciplinare concrete aparţine angajatorului, reieşind din gravitatea abaterii comise şi consecinţele acesteia, gradul de vinovăţie, personalitatea salariatului etc.

Este de menționat că, la determinarea sancţiunii disciplinare aplicabile, de către pîrît au fost examinate întrunirea elementelor definitorii ale răspunderii disciplinare. Or, gravitatea încălcării în toate situaţiile este apreciată de angajator, reieşind din circumstanţele stabilite şi ţinând cont de împrejurările specifice situaţiei. Caracterul excepţional al instituirii răspunderii rezidă din responsabilitatea pe care o incumbă funcţia deţinută şi în asemenea cazuri importanţă prezintă faptul încălcării obligaţiilor de muncă, inclusiv a normelor de etică şi deontologie.

În speță, instanța reține că, încălcarea a fost constatată cu certitudine, aspectele fiind detaliate în Concluzia anchetei de serviciu, care a fost realizată în corespundere cu pct. 47-48 din Hotărârea

Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017, cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care stipulează următoarele : Ancheta de serviciu se efectuează în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare, a dispoziţiilor prezentului Statut disciplinar şi contribuie la consolidarea disciplinei de serviciu, legalităţii, prevenirea şi combaterea ilegalităţilor, educarea funcţionarilor în spiritul executării întocmai şi la timp a actelor normative. Sarcinile anchetei de serviciu sînt : 1) examinarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor abaterilor disciplinare comise de către funcţionari; 2) stabilirea cauzelor şi condiţiilor care au condus la comiterea abaterilor disciplinare; 3) identificarea persoanelor vinovate şi asigurarea aplicării corecte a legislaţiei în vigoare, pentru ca fiecare persoană care a comis abateri disciplinare să fie sancţionată potrivit vinovăţiei sale şi nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere.

În acelaşi timp, de menţionat că nici un act normativ care reglementează norme referitoare la sancţionarea disciplinară nu enumeră care fapte constituie abatere disciplinară, ci doar stabileşte sancţiunile aplicabile. Astfel, angajatorul este cel care stabileşte, în funcţie de criteriile legale, care sancţiune urmează a fi aplicată, în fiecare caz individual.

În plan legislativ, cu referire la abaterea disciplinară a funcţionarului public cu statut special, se impun 2 precizări importante :

1) prima vizează caracterul enunţiativ, nu limitativ, al sferei abaterii disciplinare, în sensul că textul de lege nu epuizează sfera abaterii disciplinare, ci trimite la alte sancţiuni prevăzute de lege. Condiţia, în ambele cazuri, este că abaterile sunt prevăzute expres în lege sau în acte subsecvente legii, însă pe care legea le indică în mod expres;

2) cea de-a doua precizare vizează legalitatea abaterii disciplinare, în sensul că sancţiunea disciplinară poate surveni doar dacă funcţionarul public a comis o faptă calificată expres de lege ca fiind abatere disciplinară. Abaterea disciplinară care îmbracă forma unei fapte de încălcare cu vinovăţie a obligaţiilor ce-i revin funcţionarului public cu statut special, dar şi a normelor legale de conduită profesională şi civică, constituie, deci, condiţia necesară atragerii răspunderii disciplinare a funcţionarilor publici.

Inter alia, răspunderea disciplinară intervine în cazul săvârşirii unei abateri disciplinare, definită ca reprezentând încălcarea cu vinovăţie de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcţiei pe care o deţine şi a normelor de etică şi conduită profesională prevăzute de lege.

În concluzie, instanța reiterează că, în cadrul anchetei de serviciu efectuate au fost executate sarcinile acesteia prevăzute în pct.48 al Statului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017 şi anume a fost examinată sub toate aspectele, complet şi obiectiv a circumstanţelor abaterii disciplinare comise de către funcţionar, au fost stabilite cauzele şi condiţiile care au condus la comiterea abaterii disciplinare, a fost identificată persoana vinovată şi a fost asigurată aplicarea corectă a legislaţiei în vigoare.

Instanța va aprecia critic argumentul reclamantului cu privire la faptul că Ordinul contestat a fost emis cu încălcarea procedurii legale, fiindu-i absentă opinia consultativă obligatorie a organului sindical, contrar prevederilor art. 87 din Codul Muncii.

În acest context, instanța reiterează că prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr.34 din 08.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 87 alin. (1) din Codul muncii nr.154-XV din 28.03.2003, precum şi prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr.3 din 04.02.2020 privind excepția de neconstituționalitate a art.87 alin.(2) şi alin.(3) din Codul muncii (obligativitatea acordului organului sindical la concediere), Curtea a constatat că reprezentanții lucrătorilor nu beneficiază de un drept de veto la concedierea salariaților în general şi a funcționarilor sindicali în particular. În acest sens, Curtea a

subliniat că Convenția Organizației Mondiale a Muncii nr.158 din 22.06.1982 cu privire la încetarea raporturilor de muncă din inițiativa patronului stabilește doar obligația angajatorului de a notifica şi, respectiv de a consulta reprezentanții salariaților în cazul concedierii salariaților, obligație care a fost respectată de către MAI în cazul în speță (fila nr.24, dos.administrativ).

Coroborînd circumstanţele stabilite cu certitudine în cadrul ședinței de judecată cu normele legale relevante cazului din speță, precum și suportul probatoriu dedus instanței de către participanții la proces, instanţa de judecată reţine legalitatea actului administrativ contestat – Ordinul MAI nr.72 ef. din 28.05.2025.

Având în vedere că cerința inițială a reclamantului cu privire la anularea actului administrativ – în partea plicării sancțiunii disciplinare, a fost respinsă ca neîntemeiată, instanța reține că și cerințele subsecvente invocate în acțiune prin care se solicită : - Obligarea MAI de a restabili în funcția deținută anterior reclamantul Ștefan Chihai și anume în funcția de subofițer superior al SPSSP al IP Cantemir; - Încasarea salariului pe perioada absenței forțate de la serviciu începînd cu perioada 28.05.2025 pînă la restabilirea sa în funcție; - Încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul judecării cauzei, urmăresc soarta primei pretenții. Or, aceste cerinţe sunt legate între ele şi se deduc una din alta, astfel încât soluţia dată pe una din pretenţii influenţează soluţia care urmează a fi dată pe restul pretențiilor.

Din considerentele menţionate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de către Ștefan Chihai împotriva Ministerului Afacerilor Interne, persoană terță : Inspectoratul General al Poliţiei, ca fiind neîntemeiată, or pîrîtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actului contestat.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Ștefan Chihai împotriva Ministerului Afacerilor Interne, persoană terță : Inspectoratul General al Poliţiei, cu privire la anularea actului administrativ - Ordinul MAI nr.72 ef. din 28.05.2025 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare, obligarea emiterii actului administrativ favorabil, încasarea cheltuielilor de judecată, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru