Prima instanță: Judecătoria Căușeni (sediul *****) judecător: Postu Aliona
Dosarul nr. 2a-4414/2023
2-23087051-02-2a-27112023

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel *****

20 noiembrie 2024

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecători Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinînd în procedură scrisă, fără dezbateri publice, în lipsa participanților la proces cererea de apel declarată de avocatul Ciumac Victor în interesele lui Șavga Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul *****) din 20 octombrie 2023, emisă în cauza civilă intentată la cererea cu valoare redusă depusă de OCN ”Mogo Loans” SRL împotriva lui Șavga Andrei cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile acțiunii:

La data de 16 iunie 2023 O.C.N.„Mogo Loans” S.R.L. a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Șavga Andrei, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 06 iulie 2021 Șavga Andrei s-a adresat cu cerere de acordare a creditului la filiala companiei O.C.N.„Mogo Loans” S.R.L, respectiv fiind semnat și procesul verbal de negociere a clauzelor contractuale în vederea încheierii contractului de credit unde părțile au negociat verbal, în particular convenind asupra prevederilor contractuale. La aceiași dată a fost încheiat contractul de credit nr. AG ***** din 06.07.2021 între O.C.N.„Mogo Loans” S.R.L și Șavga Andrei, ultimului fiindu-i acordat un credit în sumă de 80 190 lei, cu termenul de rambursare pînă la data de 15.07.2024.

Mai indică că conform Graficului de plăți din contractul de credit sus-menționat pârâtul s-a obligat să achite reclamantului plata în 36 rate lunare a cîte 4236,05 lei.

Susține că în vederea asigurării rambursării creditului acordat, a dobînzilor şi a altor plăţi aferente, pîrîtul a constituit gajul asupra bunului mobil, conform

contractului de gaj nr. AG*****-G din 06.07.2021, fiind gajat automobilul de marca: Dacia, model: Logan, anul producerii 2007, VIN Cod: *****.

Menționează că pîrîtul nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor şi astfel, a încălcat prevederile cap. 5 al Contractului de credit sus-menţionat (nu a respectat termenele intermediare de rambursare a ratelor de credit) şi prevederile legislaţiei în vigoare privind executarea obligaţiunilor (art.572 din Codul Civil al RM), fapt ce a permis Reclamantului să iniţieze procedura de exercitare silită a obligaţiunilor, urmărind bunurile gajate.

Indică că la etapa de urmărire a bunului gajat datoria Pîrîtului faţă de Reclamant constituia suma totală de 90437.73 lei, dintre care: 70861.92 lei - datoria de bază („Principal" conform contractului); 6564.92 lei - dobînda restanta; 4118.79 lei - rata din taxa de administrare; 3543.10 lei - comision de reziliere; 5349 - penalitate pentru neachitarea în termen a platelor lunare.

În legătură cu neexecutarea obligaţiunilor de plată de către pîrît, în baza Procesului-Verbal privind transmiterea bunului nr. 078-849/2022 din 07.06.2022, automobilul Dacia Logan, a fost predat în posesia creditorului gajist în vederea comercializării bunului gajat. În scopul comercializării autoturismului sus menţionat, Reclamantul a comandat expertiza automerceologică pentru stabilirea prețului real de piață a bunului. Potrivit raportului de evaluare întocmit de „Expert-VM" SRL, autoturismul de marca: Dacia, model: Logan, anul producerii 2007, VIN Cod: ***** a fost estimat după cum urmează: valoarea de piaţă 1300 euro şi valoarea de lichidare 800 euro. După transmiterea autoturismului, au fost efectuate cheltuieli suplimentare pentru evaluarea autoturismului în suma de 460 lei (factură nr.EAB000716405) şi cheltuieli de executare în suma de 3940 lei (factura W.PB0024012). Astfel, suma totală a datoriilor pîrîtului s-a majorat la 94837.73 lei (90437.73 +460+3940=94837.73). Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. WB001252 din 01.08.2022 autoturismul a fost vîndut la preţul de 26 710 lei, sumă care a fost direcţionată la achitarea datoriilor pârîtului faţa de reclamant. Astfel, după comercializarea autoturismului, datoria Pîrîtului faţă de Reclamant, constituia suma totală de 68 127.73 lei, conform următorului calcul: datoria totală, minus preţul de vînzare, (94837.73-26 710=68 127.73).

La data de 01.09.2022 prin Notificare, reclamantul a solicitat pîrîtului achitarea datoriilor restante, formate pe contractul de credit, la care pârâtul nu a reacționat.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Șavga Andrei a datoriei în mărime de 68 127,73 lei, a taxei de stat în sumă de 2044 lei.

Aprecierea primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul *****), din 20 octombrie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, depusă de OCN ”Mogo Loans” SRL împotriva lui Șavga Andrei, cu privire la încasarea datoriei, și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Șagva Andrei, în beneficiul OCN ”Mogo Loans” SRL

datoria conform contractului de credit nr.AG***** din 06.07.2021, în sumă de 58 378,71 (cincizeci și opt mii trei sute șaptezeci și opt,71) lei, cheltuieli pentru achitarea taxei de stat proporțional părții admise în acțiune în sumă de 1 751,36 (una mie șapte sute cincizeci și unu,36) lei. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Pretențiile apelului:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 08 noiembrie 2023, în termen legal, avocatul Ciumac Victor în interesele lui Șavga Andrei a declarat apel, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază cererea de apel și fără a anexa bonul de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Colegiului Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel ***** din 28 noiembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Ciumac Victor în interesele lui Șavga Andrei, în baza art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, părții apelante fiindu-i acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Totodată s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

În interiorul termenului acordat, partea apelantă a înlăturat neajunsurile indicate.

În consecință prin încheierea instanței de apel, apelul declarat de avocatul Ciumac Victor în interesele lui Șavga Andrei, a fost acceptat pentru examinare și intentată procedura în apel.

În motivarea apelului a indicat că la data de 06.07.2021 Şavga Andrei în calitate de împrumutat şi SRL „Mogo Loans” în calitate de împrumutător au semnat contractul de împrumut nr. AG*****. Obiectul material al contractului l-a constituit suma de bani în valoare de 80 190,00 lei pe care apelantul i-a primit de la SRL „Mogo Loans”. La fel, potrivit contractului de împrumut reliefat, împrumutul a fost acordat pentru un termen de 36 de luni şi cu o dobândă anuală efectivă în valoare de 73,06 %. Potrivit graficului de plăţi anexat la contractul de credit menţionat, se atestă că apelantul s-a obligat să ramburseze reclamantului împrumutul 36 rate lunare a câte 4 236,05 lei. De asemenea, la data de 06.07.2021, în vederea garantării rambursării datoriei lui Şavga Andrei, în calitate de debitor gajist şi OCN „Mogo Loans” SRL în calitate de creditor gajist, au încheiat contractul de gaj înregistrat, nr. AG*****-G. Potrivit pct.3-4 din contractul de gaj nr. AG*****-G din 06.07.2021, obiectul gajat a fost automobilul de marca Dacia, model: Logan, anul producerii 2007, VIN Cod: *****. Părţile au evaluat bunul la suma echivalentă împrumutului de 84.199,50 lei.

Comunică că la data de 07.06.2022, de către executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, în baza documentului executoriu AG*****-G din 06.07.2021 încheiat

între OCN „Mogo Loans” SRL şi Şavga Andrei, investit cu formulă executoriu - contractul de gaj, a fost transmis silit în posesia creditorului gajist OCN „Mogo Loans” SRL bunul mobil - marca Dacia, model: Logan, anul producerii 2007, VIN Cod: *****, ce aparţinea cu drept de proprietate debitorului Şavga Andrei. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. WB001252 din 01.09.2022, autoturismul gajat a fost comercializat persoanei terţe la preţul de 26 710,00 lei. Astfel, din cererea de chemare în judecată OCN „Mogo Loans” SRL a susţinut că apelantul Şavga Andrei nu şi-a executat integral obligaţiile contractuale şi nu a achitat împrumutul integral acordat de reclamant, solicitând încasarea de la apelant suma de 68 127, 73 lei.

Indică că potrivit materialelor prezentate de reclamant în instanţa de fond se atestă că, în temeiul contractului de credit nr. AG***** din 06.07.2021, Şavga Andrei, a achitat în contul creditorului său suma de 26 980,35 lei. În acelaşi timp, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. WB001252 din 01.09.2022, autoturismul gajat a fost comercializat la preţul de 26 710,00 lei. Astfel, conchidem că Şavga Andrei a achitat în total în contul stingerii datoriei conform contractului de credit nr. AG***** din 06.07.2021 suma de 53 690,35 lei.

Subliniază că potrivit datelor în speţă, contractul de împrumut semnat între Şavga Andrei şi SRL „Mogo Loans” datează din data de 06.07.2021. Pentru data de 05.07.2021 Banca Naţională a Moldovei a stabilit o rată CHIBOR a cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni, în valoare de 8,06 %.

Pornind de la prevederile art. 1244 alin. (1) şi (4) din Codul civil, la data semnării contractului de împrumut AG***** din 06.07.2021, rata dobânzii aferente acestuia (DAE), conform datelor Băncii Naţionale a Moldovei urma să fie de cel mult 16,06 % (dublul ratei CHIBOR stabilită la data de 05.06.2021). Altfel spus, toate costurile aferente creditului (dobândă, comisioane, penalităţi, etc.) accesat de Şavga Andrei în temeiul contractului nr. AG***** din 06.07.2021 nu trebuiau să depăşească valoarea de 16,06 % anual. În speţă, rata DAE conform contractului de credit semnat de Şavga Andrei constituie 73,06 % , adică de 4,5 ori mai mare decât permit prevederile legale. În acest sens, contractul de credit nr. AG***** din 06.07.2021 este lovit de nulitatea în partea ce reglementează dobânda anuală efectivă (DAE), fiind nul în partea ce dobânda anuală efectivă depăşeşte marja de 16,06 %. Acest fapt este expres prevăzut de prevederile art. 1244 alin. (3) din Codul civil.

Consideră că instanţa de fond urma să constate din oficiu nulitatea clauzei contractuale prin care a fost stabilit cuantumul dobânzii anuale efective (DAE), în partea în care acesta excede valoare de 16,06 % anual. Or, după cum rezultă din cele reflectate supra, din reglementările stabilite pe piaţa nebancară de către Banca Naţională a Moldovei, la data semnării contractului de credit de către Şavga

Andrei, SRL „Mogo Loans” nu era în drept să stabilească o dobândă anuală mai mare de 16,06 %. Altfel spus, orice calcul al instanţei de fond pe marginea pretenţiilor înaintate de SRL „Mogo Loans” urmau să fie executate prin prisma normelor legale, concret, pornind de la o dobândă contractuală nominală la contractul de credit în valoare de 16,06 % anual.

Menționează că prima instanţă, prin neaplicarea prevederilor art. 1244 şi 328 din Codul civil, incorect a stabilit întinderea obligaţiei pecuniare a apelantului şi a încasat din contul ultimului o sumă aproximativ dublă decât cea care s-ar cuveni intimatei potrivit condiţiilor legii faţă de contractul de împrumut în litigiu.

Solicită admiterea apelului înaintat. Casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Căuşeni, sediul ***** din 20 octombrie 2023 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Mogo Loans” SRL împotriva lui Şavga Andrei şi emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Mogo Loans” SRL să fie admisă parţial, cu dispunerea de a încasa din contul lui Şavga Andrei în beneficiul SRL „Mogo Loans” a sumei de 33 022,55 lei.

La 17 aprilie 2024 OCN „Mogo Loans” SRL a depus referință prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul *****), a fost pronunțat la 20 octombrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 08 noiembrie 2023, Colegiul civil constată că cererea de apel a fost declarată în termenul legal.

Aprecierea instanței de apel:

În conformitate cu prevederile art. 276^2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276^3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică (…).

În conformitate cu prevederile art. 276^4 CPC, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și

înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând concluziile expuse în hotărârea supusă apelului în coroborare cu argumentele expuse în cererea de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** concluzionează că apelul declarat de avocatul Ciumac Victor în interesele lui Șavga Andrei este întemeiat, motiv din care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată în procedura generală, din următoarele considerente:

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit. d) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).

În conformitate cu prevederile art.388 alin.(1) lit. b) CPC, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă, cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora ședinței de judecată; d) dacă, instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

Potrivit art.390 alin.(3) CPC, în cazul casării integrale sau parțiale a hotărârii primei instanțe și restituirii cauzei spre rejudecare în primă instanță, instanța de apel poate să se expună în decizia sa asupra actelor procedurale care urmează a fi efectuate în primă instanță la rejudecarea cauzei, însă nu este în drept să prejudece în opiniile sale că o anumită probă ar inspira sau nu încredere, că unele probe ar fi mai temeinice decât altele și nici să stabilească ce hotărâre ar trebui adoptată după rejudecarea cauzei.

Judecând cauza în ordine de apel, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** reține următoarele:

Prin acțiunea înaintată împotriva lui Șavga Andrei, în baza circumstanțelor relatate, O.C.N.„Mogo Loans” S.R.L. a solicitat încasarea datoriei în sumă de 8127,73 lei și a taxei de stat în sumă de 2044 lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a conchis în favoarea temeiniciei parțiale a acțiunii și dispus încasarea de la Șagva Andrei, în beneficiul OCN ”Mogo Loans” SRL a datoriei conform contractului de credit nr.AG***** din 06.07.2021, în sumă de 58 378,71 (cincizeci și opt mii trei sute șaptezeci și opt,71) lei, cheltuieli pentru achitarea taxei de stat proporțional părții admise în acțiune în sumă de 1 751,36 (una mie șapte sute cincizeci și unu,36) lei. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Efectuând controlul judiciar al hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru emisă la 16 iunie 2021, instanța de apel ridică o problemă de drept procedural în ceea ce privește soluționarea de către instanța de fond a litigiului, care nu a elucidat toate circumstanțele importante speței.

Judecând cauza în ordine de apel, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** reține următoarele:

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei rezultă că la data de 06.07.2021 a fost încheiat contractul de credit nr.AG*****, între OCN „Mogo Loans” SRL și Șavga Andrei, potrivirt căruia Șavga Andrei, a luat cu împrumut suma de 80 190 lei, cu termenul final de rambursare la data de 15.07.2024 (f.d.9). În scopul executării obligaţiilor rezultate din contractul de credit, debitorul a constituit în favoarea creditorului gajist, un gaj și anume autovehiculul de marca: Dacia, model: Logan, anul producerii 2007, VIN Cod: *****.

Având în vedere că debitorul Șavga Andrei nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor încălcând prevederile pct. 5 al Contractului de credit, OCN „Mogo Loans” SRL a iniţiat procedura de exercitare silită a obligaţiunilor, urmărind bunului gajat. Potrivit procesului - verbal nr. 078-849/2022 din 07.06.2022, întocmit de executorul judecătoresc, mijlocul de transport Dacia Logan, anul producerii 2007, VIN Cod: ***** a fost predat în posesia creditorului gajist în vederea comercializării acestuia în scopul stingerii datoriei, (f.d.16).

Astfel, la data de 01.08.2022 prin contractul de vînzare-cumpărare nr.WB001252, OCN „Mogo Loans„ SRL a vîndut autovehiculul de marca: Dacia, model: Logan, anul producerii 2007, VIN Cod: *****, la prețul de 26 710 lei (f.d.35).

La data de 01.09.2022 în adresa pârâtului Șavga Andrei a fost expediată notificarea prin care este informat că automobilul de model Dacia Logan, anul producerii 2007, VIN Cod: ***** care este obiectul Contractului de gaj nr.AG358345 din 06.07.2021, a fost vândut la prețul de 26 710 lei, prin urmare fiindu-i solicitat de a achita în termen de 10 zile, datoria rămasă în sumă de 68 127,73 lei, dar la care pîrîtul nu a reacționat. (f.d.41).

Colegiul reține că potrivit calculului datoriilor debitorului Andrei Șavga se atestă că în urma vânzării automobilului a fost stinsă datoria în sumă de 26 710 lei,

iar în perioada 13.08.2021-02.08.2022 acesta a achitat ratele lunare în contul creditorului său în sumă de 12062 lei. În cererea de apel este indicat că debitorul a achitat suma de 26 896,35 lei, însă careva probe lipsesc la materialele dosarului.

Colegiul notează că din materialele dosarului nu este clar ce sumă a fost achitată de către debitor și cât mai datorează față de OCN „Mogo Loans" SRL.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond urma să examineze litigiul dat în ședință publică pentru a clarifica ce sumă a achitat Șavga Andrei în scopul stingerii datoriei față de OCN „Mogo Loans" SRL.

În concluzie, urmare a acestor carențe se denotă o examinare superficială a cauzei de către instanța ierarhic inferioară, iar argumentele apelantului sunt confirmate integral prin concluziile expuse mai sus.

Instanța de apel constată că prima instanță a încălcat principiile funcționale ale dreptului procesual civil, iar omisiunile indicate supra pot fi corectate doar prin reexaminarea cauzei de către instanța de fond, care urmează să soluționeze multiaspectual și just litigiul dat.

Totodată, instanța de apel consideră necesar a menționa că, odată cu restituirea cauzei la rejudecare, se evidențiază o eroare a instanței de judecată, fapt care duce la tergiversarea obținerii de către parte a unei hotărâri definitive de apărare a drepturilor sale legitime și care de asemenea aduce atingere drepturilor părților.

Mai mult, Curtea a constatat deja că, deși nu se află în poziția de a analiza calitatea juridică a jurisprudenței instanțelor interne, deoarece retrimiterea cauzelor spre rejudecare este dispusă de obicei ca urmare a unor erori comise de instanțele inferioare, repetarea acestor dispoziții în același set de proceduri dezvăluie o deficiență serioasă în sistemul judiciar. Mai mult, această deficiență le este imputabilă autorităților, nu reclamanților *(vezi Wierciszewska împotriva Poloniei, nr. 41.431/98, § 46, 25 noiembrie 2003, şi Matica împotriva României, nr. 19.567/02, § 24, 2 noiembrie 2006).* Mai mult, repetarea acestor casări denotă o deficiență de funcționare a sistemului judiciar (*cauza Cîrstea şi Grecu c. Romîniei).*

Astfel, din considerentele menționate şi luând în considerație faptul că, s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul punctează că prima instanță urmează să soluționeze și cererile depuse de participanții la proces în condițiile în care din actele cauzei nu rezultă că instanța s-ar fi pronunțat.

La acest capitol, se reține că, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.

Or, principiul procesului echitabil reclamă că, hotărârea trebuie să fie motivată, astfel încât justițiabilul având posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevedea o

cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare, punând în pericol dreptul la un proces echitabil (Kaufland împotriva Belgiei).

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural, admiţând erorile procedurale enunţate, care nu pot fi corectate de către instanţa de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel ***** reiterează concluzia de a admite apelul, de a casa integral hotărârea primei instanţe şi de a trimite cauza spre rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată, în ședință publică.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 276^4, 385 lit.d), art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de avocatul Ciumac Victor în interesele lui Șavga Andrei.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Căușeni (sediul *****) din 20 octombrie 2023, emisă în cauza civilă intentată la cererea cu valoare redusă depusă de OCN ”Mogo Loans” SRL împotriva lui Șavga Andrei cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Mogo Loans” SRL împotriva lui Șavga Andrei cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul — Ana Panov

Judecătorii — Natalia Mămăligă

Ala Malîi