Cerere nr. 2-15658/2024
(nr. electronic al cererii 2-24134493-12-2-26112024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii
(dispozitiv)

30 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Judecător (unipersonal) Țurcanu Radu

în sediul instanței, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, înaintată de „*****” S.R.L. către Î.M. C.I.A. „T*****” S.A. cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și a cheltuielilor de judecată, și

în conformitate cu prevederile art. art. 84 alin. (4), 236, 238-241, 276^2-276^4, 362 alin. (1) CPC al RM, judecătorul,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de către „*****” S.R.L. către Î.M. C.I.A. „T*****” S.A. cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Î.M. C.I.A. „T*****” S.A. c/f 1002604000443, cu sediul în mun. Chișinău, str. 31 August 1989 nr. 31, în beneficiul „*****” S.R.L., c/f: 1008600046155, cu sediul în or. Ialoveni, str. Petre Ștefănucă nr. 7, despăgubire de asigurare în mărime de 9380,42 lei, penalitatea de întîrziere în sumă de 5 121,70 lei, taxa de stat în sumă de 630,04 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, iar în total suma de 15 332,16 (cincisprezece mii trei sute treizeci și doi, 16) lei MDL.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător
Țurcanu Radu

Dosar nr. 2-15658/2024
(nr. electronic al dosarului: 2-24134493-12-2-26112024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la 30 decembrie 2024
Hotărârea integrală întocmită la 10 februarie 2025, în baza cererii de apel cu nr. 6/1-1553din 29.01.2025 și recepționată de judecător fizic la 29.01.2025

30 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Judecător (unipersonal) Țurcanu Radu

în sediul instanței, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, înaintată de „*****” S.R.L. către Î.M. C.I.A. „T*****” S.A. cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La 21.11.24, „*****” S.R.L, a depus cerere de chemare în judecată către Î.M. C.I.A. „T*****” S.A. cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin cerere depusă s-a solicitat încasarea din contul Î.M. C.I.A. „T*****” S.A., în beneficiul „*****” S.R.L., despăgubire de asigurare în mărime de 9 380,42 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 5 121,70 lei, taxa de stat în sumă de 630,04 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Cererea a fost distribuită aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Radu Țurcanu la 26.11.24, ora 09h20, fizic fiind recepționată la sediul Central la data de 27.11.2024.

În motivarea acțiunii, reclamantul a relatat că la 14 februarie 2023, în r-ul. Hîncești, a avut loc accidentul rutier cu participarea vehiculului de model BYD F3, cu numărul de înmatriculare

I*****, condus de ***** şi vehiculul de model ***** *****, cu număr de înmatriculare *****, condus de *****i.

Afirmă că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. M*****4 din 14 februarie 2023 s-a stabilit că ***** este vinovat de producerea accidentului rutier, care la data producerii accidentului avea încheiat cu I.M. C.I.A. „T*****' S.A. contractul de asigurare RCA seria ***** nr. 007997843 din 15 august 2022.

Menționează că, la data de 23 februarie 2023, reclamantul s-a adresat către Î.M. C.I.A. „T*****" S.A. cu o cerere de despăgubire, în urma căruia a fost deschis dosarul de daune nr. D*****

Subliniază că, la 01.03.2023 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor prin care au fost stabilite deteriorările, dar şi soluțiile tehnice de remediere a camionului ***** ***** cu n/î *****.

Mai relatează că, asigurătorul a comunicat reclamantului un rezultat al evaluării pagubei cu o sumă a despăgubirii disproporționat de redusă față de prejudiciul real suportat de către „*****" S.R.L., conform calculului inițial suma de despăgubire s-a stabilit a fi de 12 509,08 lei.

Întru justificarea întinderii reale a pagubelor suportate, reclamantul a anexat copiile facturilor fiscale pentru piesele achiziționate şi lucrările aferente, astfel, cuantumul total al pagubei suportate constituie 26 345 lei.

Reclamantul mai comunică că, la data de 27 aprilie 2023 prin cererea cu numărul de înregistrare 422CH/23 a înaintat obiecții referitoare la suma despăgubirii, solicitând reevaluarea pagubei pentru acoperirea prejudiciului real suportat, iar prin Notificarea nr.926 CH/23 din 05.05.2023 pârâtul a informat că, suma de despăgubire a fost recalculată şi s-a stabilit a fi de 16 964,58 Lei.

Menționează că, nefiind de acord cu suma despăgubirii transferate, la 29 mai 2023, a înaintat o cerere prealabilă, prin care a solicitat revizuirea calculului despăgubirii de asigurare şi achitarea diferenței dintre despăgubirea achitată şi valoarea pagubei real suportate, în cuantum de 9 380,42 lei.

Relatează că, Î.M. C.I.A. „T*****" S.A. a informat reclamanta despre refuzul de a revizui despăgubirea de asigurare, prin Notificarea nr. 1133 CH/23 din 13.06.2023, motivând că au fost efectuate lucrări suplimentare ce nu au fost indicate în procesul-verbal de constatare a pagubelor, fără a specifica care sunt acestea şi fără a anexa actul de evaluare cu indicarea prețurilor sau alte documente în baza cărora a fost stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare.

Mai afirmă reclamatul că, conform facturilor fiscale anexate, cuantumul total al pagubei real suportate constituie 26 345 lei, fiind achiziționate piese şi părți componente în valoare de 11 935,00 lei și serviciile de reparație auto a vehiculului cu numerele de înmatriculare ***** au costat 14 410,00 lei.

Reclamantul susține că a depus toată diligenta ca repararea vehiculului să se realizeze cu cheltuieli minim necesare. Astfel, la reparația autovehiculului au fost utilizate atît părţi componente cît şi piese foste în folosință, ceea ce a diminuat considerabil cuantumul despăgubirii, comparativ contului de plată al „Olsopril" S.R.L. nr. 23-11 emis la 17.02.2023 costul pieselor şi părţilor componente noi necesare pentru repararea camionului era de 16 267,00 lei, fără serviciile de reparaţie.

Evidențiază că, nu au fost incluse cheltuielile de transport la locul de reparație, parcare, depozitare, aşa cum stabileşte și art. 22 alin. (8) lit. b) al Legii 414/2006.

Consideră că, stabilirea de către asigurător a unei despăgubiri totale în cuantum de 16 964,58 lei, este vădit disproporționata în raport cu prejudiciul real suportat.

Reclamantul afirmă că, Î.M. C.I.A. ,T*****” S.A. drept temei al cuantumului despăgubirii, invocă Actul de evaluare a cheltuielilor de reparaţie a autovehiculului nr, 4/842 din 03 mai 2023, potrivit căruia costul reparaţiei s-a stabilit în baza preţurilor medii la reparaţie practicate de unităţile de specialitate: „Autotextal” S.R.L., „Motip Color” S.R.L., „DTM-Auto” S.R.L., „Construcţia” S.R.L., la care reclamanta nu a fost înștiințată şi nu a participat la elaborarea evaluărilor, la care face trimitere pârâta, şi nici nu a primit rapoartele, motiv pentru care apreciază o asemenea evaluare ca fiind nepertinentă.

Mai consideră reclamatul că, preţurile la manoperă indicate în acest act sunt derizorii, or, aşa preţuri nu există la nicio staţie de reparaţie. Preţul real achitat pentru serviciile de reparaţie a constituit 14 410 lei, în timp ce costul manoperei indicat în actul de evaluare al pârâtei este de 6 064 lei.

De asemenea, precizează că, actul de evaluare a cheltuielilor de reparaţie a autovehiculului nr. 4/842 emis de Î.I. „ELENA-M-MUDUC” nu întrunește condiţiile unui Raport de expertiză şi, prin urmare, nu constituie o probă pertinentă în sensul art. 121 Cod de procedură civilă.

Mai menționează că, pârâtul urmează să achite penalitatea stabilită de lege în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere a diferenței de pagubă în sumă de 9 380,42 lei, începând cu data de 22 mai 2023, când a fost efectuat transferul sumei inițiale, până la de 18.11.2024, conform calculelor efectuate penalitatea de întârziere constituie suma de 5 121,70 lei, suplimentar a solicitat să fie compensate și cheltuielile de judecată.

Având în vedere cele invocate și în susținerea cererii cu referire la art. 23 alin. (2), (11), (12) și art. 28 alin. (2) al Legii nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 6 alin. (6) al Legii nr. 407/2006 cu privire la asigurări, art. 94, 166-168 Cod de procedură civilă, reclamantul solicită: admiterea cererii înaintate, încasarea din contul Î.M. C.I.A. „T*****” S.R.L. în beneficiul „*****” S.R.L. a diferenței despăgubirii de asigurare în mărime de 9 380,42 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 5 121,70 lei, taxa de stat în sumă de 630,04 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01.10.2024, în temeiul art. 276^2 - 276^3 CPC, s-a acceptat spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată sus menționată, și s-a acordat termen pârâtului pentru a asigura soluționarea obiectivă și justă a cererii cu valoare redusă.

Totodată reieșind din materialele cauzei, după depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, pârâtului Î.M. C.I.A. „T*****” S.A., de către instanță i-a fost comunicată copia cererii de chemare în judecată cu anexe, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere actului judecătoresc (f.d.27), expediată la adresa de e-mail al pîrîtului (office@transellit.md), fiind explicat acestuia, inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei cererii cu anexe.

Analizând cererea înaintată, motivele de fapt și de drept expuse, studii materialele dosarului, instanța constată necesar de a admite acțiunea ca fiind una întemeiată, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice.

Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) şi (2) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligaţiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa își întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţa şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Articolul 276^2 alin. (1) CPC statuează că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Astfel, ținând cont de faptul că cerințele formulate de „*****” S.R.L. nu depășesc 10 salarii medii pe economie (13 700 x 10 = 137 000 lei) prognozat la data sesizării instanței, litigiul se judecă potrivit procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, stabilită la capitolul XXI din Codul de procedură civilă.

Din conținutul materialelor dosarului s-a constatat că la 14 februarie 2023, a avut loc un accident rutier în r-ul Hînceşti, cu participarea vehiculului de model BYD F3, cu numărul de înmatriculare IL AZ 605, condus de ***** şi vehiculul de model ***** *****, cu număr de înmatriculare IL CG *****, condus de *****i (f.d.16).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. M*****4 din 14 februarie 2023 s-a stabilit că ***** este vinovat de producerea accidentului rutier, care la data producerii accidentului avea încheiat cu I.M. C.I.A. „T*****' S.A. contractul de asigurare RCA seria ***** nr. 007997843 din 15 august 2022 (f.d.16).

La data de 23 februarie 2023 „*****" S.R.L. s-a adresat către Î.M. C.I.A. „T*****" S.A. cu o cerere de despăgubire, în urma căruia a fost deschis dosarul de daune nr. D0225/02/2023RCAI (f.d.15).

La 01.03.2023 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor prin care au fost stabilite deteriorările şi soluțiile tehnice de remediere a camionului ***** ***** cu n/î *****, I.M. C.I.A. „T*****" S.A. informând reclamantul că suma despăgubirii de asigurare s-a stabilit a fi de 12 509,08 lei (f.d. 17).

Totodadă judecătorul constată că, la 27 aprilie 2023 prin cererea cu numărul de înregistrare 422CH/23, „*****" S.R.L., a înaintat obiecții referitoare la suma despăgubirii, solicitând reevaluarea pagubei pentru acoperirea prejudiciului real suportat (f.d.20).

La cererea Î.M. C.I.A. „T*****" S.A a fost solicitată efectuarea expertizei tehnice a autovehiculului de model ***** CF 8***** cu n.î. IL CG *****.

Astfel, conform actului de evaluare a cheltuielilor de reparație nr. 4/842, întocmit de evaluatorul Pavel Muduc din cadrul ÎI „Elena-M-Muduc", se atestă că costul reparației a autovehiculului avariat ***** CF 8***** cu n.î. IL CG ***** constituie 16 964,58 lei, fiind calculată reieșind din prețurile practicate de unitățile de specialitate în RM: „Autotextal" SRL, „Motip Color" SRL „DTM-Auto" SRL și „Construcția" SRL.(f.d.19-19 verso).

Î.M. C.I.A. „T*****" S.A, prin notificarea nr.926 CH/23 din 05.05.2023 a informat reclamantul că, suma de despăgubire a fost recalculată şi s-a stabilit a fi de 16 964,58 lei.

Potrivit facturilor fiscale prezentate de către reclamant nr. EAF000810151 din 03.03.2023 (f.d.10), au fost achiziționate piese şi părți componente (ochelar, fără, element de fixare, treaptă la scară şi scară mare) în valoare de 5 900 lei.

De asemenea, potrivit facturii fiscale nr. EAG000418447 din 05.04.2023 (f.d.12) a fost achiziționată o anvelopă în sumă de 5 250 lei, şi conform facturii fiscale nr. IY4484256 din 17.03.2023 (poziţia nr. 9 din factură) (f.d.11) o scară cabină în valoare de 785 lei.

Potrivit facturii fiscale nr. EAF000954684 din 13.03.2023 potrivit căreia serviciile de reparație a automobilului cu n.î. IL CG ***** constituie 14 410 lei (f.d.9).

Judecătorul atestă faptul că, întru soluționarea amiabilă a litigiului, „*****" S.R.L. a înaintat o cerere prealabilă în adresa Î.M. C.I.A. „T*****" S.A, prin care a solicitat revizuirea calculului despăgubirii de asigurare şi achitarea diferenței dintre despăgubirea achitată şi valoarea pagubei real suportate, în cuantum de 9 380,42 (f.d.21).

Reieșind din motivele de fapt și de drept menționate mai sus, se constată cu certitudine că, pârâtul nu și-a onorat obligația de achitare a diferența de despăgubire de asigurare, astfel că reclamantul este în drept să solicite executarea obligației.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de a nota următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios.

În baza art. 19 alin. (1) Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

Conform art. 1822 din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare. Orice clauză care derogă de la dispozițiile prezentului capitol în detrimentul contractantului, asiguratului sau beneficiarului consumator este lovită de nulitate absolută.

În corespundere cu art.1853 alin.(1)-(2) și art.1854 alin.(1) - (3) din Codul civil, asigurătorul ia toate măsurile rezonabile pentru a examina în mod prompt cererea de despăgubire bazată pe un caz asigurat.

Cererea de despăgubire se consideră acceptată, cu excepția cazului în care asigurătorul o respinge sau amînă examinarea acesteia prin notificare scrisă care specifică motivele deciziei de respingere sau amânare, expediată în termen de o lună, dacă legea sau contractul nu prevede altfel, de la recepționarea documentelor și a altor informații relevante pentru examinare.

Prestația asigurătorului este datorată din momentul încheierii activității de investigare și constatare a cazului asigurat și a întinderii obligației asigurătorului.

În cazul în care pretenția a fost acceptată, asigurătorul, fără întârziere nejustificată, va plăti sau, după caz, va efectua o altă prestație prevăzută de contract.

Plata indemnizației sau a despăgubirii de asigurare, pe temeiul alin. (1) sau (2), se va face nu mai târziu de o săptămână după acceptarea și cuantificarea pretenției ori, după caz, a părții din ea.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006, în vigoare la data apariției raportului juridic, persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din același act normativ, asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul sau utilizatorul vehiculului şi asigurătorul licențiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, care se întocmeşte pe suport de hârtie sau sub formă de document electronic ori prin utilizarea mijloacelor electronice, în conformitate cu actele normative ale autorității de supraveghere.

În cazul în care contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a încheiat prin semnătura electronică, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul şi-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (2) legea sus menționată, în cazul daunei parțiale, valoarea pagubei real suportate este egală cu costul reparației părților componente sau a pieselor avariate ori cu costul de înlocuire a acestora, inclusiv cheltuielile pentru materiale, pentru lucrările de demontare şi montare aferente reparațiilor şi înlocuirilor necesare.

Iar, în temeiul art. 28 alin, (2) aceiași lege, în cazul prezentării dezacordului, asigurătorul va prezenta persoanei păgubite actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparaţie şi/sau de înlocuire a părţilor componente ori pieselor avariate, cu indicarea preţurilor, sau alte documente în baza cărora a stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare.

Si art. 23 alin. (11) al Legii nr. 414/2006 (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios) statuează că, indiferent de vechimea de exploatare a autovehiculului şi parcursul acestuia, în cazul în care despăgubirea de asigurare se solicită în numerar sau prin virament în contul bancar al persoanei păgubite, cuantumul despăgubirii de asigurare se stabileşte luînd în calcul preţurile medii practicate de minimum trei unităţi de specialitate acceptate de părţi pentru manopera şi pentru materialele aferente reparaţiei sau înlocuirii părţilor componente şi pieselor avariate, precum şi pentru părţi componente şi piese noi fabricate în bază de licenţă sau originale foste în folosinţă care corespund cerinţelor tehnice şi de securitate rutieră.

Alin. (12) al aceluiaşi articol stabileşte că, actele de evaluare a despăgubirii de asigurare întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol nu pot servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare.

În conformitate cu art. 19 alin. (4) al Legii nr.68/2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, după efectuarea expertizei extrajudiciare, cercetările şi concluziile se expun într-un raport de expertiză extrajudiciară, căruia i se aplică prevederile stabilite de prezenta lege pentru raportul de expertiză judiciară şi care se prezintă persoanei care a solicitat efectuarea expertizei extrajudiciare.

Din normele legale elucidate supra, instanța de judecată constată că la caz, nu este întrunită condiția privind stabilirea costului reparației autovehiculului de către unitatea de specialitate acceptată de părţi, or, la caz reclamanta nu a fost înștiințată și nu a participat la elaborarea evaluării.

În circumstanțele date, conform facturilor fiscale seria. nr. EAF000810151 din 03.03.2023, EAG000418447 din 05.04.2023 și IY4484256 din 17.03.2023 (poziţia nr. 9 din factură) și EAF000954684 din 13.03.2023 cuantumul total al pagubei real suportate pentru reparaţia a automobilului cu n.î. IL CG ***** constituie 26 345 lei (f.d.9-12).

Raportând dispozițiile legale citate la circumstanțele cauzei deduse judecării, judecătorul constatată cu certitudine că, în urma accidentului rutier produs la 14 februarie 2023, persoana vinovată în producerea acestuia a fost recunoscut *****, conducătorul autovehiculului de model BYD F3, cu n/î I*****, care la momentul impactului era asigurat de răspundere civilă de către Î.M. C.I.A. „T*****” S.A, iar în calitate de persoană păgubită a fost recunoscut proprietarul autovehiculul de model ***** ***** cu n/î *****.

Respectiv, asigurătorul Î.M. C.I.A. „T*****” S.A a examinat autovehiculul de model ***** ***** cu n/î ***** avariat şi a deschis dosarul de daune D***** iar cconform actului de evaluare a cheltuielilor de reparație nr. 4/842 emis de Î.M. „ELENA-M-MUDUC” se atestă că costul reparației a autovehiculului avariat ***** CF 8***** cu n.î. IL CG ***** constituie 16 964,58 lei (f.d.19-19 verso).

În acest sens, instanța de judecată mai reține ca mărimea despăgubirii de asigurare a fost calculată de Î.M. C.I.A. „T*****” S.A contrar dispozițiilor art. 23 alin. (11) din Legea nr. 414/2006 (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios), întrucât dispozițiile respective impune o condiție esențială în care părțile trebuie să accepte calcul prețurilor medii practicate de minimum trei unități de specialitate.

De altfel, la elaborarea raportului de evaluare emis de expertul Pavel Muduc, din cadrul „Elena-M-Muduc” ÎI, reclamantul nu a participat, motiv pentru care raportul respectiv instanța îl apreciază ca fiind nepertinent și unipersonal fără antrenarea celeilalte părți în litigiu.

În această ordine de idei, judecătorul reține, că potrivit art. 19 alin. (4) din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, după efectuarea expertizei extrajudiciare, cercetările şi concluziile se expun într-un raport de expertiză extrajudiciară, căruia

i se aplică prevederile stabilite de prezenta lege pentru raportul de expertiză judiciară şi care se prezintă persoanei care a solicitat efectuarea expertizei extrajudiciare.

Astfel, actul de evaluare a cheltuielilor de reparație a autovehiculului nr. 4/842 emis de Î.I. „ELENA-M-MUDUC" nu întrunește condițiile unui Raport de expertiză şi, prin urmare, nu constituie o probă pertinentă în sensul art. 121 Cod de procedură civilă.

Deși asigurătorul Î.M. C.I.A. „T*****" S.A. a achitat persoanei păgubite „*****" S.R.L. despăgubirea de asigurare, acesta nu a fost achitată în cuantum deplin, or, cuantumul despăgubirii trebuie să acopere integral prejudiciul material suportat de persoana păgubită.

Cu toate acestea, asigurătorul Î.M. C.I.A. „T*****" S.A. urmează să mai achite persoanei păgubite „*****" S.R.L. diferența de despăgubire de asigurare în mărime de 9 380,42 lei, reieșind din calculul conform facturilor fiscale anexate pentru piesele achiziționate şi lucrările aferente al pagubei suportate, motiv pentru care instanța o va încasa.

Referitor la cerința reclamantului cu privire la încasarea penalității ca urmare a neachitării diferenței de despăgubire de asigurare în sumă de 5 121,70 lei, instanța consideră necesar de a o admite din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 6 alin. (6) din Legea nr. 407/2006 cu privire la asigurări (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios) în caz de încălcare a termenului de plată a indemnizației de asigurare sau a despăgubirii de asigurare din vina asigurătorului, acesta va plăti asiguratului, beneficiarului asigurării şi/sau păgubitului, pentru fiecare zi de întârziere, penalitate de 0,1% din suma indemnizației sau despăgubirii.

Astfel, pârâtul Î.M. C.I.A. „T*****" S.A., urmează să achite penalitatea stabilită de lege în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, ca urmare a neachitării diferenței de despăgubire de asigurare în sumă de 9 380,42 lei, începând cu data de 22 mai 2023, când a fost efectuat transferul sumei inițiale, până la data de 18.11.2024, data depunerii acțiunii.

Examinând calculul penalității prezentat de partea reclamantă, se constată că penalitatea a fost calculată pentru 546 zile, iar 1 zi întârziere constituie 9380,42 lei x 0,1%=9,38 lei, respectiv 546 zile = 5 121,70 lei.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, în sensul prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 90 lit. i) și l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte: cheltuielile de asistență juridică; alte cheltuieli necesare, suportate de instanță şi de participanții la proces.

În altă ordine de idei, se notează că în baza prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporțional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, la materialele cauzei au fost prezentate ordinul de plată nr. 1118 din 18.11.2024, privind achitarea taxei de stat în mărime de 630,04 lei, (f.d.4) precum și ordinul de plată nr.1117 din 18.11.2024 privind achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei(f.d.2).

Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, examinând materialele cauzei, judecătorul ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de către „*****" S.R.L. către Î.M. C.I.A. „T*****" S.A. cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 9380,42 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 5 121,70

lei, taxa de stat în sumă de 630,04 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, iar în total suma de 15 332,16 lei MDL.

În conformitate cu prevederile art. art. 84 alin. (4), 236, 238-241, 276^2-276^4, 362 alin. (1) CPC al RM, judecătorul,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de către „*****” S.R.L. către Î.M. C.I.A. „T*****” S.A. cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Î.M. C.I.A. „T*****” S.A. c/f 1002604000443, cu sediul în mun. Chișinău, str. 31 August 1989 nr. 31, în beneficiul „*****” S.R.L., c/f: 1008600046155, cu sediul în or. Ialoveni, str. Petre Ștefănucă nr. 7, despăgubire de asigurare în mărime de 9380,42 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 5 121,70 lei, taxa de stat în sumă de 630,04 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, iar în total suma de 15 332,16 (cincisprezece mii trei sute treizeci și doi, 16) lei MDL.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Țurcanu Radu