

Dosar nr. 1-1332-05-1a-30112018

*Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Evgheni Bancov*

Curtea de Apel Cahul

DECIZIE în numele Legii

03 februarie 2023

mun.

Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

**președintele ședinței de judecată, judecător Natalia Bondarenco,
judecătorii Ion Dănăilă, Serghei Pilipenco,
cu grefierul Speca Galina,**

cu participarea:

procurorului Calendari Dumitru,
inculpatei Balan Aliona,
avocaților Berliba Viorel, Ungureanu Ivan,

a judecat în ședință publică apelurile declarate de către procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Radu Palencu, inculpata Balan Aliona și apelul suplimentar declarat de avocații Berliba Viorel, Ungureanu Ivan în interesele inculpatei Balan Aliona împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 noiembrie 2018, pronunțată în cauza penală în privința inculpatei:

Balan Aliona *****, căsătorită, cu studii superioare, anterior nejudecat, angajată în câmpul muncii în calitate de ***** , cetățeană al Republicii Moldova,

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Procedura de citare legal executată.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 08 decembrie 2016 până la 12 noiembrie 2018, și în instanța de apel în termen de la 30 noiembrie 2018 până la 03 februarie 2023.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 12 noiembrie 2018, Balan Aliona a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 70000 (șaptezeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 88 alin. (5) Cod penal, pedeapsa stabilită lui Balan Aliona s-a redus până la 3200 (trei mii două sute) unități convenționale, ce constituie suma de 64000 (șaizeci și patru mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictive: plicul nr. 1 ce conține suma de 400 euro, plicul nr. 1 ce conține suma de 1000 euro, se trec în venitul statului; plicul nr. 2 ce conține CD-R "Barges", plicul nr. 3 ce conține CD nr. 1890, plicul nr. 4 ce conține CD nr. 1809/1, plicul nr. 5 ce conține CD nr.1830, plicul nr. 6 ce conține CD "Acme", a le păstra la dosar penal pe toată perioada de păstrare acestuia; plic nr. 1 ce conține telefon mobil de model "Samsung", urmează a fi restituit proprietarului.

Documente recunoscute ca mijloc de probă: copia raportului pe cauza penală nr. ***** din 23.03.2016; opt file, ce conțin mesaje text fotografiate și imprimate; copia extrasului din ordin nr. 31 EF din 07.03.2013; copia fișei postului ofițerului de urmărire penală Balan Aliona; copia caracteristicilor din 03.06.2016; copia adeverinței eliberate lui Balan Aliona din 03.06.2016; copia certificatului eliberat lui Balan Aliona din 03.06.2016; a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

S-a respins cererea martorului Tabureanu Valentina privind încasarea de la Balan Aliona a cheltuielilor judiciare în sumă de 2000 lei, suportate în legătură cu examinarea cauzei date, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpata **Balan Aliona *******, activând în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, a exercitat urmărirea penală în cauza penală nr. *****, pornită la 04 noiembrie 2015 conform art. 361 alin. (1) Cod penal în privința cet. Tabureanu Valentina, cauza penală menționată ulterior a fost expediată de către Procuratura raionului Cantemir, cu rechizitoriu, pentru examinare în fond în Judecătoria Cantemir.

În perioada lunii mai 2016 Balan Aliona, susținând că are influență asupra procurorului din Procuratura raionului Cantemir, care potrivit prevederilor art. 123 Cod penal, este persoană cu funcție de demnitate publică, care susține acuzare de

stat în cauza penală de învinuirea lui Tabureanu Valentina, precum și a judecătorului din Judecătoria Cantemir, care potrivit prevederilor art. 123 Cod penal, este persoană cu funcție de demnitate publică, care a examinat în fond cauza penală menționată, și îi poate determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, în vederea solicitării și respectiv aplicării unei pedepse mai blânde în privința lui Tabureanu Valentina, a pretins de la ultima suma de 3000 de euro, ceea ce potrivit cursului oficial mediu de schimb stabilit de BNM în perioada lunii mai 2016 constituia suma de 67402 lei.

În continuarea acțiunilor infracționale, Balan Aliona, acționând în calitate de instigator, pentru a se asigura că suma de 3000 de euro urmează a-i fi transmisă de către Tabureanu Valentina, cunoscând cu certitudine că ultima se cunoaște bine cu secretara Consiliului orășenesc Cantemir, Goropceanu Emilia, a determinat-o pe aceasta să discute și s-o convingă pe Tabureanu Valentina despre necesitatea transmiterii lui Balan Aliona a sumei de 3 000 de euro pretinse anterior.

La rândul ei, Goropceanu Emilia, acționând la instigarea lui Balan Aliona utilizând la indicația lui Balan Aliona pretextul evitării problemelor și înrăutățirii situației lui Tabureanu Valentina în raport cu sentința care urma a fi pronunțată de către judecătoria Cantemir la 02 iunie 2016, precum și inițierea procedurii de retragere a licenței pentru activitatea ÎI „Tabureanu Valentina”, care este administrată de Tabureanu Valentina, a convins-o pe ultima despre necesitatea transmiterii banilor preinși conform solicitării lui Balan Aliona.

În rezultatul acțiunilor infracționale descrise la data de 02 iunie 2016, în perioada de 10:35 min - 10:58 min., în biroul de serviciu din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir Tabureanu Valentina a transmis suma de 1400 de euro ofițerului de urmărire penală Inspectoratului de poliție, Balan Aliona.

La data de 03 iunie 2016, aproximativ la ora 09:10 min, Goropceanu Emilia, la indicația Balan Aliona, i-a restituit lui Tabureanu Valentina suma de 1000 de euro, ceea ce constituie o parte din suma de 1400 euro primită de către Balan Aliona anterior.

Tot, la 03 iunie 2016, aproximativ la ora 12:15 min., Goropceanu Emilia, la indicația lui Balan Aliona, a primit de la Tabureanu Valentina suma de 600 euro.

Astfel, prin acțiunile sale Balan Aliona a comis infracțiunea, prevăzută art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: „*Traficul de influență, săvârșit de două persoane, caracterizat prin pretinderea, personal și prin mijlocitor, primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o persoană, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale*”.

Solicitările și argumentele apelului:

Legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe, este contestată cu apel la **23 noiembrie 2018**, de către **procurorul în Procuratura Anticorupție Radu Palencu**, în care solicită casarea sentinței Judecătoria Cahul, sediul Central din 12 noiembrie 2018, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie aplicată față de inculpata Balan Aliona în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale. Potrivit cu prevederile art. 65 alin. (3) Cod penal (pedeapsa complementară) a priva pe Balan Aliona de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu prevederile art. 66 Cod penal a retrace gradul special, locotenent-colonel de poliție acordat numitei Balan Aliona prin ordinul nr. 753ef din 23 octombrie 2015.

Drept argumente pentru declararea apelului împotriva sentinței, acuzarea a invocat că la luarea deciziei instanța de judecată a dat apreciere incorectă faptei comise de inculpată sub aspectul individualizării și stabilirii pedepsei, or, potrivit prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane”.

Menționează, că acest fapt rezultă și din conținutul sentinței de condamnare emise de Judecătoria Cahul, sediul Cantemir în privința lui Goropceanu Emilia condamnată pentru complicitate la trafic de influență comis împreună cu Balan Aliona (copia sentinței a fost anexată), care, deși a recunoscut pe deplin vinovăția a primit o sancțiune mai drastică de cât Balan Aliona, deși probatoriul acumulat la cauza penală denotă faptul că rolul cel mai activ în comiterea infracțiunii a aparținut ultimei.

La fel, au fost ignorate solicitarea acuzatorului de stat ce ține de privarea inculpatei Balan Aliona de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică fiind dispusă doar privarea de dreptul de a ocupa funcții doar în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne, or, pornind de la semnificația obiectul juridic special al infracțiunii incriminate - relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompense ilicite unui traficant de influență. (f.d.179-181, Vol. II);

La data de 27 noiembrie 2018 inculpata Balan Aliona la fel a contestat cu apel sentința Judecătoria Cahul sediul Central din 12 noiembrie 2018, solicitând casarea sentinței instanței de fond cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi sentințe de achitare a Alionei Balan învinuită în comiterea infracțiunii prevăzută de

art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii sau fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea apelului a indicat, că a fost acuzată de faptul, că „*activând în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, a exercitat urmărirea penală în cauza penală nr. *****, pornită la 04 noiembrie 2015 conform art. 361 alin. (1) Cod penal în privința cet. Tabureanu Valentina, cauza penală menționată ulterior a fost expediată de către Procuratura raionului Cantemir, cu rechizitoriu, pentru examinare în fond în Judecătoria Cantemir. În perioada lunii mai 2016 Balan Aliona, susținând că are influență asupra procurorului din Procuratura raionului Cantemir, care potrivit prevederilor art. 123 Cod penal, este persoană cu funcție de demnitate publică, care susține acuzare de stat în cauza penală de învinuirea lui Tabureanu Valentina, precum și a judecătorului din Judecătoria Cantemir, care potrivit prevederilor art. 123 Cod penal, este persoană cu funcție de demnitate publică, care a examinat în fond cauza penală menționată, și îi poate determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, în vederea solicitării și respectiv aplicării unei pedepse mai blânde în privința cet. Tabureanu Valentina, a pretins de la ultima suma de 3000 de euro, ceea ce potrivit cursului oficial mediu de schimb stabilit de BNM în perioada lunii mai 2016 constituia suma de 67402 lei. În continuare acțiunilor infracționale, Balan Aliona, acționând în calitate de instigator, pentru a se asigura că suma de 3000 de euro urmează a-i fi transmisă de către Tabureanu Valentina, cunoscând cu certitudine că ultima se cunoaște bine cu secretara Consiliului orășenesc Cantemir, Goropceanu Emilia, a determinat-o pe aceasta să discute și s-o convingă pe Tabureanu Valentina despre necesitatea transmiterii lui Balan Aliona a sumei de 3000 de euro pretinse anterior.*

La rândul ei, Goropceanu Emilia, acționând la instigarea lui Balan Aliona utilizând la indicația lui Balan Aliona pretextul evitării problemelor și înrăutățirii situației lui Tabureanu Valentina în raport cu sentința care urma a fi pronunțată de către judecătoria Cantemir la 02 iunie 2016, precum și inițierea procedurii de retragere a licenței pentru activitatea ÎI „Tabureanu Valentina”, care este administrată de Tabureanu Valentina, a convins-o pe ultima despre necesitatea transmiterii banilor pretinși conform solicitării lui Balan Aliona.

În rezultatul acțiunilor infracționale descrise la data de 02 iunie 2016, în perioada de 10:35 min - 10:58 min., în biroul de serviciu din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir Tabureanu Valentina a transmis suma de 1400 de euro ofițerului de urmărire penală Inspectoratului de poliție, Balan Aliona.

La data de 03 iunie 2016, aproximativ la ora 09:10 min, Goropceanu Emilia, la indicația Balan Aliona, i-a restituit lui Tabureanu Valentina suma de 1000 de

euro, ceea ce constituie o parte din suma de 1400 euro primită de către Balan Aliona anterior.

Tot, la 03 iunie 2016, aproximativ la ora 12:15 min., Goropceanu Emilia, la indicația lui Balan Aliona, a primit de la Tabureanu Valentina suma de 600 euro”.

Indică inculpata că în ședința de judecată nu a recunoscut vina și a declarat că:- „Primind materialele în gestiune și pornind cauze penale, atît pe Tabureanu Valentina, cît și Tabureanu Ion eu, Balan Aliona i-am citat și le-am spus că pentru a fi audiați în calitate de bănuți trebuie să-și caute avocat. Persoanele nu au venit în aceeași zi, dar pe rînd. Tabureanu Ion în momentul prezentării a spus, că avocatul său va fi Josu Gheorghe. Prezentîndu-se Tabureanu Valentina a spus, că are în calitate de avocat pe Reșetilov Dorin, care la moment îl are într-o procedură civilă. Eu, Balan Aliona i-am răspuns că poate să-l angajeze tot pe acest avocat și pe cauza penală. Dînsa mi-a răspuns că îi va căuta un alt avocat, deoarece Reșetilov Dorin deși avea contract cu ea, deseori nemotivat, nu s-a prezentat la judecată și acum ca să încheie un alt contract cu el, nu are de unde să-i achite 5000 lei. Atunci, eu, Balan Aliona am întreat-o de ce nu vorbește tot cu avocatul Josu Gheorghe, care este avocatul soțului ei. Dînsa nu a spus motivul de ce nu dorește să încheie contract cu Josu Gheorghe, dar a răspuns că va vedea ce avocat va găsi. Timp de 5 zile eu, Balan Aliona i-am spus că este necesar prezența ei cu avocat. Chiar a doua zi am fost contactată de avocatul Baran Victor, care mi-a comunicat, că de el s-a apropiat cet. Tabureanu Valentina și a încheiat contract cu ea pentru ai apăra interesele pe dosarul ei. A întreat dacă poate să se prezinte chiar la moment, deoarece este liber. Eu, Balan Aliona, fiind liberă, de asemenea le-am răspuns că poate să vină să lucrăm. Ultimii au venit și am lucrat După ce am lucrat cu ultimii, i-am spus lui Tabureanu Valentina să-l informeze pe soțul să vină și el la audieri. Văzînd că nu vine Tabureanu Ion, peste cîteva zile, eu, Balan Aliona, am contactat-o telefonic pe Tabureanu Valentina, deoarece numărul de telefon lui Tabureanu Ion nu-l aveam și am întreat de ce nu vine soțul. Dînsa atunci a venit la mine și ne-a spus, că soțul ei a plecat pe cîteva zile peste hotare și cînd se va întoarce imediat va veni. Atunci, eu, Balan Aliona, i-am spus că dacă nu vine pînă la sfîrșitul lunii, voi inainta dosarul la procuror cu propunere de anunțare în căutare. Dosarul lui Tabureanu Valentina l-am finisat și l-am trimis la procuror pentru acțiunea de punerea sub învinuire, dar dosarul lui Tabureanu Ion rămase la mine. Din cauza, că nu puteam să-l finisez, m-am dus la Procuror pentru prelungirea termenului pe dosar. M-a întreat motivația de ce îl prelungesc și nu-l finisez, că doar e un dosar simplu. Eu, Balan Aliona, i-am răspuns procurorului că e peste hotare și urmează să vină. Trecînd timp, procurorul tot mă întrea cînd finisăm dosarul. Eu iarăși am telefonat-o pe Tabureanu Valentina și am întreat-o dacă nu a venit soțul. Dînsa atunci ne-a răspuns că soțul ei a nimerit în accident rutier în Belgia, i-a fracturat foarte tare

piciorul și nu poate să se întoarcă. Atunci eu, Balan Aliona, i-am spus că să-mi aducă ceva documente de la spitalul unde se află soțul ei, pentru a confirma că este internat, pentru a avea motivație de prelungire a cauzei penale Astfel au avut loc mai multe discuții cu dnei, uneori ridicînd la ea tonul, deoarece dînsa promitea, că va aduce, dar nu aducea documente confirmative de spitalizare a soțului. Pînă la urmă, Tabureanu Valentina, prin intermediul poștei electronice a fiicei sale, Tabureanu Mariana mi-a trimis prin poșta electornică un document din Italia, precum că Tabureanu Ion face tratament. Eu, Balan Aliona, am comandat traducerea acelu document și l-am anexat la dosar. Tot Tabureanu Valentina mi-a spus că soțul ei urmează tratament la Italia, totodată activînd în cîmpul muncii. Eu i-am spus că se sfîrșește încă o luna și eu trebuie să dau dosarul cu orice propunere la procuror, așa că urmează să-l dau în căutare. Am rugat-o să-mi aducă lista cu toate rudele lor și să vină să o audiez pe dosarul soțului.

Între timp de mine s-a apropiat cet. Goropceanu Emilia, pe care o cunoșteam foarte bine. Ultima mi-a spus că Tabureanu Valentina este prietena ei și a fost la ea, Valentina arăta foarte speriată și plîngea din cauza că eu, Balan Aliona, m-am revoltat. Tot ea mi-a spus că Tabureanu Valentina a rămas cu toate problemele de una singură. Eu, Balan Aliona, i-am răspuns că, lasă să-mi aducă ce am vorbit cu ea și nu voi mai ridica tonul la ea. Goropceanu Emilia mi-a spus, că dacă trebuie ceva bani, eu să-i spun ei și ea totul v-a organiza. Eu, Balan Aliona, i-am răspuns că nu-mi trebuie nimic. Eu am cerut lui Goropceanu Emilia ca să nu mai discutăm despre tema dată. Ea a răspuns că Tabureanu Valentina e prietena ei de mulți ani și vrea să o ajute să nu mai sufere atît din cauza soțului ei. Eu iarăși i-am răspuns ca să-mi aducă ce i-am spus și o las în pace.

La data de 30 mai 2016 pe la orele 16.00 a venit Tabureanu Valentina la mine în birou unde mă aflam împreună cu colegul de serviciu Dobrota Victor și dînsa mi-a spus că nu a reușit să aducă documentele pentru soțul ei, pe care le-am cerut și le va aduce mai tîrziu. Eu personal am avut în vedere schema relației de rudenie. Eu puțin am ridicat tonul la ea din nou, spunîndu-i că se finisează luna și eu nu mai pot să mă duc la prelungirea dosarului fără nici o motivație. Pînă la urmă am convenit cu ea, că trebuie să vină pregătitiă cu toate datele rudelor și eu am să o întocmesc.

La data de 31 mai 2016 în cursul zilei de lucru Tabureanu Valentina nu a venit. Doar spre seara, pe la orele 17.00 eu, Balan Aliona, am fost telefonată de Goropceanu E., care mi-a comunicat că la ea a fost Tabureanu Valentina și a întrebat-o ce se aude cu problemele ei și iarăși era agitată. Eu i-am spus, că dacă vine pe la mine cînd se coboară jos (de la serviciu etajul II), să intre în buticul lui Tabureanu Valentina (care se afla în aceiași clădire, însă la etajul I) și să-mi aducă documetele, deoarece așa și nu au mai fost aduse.

După ceva timp am fost telefonată de Emilia și mi s-a comunicat, că Tabureanu Valentina nu este în butic. Pe la orele 17.30 min. eu, Balan Aliona, am fost sunată de Tabureanu Valentina Ea mi-a spus, că vrea să vină la mine. Eu i-am spus, că nu pot să o primesc că sunt în grupă și trebuie să mă duc la chemare. Totodată i-am spus că deja s-a sfârșit luna și sa-mi aducă documentele a doua zi. Tabureanu Valentina m-a rugat s-o primesc, că pe 01.06.2016 nu vrea să iasă din casă, deoarece i-a venit fiica acasă. Ea a insistat, că atunci, când pot s-o primesc, numai decît să o sun că ea vrea să vină să vorbească cu mine. Avea un glas foarte speriat, chiar am întrebat-o ce e cu insistența aceasta. Seara totuși i-am scris un mesaj, că am venit tîrziu, astfel dîndu-i de îneles, că nu am putut s-o primesc.

La data de 01.06.2016 dimineată eu, Balan Aliona, am sunat-o pe Tabureanu Valentina, ca să-i spun că poate să vină la mine la serviciu, deoarece încă sunt pe loc Ea nu mi-a răspuns. Peste cîteva minute dînsa m-a sunat înapoi și i-am comunicat din ce cauza am sunat-o și i-am spus că voi mai fi vreo jumătate de oră. Ea m-a rugat să mă uit în calculator cînd are ședință, că a uitat și la ce oră. Eu am verificat site-ul Judecătoriei Cantemir. Văzînd că a trecut vreo jumătate de oră și trebuia să plec, iar ultima nu a mai venit, eu iarăși am sunat-o să-i spun că plec. Ultima nu mi-a răspuns. Atunci eu, Balan Aliona am plecat de la serviciu și m-am dus pe terenul de lîngă casa albă, deoarece se desfășură concert pentru copii să privesc puțin, apoi în continuare m-am dus la frizerie. Fiind într-o direcție, am intrat pe la Tabureanu Valentina la butic și i-am spus cînd are ședină. Întrebînd-o de documente, ea mi-a răspuns că sunt acasă, nu le-a luat cu ea, deoarece a crezut că pe 1 iunie (de ziua copiilor) nimeni nu lucrează la inspectorat. Tot ea mi-a propus, că poate să ia taxi să se ducă să le aducă. Eu i-am răspuns să lase pe a doua zi, să nu mai cheltuie bani pe taxi. Chiar am întrebat-o, de ce a spus că nu vine la serviciu, dar a venit ea a răspuns, că fiul mai mic a insistat să vină la sărbătoarea ziua copiilor.

La data de 02.06.2016 dimineată i-am scris mesaj lui Tabureanu Valentina să vină la mine pînă la 10.00, că mai apoi intrăm în ședină. În ziua respectivă urma să prezinte colectivului noul comisar. După aceasta, eu, Balan Aliona, m-am deplasat la Spitalul Raional Cantemir pentru a lua fișă medicală a unui bolnav, pentru prezentarea medicului legist. Între timp, am trecut și pe la procuratura Cantemir, cu un alt dosar. În timpul acesta, Tabureanau Valentina insistent suna, că a venit și este necesar să mă prezint. Eu fiind anunțată că adunarea de la orele 10.00 se amîină, i-am comunicat să mai aștepte, că nu sunt pe loc. Am venit la birou aproximativ la orele 10-35 min., întrînd în birou, Tabureanu Valentina deodată a început să mă întrebe ce va fi cu dosarul ei. Eu i am cerut să-mi prezinte documentele pe care le-am cerut. Ea tot mă provoca cu diferte întrebări care nu țineau de mine și anume ce se v-a petrece astăzi la ședină, dacă îi va pune sau nu amendă. Auzind vorbele acestea am întrebat-o ce-s cu întrebările acestea.

Întrebări ce tine de dosarul ei care se afla în judecată trebuie să le dea avocatului ei. Ea mi-a răspuns că nu este așa. Am înțeles, că documentele pe căutare pentru soțul ei nu le-a gătit și atunci am făcut lista rudelor lor. În timp ce eu o întrebam de rude, Tabureanu Valentina continua să-mi dea întrebări provocatoare de genul „dacă o va întreba ceva sau nu la judecată, dacă îi va ridica licența, ce amendă îi va pune”. După ce am finisat de întocmit schema relațiilor de rudenie, i-am spus că am finisat dar Tabureanu Valentina iar mă provoca cu întrebări ce va fi cu dosarul ei. Eu, Balan Aliona, i-am răspuns să dea întrebările date avocatului ei. A spus că îl sună pe avocat și permanent este ocupat și din cauza aceasta retrăiesc toți membrii familiei ei. Eu după ce am finisat de întocmit documentele cu ea, i-am spus că este liberă și i-am dorit o zi bună, așa cum o fac la fiecare persoană care se prezintă apoi pleacă de la biroul meu.

După, aceasta s-a ridicat și s-a apropiat de masa anexă, eu la ea nu mă mai uitam, nu atrăgeam atenția la ea, ridicându-mă de pe scaun și mă duceam spre ușa biroului. La un moment a început a număra ceva în glas tare și când am ridicat ochii am văzut că numără niște bancnote de euro în glas tare. Eu, Balan Aliona, am întreat-o ce face și să-i strângă totul de pe masă ca să plece. Ea îmi spunea să nu mă tem că nu este nimeni. Eu am crezut că numără bani pentru ea. Ea continua să stea pe loc. Eu îmi dădusem seama că ceva nu este în regulă și de spaimă am ieșit după ușă în coridor și nu știam cum să reacționez, ca să nu o supăr pe Goropceanu Emilia, că doar ambele chipurile eram prietenele ei. La moment am încercat să discut despre cele văzute cu șeful urmăririi penale, d-nul Papiș Nicolae și uitându-mă la el în birou, era ocupat cu o persoană. Nu am putut să-i spun. În timp ce mă aflam la ușa biroului în coridor, ofițerul de investigații Brînzoi Eduard și ofițerul urmărire penală Hariton Elena m-au văzut, că sunt foarte schimbată la față și m-a întreat cum mă simt, crezînd că îmi este rău. Atunci eu i-am spus că am o idioată de femeie și nu vrea să iasă din birou, motivul nu l-am spus. După aceasta am intrat în birou și Tabureanu Valentina stătea lângă masă cu banii împrăștiți. Eu crezînd că numără banii pentru ea, i-am cerut să ia banii și să plece și întrebările să le rezolve în alt loc și cu avocatul dar nu cu mine. Ea continua să stea în birou cu banii în fața ei. Eu i-am cerut repetat să-i ia banii și să plece, că din cauza ei nu vreau să mă cert cu Goropceanu Emilia. Eu i-am spus să iasă din birou cu tot cu bani, cît nu am scris denunț pe ea. Am insistat de mai multe ori să-și ia banii și să plece însă ea sub orice pretext nu vrea să iasă cu tot cu banii. Ea se uita spre divanul meu din birou și s-a îndreptat spre el. Eu am întreat-o nu cumva vrei săi pui sub divan, și ea m-a întreat „sub ce?” și eu i-am spus „sub divan”. Eu, Balan Aliona, i-am spus, nu pune nimic nicăieri și să iasă. Ea mi-a răspuns că nu iese și m-a întreat de ce mă tem? I-am spus că nu-mi place mie nimic din treburile acestea.

Atunci ea m-a întrebat dacă se ridică divanul să pună banii acolo. Eu i-am spus nu puneți așa ceva acolo că el nu se ridică, Eu văzînd că ea s-a aplecat și se uita sub divan m-am gîndit că vrea să pună banii sub divan și atunci i-am spus „dar am să te bag pe tine sub divan”. Eu i-am spus să iasă să nu pună nimic. Ea totuși i-a pus și mi-a spus stai liniștită. Eu iar am insistat de nenumărate ori să ia banii, însă ia nu i-a luat dar a plecat. După plecarea ei, deodată am intrat la d-nul Șişcov Sergiu, fostul șef a SUP care la moment activa în calitate de jurist, biroul se afla vizavi de biroul meu și l-am întrebat cum se scrie denunț pe o persoană care te provoacă și solicită insistent să dea bani. Nu i-am spus că Tabureanu Valentina contrar voinței mele a lăsat bani în birou la mine sub divan, deoarece îmi era oarecum să nu să se gîndescă ceva urît despre mine, deoarece mi-a fost fostul șef. Dînsul a spus, că nu cunoaște procedura corectă și l-a sunat pe fostul zonal de la DGUP care lucra la moment la SPIA, Chicerman Vitalie, întrebîndu-l cum este procedura. Dînsul i-a răspuns că la moment activează în altă sferă, dar de domeniul dat se ocupă alt colaborator de la SPIA, dar la moment se află domnul Moisei dîndu-i numărul de telefon. D-ul Șişcov S., mi-a scris numărul. Eu l-am sunat, dar nu a răspuns nimeni. Între timp Șişcov S., l-a telefonat pe fostul colaborator de la SPIA și care la moment activează în calitate de șef de post al IP Cantemir, Căpățină Tudor și i-a spus să între la mine, că am probleme ce ține de bani de la o doamnă și să mă ajute să scriu corect denunțul. Căpățină Tudor a venit în biroul meu, eu, Balan Aliona, i-am lămurit cazul și am început să scriem denunțul. Tot atunci l-am sunat și pe șeful poliției economice Dobrota Victor, căruia tot i-am lămurit situația și l-am întrebat, dacă știe cum să procedez în astfel de cazuri. Dînsul mi-a spus, că la moment se află la volan și se afla în Chișinău. Din cauza, că trebuia să vorbesc urgent și la telefon referitor cu cazul de deces cu leziuni grave a victimei Focșa Evghenia pe un dosar aflat în gestiunea mea, nu puteam să mă concentrez să vorbesc și totodată să scriu. Astfel, Căpățină T., a luat foaia, pe care reușisem să scriu numai începutul. După ce am scris denunțul, eu iarăși m-am dus la medicul legist, apoi la spital și am dus fișa medicală înapoi, deoarece trebuia întoarsă urgent. La orele 12.00 am sunat-o pe Goropceanu Emilia și m-am dus la ea la birou, spunându-i ce a făcut Tabureanu Valentina și totodată i-am spus că depun denunț pe ea. Ultima m-a rugat să nu mai scriu nicăieri, că ea va rezolva totul că și așa este necăjită de soartă și prietenele trebuie să se ajute una pe alta. Eu, Balan Aliona, i-am spus să vină să i-a banii pe care i-a lăsat Tabureanu, deoarece ea a început toată vorba de ajutor despre Tabureanu. Ultima mi-a spus că după ce se termină ziua de lucru v-a veni. Aproximativ la orele 13.00 am fost la chemare, deoarece a căzut un elicopter în pădurea din apropierea s. *****, r. ***** și toată secția urmărire penală a IP Cantemir a fost antrenată în cazul dat. Cînd mă aflam la fața locului am fost contactată de mai multe ori de Tabureanu Valentina, însă nu i-am răspuns,

deoarece nu aveam despre ce să vorbesc cu ea după acțiunile de provocare întreprinse de dnei. Am fost contactată și de Goropceanu Emilia și i-am spus că sunt la chemare.

Dimineață, data de 03.06.2016 Goropceanu Emilia a venit și a luat banii. M-a întrebat câți sunt și eu i-am răspuns că nu știu, că nu i-am numărat și nu mă interesează. Goropceanu Emilia a plecat la muncă spunând, că azi se clarifică. Eu am înțeles, că întoarce banii lui Valentina și va discuta cu ea, pentru a nu mai comite astfel de acțiuni ilicite pe viitor. Tot ea mi-a spus că Tabureanu Valentina s-a ales cu amendă. Eu i-am spus, că de astfel de prietene de a ei să nu mai aud vreodată. Eu fiind în grupa, operativă, după orele 09.00, am fost la o chemare de viol în s *****, r-l *****. Aflându-mă la chemare, Tabureanu Valentina continua să mă telefoneze intens, însă eu iar nu-i răspundem. După aceasta, m-a sunat Goropceanu Emilia (orele 09:55) spunându-i că sunt puțin ocupată, și după ce mă eliberez revin cu un apel. La orele 10:18 min., am sunat-o înapoi și a spus că este totul în regulă. Eu i-am spus că Tabureanu Valentina mă suna într-una și mă enervează. Ultima mi-a răspuns că, da, i-a transmis banii i Tabureanu s-a mirat de ce i-am întors. Eu chiar am răspuns înapoi cu cuvinte necenzurate spunându-i să se ducă să achite amenda dacă i-a pus amendă. (convorbirea telefonică nu este anexată la dosar și am insistat să fie anexată, însă în zadar). Revenind de la chemare, aproximativ la orele mesei iarăși m-a sunat Goropceanu Emilia și ea a cerut să mă duc la ea să servesc masa de prânz. Eu i-am răspuns, că sunt ocupată că am avut un viol și nu dispun de timp. Ea, însă, a cerut insistent să mă duc la ea să luăm masa. Chiar mi-a spus că mă așteaptă și numai decît să mă duc Eu am fost de acord pînă la urmă, spunându-i că voi veni la Inspectoratul Fiscal să achit o amendă, apoi voi intra pe la ea. M-am dus la IF dar fiind deja orele 12-25 min., am constatat, că inspectorii se aflau la masă și toate birourile sînt încuiate. După aceasta m-am dus la Goropceanu Emilia.

Am fost la doamna Goropceanu Emilia, am servit cafea, am mai stat de vorbă, apoi am plecat. Ultima în timp ce m-am aflat la ea în birou nu a ieșit din birou. La ea în birou ne-am aflat aproximativ 25-30 min.

Pe scările dintre et. 1 și 2 am fost oprită de un domn, care s-a prezentat de la CNA și a cerut să ne urcăm în biroul din care am ieșit și-chiar mi-a spus să ne ducem în biroul d-nei Goropceanu intrând în birou, am observat că acolo deja se aflau mai mulți angajați ai CNA. Ultimii au prezentat procesul-verbal de percheziție și au cerut banii care s-ar presupune că i-a dat Tabureanu Valentina lui Goropceanu Emilia. Fără să mai citească procesul-verbal de percheziție, Goropceanu Emilia se observa foarte bine că este pregătită de colaboratorii CNA cum să acționeze și a scos din safeul de serviciu un plic în care avea mai mulți bani. I-a spus angajaților că din ei sunt și banii lui Tabureanu Valentina, a dat colaboratorilor CNA 1000 euro, restul a lăsat acolo. În timpul întocmirii actelor,

Goropceanu Emilia a fost scoasă din biroul său în coridor de colaboratorii de la CNA de mai multe ori, apoi se întorceau înapoi. Se observa, că aveau înțelegere ilegală cu Goropceanu Emilia pentru a arăta totul, că, „în oare care măsură” eu am avut ceva cu banii respectivi. Ultimii mi-au spus, că dacă recunoaștem în ce suntem bănuite, nu ne reține. Eu le-am răspuns că nu am ce recunoaște ce nu am comis. În rezultat, am fost escortată în mun. Chișinău”.

Afirmă apelanta că nepăsat la depunerea declarațiilor amănunțite, care în colaborarea cu alte probe prezintă situația reală și adevărată, instanță de judecată a constatat vinovăția ei, fără a se pronunța asupra circumstanțelor și motivelor invocate de partea apărării și în special, de dînsa.

Indică, că, **una din probele** pusă la baza de către acuzare sunt **declarațiile lui Goropceanu Emilia** care are divergențe între declarațiile depuse pe același fapt și anume: în audierea lui Goropceanu Emilia, în calitate de bănuită din 03.06.2016 dînsa a declarat că: „Anume de la Tabureanu Valentina a aflat că dînsa are dosare în gestiunea Balan Alionei și a rugat-o să vorbească cu dînsa pentru a o ajuta la soluționarea cazurilor. Dînsa a vorbit cu Balan Aliona și spune că ultima i-a răspuns să aducă documentele cerute de dînsa. Balan Aliona avînd în vedere documente pe dosar. Balan Aliona i-a cerut bani de la Tabureanu V., sau ea să-mi aducă bani de la Tabureanu V.. Tot ea a declarat că la 03.06.2016 venind la mine în birou i-am dat banii 1400 euro care i-a lăsat Tabureanu V., în birou pentru ai transmite, că apoi mai tîrziu să-i sun pe telefon să-i lămuresc cîți bani să-i întorcă lui Tabureanu V. și cîți să lase la ea, precum că eu voi veni mai tîrziu să-i iau, ceia ce nu s-a întîmplat, deoarece eu nu aveam așa intenții. Ajungînd să fie pusă sub învinuire Goropceanu Emilia nu mai recunoaște bănuiala și refuză să dea careva declarații”.

Mai menționează apelanta că, tot în cadrul urmăririi penale a avut loc audierea suplimentară a lui Goropceanu Emilia din 28.06.2016 despre, presupusa, influența personală a fratelui său *****, pe care dînsa îl cunoaște foarte bine, asupra ei la data de 26 iunie 2016, că a fost la ea acasă și au discutat. A fost o declarație posibil inventată de ea sau colaboratorii CNA pentru întărirea probelor împotriva ei. Aceasta s-a dovedit a fi o minciună, nu poate corespunde realității, deoarece în perioada 20 iunie-28 iunie 2016 fratele *****ergiu se afla peste hotarele țării, Olanda, Germania și nici de cum nu a putut să fie în țară. A prezentat pe cazul dat am copii la documente care confirmă că *****. nu se afla în țară și nu știe din ce motiv nu au fost anexate în dosar în timpul examinării cauzei penale. Scopul lor au fost că din arest la domiciliu să fie plasată în arest preventiv, chiar fiind înaintat la 01 iulie 2016 de către Procurorul CNA un demers pentru arest preventiv.

Indică apelanta, că angajaii CNA dîndu-și seama că nu au probe în privința ei au prelucrat-o pe Goropceanu Emilia, încercînd să întărească probele împotriva ei, fiind speriată că v-a fi închisă, așa cum i-au spus și ei că v-a sta închisă, în ședina

de judecată de la Judecătoria Cantemir a cerut procedura simplificată, și în sentință este relatat, precum că ea a declarat că: „*chipurile Balan Aliona a solicitat bani de la Tabureanu Valentina pentru soluționarea cazurilor ei și Balan Aliona a mai spus că banii urmau să fie transmiși*”. La data de 03.06.2016 dimineață când a primit Gorpoceanu 1400 euro de la Balan Aliona, deja i-a lămurit pe loc cum să gestioneze cu banii, câți să-i întoarcă lui Tabureanu Valentina. Asta este îndrumarea colaboratorilor de la CNA, deoarece și-au dat seama că telefoanele se ascultă și discuția Balan Alionei cu Goropceanu Emilia precum că i-a sunat cum să împartă banii nu există, de altfel era anexată la dosar ca probă împotriva apelantei și au găsit o soluție mai bună pentru ei și, anume, precum că Balan Aliona i-a comunicat câți bani să lase Tabureanu Valentina la dînsa.

Susține că nu putea Goropceanu Emilia să se încurce prima dată în declarații, fiind declarații proaspete date și să-și aducă aminte mai târziu. Tot ea a declarat că a insistat ca Balan Aliona să meargă să i-a masa împreună cu ea în timpul amiezii. Bănuiește, că ea deja era în conlucrare cu angajații CNA și a fost impusă să o aducă la ea în birou cu orice scop chipurile să-i dea bani. Cum a mai declarat apelanta că ea nu a luat banii, și nici nu a avut intenția prin intermediul ei să scot banii din incinta inspectoratului.

Atenționează apelanta că, dacă avea intenția să i-a banii de la Tabureanu Valentina, nu stătea cu banii 24 ore, fără să-i ascundă, ieșind pe parcurs de multe ori din inspectorat și locuind în imediată apropiere a poliției, avea posibilitatea să-i ascundă că nimeni nu-i mai găsea, da nu să o cheme pe Gorpoceanu Emilia ca să-i dea ca pe tavă a doua zi la CNA, sau cum a declarat Goropceanu Emilia că Balan Aliona i-a dat banii să-i scoată din inspectorat, ca mai apoi la prînz să-i i-a. mai declară Balan Aliona, că chiar și așa dacă era ducându-se la ea în timpul mesei avea posibilitatea să i-a banii înapoi, dar nu a avut astfel de intenții.

Relatează apelanta că, tot în ședina de judecată, Emilia Goropceanu a comunicat deja despre mirarea lui Tabureanu Valentina, când s-au întors banii. A comunicat despre neconcordanța legată de suma de 1000 euro, 400 euro și 600 euro. Chipurile a avut suma de 400 euro, ca mai apoi să mai primească încă 600 euro și să fie reținută cu 1000 euro. De ce s-a dus și a mai cerut bani de la Tabureanu nu cunoaște, deoarece în acel moment ea se afla la Inspectoratul fiscal, ceia ce se demonstrează și prin înregistrarea audio din data de 03.06.2018 dintre Gorpoceanu Emilia și Tabureanu Valentina, unde Goropceanu Emilia spune că Balan Aliona nu se află la ea și nici nu a fost, chiar de este intrată în incinta clădirii. Totodată, a comunicat, că, într-adevăr, a venit la dînsa la birou pentru a primi înapoi banii lăsați de Tabureanu Valentina. La întrebările participanților la proces, Goropceanu Emilia a confirmat, că ea nu a primit și nu am acceptat banii, care înțeleseseră mai târziu, că erau mită. Examinînd ambele declarații a martorului

se vede că sunt divergențe, ceia ce ne duce pe gânduri și trebuie numai să ghicim care sînt adevărate.

Ceia ce ține de proba acuzării de stat - martorul Tabureanu Valentina, fiind chemată în judecată pentru a da declarații și nu alte declarații decît cele spuse în timpul urmăririi penale, ea nu putea scoate un cuvînd, chiar mai mult a solicitat să fie însoțită de un avocat, care se bănuiește că a fost și complice la provocarea dată. Mai mult răspundea avocatul în locul ei scotea din ea cîte un cuvînt ca la un copil mic. Oare nu s-a observat că ea a fost persoana pusă la mijloc care să fie folosită ca provocator împotriva ai?! S-a observat, că Balan Aliona cu Goropceanu Emilia au divergențe în declarații și anume: „că nu cunoaște de unde a aflat Goropceanu Emilia că ea are dosare penale în gestiunea Alionei Balan și că nu a rugat-o pe Goropceanu Emilia să vorbească cu Balan Aliona în folosul ei”, pe cînd Goropceanu Emilia declară contrariu, comunicînd, că: „Chipurile” ea i-a comunicat, că trebuie să dea banii în mărime de 3000 euro procurorului, pentru a nu-i ridica licența. Precum că Balan Aliona a avut deja o înțelegere cu procurorul la data de 30 mai 2016, ca el sa hotărască întrebarea ei cu neridicarea licenței. Apelanta indică, că însăși ea i-a adus chiar și pe avocatul Baran Victor în biroul ei și ea personal i-a spus să lucreze cu Tabureanu. (Dosarul în acel moment se afla nu la Procuratura, ci la Judecătoria la faza deliberării și pronunțării). Balan Aliona mai indică, că dacă cum spune Tabureanu ea a avut înțelegere cu procurorul sau cu judecătorul de ce în timpul examinării convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon a Alionei Balan nu a fost găsit nici un apel și nici un mesaj scris procurorului sau judecătorului. Mesajele care au fost găsite scrise către Tabureanu Valentina le-a arătat la CNA ce mesaje are de la Balan Aliona și ei au interpretat așa cum le convine lor, măcar că nici în unul din mesaje nu este scris cuvântul bani, procuror sau judecător. A fost cerute de la ea documente ceia ce ținea de cazurile ei și a soțului Tabureanu Ion. Au fost anexate la dosar copia din poșta electronică a Balan Alioneia (v-aliona@mail.ru) unde a fost trimisă la 12 mai 2016 unul din documente ce ține de dosarul lui Tabureanu Ion, trimis de fiica ultimilor Tabureanu Mariana.

În defavoarea acuzării și întru confirmarea poziției apelantei pot servi declarațiile martorilor Bazan Boris, Baran Victor, Brînzoi Eduard, Șișcov Sergiu, Căpățînă Tudor și Dobrota Victor. Ei toți, prin depozițiile oferite au confirmat, că a avut loc provocarea ei - Balan Alionei și chiar mai mult, și provocarea avocatului Baran Victor, colaboratorilor de poliție Bazan Boris și Dobrota Victor. De asemenea Baran Victor a declarat că anume Tabureanu Valentina a fost la el în birou și la provocat cu bani și chiar și Dobrota Victor a dat nume persoanei care tot la provocat cu bani în folosul lui Tabureanu Valentina și nu altul decît avocatul care s-a prezentat în ședința de judecată împreună cu Tabureanu Valentina, Reșetilov Dorin. Anume cu această persoană ea se afla în relații tensionate de

serviciu. Reșetilov pînă la caz a scris mai multe plîngeri la Procuratură și Direcția urmărire penală împotriva acțiunilor ei pe cauzele penale avute în gestiune, care tot nu s-au adevărit cele scrise și posibil prin intermediul lui Tabureanu Valentina dînsul a vrut să se răzbune într-un oarecare mod. Exemplarul de denunț de influența necorespunzătoare completat ca model o parte de Balan Aliona și o parte de Căpățînă Tudor la 02.06.2016 a fost anexat ca probă ca dosar.

Ceea ce privește corpuri delictive banii indică apelanta:

Banii în mărime de 1000 euro au fost găsiți (predați) în biroul lui Goropceanu Emilia, împreună cu banii acesteia din safeul acesteia, ca și cum sînt deja ai ei, fără de a le partaja cu Balan Aliona sau cu altcineva. Banii nu au fost găsiți în biroul Alionei Balan, nu au fost găsiți la dînsa. Dacă avea intenția să-i i-a în timpul mesei, așa cum în una din declarații a spus-o Goropceanu Emilia putea să-i i-a și la momentul reținerii se aflau la dînsa, însă nu a avut astfel de intenții. Mai mult banii care au fost ridicați de la Goropceanu Emilia nu este confirmat 100% că sunt anume acele bancnote care i-a transmis Tabureanu, deoarece atît în ordonanța procurorului și încheierile judecătorului din 31.05.2016 este scris numai cuvîntul bani, însă ce bancnote, numărul și seria nu este nicăieri menționat. Se pune la îndoială că colaboratorii CNA aveau la moment ordonanțele și încheierea judecătorului în ziua de 31.05.2016, ținînd-cont de distanța din or. Chișinău pînă în or. Cantemir, de peste 120 km, raportată în timp este de peste 2 ore. Era să se primească interesant dacă ea lua banii s-au îi schimba, cum găseau și cum motivau că anume acei bani erau dați de Tabureanu Valentina și nu alții?!

Susține apelanta că este absurd că Tabureanu Valentina se prezintă la orele 11:00 la CNA Chișinău, scrie plîngere ca între orele 11.20-12.00 are loc audierea ei în calitate de martor, ca tot în acea zi să fie înaintate de către procuror ordonanțe către Judecătoria Buiucani pentru percheziție, să fie emise încheierile pentru percheziție și să fie numită și tot odată și efectuată la aceea data și expertiza banilor. Numai pentru a tapă un așa număr mare de document se necesită timp, ca în timp record Tabureanu V., cu colaboratorii de la CNA la orele 17.00 să fie deja în or. Cantemir să o sune și să o provoace. Apar multe îndoieli și există o bănuială rezonabilă că actele au fost emise după caz, dar nu pînă la caz cu admiterea multor încălcări și depășiri de atribuții, cu atît mai mult că demersul privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală fiind datat cu data de 31 mai 2016, a fost înregistrat în cancelaria Judecătoriei Buiucani sub numărul 18271 cu data de 30.05.2016, în afară de aceasta dacă ea a fost bănuită în acte de corupție de către colaboratorii CNA ultimii au primit acordul și de efectuarea percheziției la domiciliu, în biroul ei de serviciu, automobil etc., pentru ridicarea și depistarea nu numai a banilor, dar a multor dovezi ce ține de actele de corupție. De ce nu au petrecut-o dacă ea - Balan Aliona, era bănuită de acte de corupție, deoarece au știut că nu vor găsi

nimic și își dădeau bine seama că este pusă la cale provocarea, s-au limitat la ceea ce au înscenat și aveau dovedit prin fabricare de probe.

Se observă nu doar neacceptarea ei a „*acțiunilor ilegale de corupție*”, ci și acțiuni de refuz a banilor lăsați în biroul meu de către Tabureanu Valentina. Ea nici nu a pus mâina (nu am atins) banii, dar și am întreprins măsuri, ca banii să fie întorși proprietarului. Poziția apelantei, în cazul dat, a fost una evident legală și se observă evident lipsa intenției de a primi careva bani. Faptul că ea nu accepta banii și de nenumărate ori îi spuneam lui Tabureanu Valentina să-i i-a banii și să plece, în afară de declarațiile ei se vede și în înregistrările video din 02.06.2018 dintre dânsa și Tabureanu Valentina orele 10.35-10.57 și anume în intervalul de timp 10.53-10.56, ceea ce în descifrarea înregistrării ofițerul de investigații nu a menționat, evident că intenționat, văzînd că e în defavoarea acuzării. Dacă vă puneți întrebarea de ce așa tîrziu ea îi spun lui Tabureanu V., să-și ia banii și să plece, se vede clar că ea a vorbit de cazul pe care îl aveam în gestiune și făceam schema relației de rudenie și în timp ce scria ultima din senin a început cu întrebări provocatoare și a scos și banii de undeva, de unde nu știe că nu se uita la ea în acel moment. Se vede clar că singură vorbește în glas tare numărînd banii. Oare să fi vrut să fi luat acei bani o lăsa să-i numere, apoi să-i i-a, cum credeți...?

De faptul că ea categoric a refuzat să primească acei bani dați de Tabureanu Valentina, chipurile să-i transmită procurorului și judecătorului se vede și în înregistrările audio dintre Tabureanu Valentina și Goropceanu Emilia, din data de 03.06.2016, în intervalul de 11.20-11.28 min., cum Goropceanu Emilia spune că ea categoric i-a refuzat și a cerut lui Tabureanu Valentina să o lase în pace, că v-a încerca cu dânsa să vorbească peste 2-3 zile, însă Tabureanu Valentina insista anume ea să vorbească cu Balan Aliona, spune că o sună, dar ea nu vrea să-i răspundă.

Mijloacele bănești care au fost date de CNA lui Tabureanu Valentina pentru a fi eu provocată și fiind recunoscuți în calitate de corp delict și care au participat nemijlocit la acțiunile CNA, au fost înapoiați lui Tabureanu Valentina. Atunci apare întrebare despre existența și proviniența corpurilor delict, și chiar despre falsificarea probelor în cadrul urmăririi penale. Chiar și în momentul ridicării mijloacelor bănești de la Goropceanu Emilia, banii cu seria și numărul chipurile acordati, posibil, deja nu erau acei bani. Erau mai mulți într-o grămada de euro și s-a oferit reprezentanților CNA o parte ne concretă privitor la seria și numărul. Se vede bine în momentul percheziției că ultima a scos banii din safeu dintr-un plic cu mai mulți bani. Chiar și în acest moment, dosarul nu mai avea forță probatorie.

Telefonul mobil de modelul „Samsung”, care îi aparține, fiind ridicat și examinat în procesul cauzei penale, fără a fi recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală atît el cît și datele constatate în urma examinării lui care nici nu au fost anexate prin ordonanța organului de urmărire

penală sau prin încheierea instanței la materialele cauzei, au fost puse contrar prevederilor legale la baza acușării. De aici reiese că telefonul și cu cele examinate din dosarul ei ca probatoriu este în defavoarea acușării. Cu atît mai mult, la solușionarea cauzei procurorul contrar prevederilor art. 162 CPP nu a dispus restituirea telefonului ce nu a fost recunoscut corp delict persoanei de la care s-a ridicat.

Este evident, că și probele au fost colectate pe dosar cu rea voinșă selectiv. Probele în favoarea apelantei nu au fost verificate și tratate obiectiv la urmărire penală (recunoașterea telefonului mobil în calitate de corp delict, aparișia în înregistrarea video/audio selectivă, aparișia în înregistrarea audio a fășiiturilor și neclaritășilor cînd acestea sînt în favoarea apelantei, ca lipse cercetării sub aspect tehnic a veridicitășii suportului electronic al informașiei audio-video, etc.)

Cu atît mai mult, contrar instrucșionilor privind aranjarea materialelor într-o cauză penală, tot cu scopul de a nu da de urma adevărului și depistarea încălcărilor comise de către organul de urmărire penală, au fost aranjate haotic materialele cauzei penale nerespectându-se ordinea cronologică a întocmirii acestora sau o altă aranjare logică.

Totodată, chiar și din probele cercetate se poate de făcut concluzia despre inducerea de către partea acușării în eroare a instanșei de judecată în scopul acușării la comandă, ori în instanșă de judecată a ajuns provocarea nereușită.

Apelanta susșine că instanșă de judecată ilegal a considerat de cuviinșă de a privi sub un unghi critic declarașii martorilor apărării date în cadrul ședinșelor de judecată, fiind apreciate ca fiind nesincere și care nu pot fi admise ca probă. Fiind considerate a fi făcute cu scopul de a favoriza pozișia inculpatei, lucru care neîntemeiat nu a avut loc și în cazul declarașiiilor date de Goropceanu Emilia și Tabureanu Valentina, necătînd la faptul că și aceștia poartă răspundere penală pentru declarașii mincinoase, ca și Goropceanu Emilia și Tabureanu Valentina, declarașiiile căroră au fost puse la baza sentinșei din acest simplu motiv, lucru care nu s-a ținut cont și în cazul martorilor apărării, fiind considerat faptul că aceștia au fost invocașii doar cu scopul de a demonstra comportamentul provocator al Valentinei Tabureanu, care ar fi manifestat o influenșă necorespunzătoare față de dînsa, totodată apreciindu-le în același mod și declarașiiile apelantei, Balan Aliona în coraport cu probele expuse anterior, considerînd că martorii Baran Victor, Bazan Bons, Brînzoi Eduard, Șișcov Sergiu, Căpășină Tudor și Dobrota Victor, invocașii de apelanta Balan Aliona, nici unul din ei nu ar fi relatat aspecte concrete și veridice aferent circumstanșelor cauzei, fără a ține cont că de la data cînd a avut loc faptul a trecut mai mult timp, și nu este în firea omului să memoreze un timp îndelungat anumite detalii care cu atît mai mult nu îi privește pe ei anume, declarașiiile căroră de fapt dovedesc anume comportamentul provocator al

Valentinei Tabureanu manifestat atît față de dînsa Balan Aliona cît și față de el însăși.

Menționează faptul că, este de mirare lucrul că însăși procurorul de caz, pe cauza penală de condamnare a inculpatei Goropceanu Emilia, conform Deciziei din 02.02.2017 pe dosarul nr.***** a depus personal o cerere de apel în favoarea acuzatei considerînd pedeapsa aplicată de Judecătoria Cantemir, ca una prea aspră, lucru rar întîlnit în practica judiciară, din care fapt putem deduce cu certitudine că Goropceanu Emilia a fost condiționată din start de către angajații CNA cu anumite promisiuni și favoruri (avantaje). În felul dat ultima nefiind reținută conform prevederilor art.166 CPP, determinînd-o să recunoască partea sa de vină și mai mult să facă declarații neveridice în învinuirea Balan Alionei, ascunzând o parte din adevăr, astfel acuzîndu-o că ea ar fi pretins careva mijloace bănești și nu ea împreună cu Tabureanu Valentina au propus și insistat să îi ofere acele mijloace bănești lucru care se vede clar în înregistrarea video efectuată cu mijloacele speciale de către angajații CNA în biroul de serviciu al doamnei Goropceanu Emilia unde ultima avînd o discuție telefonică din care se înțelege că anume cu Tabureanu Valentina aceasta îi comunică că ea, Balan Aliona refuză să se vadă cu dînsa, astfel doamna Goropceanu Emilia îndrumînd-o pe Tabureanu Valentina să nu insiste asupra ei, că poate să se sperie (înregistrarea audio dintre Tabureanu Valentina și Goropceanu Emilia din data de 03.06.2016, în intervalul de 11.20-11.28 min., cum Goropceanu Emilia spune că Balan Aliona categoric i-a refuzat și a cerut să o lase în pace, că v-a încerca cu dînsa să vorbească peste 2-3 zile), precum și în înregistrarea video din biroul de serviciul al Balan Alionei, unde ultima îi cere doamnei Tabureanu Valentina (în înregistrarea audio-video dintre Balan Aliona și Tabureanu Valentina din 02.06.2016 orele 10.35-10.57 și anume în intervalul de timp 10.53-10.56 min., ceia ce în descifrarea înregistrării ofițerul de investigații nu a fost menționat, evident că intenționat, văzînd că este în defavoarea acuzării, lucru care demonstrează încă odată faptul că ea, inculpata Balan Aliona a fost provocată și această faptă, mai degrabă zis tentativă, nu a fost săvârșită cu conștiința liberă, respectiv cu forma de vinovăție prevăzută de lege, atîta vreme cît decizia inculpatei a fost luată în urma unei provocări active din partea doamnei Tabureanu Valentina și Goropcean Emilia.

În susținerea cererii de apel, apelanta invocă prevederile art. 94 alin.(1) pct.11) Cod procedură penală, că în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instana de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savîrșirea infracțiunii astfel este interzis organelor judiciare sau altor persoane care acționează pentru acestea, să provoace o persoană să săvîrșască sau să continue săvîrșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unor probe.

Potrivit considerentelor hotărârilor Curii Europene a Drepturilor Omului, preluate ca standard de interpretare și aplicare în practica judiciară, în materia provocării, instanța de contencios european a făcut referire la doctrina „caracterului pasiv” al activității pe care trebuie să o desfășoare în această materie agenții statului, potrivit căreia activitatea agenților statului nu poate fi considerată provocare dacă:

- există o suspiciune rezonabilă că o persoană participă la o infracțiune sau pregătește săvârșirea unei infracțiuni;

- activitatea polițiștilor sau a colaboratorilor acestora a fost autorizată în condițiile legii;

- agenții statului sau colaboratorii acestora nu au făcut altceva decât să ofere suspectului o ocazie obișnuită (care nu are caracter special) de a comite o infracțiune.

Curtea a considerat că în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenție toate probele obținute ca urmare a provocării de către poliție trebuie să fie excluse. Un astfel de procedeu este de natură să priveze definitiv un inculpat de dreptul la un proces echitabil (Ramanauskas împotriva Lituaniei (MC)).

Incitarea la comiterea unei infracțiuni are loc atunci când agenții statului nu au un comportament pasiv, ci incită o persoană la comiterea unei infracțiuni, care altfel nu ar fi comis-o. Potrivit CEDO, nu reprezintă un comportament pasiv: 1. preluarea inițiativei de a contacta reclamantul; 2. propunerea repetată în pofida refuzului inițial; 3. încurajarea insistență; 4. promisiunea unui câștig financiar de genul măririi preului peste media de pe piață; 5. apelarea la compasiunea reclamantului.

Curtea definește provocarea drept situația în care agenții implicați - membri ai forțelor de ordine sau persoane care intervin la cererea acestora - nu se limitează la a examina într-un mod strict pasiv activitatea infracțională, ci exercită asupra persoanei care face obiectul unei influențe de natură să îl instige să comită o infracțiune pe care altfel nu ar fi comis-o, pentru a face posibilă constatarea, adică să aducă proba și să o urmărească (Ramanauskas împotriva Lituaniei (MC), pct. 55). CEDO a stabilit că, în cazul unei alegații rezonabile de provocare, sarcina probării faptului că provocarea nu a avut loc, revine autorităților/acuzării, care însă din contra în stenograma convorbirii din înregistrarea video momentul care confirmă faptul confirmării a fost notat ca: „nedeslușit”, contrar faptului că vorba era pe înțeles (deslușită).

Mai indică că potrivit CEDO, examinarea judiciară trebuie să includă: (1) motivele care au determinat operațiunea sub acoperire; (2) gradul de implicare al

poliției în comiterea infracțiunii: (3) și natura oricărei incitări sau presiuni exercitate asupra reclamantului. Se constată că în susținerea acușării se invocă mesajele text a unor discuții purtate în mediul ambiental (de altfel, analizând ansamblul probator, judecătorul nu a identificat alte înregistrări audio sau video relevante sub acest aspect).

Afirmațiile acușării nu au suport probator, atâta timp cât nu se cunoaște contextul în care s-au purtat discuțiile prezentate și nu există alte mijloace de probă relevante. Discuțiile redade sunt concise, iar pentru înlăturarea echivocului s-ar fi impus identificarea și altor mijloace de probă ce le-ar confirma. Cu atât mai mult, acestea fiind acumulate cu încălcarea legislației naționale (art. 14 i 301 CPP) și a Conveniei Europene.

Curtea Europeană a mai statuat că încalcă prevederile Convenției acțiunea de a nu se limita să examineze de o manieră pur pasivă activitatea reclamantului (infractorului) ci agenții statului au exercitat asupra acestuia o influență de natură să-l provoace să comită infracțiunea, în condițiile în care nimic nu arăta că, fără intervenția lor aceasta ar fi fost comisă. S-a reținut că autoritățile nu aveau motive întemeiate să suspecteze faptul că reclamanta era infractor; aceasta nu avea cazier judiciar, nu exista vreo anchetă preliminară deschisă împotriva sa și nimic nu indica faptul că ar avea o înclinare să fie implicat în săvârșirea unei anumite infracțiuni înainte de a fi abordat de angajații CNA.

Cu atât mai mult instanța de judecată evidențiază și invocă că insistența pretinderii mijloacelor bănești de la Tabureanu Valentina de către dânsa în complicitate cu Goropceanu Emilia ar fi reflectată și de către analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților, prin care se demonstrează convorbirile telefonice petrecute între ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Balan Aliona, și denunțătoarea Tabureanu Valentina, între martorul/inculpata Goropceanu Emilia și denunțătoarea Tabureanu Valentina, între ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir*****, Balan Aliona, și martorul/inculpata Goropceanu Emilia. Astfel, evidențiind faptul că, doar în perioada de 01 martie 2016 - 03 iunie 2016, Balan Aliona a avut 67 conexiuni (intrări și ieșiri) cu numărul de telefon 078842720, utilizat de către Tabureanu Valentina. La fel, în perioada respectivă ea, Balan Aliona a avut 284 conexiuni (intrări și ieșiri) cu numerele de telefon *****și *****, utilizate de către martorul/inculpata Goropceanu Emilia, fără a fi specificate câte anume și care din ele sunt apeluri de intrare și câte apeluri de ieșire, conform cărora se poate de demonstrat contrarul, și anume insistența doamnei Tabureanu Valentina și Goropceanu Emilia, care poate fi raportată la acțiunea de provocare. Conform cărora se poate de constatat cum anume, se vede clar pe interceptările telefonice la 31.05.2016 - 03 iunie 2016 cât de des a sunat Tabureanu Valentina inculpatei Balan Aliona și ea nu i-am răspuns (10 apeluri), a fost impusă cu orice scop să fie

provocată. Mai mult niciodată nu a fost pronunțat și nici menționat în mesajele scrise de dînsa, Balan Aliona și prezentate de Tabureanu Valentina cuvîntul bani, nu mai vorbim de alte fraze de genul, „cînd aduci banii, cîți bani, procuror, judecător, etc.”. De asemenea la data de 03 iunie 2016, Goropceanu Emilia a apelat-o de nenumărate ori dînsa, invitînd-o la ea la birou, lucrul dat avînd loc sub supravegherea și la indicația angajaților CNA. În cauza de față fiind întrunite întru totul elementele provocării cu privire la infracțiunile de luare de mită/trafic de influență.

Totodată, precizează apelanta că, deși pretinsa denunțătoare și a fost admisă să desfășoare activități în vederea acumulării probelor în prezenta cauză, aceasta i-a concentrat acțiunile exclusiv în scopul constatării unor fapte penale prin provocare și obținerii unor probe în modalitatea descrisă.

- mijloacele de probă administrate în acest stadiu procesual nu relevă date în sensul că ea, ar fi desfășurat o presupusă activitate infracțională, în paralel cu acțiunile întreprinse de către angajații CNA în comun cu Tabureanu Valentina.

Ansamblul probator a relevat că activitatea angajaților CNA în comun cu a doamnei Tabureanu Valentina s-a plasat în sfera unei provocări, întemeiată pe bănuiala nefondată cu privire la o posibilă activitate infracțională a inculpatei și apoi pe colaborarea cu organele de anchetă în timpul participării la organizarea flagrantului, cu scopul de a dovedi că inculpata primește sume de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, susținînd că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Inițiativa a aparținut de fiecare dată doamnei Tabureanu Valentina, Goropceanu Emilia și angajaților CNA, care au manifestat o atitudine provocatoare insistînd pentru remiterea banilor și fiind pregătiți să conducă acțiunile în acest sens.

Reține apelanta, că provocarea este anterioară comiterii presupuselor fapte de corupție, neexistînd date în sensul că inculpata ar fi pretins sau acceptat sume de bani sau alte bunuri, existînd totodată o legătură de cauzalitate directă și imediată între actul provocator și indiciile privind primirea sumelor de bani de către inculpată. Este îndeplinită și cea de-a doua condiție a provocării, respectiv inexistența unor indicii că faptele ar fi fost săvârșite fără intervenția doamnei Tabureanu Valentina, Goropceanu Emilia, astfel cum s-a arătat.

În acest sens este și o practica judiciară, de exemplu cauza Mereuța Ion Efim (dosarul nr. 1ra-565/2015) publicată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție <http://jurisprudenta.csj.md./search> cod penal. php?id=710

În afară de aceasta instanța de judecată în motivarea soluției sale menționează că vinovăție inculpatei de comiterea infracțiunii imputate mai este dovedită și prin procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații –

interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 16 iunie 2016 și stenogramele convorbirilor cu suporturile de informație de tip DVD-R model „Barges” cu nr. 1809/1 anexate pe care a fost transcrisă înregistrarea audio și de imagine care a avut loc în cadrul întâlnirilor dintre apelantă și martorul Tabureanu Valentina precum și bănuita Goropceanu Emilia (f.d.104-109);

În cadrul cercetării judecătorești probele multimedia menționate supra au fost ascultate și vizionate însă din conținutul acestora nu este înțeles căror persoane le aparțin vocile, majoritatea discuțiilor fiind nedeslușite și ca urmare nu corespund cu cele menționate în stenograme. În special înregistrarea video din 02.02.2016 între Balan Aliona și Tabureanu Valentina ora 10:53:54 în descifrarea din stenogramă nu este arătată. Nu este arătată și descifrată în stenogramă nici înregistrarea video din perioada 10:54-10:56 din aceeași zi. În legătură cu acest fapt apar dubii cu privire la autenticitatea și veridicitatea înregistrărilor video și audio motiv din care în cadrul cercetării judecătorești a înaintat o cerere cu privire la ordonarea de către instanță a unei expertize IT în domeniul probelor multimedia. Instanța de judecată, însă prin încheiere a respins cererea, privind efectuarea expertizei, fapt prin care i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Menționează apelanta prevederile art. 135 alin. (3) Cod de procedură penală, Acțiunile de transmitere sau primire sub control a banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, deși cad formal sub incidența infracțiunii, în mod separat nu constituie infracțiune și se realizează doar în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii care a început pînă la sau în afara implicării organelor indicate la alin.(2).

Solicită apelanta adoptarea în privința ei unei sentințe de achitare învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii sau fapta nu întrunește elementele infracțiunii. (f.d.182-193, Vol. II);

Ulterior, la data de 03 noiembrie 2021 apelanta Balan Aliona a mai depus o cerere de apel suplimentară, prin care a solicitat instanței de apel, casarea sentinței contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri privind adoptarea unei sentințe de achitare învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii sau fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului suplimentar a menționat neajunsurile ce țin de cauza penală, depistate, după viziunea ei fiind incorecte, iar instanța de fond nu le-a luat în calcul la emiterea sentinței de condamnare și anume:

Examinînd procesul-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 31.05.2016 (f.d.7-8) are exact același conținut cu declarațiile martorului Tabureanu Valentina din 31.05.2016 (f.d.14-15) ceea ce este inadmisibil ca formulare și expunere

circumstanțelor, care a fost ordinea de perfectare și veridicitatea expunerii este afectată prin consemnarea exactă a datelor de către organul de urmărire penală, ceea ce este inuman să depui exact, cuvînt în cuvînt aceleași declarații.

Relatează apelanta că în procesul-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 31.05.2016 (f.d.7-8) și respectiv declarațiile, martorului Tabureanu Valentina din 31.05.2016 (f.d.14-15) se face consemnarea că de către Balan Aliona „**dacă doresc ca să nu fie suspendată activitatea întreprinderii pe care o conduc să fie o decizie favorabilă pe cauza penală, precum și nedemararea procedurii de retragere a licenței urmează să-i transmit mijloace bănești în sumă de 3000 euro acest fapt comunicîndu-mi-i și prin mesaj**”, iar în cadrul judecării cauzei nu sunt niciun fel de declarații de careva întâlniri dintre Tabureanu Valentina și Balan Aliona, dar se face exclusiv trimitere la 3 bucăți, pe care persoana Tabureanu Valentina o interpretează adică 3000 euro, ceea ce identifică lipsa de certitudine a pretinderii unei sume de bani (identificarea obiectului material) și contextul expus de martorul Tabureanu Valentina este permanent diferit. Nu este de înțeles modul de acționare a acesteia în circumstanțele în care singură indică că pe data de 02 mai urma să ducă banii, atunci de ce nu a denunțat cazul la CNA.

Mai atenționează că în procesul-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 31.05.2016 (f.d.7) și respectiv declarațiile martorului Tabureanu Valentina din 31.05.2016 (f.d.14-15) se face consemnarea că **la 27.05.2016 întîlnindu-se cu, secretara Consiliului orășenesc Cantemir, Emilia Goropceanu, aceasta i-a comunicat că are de transmis o sumă de bani lui A. Balan și dacă dorește cât mai urgent să clarifice pozitiv situația cu urmărirea penală pornită în privința ei, să transmită acele mijloace bănești în sumă de 3000 euro, conform înțelegerii**. Astfel, dacă analizăm în continuare declarațiile depuse de Tabureanu Valentina și Emilia Goropceanu în ședința de judecată, acestea nu declară nici într-un fel că prima ar fi avut careva convorbiri cu ultima despre careva sume concrete de bani care să fie transmise prin intermediul lui Emilia, către Balan Aliona ceea ce reprezintă o formă grosolană de falsificare a declarațiilor la etapa de urmărirea penală pe art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, întrucât categoria de infracțiune prevăzută art. 326, alin. (1) Cod penal nu permite efectuarea măsurilor speciale de investigații (conform art. 132/1 CPP).

Măsura specială privind controlul transmiterii banilor autorizată de procuror la 31.05.2016 se referă la suma pretinsă de 3000 euro indicată în ordonanța de începere, astfel că nu este clar de unde provine exact suma de 1 400 euro indicată în ordonanța de numire a expertizei 31.05.2016 de către ofițerul de urmărire penală Crușu Ion (f.d.68), atunci de ce nu s-a alocat toată suma de bani indicată, de ce pe data de 02.06.2016 mai apare o ordonanță de numire a expertizei (f.d.82) unde figurează o altă sumă de 1600 euro, care de asemenea nu cunoaște proveniență.

Dacă se investiga anume pretinderea sumei de 3000 euro de ce nu fost examinată inițial întreaga sumă.

Indică, că nu există nici un act procesual care să certifice că careva sume de bani au fost transmise către Tabureanu Valentina și în care moment și circumstanțe, ceea ce compromite și afectează pînă la nulitate această măsură procesuală, or fiecare circulație a mijloacelor bănești trebuie să fie urmărită și consemnata, iar odată cu existența acestor încălcări sunt temeuri de nulitate a măsurii speciale și faptului transmiterii banilor.

Susține apelanta că la data de 06.06.2016 de către procurorul în Procuratura Anticorupție Munteanu Ion a fost emisă Ordonanța de încetare a măsurii speciale privind controlul transmiterii banilor, care de facto a fost autorizată din 31.05.2016 pe un termen de 5 zile, deja expirate în data de 05 iunie 2016, iar în partea argumentativă a ordonanței lipsesc careva mențiuni despre modul de realizare a acestei măsuri, exact ce sumă a fost transmisă, de ce nu s-a transmis toată suma, în ce circumstanțe și de către cine au fost primite, dar se indică declarativ numai constatarea respectării cerințelor legale, ceea ce poartă un caracter formal, fără justificare și în toate condițiile de încălcări admise această acțiune trebuie declarată nulă.

La 06.06.2016 ofițerul superior de investigații al directei nr.1 a DGCC a CNA căpitan Grigore Tacu, întocmește procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații (f.d.126), unde indică că a efectuat la 06.06.2016 măsura specială de investigație - controlul transmiterii banilor, dar care tot nu oferă claritate cum au apărut banii la Tabureanu Valentina și în mod eronat se indică data efectuării acțiunii procesuale - **06.06.2016** pe cînd consumarea faptelor investigate s-a indicat la 02.06.2016, mai mult ca atît în procesul-verbal de percheziție din 03.06.2016 se indică bancnota cu seria XSB8014265574 care nici nu există în lista de bancnote indicate în realizarea măsurii procesuale, încălcări care produc nulitatea acțiunii procesuale.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 31.05.2016 s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor cu ajutorul tehnicii care vor avea loc între Tabureanu Valentina și Balan Afiona. Ulterior, la 16.06.2016 de către ofițerul superior de investigații PCE al Direcției nr. 1 a DGCC a CNA maior Iacov Zavtur, întocmește procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (fd.104-105) cu anexe de stenograme, unde indică că de către specialistul DAO a CNA Cucoș Ion a fost înzestrată cu tehnică specială Tabureanu Valentina înainte de toate discuțiile și întâlnirile, cu tehnica specială - audio-video DVR PX 4506, dictafon „edic tiny” și audio video recorder PV 500, iar discuțiile au fost trecute pe purtătorul de informații CD-R de model Barges cu număr de inventar nr. 1809. Din conținutul acestui proces-verbal se stabilește că Tabureanu Valentina a primit 3 categorii de

tehnică specială de înregistrare audio-video, cu înregistrări efectuate pe data de 31.05.2016, 02.06.2016 și 03.06.2016.

Apelanta mai indică că, la materialele cauzei nu există nici un proces-verbal de înzestrare tehnică a cet. Tabureanu Valentina și acte de predare-primire a tehnicii speciale, astfel că este o încălcare flagrantă a normelor procesuale, posibil persoana în mod neautorizat a folosit și alte mijloace tehnice, iar lipsa înzestrării nemijlocite duce la nulitatea acțiunii procesuale.

Cu atât mai mult, nu există niciun indiciu legal care să probeze că aceste înregistrări audio-video au fost stocate de pe aceste mijloace tehnice, precum și în mod separat de unde provine fiecare înregistrare, ceea ce creează incertitudine la aprecierea legalității constituie încălcare flagrantă a normelor procesuale.

Invocă apelanta că în susținerea acestei teze face referire la argumentele privind modul de dobândire a înregistrărilor menționate avute loc pe telefon între Tabureanu Valentina și Goropceanu Emilia din data de 31.05.2016 între orele 17:53-17:55 min.(f.d.108), între Tabureanu Valentina și Balan Aliona din data de 31.05.2016 între orele 18:01-18:03 min.(f.d.109), între Tabureanu Valentina și Goropceanu Emilia din data de 03.06.2016 între orele 08:14-08:15 min. (f.d.114), ori toate mijloacele tehnice de înregistrare sunt exterioare la purtător și în locuri tănuite, iar în mod normal telefonul se ține la ureche în timpul convorbirii, atunci cum este posibil ca înregistrările să redea astfel de clar niște convorbiri telefonice purtate electronic, decât cu folosirea altor tehnici de înregistrare a convorbirilor telefonice care depășesc și încalcă flagrant limita măsurii procesuale autorizate, iar aceste încălcări și denaturări induc starea de provocare și depășire a cadrului legal și servește ca temei de nulitate a măsurii speciale și rezultatele dobândite prin încălcarea legii.

Prin concluziile Raportului de expertiză judiciară nr. 506, 507 din 19.04.2021 se constată că pe DVD+R de model BARGES cu numărul de inventar 1809 extras din plicul nr. 3 și DVD+R de model BARGES cu numărul de inventar 1809/1 extras din -plicul nr. 4, se conțin exact aceleași fișiere audio-video memorizate la purtător în date diferite, anume la 03.06.2016, 15.06.2016 și 16.06.2016, atunci apare întrebarea despre respectarea prevederilor legale prevăzute de art. 132/4 și art. 132/9 alin. (1.1), (12), (13), (14) și (15) din CPP, cum este posibil ca acestea să fie memorate în perioade diferite înainte de data perfectării procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16.06.2016 și stocare pe mijlocul tehnic (f.d.104-105). Cu atât mai mult, la materialele cauzei se conțin 2 DVD+R de model BARGES care sunt diferite de mijlocul tehnic CD-R menționat în același procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16.06.2016 și Ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 16.06.2016 (f.d.120), iar de facto suportul tehnic în original nici nu a fost prezentat la judecătorul de instrucție pentru respectarea

procedurii legale la aprecierea legalității. (demers din 17.06.2016 /f.d.122-123/ și încheiere din 17.06.2016 /f.d.124/).

Procedura legală de transcriere de asemenea nu a fost respectată conform art. 132/9 alin. (15) CPP care descrie că în termen de 48 de ore de la finisarea perioadei de autorizare a interceptării și înregistrării, procurorul prezintă judecătorului de instrucție procesul-verbal și suportul în original pe care au fost înregistrate comunicările. Judecătorul de instrucție se expune printr-o încheiere asupra respectării cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor de către organul de urmărire penală și decide care din comunicările înregistrate urmează a fi nimicite, desemnând persoanele responsabile de nimicire. Nemicirea informațiilor în baza încheierii judecătorului de instrucție este consemnată de către persoana responsabilă într-un proces-verbal, care se anexează la cauza penală, întrucât aprecierea legalității de către instanța de judecată s-a realizat prin încheiere abia la 17.06.2016.

La materialele cauzei nu există nici un act procesual de anexare a suportului tehnic expus în rechizitoriu (conform art. 157-158 CPP) și nici proveniența acestora nu este stabilită. Toate aceste argumente probează încălcarea grosolană a prevederilor art. 132/4 și art. 132/9 din CPP, ceea ce determină nulitatea acțiunii procesuale. Conținutul stenogramelor este vădit distorsionat, astfel momentele principale unde se văd semnele de provocare și lipsa unui comportament infracțional al figurantei Balan Aliona se indică nedeslușit, **”luați banii și plecați”**, care au fost spuse de câteva ori, **„luații de acolo”**, nu, nu, etc. Colaboratorii CNA au înțeles că totul a fost o provocare din partea lui Tabureanu Valentina și intenționat nu au scris răspunsurile lui Balan Aliona în stenogramă. În prima ședință de judecată discurile au fost ascultate superficial.

La data de 31.05.2016 de către procurorul în Procuratura Anticorupție Munteanu Ion a fost emisă Ordonanța de percheziție în următoarele locuri:

- la fața locului în locul unde s-au transmis banii preținși de la Tabureanu Valentina, sau unde se pot afla banii transmiși de către ultima;

- efectuarea percheziției în încăperile și automobilele în care s-au transmis banii preținși de la Tabureanu Valentina, sau unde se pot afla banii transmiși de către ultima;

- efectuarea percheziției și examinării corporale asupra ofițerului de urmărire penală al IP Cantemir Balan Aliona, secretara Consiliului orașenesc Cantemir - Emilia Goropceanu, sau asupra persoanelor care au primit banii preținși de la Tabureanu Valentina, sau unde se pot afla banii transmiși de către ultima.

De altfel acțiune procesuală autorizată prin încheierea din 31.05.2016 exact în forma solicitată, fără careva argumente de fapt și de drept privind obiectele materiale căutate, locațiile și evenimentele consumate sau în derulare, raportate la circumstanțele cazului.

În cazul, dat se constată o încălcare flagrantă a prevederilor art. 11, art. 12, art. 125, art. 126, art. 130, art. 251 CPP, respectiv art. 300-306 CPP și art. 1, 5, 6, 8 CEDO, or organul de urmărire penală și judecătorul de instrucție nu poate autoriza printr-un act procesual mai multe locații necunoscute, asupra mai mult figuranți și încă și asupra unor persoane nestabilite.

În acest mod, procesul-verbal de percheziție din 03.06.2016 efectuat în biroul de serviciu al secretarei Consiliului orășenesc Cantemir Goropceanu Emilia este lovită de nulitate, întrucât nu are un act decizional legitim care să autorizeze această locație, iar rezultatele acțiunii procesuale sunt nule. Nu există nici un element probator cum s-a ajuns direct la locația dată, iar față de persoană în mod vădit s-a exersat intimidări din partea organului de urmărire penală. Cu atât mai mult, pe cauza penală au fost autorizate la 02.06.2016 alte percheziții la biroul de serviciu și domiciliul ofițerului de urmărire penală al IP Cantemir Balan Aliona, care însă nu s-au realizat din considerente necunoscute și nici procurorul nu a anulat aceste acțiuni procesuale, ceea ce pune încă o dată la îndoială procesul de dirijare a instigării la comiterea unei infracțiuni și controlul organului de urmărire penală asupra denunțătoarei în sensul provocării.

Or, la data efectuării percheziției ilegale din 03.06.2016 nu erau depistate toate mijloacele bănești, astfel în mod normal trebuia să se acționeze deplin și complet, să se ridice și alte mijloace probatorii, dar nu s-a efectuat din considerente lesne de înțeles pentru a nu încurca destinația urmăririi penale.

Nu s-a ridicat și prezentat nici pînă astăzi dovezi privind existența altui dosar în privința soțului lui Tabureanu Valentina, alte documente care se solicitau de la aceasta și au fost prezentate, precum și chiar acea sentință la care se face referire de condamnare lui Goropceanu Emilia, ori aceasta nu a indicat nimic despre intermedierea unor relații de pretindere și primire de mijloace bănești de la Tabureanu Valentina destinate pentru Balan Aliona sau altcineva.

Abia la data de 07.06.2016 CNA a ridicat de la Tabureanu Valentina suma de 400 euro (f.d.25), ceea ce nu este credibil după modul de acționare la fața locului de a nu efectua alte percheziții și disponibilitatea CNA de a lăsa suma de 400 euro acestei persoane pentru păstrare pentru așa termen, fapte ce nu corespund realității. Din conținutul Ordonanței de punere sub învinuire din 10.08.2016 incluse în rechizitoriu se indică în latura obiectivă ca perioadă a comiterii infracțiunii de pretindere a sumei de 3000 euro în luna mai 2016.

Punctează apelanta că din probatoriul anexat la rechizitoriu nu se constată existența de întâlniri cu înregistrări dintre Tabureanu Valentina și Balan Aliona în luna mai 2016 care să certifice direct și indubitabil pretinderea de mijloace bănești de către ultima, inclusiv și analiza factologică a mesajelor stocate din telefonul lui Balan Aliona prin procesul-verbal de examinare din 04.08.2016 (f.d.205-206), nu

identifică careva mesaje cu text elocvent privind pretinderea de sume bănești și modul de primire în realizarea unor scopuri infracționale. În rest, alte înscrisuri prezentate de Tabureanu Valentina depășesc limita de timp și nu pot fi admise ca mijloace de probe ca fapte probante actului de acuzare. De asemenea nu s-a efectuat o analiză amplă referitor la apelurile efectuate pe perioada scrisă între Balan Aliona și Tabureanu Valentina pentru a stabili cu certitudine dacă pe cazul dat a fost efectuată o provocare din partea lui Tabureanu Valentina, către ambele inculpate, dar a fost efectuată o analiză superficială de către ofițerul superior de urmărire penală Ion Crudu, însă instanța de fond nici nu a dorit să facă separat analiza. Chiar și așa, dacă vedem perioada de pretinsa mită din partea lui Balan Aliona de la cet. Tabureanu Valentina vedem că anume Tabureanu Valentina a fost cea care insistent a telefonat-o pe Balan Aliona în perioada 31.05.2016-03.06.2016, având efectuate următoarele apeluri:

data - 31.05.2016 orele 18.02.47 sec., din cadrul dosarului observăm că este data când ultima a depus cerere la CNA și s-a întors de la Chișinău fiind împreună cu angajații CNA, având discuția cu Balan Aliona de o durată de 103 sec., încercând insistent să o convingă pe Balan Aliona, că vrea să se întâlnească cu ultima, având discuția provocatoare, la ce Balan Aliona a refuzat să o primească. Ea insistent, repetă apelul la orele 18.36.46 sec. având durata de discuție de 88 sec.;

data - 01.06.2016 orele 08.59.28 sec., cu durata de 103 secunde, iarăși discută cu Balan Aliona și îi dădea ultimei intenționat întrebări provocatoare, „când am ședință, că chipurile a uitat ora și data și a rugat-o pe Balan să se uite pe agenta judecătorei, ce pedeapsă v-a avea, etc.”;

data - 02.06.2016 orele 09.27.35 sec. cu durata discuției de 28 sec, orele 09.56.56 sec. cu durata discuției de 15 sec. și orele 11.28.17 sec., cu durata discuției o sec. deasemenea se observă că ultima fiind echipată de colaboratorii CNA insista prin apeluri și chiar și a așteptat timp care nimeni nu a impus-o să aștepte, iera venită special cu provocarea către Balan Aliona. La moment Balan Aliona nu i-a telefonat niciodată înapoi, să-i dea careva indicații să aștepte.

Data - 02.06.2016 orele 16.30.45 sec. și 16.37.15 sec., după ce i-a fost citita sentința de condamnare, care a avut loc în jurul orelor 13.00 , Tabureanu Valentina continue să sune insistent către Balan Aliona, la ce ultima nu i-a răspuns, neavând ce să discute cu ea;

Data - 03.06.2016 orele 09.30.27 sec, 09.31.05 sec, 09.33.17 sec. și 10.18.56 sec.

Tabureanu Valentina continue intenționat să telefoneze lui Balan Aliona, însă discuția nu a avut loc.

Atenționează apelanta că, este important să înțelegem care a fost rolul lui Tabureanu Valentina să o sune în continuare pe Balan Aliona, luând în considerație că dosarul care se afla pe rol la judecată a fost finisat, după cum reiese

din anexa nr.6 la procesul verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 16 iunie 2016, stenograma comunicărilor interceptărilor purtate dintre Tabureanu Valentina și Goropceanu Emilia la 03.06.2016 între orele 09.15 sec.-09.20 sec., cei 1400 euro i-au fost întorși de către Goropceanu Emilia înapoi, ce aștepta de la Balan Aliona să audă sau să o întrebe, oare nu este de înțeles că continua provocările. (pagina 115).

Tot în latura obiectivă se indică pretinsă influență asupra procurorului în Procuratura raionului Cantemir care susține acuzarea de stat a lui Tabureanu Valentina, precum și a judecătorului din Judecătoria raionului Cantemir, care a examinat cauza, în fond (reiese că deja după judecarea cauzei) și îi poate determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, în vederea solicitării și respectiv aplicării unei pedepse mai blânde în privința lui Tabureanu Valentina. Nici aceste pretinse influențe nu-și au argumentare și probare prin mijloacele de probă, nu avem nici o identificare a persoanelor publice, modul de intervenție pentru determinare la asemenea comportament, precum și imixtiune negativă în limita de pedeapsa aplicată (categorie, limita, caracter pecuniar sau privativ de libertate).

Lui Balan Aliona i se atribuie în continuare rolul de instigator, anume prin determinarea lui Goropceanu Emilia ca să discute și s-o convingă pe Tabureanu Valentina despre necesitatea transmiterii lui Balan Aliona a sumei de 3000 euro preținși anterior, or mijloacele de probă exclud orice implicație prin intermediul lui Goropceanu Emilia asupra lui Tabureanu Valentina, prima chiar nu știe despre ce era vorba, iar prin înregistrările audio nu se evidențiază astfel de rol a lui Goropceanu Emilia. Dar din indicii calificativi incriminați atât lui Balan Aliona cât și Goropceanu Emilia nu se distinge prin indicarea unor roluri de participare stabilite conform art. 42 Cod penal, astfel totul se rezumă la indicarea indicilor conform art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu punerea în aceleași încadrări pentru ambele persoane, ceea ce încalcă prevederile art. 281, art. 282 CPP și art. 52, 113 Cod penal.

Ca modalități de realizare a scopului infracțional se indică: Evitarea problemelor și înrăutățirea situației lui Tabureanu Valentina în raport cu sentința care urma a fi pronunțată de către Judecătoria Cantemir la 02.06.2016; inițierea procedurii de retragere a licenței pentru activitatea ÎI „Tabureanu Valentina” care este administrată de Tabureanu Valentina.

Hotărârea CSJ nr. 11 din 22.12.2014 *„Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție publicată în Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova”*, 2015, nr.5, pag.4, expune în pct. 14-19 elementele de încadrare și calificare a componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută la art.326 Cod Penal se comite doar cu intenție directă, avînd la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-1 face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 2) scopul de a-1 face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 3) scopul de a-1 face pe factorul de decizie să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 4) scopul de a-1 face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită.

Or, din probele administrate se constată că Balan Aliona a acționat prin intermediar la obținerea de beneficii materiale, nu există identificat un scop de a-1 face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, iar elementele de fapt indicate în actul de învinuire sunt incerte și cu diferit caracter, iar la nivel de mijloace probatorii nici nu sunt justificate.

Or, purtarea unor discuții ulterioare pornirii urmăririi penale între martorul Tabureanu Valentina cu Balan Aliona sau Goropceanu Emilia nu a evidențiat convorbiri pertinente și concludente referitoare la sume de bani care au fost menționate ar fi pretinse de către persoana inculpată, în scopul realizării unor acțiuni de trafic de influență asupra unor persoane publice din cadrul procuraturii sau judecătoriei Cantemir.

Nu se releva niciun moment care să indice că persoanele puse sub acuzare cunosc ce se întîmplă în procesul de judecată, poziția părților, existența unor dezbateri judiciare cu expunerea poziției procurorului care a fost realizată înainte de data pronunțării, absolut nu există niciun element care să lege procesul judiciar cu activitatea întreprinderii și modul de retragere a licenței care nici nu era obiect de examinare la careva organ de drept și nici nu s-a expus de către vreun, participant.

Apelanta susține că din partea numitelor Balan Aliona în mod direct sau prin intermediul lui Goropceanu Emilia nu s-au înaintat cerințe de transmitere a unor mijloace bănești, nici semne de pretindere/acceptare la derularea evenimentelor lăsare de către Tabureanu Valentina a unor sume de bani în biroul lui Balan Aliona, care nu reprezintă altceva decît realizarea unor provocări și scenarii de incriminare a persoanelor în lipsa probelor elocvente.

Indică apelanta că nu s-au relevat în rezultatele convorbirilor purtate între Tabureanu Valentina și Balan Aliona sau Goropceanu Emilia, indicarea directă din partea ultimelor a careva sume de bani și modul de realizare a scopului infracțional urmărit. Nu există în rechizitoriu nici analiză a convorbirilor purtate între Tabureanu Valentina și Balan Aliona sau Goropceanu Emilia unde să fie redate

elementele infracțiunii incriminate, prin manifestarea intenției directe la realizare scopului infracțional denunțat prin trafic de influență.

Aprecierea ansamblului probelor acumulate cu stabilirea circumstanțelor cazului, constată că în afară de declarațiile martorului Tabureanu Valetina, care singură dorește să impună un scop infracțional prin toate mărturiile acesteia, practice cu schimbarea radicală a declarațiilor, depunerea unor informații false (cu referire la posibila influențare) denotă că aceasta nici nu poate răspunde la toate întrebările, oferi argumente plauzibile de ce a venit cu suma de 1400 euro și a abandonat-o intenționat în birou, de ce a acceptat să primească înapoi suma de bani, de unde a luat banii dați, de ce nu a sesizat imediat CNA, dacă susține că se cer bani de la dînsa, de ce a indus în eroare că se cereau acte de la dînsa dar nu mijloace bănești.

Potrivit prevederilor art. 15 din Codul penal, gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. În corespundere cu prevederile art.51 din Codul penal, temeiul juridic de atragere a persoanei la răspundere penală o constituie componenta de infracțiune.

Conform art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Mai mult ca atît conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Codului penal, persoana este supusa răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție și alin. (2) care prevede că răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.

Conform prevederilor alin. (3) art. 8 CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului. (f.d.73-81, Vol. III)

La data de 30 decembrie 2021 avocații Viorel Berliba și Ivan Ungureanu în interesele inculpatei Balan Aliona au declarat cerere de apel împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul Central din 12 noiembrie 2018, solicitînd: *admiterea cererii de apel, casarea totală a sentinței de condamnare a persoanei Aliona Balan din 12 noiembrie 2018, ca fiind contrară legii și standardelor internaționale, în particular prin condamnarea persoanei Aliona Balan pe baza unor probe lovite de nulitate absolută în contextul provocării la infracțiune, precum și a atestării actului de provocare la infracțiune.*

În motivarea apelului sau invocat următoarele:

Prin ordonanța din 31 mai 2016 (*ziua începerii urmăririi penale pe caz*) se dispune efectuarea cercetării la fața locului unde s-au transmis banii preținși de la

Valentina Tabureanu sau unde se pot afla banii transmiși de către ultima; efectuarea percheziției în încăperile și automobilele în care se pot afla banii transmiși de către ultima; efectuarea percheziției și examinării corporale asupra ofițerului de urmărire penală al IP Cantemir, Aliona Balan, secretara Consiliului orașenesc, Emilia GOROPCEANU, sau la care se pot afla banii primiți de la ultima (f.d.128)

La aceeași data, 31 mai 2016 (*ziua începerii urmăririi penale pe caz*) se emite demersul privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală vizate (f.d.29) în care, prin considerente, se indică la faptul că se pretind bani în sumă de 3000 EURO, dar se autorizează cercetarea la fața locului și diferite percheziții raportate la anumiți bani transmiși de către Valentina Tabureanu (f.d.131).

Prin raportul din 02 iunie 2016, semnat de către Ruslan Harcenco (f.d.135) se indică la faptul că, în cadrul discuțiilor purtate (...), s-a stabilit că mijloacele bănești solicitate urmează a fi transmise în biroul de serviciu al persoanei Aliona Balan (f.d. 135);

Prin procesul-verbal de reținere din 3 iunie 2016 (ora 14:40 - ora reținerii de fapt) - se indică la contextul că Aliona Balan (...) cu Emilia Goropceanu au pretins de la Valentina Tabureanu bani în sumă de 3000 EURO, din care au primit suma de 1400 EURO (...).

Prin ordonanța de punere sub învinuire din 6 iunie 2016 și, respectiv, din 10 august 2016 - se invocă la faptul că în perioada lunii mai 2016 a pretins (...) (f.d.176, f.d.210) 3000 EURO; Aliona Balan a acționat în calitate de instigator (f.d.175; f.d.209). Adică incriminarea faptelor reținute în sarcina persoanei Aliona Balan se reduce strict la pretinderea de bani, care nu se cunoaște când a avut loc, dar nu există nicio probă care ar demonstra că această pretinde ar fi avut loc până la data de 31 mai 2016.

Prin cererea depusă în interesele persoanei învinuite Aliona Balan, de către avocatul Andrei Stratu, la data de 10 august 2016, s-a invocat expres asupra faptului că Aliona Balan a fost provocată la infracțiune de către colaboratorii CNA (...) (f.d.214).

Prin ordonanța din 11 august 2016, fără a-și realiza obligațiunea pozitivă de a demonstra că nu a avut loc un act de provocare procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu, în mod arbitrar, fără o careva motivare și fără argumente în acest sens, respinge cererea avocatului Andrei Stratu (f.d.216). Fără motivare este acest aspect și în contextul sentinței de condamnare din 12 noiembrie 2018, instanța de judecată, în fond, lăsând acest aspect nefundamentat juridic, contrar art. 6 din CEDO (Sen.f.d.16).

Prin actul de sesizare a instanței de judecată (rechizitoriu) din 11 august 2016, se indică la anumite împrejurări situative și fapte prejudiciabile presupus comise de către Aliona Balan, operându-se cu încadrarea acestor fapte în limitele art. 326

alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova, în particular: a) Aliona Balan a exercitat urmărirea penală în cauza penală nr. ***** pornită la 4 noiembrie 2015 conform art. 361 alin. (1) CP (f.d.219); b) cauza penală nr. ***** viza faptele comise de către Valentina Tabureanu (f.d.219); c) cauza penală nr. ***** a fost expediată pentru examinare în fond în Judecătoria raionului Cantemir (f.d.220); d) în luna mai 2016, Aliona Balan, susținând că are influență asupra procurorului din Procuratura raionului Cantemir, care susține acuzarea de stat în cauza penală de învinuire a lui Valentina Tabureanu, precum și a judecătorului din Judecătoria raionului Cantemir, care examinează în fond cauza penală menționată, și îi poate determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, în vederea solicitării și respectiv aplicării unei pedepse mai blânde în privința persoanei Valentina Tabureanu a pretins de la ultima suma de 3000 EURO (67402 LEI) (f.d.220); e) în continuarea acțiunilor infracționale, Aliona Balan, acționând în calitate de instigator, pentru a se asigura că suma de 3000 EURO urmează a-i fi transmisă de către Valentina Tabureanu, cunoscând cu certitudine că ultima se cunoaște bine cu (...) Emilia Goropceanu, a determinat-o pe aceasta să discute și s-o convingă pe Valentina Tabureanu despre necesitatea transmiterii persoanei Aliona Balan a sumei de 3000 EURO. (f.d.220); f) Emilia Goropceanu, acționând la instigarea persoanei Aliona Balan, stilizând la indicația persoanei Aliona Balan pretextul evitării problemelor și înrăutățirii situației persoanei Valentina Tabureanu în raport cu sentința care pâna a fi pronunțată la 2 iunie 2016, a convins-o pe ultima despre necesitatea transmiterii banilor pretinși conform solicitării persoanei Aliona Balan (f.d.220): g) la 2 iunie 2016 Valentina Tabureanu a transmis suma de 1400 EURO persoanei Aliona Balan (f.d. 220): h) la 3 iunie 2016, Emilia Goropceanu, la indicația persoanei Aliona Balan i-a restituit persoanei Valentina Tabureanu suma de 1000 EURO, ceea ce constituie o parte din suma de 1400 EURO (f.d.220); i) la 3 iunie 2016, Elena Goropceanu, la indicația persoanei Aliona Balan, a primit de la Valentina Tabureanu suma de 600 EURO.

Aceste situații factice au fost reținute, practic, prin sentința din 12 noiembrie 2018, prin care Aliona Balan a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP al RM, fiind condamnată, prin operarea art. 88 alin. (5) CP al RM, la o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 3200 unități convenționale, precum și prin aplicarea unei pedepse complementare sub forma privării de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor MAI pe un termen de 3 ani (Sen.,f. 19).

În considerentele sentinței de condamnare din 12 noiembrie 2018, instanța de judecată, în fond, deși a reținut invocarea actului de provocare la infracțiune (Sen., f 14; f. 16), nu a motivat acest fapt, neglijând totalmente obligațiunea pozitivă a instanței judecătorești de a demonstra că nu a avut loc provocarea la infracțiune. Cu toate acestea, este de punctat faptul că la baza sentinței de condamnare din 12

noiembrie 2018, au fost plasate, de către instanța de judecată, următoarele materiale și probe:

- procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 31 mai 2016 (f.d.7);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 4 iulie 2016 (f.d.22);
- procesul-verbal de ridicare din 7 iunie 2016 (f.d.31) - de la MOLDCELL;
- procesul-verbal de examinare din 26 iulie 2016 (f.d.63) - examinată informația de la MODLCELL;
- procesul-verbal de examinare din 27 iulie 2016 (f.d.66) - telefonul SAMSUNG;
- procesul-verbal de examinare din 28 iulie 2016 (f.d.67) - informația din telefon;
- procesul-verbal de examinare din 4 august 2016 (f.d.205) - telefoanele NOKIA;
- procesul-verbal de percheziție din 3 iunie 2016 (f.d.131-132) - biroul secretarei Consiliului;
- procesul-verbal privind consemnarea MSI - controlul transiterii banilor din 6 iunie 2016 (f.d.126);
- procesul-verbal privind consemnarea MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imajinilor din 16 iunie 2016 (f.d.126);
- raportul de expertiză nr. 115 din 31 mai 2016 (f.d.72-79);
- raportul de expertiză nr. 116 din 2 iunie 2016 (f.d.86-93);
- analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților (f.d.36-62);
- copia raportului din 23 martie 2016 (f.d.8-10);
- 8 file care conțin mesaje text fotografiate și imprimare (f.d.11-13);
- copia extrasului din ordin nr. 31EF din 7 martie 2013 (f.d.162);
- copia fișei de post a ofițerului Aliona BALAN (f.d.163-167);
- copia caracteristicilor din 3 iunie 2016 (f.d.178-179);
- copia adeverinței eliberate la 3 iunie 2016 (f.d.180);
- copia certificatului eliberat la 3 iunie 2016 (f.d.181).

Aceste probe nicidecum nu demonstrează implicarea persoanei Aliona Balan în careva acte presupus infracționale până la intervenția autorităților statului, dar anume după implicarea activă și contributivă a acestora, prin persoanele sale interpușe, în particular Valentina Tabureanu. Mai mult, din declarațiile inculpatei Aliona Balan (Sen., f. 6-9), ale martorului Valentina Tabureanu (Sen., f. 2-3), (presupusul cumpărător de influență, dar indicat și audiat în calitate de martor în prezenta cauză penală), declarațiile martorului Emilia Goropceanu (Sen., f. 3) (care a fost condamnată pentru infracțiunea comisă prin participație penală simplă cu Aliona Balan în această cauză penală), declarațiile martorilor Victor Baran (Sen., f. 4), Eduard Brînzoi (Sen., f. 4), Sergiu Șișcov (Sen., f. 4-5), Tudor Căpățină (Sen., f. 5). Boris Bazan (Sen., f. 5-6) și Victor Dobrota (Sen., f. 6) nu s-a făcut proba

lipsei provocării la infracțiune, dar nici nu s-a probat în context prezența unor acte ilegale comise de către Aliona Balan până la data implicării active și contributive a agenților statului în construcția acestei infracțiuni controlate. În același segment de analize factice, se deduce că instanța de judecată a apreciat critic declarațiile inculpatei Aliona Balan, martorilor Victor Baran, Boris Bazan, Eduard Brînzoii, Sergiu Șișcov, Tudor Căpățînă, Victor Dobrota (Sen., f. 13), consemnându-se faptul că instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorilor apărării date în cadrul ședințelor de judecată, deoarece aceștia au fost invocați doar cu scopul de a demonstra comportamentul provocator al Valentinei Tabureanu, care ar manifesta o influență necorespunzătoare față de Aliona Balan (Sen., f. 12). Odată ce martorii indicați au certificat și au demonstrat comportamentul provocator al persoanei implicate Valentina Tabureanu, nu se face nicio dovadă că a fost contrazisă și probată lipsa acestui act provocator la infracțiunea incriminată.

Astfel, prin declarațiile martorului Victor Baran s-a constatat că: acesta a semnat cu Valentina Tabureanu contract de prestare a serviciilor de asistență juridică pe o cauză penală (Sen., f. 4); i se adresau întrebări dacă poate hotărî întrebarea în alt mod (Sen., f. 4); era întrebat de judecătoarea Svetlana Gaitaz, dacă se poate sau nu apelat la aceasta, dar le-a explicat consecințele (Sen., f. 4); au fost întrebări despre bani, la ce sume nu i s-a comunicat (Sen., f. 4); la data de 2 iunie 2016, în ziua pronunțării sentinței pe cauza penală a Valentinei Tabureanu, peste 2 ore de la pronunțarea sentinței a primit un apel telefonic de la Emilia Goropceanu, care i-a spus că prietena sa Valentina Tabureanu este supărată (Sen., f. 4).

Prin declarațiile martorului Sergiu Șișcov s-a constatat că: la 2 iunie 2016, aproximativ la orele 11:00, Aliona Balan a intrat la el în birou, fiind speriată, aceasta l-a întrebat care este procedura de declarare când cineva îți propune bani, spunându-i că o doamnă „vrea să-i ofere”. (Sen., f. 5); concret el nu cunoștea care era procedura (Sen., f. 5). Prin declarațiile martorului Tudor Căpățînă s-a constatat că: la 2 iunie 2016 a fost apelat de Sergiu Șișcov, care l-a rugat să se apropie de Aliona Balan să o ajute referitor la un caz de corupție (Sen., f. 5); Aliona Balan l-a rugat să o ajute să formuleze un denunț, deoarece au fost tentative de a fi influențată pe un caz care se afla în gestiunea sa (Sen., f. 5): el i-a explicat că are 72 ore și i-a scris un model de denunț și l-a semnat, colegii de la SPIA MAI au solicitat numărul de fax (Sen., f. 5). Prin declarațiile martorului Boris Bazan s-a constatat că: încercări au avut loc din partea lui Ion Tabureanu, care îl contacta și îi propunea să iasă să servească un ceai și să discute asupra cazului (Sen., f. 5); propuneri au fost în jur de 2-3, dar a simțit că îl înregistrează, deoarece îl cunoaște de foarte mult timp și avea schimbări de voce (Sen., f. 5). Prin declarațiile martorului Victor Dobrota s-a constatat că: la data de 2 iunie 2016 a discutat cu Aliona Balan pe telefon și aceasta i-a comunicat că Valentina Tabureanu i-a lăsat o

sumă de bani și nu știe cum să procedeze (Sen., f. 6); fiind la volan a îndreptat-o să discute cu Tudor Căpățină să o ajute să scrie plângerea până vine el și apoi vor organiza cazul de infracțiune flagrantă (Sen., f. 6); la 30 mai 2016, când se afla în birou la Aliona Balan, a intrat Valentina Tabureanu. Aliona Balan a certat-o din motiv că o duce în eroare (Sen. f. 6); Aliona Balan i-a comunicat că nu a reușit să scrie raportul, deoarece a ieșit la fața locului în s. *****, raionul *****, unde a avut loc accidentul cu elicopterul SMURD, pentru acest fapt el a certat-o (Sen., f. 6); avocatul lui Valentina Tabureanu, Dorin Reșetilov, s-a apropiat de el în fața IP Cantemir, aproximativ pe data de 30 mai 2016 - 2 iunie 2016, cu cerința că dacă va fi rezolvat cazul penal cu privire la falsificarea documentelor, care anterior era gestionat de el, cu bine, atunci va fi remunerat (Sen., f. 6); avocatul Dorin Reșetilov i-a spus că va fi remunerat cu suma de 400 EURO, propunerea avocatului era făcută în prezența unei persoane în fața IP Cantemir (Sen., f. 6); la 2 iunie 2016, intrând în biroul persoanei Aliona Balan, a văzut acel raport schițat pe masă, în birou erau și alți colegi de serviciu; raportul l-a citit așa fugitiv (Sen., f. 6).

Indică apărarea că în context, identifică următoarele aspecte fundamentale, care indică la achitarea persoanei Aliona Balan în cauza respectivă, în particular: a fost atestată o provocare la infracțiune, având în considerațiune faptul că, până la pornirea urmăririi penale la data de 31 mai 2016, fapta presupus infracțională incriminată persoanei Aliona Balan nu era comisă, luând în vedere inclusiv probele puse la baza emiterii sentinței de condamnare din 12 noiembrie 2018, care valorifică anumite fapte consemnate după data de 31 mai 2016; fapta presupus infracțională a fost în derulare sub controlul agenților statului și prin implicarea activă și contributivă a acestora la demararea ei; Aliona Balan nu a avut nicio implicație ilegală până la data în care agenții statului au provocat, prin intermediul persoanei Valentina Tabureanu, un fapt infracțional; probele puse la baza emiterii sentinței de condamnare din 12 noiembrie 2018 denotă faptul că Aliona Balan a reacționat activ la această înscenare provocată a actului de corupție, însă, luând în vedere misiunile de serviciu, intervenite prompt, nu a dus până la capăt documentarea acestui act de corupție; faptul că inițiativa a aparținut cumpărătorilor de influență - lui Valentina și Ion Tabureanu, este constatat prin declarațiilor mai multor martori, care, din anumite motive neclare și iluzorii, au fost tratate critic de către instanța de judecată, la pronunțarea sentinței de condamnare din 12 noiembrie 2018; instanța de judecată (la etapa pronunțării sentinței de condamnare din 12 noiembrie 2018), dar și partea acuzării (la etapa urmăririi penale a infracțiunii) nu și-au îndeplinit obligațiunea pozitivă de a demonstra precum că nu a fost atestată o provocare la infracțiune, chiar dacă a fost operată la fiecare etapă a examinării cauzei penale respective.

Apărarea, în susținerea apelului indică următoarele prevederi legale:

Potrivit art. 20 alin. (1), art. 26 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Dreptul la apărare este garantat, iar fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Potrivit art. 1 alin. (3), art. 7 alin. (1) și art. 10 alin. (1) și (4) CP al RM, organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nicio persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nicio persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale. Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu normele Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

Toate organele și persoanele participante la procesul penal sunt obligate să respecte drepturile, libertățile și demnitatea persoanei. Orice persoană este în drept să-și apere prin orice mijloc neinterzis de lege drepturile, libertățile și demnitatea umană, lezate sau limitate nelegitim în cursul procesului penal.

Art. 4 și art. 8 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova stabilesc că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale. Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

Potrivit art. 7 alin. (1) CP al RM, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu normele Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 55 din 14 octombrie 1999, s-a pronunțat asupra interdependenței dintre actele normative naționale și tratatele internaționale și a menționat că normele și principiile unanim recunoscute ale dreptului internațional sunt executorii pentru Republica Moldova în măsura în care ea și-a exprimat consimțământul de a fi legată prin actele internaționale respective, iar executarea prevederilor tratatelor internaționale pe care Republica Moldova le-a ratificat este indiscutabilă.

Această prevedere, adică art. 8 alin. (1) din Constituție, comportă consecințe juridice, presupunând, mai întâi, că organele de drept, inclusiv Curtea Constituțională și instanțele de judecată în limitele competențelor care le revin, sunt în drept să aplice în procesul examinării unor cauze concrete normele dreptului internațional în cazurile stabilite de legislație. Or, în afară de principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova sunt și tratatele internaționale.

Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 16 aprilie 2010 (pct. 2) statuează că practica jurisdicțională internațională (...) este obligatorie pentru Republica Moldova,

ca stat care a aderat la CEDO.

Prin aplicarea art. 4 din Constituție, aceste dispoziții convenționale au dobândit un statut aparte, fiind situate, în ierarhia actelor normative, pe o treaptă echivalentă Legii fundamentale și având preeminență asupra prevederilor interne, în caz de divergență. În spiritul acestui text constituțional, Curtea dispune de instrumentele necesare în vederea îmbogățirii ansamblului garanțiilor și modalităților de protecție acordate drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin hotărârile pronunțate și soluțiile luate. Se reține că jurisprudența CtEDO și prevederile CEDO au o relevanță și direcționează examinarea litigiilor. În special, acest lucru este valabil atunci când litigiul privește în substanță problema garantării sau respectării unui drept consacrat de Constituție și de CEDO (Hotărârea Curții Constituționale nr. 16 din 25 iunie 2013 (pct. 78-80)).

Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 9 iunie 2014 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale CEDO (pct. 1) prevede că CEDO și Protocoalele adiționale Ia ea (nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 11) constituie tratate internaționale la care Republica Moldova este parte, la aplicarea cărora instanțele judecătorești urmează să țină cont de prevederile art. 4 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, de prevederile hotărârii Curții Constituționale nr. 55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituția Republicii Moldova”, din care rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și, respectiv, prevederile ei trebuie aplicate direct ca o oricare altă lege a Republicii Moldova, ultima având prioritate față de restul legilor interne care îi contravin. Acest fapt rezultă și din conținutul art. 53 din CEDO, potrivit căruia nicio dispoziție din prezenta Convenție nu va fi interpretată ca limitând sau aducând atingere drepturilor omului și libertăților fundamentale, care ar putea fi recunoscute conform legilor oricărei părți contractante sau oricărei alte convenții la care această parte contractantă este parte. În același timp, atât Codul de procedură civilă, cât și Codul penal al RM prevăd că tratatele internaționale au prioritate față de legislația internă și cer judecătorilor să aplice direct prevederile tratatelor internaționale. În acest sens, sarcina primordială

cu privire la aplicarea prevederilor CEDO revine instanțelor naționale. Astfel, la judecarea cauzelor, instanțele de judecată trebuie să verifice dacă legea sau actul, care urmează a fi aplicate și care prevede drepturi și libertăți proclamate de CEDO, sunt compatibile cu prevederile acesteia. În caz de incompatibilitate, instanțele judecătorești vor aplica direct prevederile CEDO, despre acest fapt fiind menționat în actele judecătorești de dispoziție pronunțate.

Mai susține apărarea că, art. 94 alin. (1) pct. 11) CP al RM prevede că în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii. CtEDO reamintește că, potrivit regulii generale, admisibilitatea și evaluarea probelor sunt reglementate de legea națională și apreciate de instanțele naționale (Cauza Morari c. Republica Moldova (Hotărârea din 08 martie 2016, pct. 30); Cauza Van Mechelen și alții c. Olanda (Hotărârea din 23 aprilie 1997, pct. 50); Cauza Bukov c. Rusia (Hotărârea din 10 martie 2009, pct. 88). Totuși, admiterea unor anumite probe poate genera un proces inechitabil, în particular probele obținute prin intermediul provocărilor (Cauza Teixeira de Castro c. Portugalia (Hotărârea din 9 iunie 1998, pct. 38)).

Provocările au loc atunci când agenții publici implicați - fie membrii forțelor de securitate, fie persoanele care acționează conform instrucțiunilor lor - nu se limitează doar la investigarea activității criminale într-o manieră pasivă, dar exercită asupra subiectului o influență de natură să-l determine să furnizeze probe și să facă posibilă acuzarea (Cauza Ramanauskas c. Lituania (Hotărârea din 05 februarie 2008, pct. 55)). Atunci când inculpatul invocă faptul că a fost provocat, este obligatorie examinarea minuțioasă a probei obținută astfel. Or, potrivit art. 6 par. 1 din CEDO, orice probă obținută ca rezultat al provocării urmează a fi exclusă din dosar. În cazul unei alegații rezonabile de provocare, sarcina probării faptului că provocarea nu a avut loc cade pe umerii autorităților (Cauza Ramanauskas c. Lituania (Hotărârea din 05 februarie 2008, pct. 56-58)).

Susține apărarea că, CtEDO a constatat, în Cauza Vartyan c. Rusia (Hotărârea din 15 decembrie 2005, pct. 45-50), că problema **provocării** poate fi pusă chiar și în situațiile în care activitatea respectivă a fost efectuată de către o persoană privată care a acționat ca agent sub acoperire. În timp ce aceasta a fost de fapt organizată și condusă de către colaboratorii de poliție. Un factor decisiv pentru CtEDO a fost faptul că împotriva reclamantului nu a existat o prezumție obiectivă că acesta a fost implicat în activități infracționale, iar reclamantul era predispus să comită infracțiuni (Cauza Teixeira de Castro c. Portugalia (Hotărârea din 9 iunie 1998, pct. 31-39)). Dacă informația prezentată de către organele de urmărire penală nu permite CtEDO să conchidă că reclamantul a fost subiectul unei provocări din partea poliției, este esențial ca, în fiecare cauză, CtEDO să examineze calitatea

evaluării de către instanțele naționale a pretinsei provocări și să se asigure că acestea au respectat în mod corespunzător drepturile acuzatului la apărare. În special dreptul la o procedură contradictorie și la egalitatea armelor (Cauza Ramanauskas c. Lituania (Hotărârea din 05 februarie 2008, pct. 60); Cama Edwards și Lewis c. Regatul Unit (Hotărârea din 22 iulie 2003, pct. 46-48); Cauza Khudobin c. Rusia (Hotărârea din 26 octombrie 2006, pct 133-35)).

În Cauza Sandu c. Moldova (Hotărârea din 11 februarie 2014, pct. 33-38), CtEDO menționează că trebuie să stabilească dacă el putea fi în mod rezonabil considerat ca fiind implicat în activitatea infracțională respectivă până la implicarea poliției. Cu alte cuvinte, trebuie verificat dacă reclamantul ar fi săvârșit infracțiunea în lipsa pretinsei provocări. **Nu a existat nicio probă (decât declarațiile denunțatorului, implicat prin și sub controlul agenților statului)** că reclamantul a fost anterior implicat în careva activități infracționale. Nu au existat nici dovezi că el era predispus la comiterea infracțiunilor. CtEDO consideră că instanțele judecătorești naționale au omis să aprecieze corespunzător dacă acțiunile lui C, care a acționat din partea poliției, au avut efectul de a-l provoca pe reclamant la săvârșirea infracțiunii pentru ce a fost ulterior condamnat sau dacă au existat careva indicii că infracțiunea ar fi fost comisă fără această provocare. Deși în prezenta cauză instanțele judecătorești naționale au avut temeii să bănuiască că a avut loc o provocare, acestea nu au apreciat elementele de fapt și de drept relevante care ar fi putut să le ajute să distinsă provocarea de la o formă legală a unei activități de investimții.

În cauza Pareniuc c. Moldova (Hotărârea din 1 iulie 2014, pct. 40), CtEDO specifică că, pe parcursul procesului penal, reclamanta a pretins că ea a fost victima unei provocări din partea poliției. Guvernul a susținut că ea nu a fost suficient de explicită în cererile sale, însă CtEDO nu împărtășește același punct de vedere. Nu doar reclamanta a invocat în mod expres în cererile sale argumentul că a fost provocată, dar, de asemenea, este cert că unele instanțe de judecată au examinat argumentul ei. **„Provocările organizate”** de poliție au loc atunci când ofițerii implicați - fie membrii forțelor de securitate, fie persoanele care acționează conform instrucțiunilor lor - nu se limitează doar la investigarea activității criminale într-o manieră pasivă, dar exercită asupra subiectului o influență de natură să-t determine la săvârșirea unei infracțiuni pe care în mod normal nu ar fi comis-o, cu scopul de a permite stabilirea infracțiunii, inclusiv să furnizeze probe și să facă posibilă acuzarea (Cauza Ramanauskas c. Lituania (Hotărârea din 05 februarie 2008, pct. 55)). Principiul invocat supra a fost reflectat în Cauza Bannikova c. Rusia (Hotărârea din 4 noiembrie 2010, pct. 47), în care CtEDO a atenționat că operațiunile sub acoperire necesită a fi executate într-o manieră pasivă, fără nicio presiune care l-ar determina pe reclamant la săvârșirea infracțiunii prin mijloace cum ar fi preluarea inițiativei de a contacta reclamantul,

reînnoirea ofertei în pofida refuzului inițial, încurajare insistentă, promisiunea de avantaje financiare cum ar fi creșterea prețului peste medie, sau apelarea la compasiunea reclamantului (Cauza Morari c. Moldova (Hotărârea din 8 martie 2016, pct. 31 și pct. 32)).

Jurisprudența națională este constantă, în acest sens, operându-se cu un ansamblu de elemente care argumentează poziția situației de fapt identificată în prezenta cauză, precum că în privința persoanei Aliona Balan a fost admis un act de provocare la infracțiune, dar eșuat în realitate. Astfel, în dosarul nr. Ira-698/2017, prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 4 iulie 2017 se decide: se respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tudor Cojocaru și procurorul în Procuratura Anticorupție, Octavian Iachimovschi, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 8 decembrie 2016, în cauza penală privindu-l pe Gheorghe POPA, cu menținerea deciziei atacate. Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție statuează faptul că: CtEDO a constatat în Cauza Ramanauskas c. Lituania (Hotărârea din 5 februarie 2008) că, în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul art. 6 par. 1 din CEDO toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse; pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșească infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă până la implicarea organului de urmărire penală; este de menționat că în cazul în care implicarea organului de urmărire penală se limitează la asistarea unei persoane, la înregistrarea săvârșirii unei acțiuni ilegale de către o altă persoană privată, factorul determinant rămâne a fi comportamentul celor două persoane (Cauza Miliniene c. Lituania (Hotărârea din 24 iunie 2008, pct. 39)); Colegiul penal lărgit indică că instanța de apel just a concluzionat că, prin prisma jurisprudenței CtEDO în materie (Cauza Teixeira de Castro c. Portugalia (Hotărârea din 9 iunie 1998); Cauza Ramanauskas a Lituania (Hotărârea din 5 februarie 2008); Cauza Khudobin c. Rusia (Hotărârea din 26 octombrie 2010); Cauza Sandu c. Moldova (Hotărârea din 11 februarie 2014) etc.) se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: - acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; - lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție a agenților statului, care nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv. însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni; - nu există suspiciuni

obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului; - se constată că din probele aduse de acuzare nu rezultă că până la 9 octombrie 2013, organul de urmărire penală ar fi dispus de vreo probă - informație obiectivă precum că Gheorghe Popa a fost implicat anterior în acțiuni de luare de mită - corupție;

Colegiul penal lărgit conchide că la evidențierea provocării în speța dată este relevantă concluzia instanței de apel că Andrei Durnea a avut un rol activ/determinat în contactarea judecătorului, el a avut permanent inițiativă de a comunica cu judecătorul în afara ședințelor de judecată, sub diferite pretexte aparent legale, el a comunicat lui Roman Bușovschi despre faptul că Gheorghe Popa solicită „mohorici” în sumă de 200 dolari SUA, ulterior după discuții purtate cu colaboratorii din Procuratura Anticorupție (CNA), Andrei Durnea a decis să participe la acțiunile speciale de investigații și personal să-i transmită inculpatului mijloacele bănești alocate de către organul de drept menționat (...); Rămâne constatat faptul că, în cauza dată, organul de urmărire penală, facilitând și încurajând acțiunile lui Andrei Durnea (inițial prin agentul confidențial Roman Bușovschi, apoi și de alți colaboratori ai organelor de drept), care s-a lăsat influențat la realizarea faptei de dare de mită, a purces la investigarea cauzei nu într-o manieră pasivă de supraveghere și investigare a pretinsei activități criminale, dar în mod activ l-au sprijinit și determinat pe acesta să acționeze sub acoperire ca „participant la darea mitei”, prin oferirea banilor, sfaturilor, determinându-l pe acesta și provocându-l ulterior pe inculpat la săvârșirea pretinsei infracțiuni de corupere pasivă, prin ce a fost admisă încălcarea dreptului inculpatului Gheorghe Popa la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din CEDO.

Mai face referire apărarea și la cauza nr. Ira-1201/2017, prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 8 august 2017 se decide: se admite recursul ordinar declarat de avocatul Lilia PRODAN în numele inculpatului, se casează total sentința Judecătorei Cahul din 24 iunie 2016 și decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 martie 2017, și se dispune achitarea lui Igor SA VIN de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) Ut. c) C. pen. al RM, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție statuează faptul că: - instanțele judecătorești investite cu judecarea în fond a cauzei nu au constatat și nu au apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind infracțiunea incriminată lui Igor Savin în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, în coraport cu prevederile art. 6 din CEDO, precum și cu jurisprudența CtEDO, în cauzele relevante speței, ca Cauza Pareniuc c. Moldova (Hotărârea din 1 iulie 2014); Cauza Sandu c. Moldova (Hotărârea din 11 februarie 2014); Cauza Ramanauskas c. Lituania (Hotărârea din

5 februarie 2008); Cauza Khudobin c. Rusia (Hotărârea din 26 octombrie 2010); Colegiul penal enunță că jurisprudența CtEDO în materia provocării interzice organelor judiciare penale sau altor persoane care acționează pentru acestea să provoace o persoană să săvârșească ori să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe; rațiunea interdicției provocării săvârșirii unei infracțiuni constă în aceea că statul, prin agenții săi, nu poate să-și depășească competența de a aplica legea, prin instigarea unei persoane să săvârșească o infracțiune, pe care altfel nu ar fi comis-o, pentru că apoi să declanșeze împotriva acestei persoane mecanismele procesului penal, în vederea tragerii la răspundere; pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșească infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă până la implicarea organului de urmărire penală; instanțele de fond urmau să analizeze și să acorde o importanță deosebită și comportamentului martorului denunțator în perioada preliminară pornirii urmăririi penale, deoarece neconcordanțele din declarațiile lui (...) denotă suficiente temeiuri că aceste declarații ale martorului denunțator nu sunt credibile; în conexiunea celor relatate, instanța de recurs evidențiază că la 4 martie 2011 de către specialistul Ion Zadorojnii a fost efectuată cercetarea CD-urilor prezentate de către Iurie Arnăut în confirmarea celor invocate în denunțul său, iar în intervalul de timp 08:40-09:00; 09:00-09:28; 09:30-10:10, înregistrările nominalizate au fost reproduse pe suport de hârtie la f.d.9-11, Vol. 1; deci, pe lângă faptul că aceste probe nu au fost acumulate în ordinea stabilită de legislația procesuală penală, conținutul acestora după criteriul timpului, nu corespunde timpului indicat în conținutul stenogramelor și, prin urmare se consideră nule;

- astfel, din cele desprinse din materialele dosarului, rezultă că toate întrevederile înregistrate la etapa preliminară de către Iurie Arnăut au avut loc la inițiativa celui din urmă, și se crează impresia că inițierea convorbirilor de către declarant poartă o formă de incitare a inculpatului, adică un mijloc de provocare, întrucât din tabloul prezentat nu există vreo dovadă că Igor Savin ar fi avut intenția săvârșirii unor astfel de fapte;

- din stenogramele anexate, se atestă că Iurie Arnăut mai întâi se adresează către Igor Savin cu probleme de ordin general privind controlul ce era în curs de desfășurare, iar ulterior discuția decurge treptat spre anumite detalii care doar sugerează că ar fi vorba despre mijloace bănești, însă nu se determină cert că atunci când Iurie Arnăut spune „scădem oleacă” se discută anume despre bani, iar la rândul său inculpatul nu a reacționat într-un mod pozitiv sau negativ spunând că „eu mă gândesc, mă uit la niște momente și lasă că mâine vorbim”;

- caracterul provocator al comportamentului martorului Iurie Arnăut se reflectă și prin faptul că acesta nu s-a limitat la o singură discuție, dar a continuat

din nou să-l incite pe inculpat, venind de mai multe ori la acesta și instigându-l prin fraza „odna ștuca, dolari ori euro”,

- Curtea a subliniat că orice informație invocată de către autorități trebuie să fie verificabilă și că interesul public nu poate justifica folosirea probelor obținute ca rezultat al incitării, făcând acest lucru ar putea expune acuzatul la riscul de a fi lipsit definitiv de un proces echitabil încă de la început (Cauza Nosko și Nefedov c. Federația Rusă (Hotărârea din 30 octombrie 2014));

- un alt aspect care demonstrează implicarea activă a organului urmărire penală în crearea unui aspect aparent legal al cauzei penale menționate, este și faptul nerespectării de către procuror a cerințelor prevăzute de art. 515-516 CPP al RM; or, în cazul în care a fost invocată descoperirea unei infracțiuni flagrante, urma a se ține cont de faptul că legislația procesuală penală prevede desfășurarea acțiunilor de urmărire penală în termene restrânse. Colegiul conchide că în speța dată inculpatul nu a avut nici inițiativa, nici intenția de a comite fapta incriminată, iar fapta nu ar fi fost săvârșită fără intervenția organului de urmărire penală, prin intermediul denunțatorului Iurie Arnăut

În dosarul nr. Ira-388/2019, prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2019 se decide: se respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Munteanu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2018, în cauza penală în privința inculpaților Ion Cazacu și Petru Tincu, cu menținerea hotărârii atacate. Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție statuează faptul că în speță, instanța de apel corect a reținut că, la constatarea faptelor infracționale incriminate inculpaților, implicarea organului de urmărire penală a fost decisivă, având în vedere că acesta nu s-a limitat la asistarea și înregistrarea acțiunilor de urmărire penală, dar a participat activ pe tot parcursul procesului, prin întreprinderea acțiunilor de provocare la săvârșirea infracțiunii și până la realizarea acesteia. Or, din circumstanțele în care au fost comise faptele incriminate, reținute de către organul de urmărire penală și a prezenței active a persoanelor care au acționat conform rolurilor atribuite de către organul de urmărire penală, cum ar fi Mihail Popa, Grigore Garștea, Liviu Velișco în lanțul evenimentelor comiterii acestor infracțiuni, nu se conturează certitudinea că inculpații ar fi săvârșit infracțiunile incriminate fără implicarea organului de urmărire penală; provocările organizate de poliție au loc atunci când ofițerii implicați - fie membrii forțelor de securitate, fie persoanele care acționează conform instrucțiunilor lor - nu se limitează doar la investigarea activității criminale într-o manieră pasivă, dar exercită asupra subiectului o influență de natură să-l determine la săvârșirea unei infracțiuni pe care în mod normal nu ar fi comis-o, cu scopul de a permite stabilirea infracțiunii, inclusiv să furnizeze probe și să facă posibilă acuzarea (Cauza Ramanauskas c. Lituania (Hotărârea din 5

februarie 2008, pct. 55)); principiul de mai sus a fost reflectat în Cauza Bannikova c. Rusia (Hotărârea din 4 noiembrie 2010, pct. 47) și Cauza Veselov și alții c. Ruis (Hotărârea din 2 octombrie 2011, pct. 92), în care CtEDO a atenționat că operațiunile sub acoperire necesită executate într-o manieră pasivă, fără nicio presiune care l-ar determina pe reclamant la săvârșirea infracțiunii prin mijloace cum ar fi preluarea inițiativei de a contacta reclamantul, reînnoirea ofertei în pofida refuzului inițial, încurajare insistentă, promisiunea de avantaje financiare cum ar fi creșterea prețului peste medie, sau apelarea la compasiunea reclamantului.

Apărare face referire și la dosarul nr. Ira-1656/2020, prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 august 2020 se decide: se admite recursul ordinar declarat în comun de către inculpatul Ghenadie CAZACU și avocatul Ion LUNCA, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2020 și se dispune rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție statuează faptul că: în cazul obținerii probelor ca urmare a unei provocări sau înscenări din partea poliției și în acest sens, CtEDO a statuat, în Cauza Teixeira de Castro c. Portugalia (Hotărârea din 9 iunie 1998) că dreptul [a un proces echitabil ar putea fi încălcat în cazul în care colaboratorii de poliție nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni, care, în caz contrar, nu ar fi fost comisă; CtEDO a constatat, în Cauza Ramanauskas c. Lituania (Hotărârea din 5 februarie 2008) că, în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil, în sensul art 6 par. 1 din CEDO toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse; Colegiul penal lărgit, luând în considerare jurisprudența CtEDO, atestă că în situația în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele cauzei penale, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil, toate probele obținute în rezultatul provocării de către organul de urmărire penală trebuie să fie excluse; pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșescă infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă până la implicarea organului de urmărire penală. În acest sens, Colegiul penal lărgit notează că instanța de apel urma să afirme sau să infirme prezența provocării în urma verificării întrunirii următoarelor condiții cumulative: - acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; - lipsesc indici obiectivi

că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție a agenților statului, care nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni; - nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Susține apărarea că, în dosarul nr. lrh-4/2020, prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2020 se decide: se admite cererea de revizuire declarată (...) și se dispune achitarea lui Tatiana Dmitrieva, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP al RM, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție statuează faptul că: CtEDO a mai notat că, din dovezile de care dispune, nu rezultă că, înainte de evenimentele litigioase, autoritățile statului să fi bănuit reclamanta de corupție sau că ar avea probe obiective în aceasta privință; în acest sens, CtEDO a menționat în Cauza Ramanauskas c Lituania (Hotărârea din 5 februarie 2008, pct. 61) și Cauza VirgU Dan Vasile a România (Hotărârea din 15 mai 2018, pct. 44), în care a reținut că examinarea procedurii în care s-a pronunțat acuzația de provocare din partea poliției este necesară pentru a se stabili dacă în prezenta cauză dreptul la apărare a fost protejat în mod adecvat, și anume dacă s-a respectat principiul contradictoriu și a egalității armelor; astfel că, în cazul când acuzatul continuă să formuleze afirmații controversate cu privire la provocare, CtEDO pune sarcina probațiunii pe seama autorităților. Acuzarea are sarcina de a demonstra faptul că nu a existat o provocare, și că alegațiile reclamantului sunt nefondate. Scopul controlului judiciar trebuie să reflecte motivele pentru care operațiunea sub acoperire a fost controversată, nivelul de implicare a polițiștilor la săvârșirea infracțiunii, precum și natura oricărei provocări la care reclamantul a fost supus; Colegiul penal consideră, că în această situație obligația de a demonstra faptul că nu a existat o provocare, cu excepția cazului în care acuzațiile condamnatului ar putea fi în cea mai mică măsură credibile, urma să fie îndeplinită de către acuzare. În absența unor asemenea dovezi, instanțele judecătorești erau obligate să examineze circumstanțele cauzei și să întreprindă acțiunile necesare pentru stabilirea adevărului, inclusiv și a existenței sau lipsei actului de provocare; probele administrate pe caz, începând cu data de 05 decembrie 2005, în conformitate cu art. 94 alin. (1) pct. 11) CPP al RM, nu pot fi admise ca probe, acestea fiind obținute prin provocarea persoanei la săvârșirea infracțiunii și, prin urmare se exclud din dosar și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

Mai indică apărarea că, prin prisma celor consemnate anterior, se atestă următoarele aspecte fundamentale, care indică la provocarea infracțiunii, de către agenții statului, în cauza de penală în care Aliona Balan are calitate de persoană

inculpată, fiind pronunțată o sentință de condamnare, în instanța de fond, la data de 12 noiembrie 2018, referitor la infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) CP al RM:

a) Nu a fost instrumentată cauza penală în care intervine, în calitate de persoană inculpată, Aliona Balan, după pronunțarea sentinței de condamnare de către instanța de fond la 12 noiembrie 2018 referitor la infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) CP al RM în modul în care să fie îndeplinită cerința unui proces echitabil (Cauza Nosko și Nefedov c. Federația Rusă (Hotărârea din 30 octombrie 2014)), în sensul art. 6 din CEDO, probele obținute fiind ca urmare a unei provocări (Cauza Ramanauskas c. Lituania (Hotărârea din 5 februarie 2008)).

Sustine acuzarea că, partea acuzării nu a apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind infracțiunea incriminată persoanei inculpate Aliona Balan în conformitate cu normele de procedură penală și de drept penal material, raportate la art. 6 din CEDO și jurisprudența CtEDO (Cauza Pareniuc c. Moldova (Hotărârea din 1 iulie 2014); Cauza Sandu c. Moldova (Hotărârea din 11 februarie 2014); Cauza Ramanauskas c. Lituania (Hotărârea din 5 februarie 2008); Cauza Khudobin c. Rusia (Hotărârea din 26 octombrie 2010), dar nici nu a motivat remarcă persoanei învinuite precum că a avut loc o provocare la infracțiune (cererea din 10 august 2016 f.d.(214)). Or, prin cererea depusă în interesele persoanei învinuite Aliona Balan, de către avocatul Andrei Stratu, la data de 10 august 2016, s-a invocat expres asupra faptului că Aliona Balan a fost **provocată la infracțiune de către colaboratorii CNA (...)** (f.d.214).

Acest fapt nu a fost făcut nici de către instanța de fond, lăsând fără motivare (deși avea o obligație pozitivă în acest sens) invocarea faptului provocării la infracțiune, în același context, echitatea procedurilor a fost viciată prin prisma catalogării sub aspect critic a declarațiilor martorilor care au precizat elementele obiective de provocare la infracțiune din partea persoanei implicate. În mod expres, instanța de judecată constată că apreciază critic declarațiile martorilor apărării date în cadrul ședințelor de judecată, deoarece aceștia fiind invocați doar cu scopul de a demonstra comportamentul provocator al Valentinei Tabureanu, care ar manifesta o influență necoresunzătoare față de Aliona Balan (Sen., f. 12). Or, în fapt, în mod indirect, se certifică că comportamentul provocator a fost demonstrat de către martorii apărării

b) Conform probelor puse la baza emiterii sentinței de condamnare din 12 noiembrie 2018 (deși se indică la probe, fiind examinate și alte materiale, care nu sunt probe), nu se atestă nicio probă precum că Aliona Balan ar fi realiza activitatea infracțională respectivă până la implicarea organului de urmărire penală (Cauza Teixeira de Castro c. Portugalia (Hotărârea din 9 iunie 1998); Cauza Ramanauskas c. Lituania (Hotărârea din 5 februarie 2008); Cauza Khudobin c. Rusia (Hotărârea din 26 octombrie 2010); Cauza Sandu c. Moldova (Hotărârea din

11 februarie 2014)). Adică se constată că, din probele înaintate de către acuzare și puse la baza sentinței de condamnare din 12 noiembrie 2018, nu rezultă faptul că până la data de 31 mai 2016 (data pornirii urmăririi penale, dar și mai târziu, până la 2 iunie 2016, data presupusei tentative eșuate de provocare la infracțiune), organul de urmărire penală ar fi dispus de vreo probă ori vreo careva informație obiectivă precum că Aliona Balan a fost implicată anterior în acțiuni de trafic de influență, manifestate prin vânzare de influență.

Or, cauza penală a fost pornită la data de 31 mai 2016, acordul eliberat de către denunțator (Valentina Tabureanu) fiind datat cu aceeași zi - 31 mai 2016 (f.d.96). În contextul acordului se indică la faptul: exprimarea acordului benevol de a-i fi interceptate și înregistrate comunicările, precum și imaginile, cu ajutorul mijloacelor tehnice, ce vor avea loc între Valentina Tabureanu și (...) Aliona BALAN, și Emilia Goropceanu, precum și cu alte persoane, prin intermediul cărora se vor solicita, primi/transmite bani sau alte obiecte pentru a determina procurorul din cadrul Procuraturii raionului Cantemir și judecătorul care examinează cauza penală nr. *****, inculpată Valentina Tabureanu, să emită o hotărâre favorabilă în privința acesteia (f.d.96).

c) Se identifică că partea acuzării a operat în actul de sesizare a instanței de judecată, iar instanța de judecată a acceptat și a preluat elementele confuze raportate la comportamentul persoanei Aliona Balan, în particular: persoanei Aliona Balan i-a fost incriminată exclusiv infracțiunea de trafic de influență manifestată prin pretinderea mijloacelor financiare de la Valentina Tabureanu (f.d.176. f.d.210); la data de 31 mai 2016, prin ordonanță a fost începută urmărirea penală, indicându-se la faptul pretinderii acestor mijloace financiare până la această dată - 31 mai 2016 (f.d.2); la data de 31 mai 2016, fiind întocmit procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) (f.d.7) - se atestă o lipsă de probare a celor invocate de către cumpărătorul de influență, dar implicarea activă a acestuia este evidentă anume după ce agenții statului au supus-o unui control, prin implicare activă și insistentă în provocarea la infracțiune; acest ultim fapt rezultă inclusiv din analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților (f.d.36-62), care denotă că la data de 2 iulie 2016 practic toate apelurile telefonice au fost efectuate de către Valentina Tabureanu către Aliona Balan (f.d.61), apelurile inverse fiind doar două cu durată de 0 secunde; la data de 31 mai 2016 (ziua începerii urmăririi penale pe caz) se dispune, prin ordonanță, efectuarea cercetării la fața locului unde s-au transmis banii preținși de la Valentina Tabureanu sau unde se pot afla banii transmiși de către ultima; efectuarea percheziției în încăperile și automobilele în care se pot afla banii transmiși de către ultima; efectuarea percheziției și examinării corporale asupra ofițerului de urmărire penală al IP Cantemir, Aliona Balan, secretara Consiliului orașenesc, Emilia Goropceanu, sau la care se pot afla banii primiți de la ultima (f.d.128); or, pe măsură ce banii erau primiți deja la data

de 31 mai 2016, nu se atestă care era suma și când anume a fost transmisă; la aceeași dată (31 mai 2016 - ziua începerii urmăririi penale pe caz) se emite demersul privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală vizate (f.d.129), în care, prin considerente, se indică la faptul că se pretind bani în sumă de 3000 EURO, dar se autorizează cercetarea la fața locului și diferite percheziții raportate la anumiți bani transmiși de către Valentina Tabureanu (f.d.131); prin raportul din 2 iunie 2016, semnat de către Ruslan Harcenco (f.d.135), se indică la faptul că în cadrul discuțiilor purtate (...) s-a stabilit că mijloacele bănești solicitate urmează a fi transmise în biroul de serviciu al persoanei Aliona Balan (f.d.135); procesul-verbal de reținere din 3 iunie 2016 (ora 14:40 - ora reținerii de fapt) - se indică la faptul că Aliona Balan cu Emilia Goropceanu au pretins de la Valentina Tabureanu bani în sumă de 3000 Euro. (f.d.170); prin ordonanța de punere sub învinuire din 6 iunie 2016 și, respectiv, din 10 august 2016 - se invocă la faptul că în perioada lunii mai 2016 a pretins (...) (f.d.176, f.d.210) 3000 Euro; Aliona Balan a acționat în calitate de instigator (f.d.175, f.d.209) adică incriminarea faptelor reținute în sarcina persoanei Aliona Balan se reduce strict la pretinderea de bani.

d) Fără a da o apreciere în fapt și în drept actului de provocare în raport cu Aliona Balan, constatând arbitrar că urmează să fie apreciate critic declarațiile martorilor apărării date în cadrul ședințelor de judecată, (ATENȚIE!) deoarece aceștia fiind invocați doar cu scopul de a demonstra comportamentul provocator al Valentinei Tabureanu, care ar manifesta o influență necoresunzătoare față de Aliona Balan (Sen., f. 12), punând la baza sentinței de condamnare probe și acte care indică direct și nemijlocit la o provocare la infracțiune, instanța de judecată s-a detașat de la obligațiunea pozitivă de a demonstra anume că nu a avut loc o provocare la infracțiune. în contextul celor consemnate, acest act de provocare nu a fost constatat ca fiind prezent/absent, operându-se cu: Anexa nr. 1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 16 iunie 2016 în cadrul cauzei penale nr. *****: Valentina Tabureanu, în calitate sa de persoană aflată deja sub controlul agenților statului (discuția a avut loc la data de 31 mai 2016, orele 17:40-17:49), în convorbirea telefonică cu Emilia Goropceanu, indică expres la faptul:

--- V1 (Valentina TABUREANU) - Ieri am fost (se identifică că a fost la Aliona BALAN). Am vorbit da nu știu dacă să dau a să șibă serios (f.d.106);

--- V1 (Valentina TABUREANU) - Dacă nu o să îi dau? (f.d.106);

---V1 (Valentina TABUREANU) - Aha. Da așa dumneaei (se identifică că a fost vorba de Aliona BALAN) v-o spus că până n-o să deie banii nu o să (...) (f.d.106);

--- V2 (Emilia GOROPCEANU) Nu mi-o spus e mie deschis (nedeslușit) (f.d.107);

--- V1 (Valentina TABUREANU) – Bine, dară eu am să încerc să o sun dacă văd cumva și are timp (f.d.107);

Anexa nr. 4 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 16 iunie 2016 în cadrul cauzei penale nr. *****: Valentina Tabureanu, în calitate sa de persoană aflată deja sub controlul agenților statului (discuția a avut loc la data de 2 iunie 2016, orele 10:35-10:57), în convorbirea telefonică cu Aliona Balan, indică expres la faptul:

--- V1 (Valentina TABUREANU) – Doamna, hai, că mă supărați pe mine (f.d.113).

Anexa nr. 6 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 16 iunie 2016 în cadrul cauzei penale nr. *****: Valentina Tabureanu, în calitate sa de persoană aflată deja sub controlul agenților statului (discuția a avut loc la data de 3 iunie 2016, orele 09:15-09:20), în convorbirea telefonică cu Emilia Goropceanu, indică expres la faptul:

---V2 (Emilia GOROPCEANU) - Nu. Cei mai mare prostie care ai făcut-o tu îi că tei dus acolo cu banii (f.d.115);

--- V1 (Valentina TABUREANU) – Dap-u m-os speriat și pe mine (f.d.115);

e) Cu toate că implicarea organului de urmărire penală nu s-a limitat doar la asistarea persoanei Valentina Tabureanu în provocarea infracțiunii, factorul determinant legat de comportamentul (Cauza Miliniene c. Lituania (Hotărârea din 24 iunie 2008, pct. 39)) celor trei persoane (Valentina Tabureanu, care a fost implicată ca agent sub controlul statului, având interes în soluționarea, inclusiv pe această cale, a cauzei penale în care era ea vizată; Emilia Goropceanu, persoană condamnată (la 2

decembrie 2016), în baza unei proceduri simplificate, în aceeași cauză penală, și Aliona Balan) nu a fost luat în vedere. Or, la 2 iunie 2016, inițierea discuțiilor telefonice venea anume de la Valentina Tabureanu, la 31 mai 2016 (după pornirea urmăririi penale pe caz) Valentina Tabureanu nu cunoștea dacă se merită să îi dea bani, deși nu se atestă vreo solicitare din partea persoanei Aliona Balan.

f) Evidențierea provocării în cauza în care este vizată Aliona Balan, în calitate de persoană inculpată, rezultă și din faptul că Valentina Tabureanu, sub controlul autorităților statului, a avut un rol activ, inițiind și promovând discuții anume după pornirea urmăririi penale în această cauză, doar pentru a se ajunge la faptul provocat.

g. Organul de urmărire penală, dar și instanța de judecată, urmau să analizeze și să acorde o importanță deosebită comportamentului persoanei Valentina Tabureanu în perioada preliminară pornirii urmăririi penale și după pornirea acesteia, iar rolul activ al acesteia, din momentul implicării ca agent controlat de către autoritățile statului, indică la considerentele provocării.

h. Contrar jurisprudenței CtEDO în materia provocării, autoritățile statului (în persoana organului de urmărire penală) au acționat pentru a o provoca pe Aliona Balan la săvârșirea infracțiunii, doar pentru a obține probe în acuzarea acesteia.

În ipoteza în care nu aveau absolut careva probe la etapa pornirii urmăririi penale (31 mai 2016, fapt care rezultă inclusiv din materialele și probele puse la baza sentinței de condamnare din 12 noiembrie 2018), au demarat procedura de provocare la data de 02 iunie 2016, care nu a avut vreun careva rezultat. În condițiile în care erau careva probe la data de 2 iunie 2016, atunci nu erau temeiuri de a tergiversa și a o implica activ pe Valentina Tabureanu în acte de provocare și pentru data de 3 iunie 2016.

i. Așa-numita „pretindere” a remunerației, comisă până la data de 31 mai 2016, este fondată, în mod arbitrar, doar pe baza declarațiilor persoanei implicate în actul de provocare - Valentina Tabureanu, care a acționat pentru a se răzbuna, mai mult, pe faptul că dosarul în care era vizată dânsa a fost trimis în instanța de judecată anume de către Aliona Balan. Se admite și deducția logică a existenței unui act de provocare, pe măsură ce la etapa când dosarul penal în care era vizată Valentina Tabureanu se afla în gestiunea persoanei Aliona Balan nu au fost admise careva acte de corupere, iar acestea au intervenit strict și în mod activ după ce au fost implicați agenții statului și au infiltrat-o pe Valentina Tabureanu. Caracterul provocator al comportamentului persoanei Valentina Tabureanu, sub controlul organului de urmărire penală, se atestă și prin faptul că aceasta, sub același control, nu s-a limitat la o singură discuție cu Emilia Goropceanu și Aliona Balan, dar a continuat reiterativ să-i incite, venind de mai multe ori la acestea, contactându-le, instigându-le prin vorbe legate de provocarea la act infracțional.

j. Un aspect foarte important și care denotă provocarea la infracțiune este faptul că, la data de 31 mai 2016, chipurile era deja consumată infracțiunea în forma pretinderii de mijloace financiare, dar nu s-a acționat de către autoritățile statului, implicând anume la astă dată pe Valentina Tabureanu să provoace la infracțiune (deși, în convorbirile Emilia Goropceanu ea indică expres că nu știe dacă se merită să-i dea bani persoanei Aliona Balan). Mai mult, nici la data de 02 iunie 2016, când chipurile a avut loc actul de primire a banilor, în contextul infracțiunii de trafic de influență, autoritățile statului nu au acționat, lăsându-și persoana implicată să continue actele de provocare și la data de 3 iunie 2016 (deși la această ultimă dată influența reală sau abstractă nu putea fi atestată, din punct de vedere legal, fiind emisă sentința de condamnare a persoanei Valentina Tabureanu la 2 iunie 2016)

Luând în considerațiune jurisprudența CtEDO, precum și operând cu faptul că partea apărării, în interesele persoanei Aliona Balan, dar și Aliona Balan, în calitate de persoană învinuită (la etapa urmăririi penale), precum și în calitate de persoană

inculpată (la etapa instanței de fond), a indicat asupra faptului că aceasta a fost provocată la săvârșirea infracțiunii, partea acuzării și instanța de judecată nu au realizat o examinare minuțioasă a materialelor cauzei penale, neargumentând în niciun mod lipsa acestei provocări la infracțiune. Mai mult, partea acuzării și instanța de judecată au avut obligația pozitivă de a demonstra faptul că nu a existat o provocare.

Art. 29 alin. (4) din CPP al RM prevede că în cazul în care părțile invocă încălcarea CEDO, instanțele de judecată au obligația să se pronunțe motivat, în hotărârile emise, dacă a avut loc sau nu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin prisma jurisprudenței CtEDO. (f.d.170-197, Vol. III);

La data de 11 noiembrie 2019 la cererea avocatului Chiriacov Grigore în interesele inculpatei Balan Aliona privind dispunerea efectuării expertizei judiciare în domeniul tehnologiilor informaționale, a fost emisă încheierea Curții de Apel Cahul prin care s-a dispus:

Se admite cererea avocatului Chiriacov Grigore privind dispunerea efectuării expertizei judiciare în domeniul tehnologiilor informaționale în cauza penală de învinuirea Alionei Balan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Se numește expertiza judiciară în domeniul tehnologiilor informaționale în cauza penală de învinuirea Alionei Balan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Se pune spre soluționare experților următoarele întrebări:

1) suporturile optice pe care sunt imprimare înregistrările ce se dețin în plicul nr. 2 ce conține CD-R "Barges", plicul nr. 3 ce conține CD nr. 1890, plicul nr. 4 ce conține CD nr. 1809/1, plicul nr. 5 ce conține CD nr.1830, plicul nr. 6 ce conține CD "Acme" (f.d.178, Vol. II) sunt originale și autentice?

2) înregistrările ce se dețin în plicul nr. 2 ce conține CD-R "Barges", plicul nr. 3 ce conține CD nr. 1890, plicul nr. 4 ce conține CD nr. 1809/1, plicul nr. 5 ce conține CD nr.1830, plicul nr. 6 ce conține CD "Acme" (f.d.178, Vol. II) au fost supuse unor manopere de alterare, adăugare, ștergere sau editare?

Efectuarea expertizei se pune în sarcina Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției, cu preîntâmpinarea experților de răspundere potrivit art. 312 Cod penal.

Pentru efectuarea expertizei expuse mai sus, experților li se pune la dispoziție înregistrările ce se dețin în plicul nr. 2 ce conține CD-R "Barges", plicul nr. 3 ce conține CD nr. 1890, plicul nr. 4 ce conține CD nr. 1809/1, plicul nr. 5 ce conține CD nr.1830, plicul nr. 6 ce conține CD "Acme" (f.d.178, Vol. II) cât și materialele dosarului penal nr. 05-1a-1332-30112018.

Cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare vor fi suportate de inculpata Aliona Balan.

La data de 13 mai 2021 a parvenit Raportul de expertiză judiciară, exemplar nr. 1, nr. 506,507 din 19 aprilie 2021 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare cu concluzia:

1. Pe DVD +R discul de model „BARGES” cu numărul de inventar „**1809**” extras din plicul nr. 3, cu inscripția „1809” au fost depistate 6 (șase) înregistrări audio și 2 (două) înregistrări audio/video:

- 3 (trei) înregistrări audio cu denumirile: „file_8_2016_06_03-08_14_55)_ASWSLX_NO_SER_NUM”; „17.53.43(31-05-2016)”; „18.01.33(31-05-2016)” au fost memorizate pe purtător la data de 03.06.2016;

- 2 (două) înregistrări audio cu denumirea: „file_2_(2016_05_31-17_33_33)_ASWSLX_NO_SER_NUM” și „file_9_(2016_06_03-08_15_42)_ASWSLX_NO_SER_NUM” au fost memorizate pe purtător la data de 15.06.2016;

- una înregistrare audio cu denumirea „file_15_(2016_06_03-11_01_31)_ASWSLX_NO_SER_NUM” a fost memorizată pe purtător la data de 16.06.2016.

Înregistrările audio au fost îndeplinite în formatul audio „WAV”.

- 2 (două) înregistrări audio/video cu denumirile: „FAKJ0209_03062016110147t” și „FAKJ0940_02062016102002t” au fost memorizate pe purtător la data de 15.06.2016.

Înregistrările audio/video au fost îndeplinite în formatul „AVI”.

Pe DVD +R disc de model „BARGES” cu numărul de inventar „**1809/1**” extras din plicul „ nr. 4”, au fost depistate 6 (șase) înregistrări audio și 2 (două) înregistrări audio/video:

- 3 (trei) înregistrări audio cu denumirile: „file_8_(2016_06_03-14_55)_ASWSLX_NO_SER_NUM”; „17.53.43(31-05-2016)”; „18.01.33.(31.05.2016)” au fost memorizate pe purtător la data de 03.06.2016;

- 2 (două) înregistrări audio cu denumirea: „file_2_(2016_05_31-17_33_33)_ASWSLX_NO_SER_NUM” și „file_9_(2016_06_03-08_15_42)_ASWSLX_NO_SER_NUM” au fost memorizate pe purtător la data de 15.06.2016;

- una înregistrare audio cu denumirea „file_15_(2016_06_03-11_01_31)_ASWSLX_NO_SER_NUM” a fost memorizată pe purtător la data de 16.06.2016.

Înregistrările audio au fost îndeplinite în formatul audio „WAV”.

- 2 (două) înregistrări audio/video cu denumirile: „FAKJ0209_03062016110147t” și „FAKJ0940J_2062016102002t” au fost memorizate pe purtător la data de 15.06.2016.

Înregistrările audio/video au fost îndeplinite în formatul „AVI”.

Pe CD - R discul de model „BARGES” cu numărul de inventar „1830”, extras din plicul „nr. 5” a fost depistată o înregistrare audio/video cu denumirea „00003”, memorizată pe purtător la data de 03.06.2016 în formatul „MTS”.

Înregistrările audio și audio video depistate pe purtătorii de informație DVD +R disc de model „BARGES” cu numărul de inventar „1809”, DVD +R disc de model „BARGES” cu numărul de inventar „1809/1”, Pe CD - R discul de model „BARGES” cu numărul de inventar „1830” prezentați spre expertizare sunt copii.

Pe CD - R disc de model „BARGES” extras din plicul cu inscripția „Plicul nr.2 ce conține un CD - R de model „Barges” și ce conține informația extrasă din memoria telefonului mobil „Samsung Galaxy S4” ridicat de la Balan Aliona” și CD - R discul de model „ACME” extras din plicul nr. 6 cu inscripția „descifrările” prezentat la cercetare înregistrări audio sau audio/video nu au fost depistate. Cercetarea informației memorizate pe aceste două CD - R disc nu ține de competența expertului judiciar cu dreptul de semnătura în domeniul cercetărilor audio și audio/video.

2. Careva semne de întrerupere a procesului de înregistrare, de modificare, de alterare a înregistrărilor, adică careva semne de montaj în înregistrările audio și audio/video depistate pe: DVD +R disc de model „BARGES” cu numărul de inventar „1809”, DVD +R disc de model „BARGES” cu numărul de inventar „1809/1”, CD-R discul de model „BARGES” cu numărul de inventar „1830”, nu au fost stabilite.

La data de **30 decembrie 2021** avocații Berliba Viorel și Ungurean Ivan în interesele inculpatei Balan Aliona au depus un șir de cereri, și anume:

1. Cerere, prin care se solicită dispunerea procurorului de a prezenta, în mod obligatoriu, în original, a suporturilor electronice de informații de model „Nokia”, de pe care presupus au fost fotografiate și imprimare mesaje text (fiind lipsă la cauza penală nr. 05-1a-1335-30112018), pentru a fi cercetate în ședința de judecată;

Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării. (f.d.96-108, Vol. III);

2. Cerere, prin care se solicită dispunerea procurorului de a prezenta, în mod obligatoriu, în original, a suportului – camera video „Canon HFR 506” și casetelor audio și video, pe care au fost înregistrate comunicările audio și video (fiind lipsă la cauza penală nr. 05-1a-1335-30112018), pentru a fi cercetate în ședința de judecată; Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării. (f.d.117-127);

3. Cerere, prin care se solicită dispunerea procurorului de a prezenta, în mod obligatoriu, în original, a suportului audio-video DVR PX 4506, dictofon „edic tiny” și audio video recorder PV 500 eco, pe care au fost înregistrate comunicările

interceptate (fiind lipsă la cauza penală nr. 05-1a-1335-30112018), pentru a fi cercetate în ședința de judecată; Supunerea pentru cercetare, în ședința de judecată, actele procedurale pe care se întemeiază cererea persoanei inculpate și a părții apărării. (f.d.128-139, Vol. III);

4. Cerere, prin care se solicită citarea și audierea suplimentară, în ședința instanței de apel, în calitate de martori ai apărării, a următoarelor persoane: Eduard Brînzoi, Victor Baran, Sergiu Șișcov, Tudor Căpățină, Boris Baza, Victor Dobrota. (f.d.140-146, Vol. III);

5. Cerere, prin care se solicită dispunerea părții apărării de a prezenta, în mod obligatoriu, în original, suportul:

1) camera video „Cănon HFR 506” și casetelor audio și video, pe care au fost înregistrate comunicările audio și video de la percheziție (fiind lipsă la cauza penală nr. 05-1a-1335-30112018), pentru a fi cercetate în ședința de judecată;

2) audio-video DVR PX 4506 , dictofon „Edic tiny” și audio video recorder PV 500 eco, pe care au fost înregistrate comunicările audio și video ale interceptărilor (fiind lipsă la cauza penală nr. 05-1a-1335-30112018), pentru a fi cercetate în ședința de judecată;

3) telefoanele mobile de model „Nokia 301.1” și „Nokia 112”, de pe care presupus au fost fotografiate și imprimare mesajele text (fiind lipsă la cauza penală nr. 05-1a-1335-30112018), pentru a fi cercetate în ședința de judecată;

4) constatarea și pronunțarea motivată asupra faptului că a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei Aliona Balan, prin prisma art. 6 și art.8 CEDO. (f.d.140-169, Vol. III);

Cererile sus menționate au fost examinate de către Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul și admise prin încheiere protocolară în ședința de judecată din 27 aprilie 2022. (f.d.203-205, Vol. III);

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel*”.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cahul sediul Central a fost pronunțată la data de 18 noiembrie 2018, cererea de apel depusă de procurorul în Procuratura Anticorupție Radu Palencu a fost înregistrată la data de 27 noiembrie 2018, apelul inculpatei Balan Aliona a fost înregistrat pe data de 27 noiembrie 2018 și ulterior fiind depus apel suplimentar la data de 03 noiembrie 2021, avocații Berliba Viorel și Ungurean Ivan la data de 30 decembrie 2021 de asemenea au depus o cerere de apel în interesele inculpatei Balan Aliona. Prin urmare se constată că apelurile au fost depuse în termen.

Argumentele părților:

Procurorul Calendari Dumitru a susținut propriul apel și s-a pronunțat pentru respingerea apelurilor inculpatei și a apelurilor suplimentare a avocaților, menționând următoarele.

Consideră că cererile de apel cât a inculpatei atât și părții apărării sunt nefondate, mai ales cererea de apel din 27 noiembrie 2018, care se referă mai mult la provocare decât la conținutul acelor acțiuni care au fost prezentate, analizate în cadrul instanței de judecată. Accentul este pus pe această chestiune care este nefondată, ori învinuirea se confirmă prin declarațiile martorilor care au fost administrați fără încălcarea legii prin acele acțiuni de procedură care au fost supuse verificării atât de către procuror cât și de către instanța de judecată, judecător de instrucție acestea ne fiind anulate sau declarate nule, respectiv de aici rezultă netemeinicia cererii de apel sub aspectul că faptul provocării nu a fost confirmat nici la ziua de azi. Deci lipsește plângerea depusă de către Balan Aliona, lipsesc careva procese legate de această chestiune, fiind prezentate doar în formă de careva înscrisuri, acel denunț model care a fost întocmit la propunerea unui colaborator de poliție, martor care a fost audiat în instanța de apel. Este vorba despre faptul că aceste chestiuni duc la concluzia despre pregătirea unei poziții, în caz în care Balan Aliona va fi reținută și trasă la răspunderea penală, ceea ce a și avut loc în consecință, fiind prezentat acest înscris în denunț precum că a fost supusă actului de corupție. Mai mult ca atât, la ziua de azi nu a fost depus un astfel de denunț în mod oficial, iarăși trezesc dubii și aceste chestiuni, legalitatea și temeinicia lor din partea doamnei Balan, care are experiență foarte bogată în domeniul urmăririi penale și explicația dumneai că nu știa cum să fie întocmit un denunț simplu. Martorul audiat în instanța de apel a confirmat că nu este nici un blank, nici un model concret, cum spre exemplu cererea la CEDO cum să fie îndeplinită. Este ceva alogic în cazul dat. Mai mult ca atât provocarea și acțiunile inculpatei doamnei Balan, după cum depune declarația neîntâlnirea cu Tabureanu și fiind provocat de către aceasta sunt alogice. Nu a fost găsit nici o legătură între acestea, fiind imediat după acest caz, s-a deplasat la Consiliul local în incinta clădirii unde lucra Goropceanu. Altă persoană care a fost condamnată fapt confirmat prin sentința din dosar și respectiv era vorba și despre un accident aviatic în aceeași zi. Se admitem că nu în ziua respectivă, a doua, zi, a treia nu avem denunț. De ce nu a parvenit acest denunț? Astăzi avem 3 februarie 2023 este ceva care nu putem explica și respectiv trezesc dubii în veridicitatea declarațiilor inculpatei. Mai mult ca atât sunt foarte interesante și declarațiile martorilor apărării, colaborator de poliție care îi declară că nici o rețea de comunicare atunci nu a fost defectată. Nimeni nu a intervenit în ajutorul lui Balan pentru a depune un denunț oficial să fie depus înregistrat la organele competente: Poliția, Procuratura, Inspectoratul General de Poliție, MAI de asemenea nici o soluție în acest sens. Toate probele care au fost administrate în instanța de apel cu audierea martorilor nu confirm faptul că Balan

Aliona a fost provocată, deoarece avem un șir de probe care au fost administrate în instanța de fond, au fost prezentate și verificate de instanța de apel referitor la cererea de apel a părții apărării din 27 noiembrie 2018 o consideră ca fiind neîntemeiată și solicită respingerea ei, iar cererea de apel din 3 noiembrie 2021 o consideră că depusă peste termen fără a respecta careva norme legale din Cod de procedură penală. Ce se referă la cererile care au fost depuse de către partea apărării referitor la nulitatea, anularea unor probe, consideră că acestea sunt neîntemeiate, ori în cadrul urmăririi penale, au fost verificate acțiunile de urmărire penală, după competența sa, atât de procuror, cât și de instanțele de judecată, ne fiind constatate careva încălcări. În acest sens, atât art. 251 CPP stipulează anumite reguli exprese în cazul în care nu sunt invocate la urmărirea penală, la finisarea urmăririi penale, nu pot fi soluții de nulitate ulterior, inclusiv în instanța de apel dacă apar asemenea cereri. Deci cererile respective sunt nefondate, și sunt bazate pe unele argumente care au fost verificate de către instanța de judecată și respectiv acele explicații, probe, ce se referă la practica judiciară, cum am prezentat și am controlat și au fost casate deciziile respective. Referitor la apelul procurorului consideră că este unul întemeiat, se referă la acele sancțiuni care urmează a fi aplicate inculpatei sub formă de pedeapsă atât ce ține de amenda care a fost solicitată, în legătură cu micșorarea mărimii amenzii, CPP nu stipulează art. 88 CP cu mutarea măsurii preventive arestul la domiciliu cu pedeapsa stabilită ulterior în baza sentinței. Respectiv privarea de dreptul de a ocupa funcții publice este o chestiune normală, deoarece cum rezultă din materialele dosarului, fiind constatată vinovăția inculpatei de comiterea acestei infracțiuni și funcția care a fost ocupată. Referitor la retragerea gradului special, între timp, din 2018 până în prezent au intervenit schimbări referitor la denumirea acelor grade speciale obținute locotenent colonel a fost calificat ca comisar principal respectiv cu gradul pe care ultimul a fost deținut de inculpata Balan Aliona, astfel, doar prin hotărârea instanței de judecată poate fi retras acest grad special ce și susținem din apelul procurorului. Consideră că poziția apărării care va fi expusă în dezbateri este bazată doar pe explicațiile inculpatei, fără a lua în considerație acele probe administrate, chiar și în baza celor care au fost depuse, este vorba despre aplicarea și argumentarea unor practici din jurisprudență națională și internațională fără avea în vedere normele de procedură care stipulează timpul și perioada când urmează să depună plîngerea/contestația asupra acțiunilor de procedură, ceea ce nu a avut loc și respectiv sensul acestor cereri nu poate fi acceptat ca fondat și urmează a fi respins.

Suplimentar acuzarea a mai menționat că la acele întrebări care au fost acordate inculpatei, acestea au fost date în instanța de fond, este necesar de a lua în considerație comportamentul inculpatei după cazul cu Tabureanu ceea ce a săvârșit. La ziua de azi de la acțiunile respective și până în prezent lipsa căruiva denunț, lipsa cărorva rapoarte din partea colaboratorilor de poliție, ei sunt și

martorii apărării audiați și respectiv acele necoincidențe referitor la posibilitatea și imposibilitatea de a depune un denunț și inclusiv chestiunea de ascundere a infracțiunii de corupție din partea lui Tabureanu în privința Alionei Balan care a fost menționată că a fost provocată, dar lucrul acesta nu a fost fixat așa cum rezultă, cel puțin, din informația care a fost prezentată tuturor la fața locului. Vedem comunicare cu Căpățînă, Șișcov, comunicarea cu colegii, chiar și formarea aceluși denunț care nu era obligatoriu într-o formă anume, mergea vorba despre formă liberă, fax, telefon, linia verde, respectiv sunt niște acțiuni de a pregăti, însă nu a reușit invocînd precum că este accident aviatic și altele.

Inculpata Balan Aliona a susținut propriile apeluri și cel depus de avocații săi.

Apărătorii inculpatei Balana Aliona, avocații Berliba Viorel și Ungureanu Ivan au pledat pentru admiterea propriului apel și apelului inculpatei și respingerea apelului procurorului, pledoariile acestor fiind anexate în scris la materialele dosarului.

Aprecierea instanței de apel:

Examinînd sentința atacată în raport de actele și lucrările dosarului, prin prisma criticilor formulate, precum și din oficiu sub toate aspectele de fapt și de drept, conform dispozițiilor art. art. 414-418 Cod de procedură penală cercetînd materialele cauzei penale,, Colegiul judiciar constată că apelurile declarate de către procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Radu Palencu, inculpata Balan Aliona și apelul suplimentar declarat de către avocații Berliba Viorel, Ungureanu Ivan în interesele inculpatei Balan Aliona sunt nefondate și urmează a fi respinse cu menținerea sentinței instanței de fond, din următoarele considerente:

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererea de apel, Colegiul judiciar invocă legislația pertinentă cazului și motivele expuse mai jos.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Potrivit art. 414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.

Potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele formulate în rechizitoriu, iar în conformitate cu art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit recomandărilor Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, **cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel**, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărîrii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărîrea este legală și întemeiată.

Colegiul judiciar consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Sentița primei instanțe a fost contestată de acuzatorul de stat solicitînd aplicarea unei pedepse în formă de amendă în sumă de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 4 ani și în conformitate cu prevederile art. 66 Cod penal a retrace gradul special, locotenent-colonel de poliție acordat numitei Balan Aliona prin ordinul nr. 753ef din 23 octombrie 2015. De asemenea, a declarat apel și inculpata Balan Aliona și apărătorii inculpatei Berliba Viorel și Ungureanu Ivan solicitîndu-se achitarea inculpatei Balan Aliona.

Colegiul judiciar notează în sensul apelurilor declarate de inculpata Balan Aliona și a apelului declarat de apărătorii că, nerecunoașterea vinei de către inculpata instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Faptul că inculpata nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare a acesteia, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestuia.

În cadrul ședinței de apel au fost în direct cercetate probele prezentate de ambele părți.

Astfel, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, inculpata Balan Aliona a declarat că, în timpul gestionării dosarului Tabureanu s-a apropiat Goropceanu și i-a spus că Tabureanu V. are probleme de sănătate, rugămintea lui Goropceanu era să vorbească mai calm cu Tabureanu V. și din partea lui Tabureanu urmează să fie prezentate actele legate de căutarea soțului ei, mai mult nimic.

Tabureanu a venit la dânsa în birou pe 30 mai 2016 în jurul orei 16:00, la moment era ocupată în birou cu alt caz, Dumneaei a venit fără actele solicitate de dânsa la întrebarea ei, aceasta i-a răspuns că nu știe cum să le întocmească și le-a cerut pentru următoarea zi dimineța, însă a doua zi nu a mai venit. A fost contactată de Tabureanu V. pe 31 mai 2016 în jurul orei 17:30, a spus că vrea să vină, ea era la serviciu, dar urma să plece la fața locului, însă Tabureanu insistă să vină, chiar și unde se va afla, doar ca să se întâlnească. I-a spus să vină dimineța pe 01 iunie 2016, Tabureanu nu a venit, dar după apelul ei, a spus că vine în jumătate de oră, dar nici nu s-a prezentat. Trecând pe la biroul lui Tabureanu a văzut-o la serviciu și a intrat la dânsa, la care ultima i-a spus că actele sunt acasă și dacă este necesar le aduce cu un taxi. S-a mirat că era la serviciu, deoarece anterior cu o zi i-a spus că nu se află acasă și nici la serviciu. Între timp cît vorbeau a contactat persoana după discuția cu care i-a refuzat să-i aducă actele atunci. I-a spus că vine la dânsa pe 02 iunie 2016. A doua zi a expediat lui Tabureanu V. un mesaj să se apropie pînă la ora 10:00. La ora 09:30 a fost anunțat colectivul că nu va fi ședința de serviciu. Tabureanu venind a sunat-o de multe ori, insistă că o va aștepta cît va fi nevoie, deoarece era ieșită pe serviciu cu alte acțiuni. După ora mesei o suna foarte insistent, însă nu i-a răspuns și chiar a pus-o pe Goropceanu să afle de ce ea nu-i ridică receptorul la apelurile lui Tabureanu. De către Căpățînă a fost de mîină scris denunțul, schiță care a rămas pe masa de lucru, ea fiind plecată

pe serviciu. După ce a făcut schema relațiilor de rudenie, îi dădea întrebări lui Tabureanu, iar ultima o întreba despre cauza care se afla pe rol în instanța de judecată. Îi dădea întrebări directe, la care Balan i-a reproșat să-și întrebe avocatul. După ce i-a dorit o zi bună, Tabureanu s-a oprit la masa ei. Nu a văzut de unde a scos banii, iar Tabureanu cu glas tare număra bancnotele și le pune pe masa ei. A ridicat tonul la ultima și –a spus să-și strângă banii, Tabureanu i spune – „Să nu vă fie frică” și stătea agitată cu banii și nu mișca parcă aștepta să intre cineva.

În perioada de 30 mai 2016-03 iunie 2016 dosarul cu traficul de influență era în instanța de judecată deja. În ziua incidentului a fost la morgă pe serviciu. La consiliu am fost la Goropceanu cu expertul. Tabureanu a pus banii într-o foaie și le-a aruncat sub divanul care se află la dânsa în birou de la ieșire.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul Dobrota Victor a declarat că, pe Balan Aliona o cunoaște, deoarece au fost colegi de serviciu, și se află cu ultima în relații bune din anul 2016 și până în prezent.

Dânsul a activat în calitate de Șef al Secției de Investigare a Fraudelor Economice la Inspectoratul de Poliție Cantemir în anul 2016. În cadrul cauzei penale privind falsificarea semnăturii aflat în gestiunea lui Balan Aliona, dânsul a fost inclus în grup de urmărire penală. Tentativa de corupere din partea lui Tabureanu V. a avut loc, însă nu cunoaște pe care cauza penală, deoarece în acea perioadă erau 3 dosare penale în derulare. La data de 30 mai 2016, dânsul deja a fost suspendat din funcție și deplasându-se în municipiul Chișinău, trecând prin orașul Cantemir a intrat în biroul de serviciu lui Balan Aliona, și a văzut că dintre ultima și Tabureanu V. s-a iscat o discuție aprinsă. Din conținutul discuției a înțeles că, Tabureanu V. urma să prezinte acte confirmative că soțul ei se află în Italia și este cu piciorul fracturat. Balan Aliona a întrebat pe Tabureanu V. dacă mai are să o ducă de nas și înainte de a pleca, Tabureanu V. a lăsat un pix pe masă. Ulterior, dânsul a plecat spre municipiul Chișinău. La parcare s-a întâlnit cu Reșetilov Dorin care i-a rugat ajutor la soluționarea dosarelor cu Tabureanu, adică să influențeze, la ce dânsul a răspuns că este suspendat și pe viitor va fi nevoit să depună denunț dacă de va adresa cu asemenea întrebări. Ulterior, dânsul a telefonat pe Balan Aliona și a comunicat despre incidentul cu Reșetilov Dorin, iar ultima a spus că dosarul deja se află în instanța de judecată. La 02 iunie 2016 dânsul a fost telefonat de Balan Aliona care i-a comunicat că Tabureanu V a lăsat o sumă de bani, și el a propus ultimei să facă un denunț pe acest caz cu înștiințarea conducerii. Peste puțin timp, dânsul a telefonat pe Balan Aliona, care i-a comunicat că a căzut un elicopter și toți angajații, inclusiv și ea se deplasează la locul accidentului și a spus că nu poate înștiința pe nimeni la moment. Ajungând la Inspectoratul de Poliție Cantemir, dânsul a servit cafea în biroul de serviciu lui Balan Aliona și a văzut pe masa ultimei un raport denunț, după ce a telefonat pe ea

și a spus de urgență să-l depună la superior. Reșetilov Dorin a propus lui suma de 4000 Euro pentru încetarea tuturor dosare în privința lui Tabureanu V. Fiind suspendat din funcție nu a avut încredere în nimeni, de aceea nu a denunțat cazul cu Reșetilov Dorin. Cazul cu Balan Aliona nu a denunțat, deoarece a fost suspendat din funcție și a fost persoana civilă. El l-a telefonat pe Căpățină Tudor și l-a rugat pe ultimul să o ajute pe Balan Aliona să scrie denunțul. Despre bani Balan Aliona i-a comunicat prin telefon, dar personal careva sume de bani nu a văzut. Pe masa lui Balan Aliona nu erau bani, era doar pixul și denunțul. Pe data de 02 iunie 2016 a fost telefonat de Balan Aliona la orele 09 și 00 – 10 și 00 minute dimineața, iar cafea a servit după masa. Balan Aliona i-a comunicat că se deplasează la locul accidentului. Distanța de la Inspectoratul de Poliție Cantemir până la secția medico-legală este de 1,5 km. Distanța de la secția medico-legală până la Consiliul raional Cantemir este de 2 km. Nu cunoaște dacă Balan Aliona cu Căpățină Tudor au fost la Consiliul raional Cantemir și ce făceau. Probabil denunțul nu a fost depus deoarece Balan Aliona era la chemare. Nu cunoaște dacă Balan Aliona nu a depus denunțul la rugămintea lui Goropceanu. Nu cunoaște dacă au fost tentative de întoarcere a banilor de către Balan Aliona lui Tabureanu V. După reținerea lui Balan Aliona dânsul a fost plecat în Germania și alte informații pe caz nu cunoaște. Nu cunoaște soarta banilor lăsați la Balan Aliona. Nu ține minte cu cine a servit cafea în biroul de serviciu lui Balan Aliona. Balan Alona nu i-a propus să procure produse cosmetice de la Avon. Nu cunoaște dacă denunțul a fost depus sau nu.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul Căpățină Tudor a declarat că, cu Balan Aliona au fost colegi de serviciu și au fost în relații bune. La data de 02 iunie 2016, dânsul a fost rugat de Șișcov Sergiu să acorde suport subalternei acestuia, Balan Aliona în cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir. Dânsul a fost transferat de la SPIA și era mai dezvoltat în anumite domenii. Dânsul a fost la Balan Aliona în birou la etajul 2, și ultima a rugat pe el să-i ajute întocmească un denunț deoarece i-au fost propuși bani pe o cauza penală. Era un algoritm prevăzut din Ordinul nr. 7 din 2015 al MAI în care era expusă procedura de întocmire a denunțului. A formulat denunțul și l-a scris în baza fabulei expuse de Balan Aliona, care urma să fie expediat prin fax la SPIA, și ulterior în termen de 72 de ore urma să fie depus fizic. Dânsul a lăsat denunțul și a plecat, iar a doua zi a aflat că Balan Aliona este reținută. Era vorba de o persoană de gen feminin, dar cunoaște că dosarul nu mai era în gestiune lui Balan Aliona din câte aduce aminte. El a apelat la colegi pentru a afla numărul de fax pe care preventiv urma să fie expediat denunțul, dar nu cunoaște dacă s-a expediat. Nu cunoaște detaliile fabulei, doar că doreau să o influențeze pe dosarul care nu se mai afla în gestiunea lui Balan Aliona, în care era vizată Tabureanu Valentina. Nu cunoaște dacă Balan Aliona se afla la fața locului accidentului cu elicopter. Până la

acea zi nu ține minte cât a activat la Inspectoratul de Poliție Comrat, dar puțin timp. Denunțul se întocmește în formă liberă. Nu a depus nici un raport pe cele relatate de Balan Aliona, deoarece nu ține de competența sa. Șișcov Sergiu a spus lui că probabil vor fi audiați. Consideră că nu are dreptul moral și cel profesional să dea apreciere celor întâmplate. Când a venit la Balan Aliona a văzut că ultima are emoții și sincer are nevoie de ajutorul său, și nu părea a fi o mușamalizare la vreo situație. Dânsul a fost citat și audiat în ședința instanței de fond, iar pe denunțul scris nu ține minte să fi fost audiat. Nu ține minte dacă în anul 2016 a fost informația pe panou de spre acte de combatere a corupției. Ordinele nu se plasează pe panouri informative, ci doar buclele.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul Bazan Boris a declarat că, cu Balan Aliona au fost colegi de serviciu și nu au fost în relații de conflict. Din câte aduce aminte în anul 2016, dânsul a avut în gestiune material pe ÎI „Tabureanu” din orașul Cantemir, compania se ocupa cu transportarea pasagerilor. El a făcut cercetările necesare și a transmis materiale către Inspectoratul de Poliție Cantemir pentru pornirea urmăririi penale, și ulterior a aflat că este pornită cauza penală. Tabureanu Valentina este administratorul ÎI „Tabureanu Valentina” și a avut magazin în incinta Consiliului raional Cantemir. În materiale acumulate mergea vorba despre falsificarea foilor de parcurs, cercetarea reviziei tehnice, pe parcurs s-a constatat că automobilul nu a trecut revizia tehnică iar șoferul control medical, deoarece nu erau angajați medic și tehnicianul pentru automobil. Când materiale se aflau în gestiunea sa, din partea soțului lui Tabureanu Valentina au avut loc tentative de a se întâlni și de a discuta în privința materialului aflat în gestiunea sa. Nu a avut relații apropiate cu Tabureanu Ion, de aceea a intuit despre ce ultimul a dorit să discute cu el. El cunoștea că materiale au nimerit în gestiunea lui Balan Aliona, după înregistrare. Dânsul a prevenit pe Balan Aliona despre încalcările din partea lui Tabureanu Ion, și despre faptul că s-a vorbit cu el, pentru a ieși cu paguba minimă din această situație. Ține minte 2 încercări de lui Tabureanu Ion de a vorbi cu el pe marginea materialului, glasul era schimbat și dânsul s-a gândit că este posibilitate că acesta să înscrie audio convorbirea lor. După reținerea lui Balan Aliona a intuit cu ce este legat, iar ulterior a telefonat pe colegi, care au confirmat pe ce cauza este reținută. Nu crede că propunerea de a se întâlni la un ceai, este motiv de a se adresa la SPIA sau la CNA, el doar a intuit ce a dorit Tabureanu Ion. Dânsul pur colegial a prevenit pe Balan Aliona, că pot interveni acte de corupere din partea lui Tabureanu Ion. Nu cunoaște detaliile cauzei lui Balan Aliona.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul Șișcov Sergiu a declarat că, cu inculpata Balan Aliona se cunosc, ultima a fost

subalterna, și a avut relații bune cu ea. La data de 02 iunie 2016 a activat în calitate de jurist la Inspectoratul de Poliție Cantemir și biroul său era vizavi de biroul lui Balan Aliona. Ultima până la ora mesei a intrat la el în birou fiind agitată, spunând că are o problemă. Dânsa a întrebat pe el ce trebuie să facă când cineva îi propune bani și insistă să ia, iar dânsul a spus că nu cunoaște procedura la moment. El a telefonat pe dl. Chicea care a dat un număr de telefon a persoanei care se ocupă cu asemenea rapoarte, dânsul a scris numărul de telefon pe o foaie și a transmis lui Balan Aliona. Peste un timp Balan Aliona a revenit și a spus că nu răspunde nimeni la apelurile telefonice. Atunci el a sunat pe un colaborator care s-a transferat de la SPIA, dl. Căpățină Tudor, spunând că are o întrebare. A propus lui Balan Aliona să meargă la Șeful Secției Urmărire Penală, însă acesta a plecat. Peste câteva timp a venit Căpățină Tudor, a intrat la Balan Aliona în birou, și ce a fost ulterior dânsul nu cunoaște. Ulterior, nu a văzut pe Balan Aliona sau Căpățină Tudor, iar a doua zi i-a fost comunicat că Balan Aliona este reținută la Consiliul raional Cantemir. Pe Reșetilov Dorin nu cunoaște. Nu cunoaște în ce relații au fost Balan Aliona și Reșetilov Dorin. Până la caz a fost în relații bune cu Balan Aliona, iar ulterior a aflat că este bănuit de ultima, că el cu Reșetilov Dorin au creat situația dată cu ea, ca el poate să ocupe funcția pe care urma să ocupe ea, însă dânsul a explicat ultimei că nu este așa. Nu a avut careva legături cu vreo clientă a lui Reșetilov Dorin. Până la caz nu cunoștea pe Tabureanu Valentina. Nu cunoaște putea sau nu Balan Aliona să execute ordinul al cuiva. Balan Aliona a spus lui că o doamnă dorește să-i dea bani, însă în detalii el nu a intrat și nici nu a întrebat de presupusă sumă de bani. Nu a verificat dacă Balan Aliona a depus denunț. Despre caz nu a raportat la nimeni, deoarece nu era subalternul din diviziunea lui, ci doar a oferit o consultație. Balan Aliona avea telefon de serviciu în birou. La data de 02 iunie 2016 unitatea de gardă a activat 24 în 24 de ore. Nu ține minte dacă în anul 2016 pe panou erau informații referitor la combaterea coruperii. Nu ține minte cine a spus că Balan Aliona este reținută. Despre doamna care îi propunea bani, Balan Aliona a comunicat în birou.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul Baran Victor a declarat că, pe Balan Aliona o cunoaște deoarece în anul 2007 au fost colegi de serviciu în cadrul Comisariatul de poliție Cantemir, și au fost în relații bune. Pe Tabureanu Valentina o cunoștea până în anul 2015, dat fiind că a fost locuitoarea satului Cania, raionul Cantemir și că activează ca vânzător în magazinul de birotică, în incinta clădirii Consiliului raional Cantemir. De pe portalul instanțelor de judecată cunoștea că Tabureanu Valentina are careva procese civile cu Inspectoratul Fiscal de Stat Cantemir, în care interesele acesteia apăra avocatul Reșetilov Dorin. La 19 noiembrie 2015 în biroul său de serviciu s-a prezentat Tabureanu Valentina, comunicând că este necesar să se prezinte cu

avocat la ofițerul de urmărire penală Balan Aliona. Dânsul inițial a întrebat dacă nu dorește să discute cu avocatul Reșetilov Dorin, deoarece nu dorea să aibă neînțelegeri cu ultimul din cauza unui client. Tabureanu Valentina a comunicat că Reșetilov Dorin nu răspunde la telefon și nu este mulțumită de serviciile acestuia. Dânsul personal a telefonat pe Balan Aliona și a întrebat-o despre existența cauzei penale și când este nevoie prezența lui Tabureanu Valentina cu avocatul. I s-a comunicat că, este posibil să vină și la moment, deoarece o așteaptă demult. Dânsul a perfectat contractul cu Tabureanu Valentina, și ulterior de mai multe ori a fost chemat la ofițer de urmărire penală și de 2 ori la procuror. Peste 2 uni după încheierea contractului, a fost întrebat de Tabureanu Valentina dacă se poate de hotărât dosarul însă a răspuns că nu se poate, spunând că oricum va fi o hotărâre legală. În special pe Tabureanu Valentina interesa dacă ÎI „Tabureanu Valentina” să rămână cu licența de transportare a persoanelor. Conform bănuielii și învinuirii înaintate, se făcea trimitere la acte false pe care a folosit la obținerea licenței în domeniul transportului. Dânsul a explicat că licența oricum va fi anulată de organul emitent, ca fiind una viciată. După prezentarea la procurorul Mițăblîndă Sergiu, Tabureanu Valentina a întrebat dacă procurorul Enachi Gheorghe poate hotărî întrebarea, deoarece este dintr-un sat cu ea. Dânsul a răspuns că nu deoarece ultimul activa în funcția de consultant al procurorului. Dânsul a pregătit o cerere în temeiul art. 55 din Codul penal, însă cererea respectivă nu a fost semnată și nu a fost transmisă procurorului de către Tabureanu Valentina din motive necunoscute. Cauza penală s-a examinat în procedura simplificată și din câte își aduce aminte pe 04 mai au fost stabilite susținerile verbale, iar pe data de 02 iunie 2016 urma să fie pronunțată sentința. În una din zile al mijlocului lunii mai la oficiul său s-a prezentat Tabureanu Valentina îmbrăcată în haine groase ce i s-a părut straniu, și cu voce tare a întrebat dacă poate să vorebească cu judecătorul Caitaz Svetlana sau cu alt cineva în privința emiterii unei sentințe favorabile. Dânsul a înțeles că Tabureanu Valentina îl înregistrează și la fel cu voce tare a răspuns că nu este posibil, că este ilegal și a explicat prevederile art. 324, 325 și 326 din Codul penal, după ce Tabureanu Valentina a plecat. Ulterior, ultima a revenit în altă zi la fel îmbrăcată în haine groase și a întrebat dacă el este doar coleg cu Balan Aliona, dacă o cunoaște bine și poate Balan Aliona să hotărască întrebarea cu licența sau nu. Dânsul a sugerat să nu mai dea astfel de întrebări, spunând că judecătorul Caitaz Svetlana va lua o hotărâre legală, și nimeni nu o poate influența, deoarece este o infracțiune. Pe data de 02 iunie 2016 era preconizată pronunțarea sentinței, însă dânsul nu s-a prezentat. Aproximativ la orele 18 și 00 – 19 și 00 minute a fost telefonat de secretarul Consiliului raional Cantemir, Goropceanu Emilia, care a întrebat pe el ce a fost la pronunțare cu prietena ei Valentina, spunând că este foarte supărată. A spus că nu cunoaște nimic deoarece nu a fost la pronunțare, fiind întrebat de licență la fel a comunicat că nu cunoaște nimic. Pe data de 04 iunie

2016, dânsul de pe Internet a aflat că Balan Aliona este reținută. Potrivit fabulei a înțeles că este vorba despre o persoană implicată – Tabureanu Valentina. În aceeași zi a văzut pe Tabureanu Valentina care se îndrepta spre casa Consiliului raional Cantemir. Dânsul a chemat-o însă ultima nu s-a întors, fiind la distanța de 10 metri. Dânsul totuși a întrebat pe ultima dacă este drept ce se vorbește, la ce ultima a dat de mână și nu a dorit să discute cu el. După asta careva discuții cu Tabureanu Valentina nu a avut. Peste jumătate de an sau un an a aflat că sentința a fost contestată și pe Tabureanu Valentina a reprezentat avocatul Reșetilov Dorin. Are suspiciuni că, de către avocatul Reșetilov Dorin au fost organizate provocările în privința lui, și consideră că putea fi considerat ca complice la acte de trafic de influență sau corupere. Peste unu sau doi ani, a avut o discuție colegială cu procurorul Lungu Lilian la care acesta s-a expus am văzut ce combinație a făcut și că putea fi și el pe acolo. La întrebarea lui dacă a răspuns ceva incorect a spus că băieții s-au grăbit. Situația privind pe Balan Aliona o cunoaște doar din sentință, discuțiile cu Balan Aliona și de la Bazan Boris. Până la data de 02 iunie 2016 nu a comunicat nimănui referitor la discuțiile cu Tabureanu Valentina, iar detaliile le cunoaște după cele întâmplate. Cauza penală în privința lui Tabureanu Valentina a fost judecată de judecătoria Caitaz Svetlana, și a fost emisă o sentință de condamnare. La etapa de urmărire penală dosarul penal a fost în gestiunea lui Balan Aliona. Tabureanu Valentina îi dădea lui întrebări de provocare dar discuții despre sume de bani concrete nu au avut loc. La data de 02 iunie 2016 dânsul nu a vorbit cu Tabureanu Valentina și ultima nu s-a prezentat pentru a ataca sentința. Din comportamentul acesteia din 04 iunie 2016 a înțeles că cu dânsa nu trebuie să porți nici o discuție. Relațiile dintre Tabureanu Valentina și Balan Aliona au fost unele bune, și ele vorbeau una cu alta când Tabureanu Valentina venea la poliție. Ulterior, relații erau tensionate deoarece Tabureanu Valentina nu dorea să prezinte acte și să povestească despre soțul său. Tabureanu Valentina și Balan Aliona s-a cunoscut mai demult, însă relații tensionate au apărut pe parcursul urmăririi penale când de la Tabureanu Valentina se solicita prezența lui Tabureanu Ion sau a unor acte ale acestuia. Balan Aliona se cunoștea de mai mult timp și cu Goropceanu Emilia. După remiterea cauzei penale în instanța de judecată, nu cunoaște dacă au avut loc contacte dintre Balan Aliona și Tabureanu Valentina. Balan Aliona niciodată nu l-a întrebat de soarta dosarului penal, iar Goropceanu Emilia a dat întrebare în luna mai despre dosarul lui Tabureanu Valentina. La data de 02 iunie 2016 pe Balan Aliona la Judecătoria Cantemir nu a văzut. Procurorul Lungu Lilian i-a dat de înțeles că dacă dădea un alt răspuns, putea fi figurant în cauza penală pe art. 326 din Cod penal. Nu cunoaște dacă Tabureanu Valentina a fost la pronunțare, dar a înțeles că la toate etape a urmăririi penale a încercat provocările. Din câte cunoaște Tabureanu Valentina avea doar o singură cauza penală, iar soțul acesteia

avea cauza penală care era în gestiune lui Balan Aliona. Cunoaște că Balan Aliona avea relații tensionate cu Reșetilov Dorin și ultimul a scris câteva plângeri pe ea.

Fiind apreciate în cumul probele administrate direct și nemijlocit în prima instanță și verificate suplimentar în instanța de apel, Completul de judecată constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedesc dincolo de orice dubiu rezonabil săvârșirea de către inculpata Balan Aliona a infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit. b) din Cod penal. Or, totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin. (4) CPP și apreciindu-le în sensul art. 101 alin.(1) CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, în ansamblul lor, confirmă vinovăția lui Zubcov Irina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Completul de judecată notează că sentința primei instanțe este criticată de acuzatorul de stat solicitându-se emiterea unei sentințe prin care inculpatei Balan Aliona în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale și aplicată pedeapsa complementară cu privire pe Balan Aliona de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 4 ani cât și a retrage gradul special, locotenent-colonel de poliție acordat numitei Balan Aliona prin ordinul nr. 753ef din 23 octombrie 2015, iar inculpata și avocații în interesele inculpatei, solicitând emiterea unei sentinței de achitare, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii sau fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Pornind de la solicitările apelantei de achitare a inculpatei Balan Aliona de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal, Completul de judecată întru respectarea principiului contradictorialității în procesul penal prevăzut de art. 24 CPP, cât și asigurarea părților în drepturi egale pentru susținerea pozițiilor lor, prin prezentarea de probe, la participarea cărora să aibă acces ambele părți în egală măsură, a fost dispusă cercetarea suplimentară a probelor administrate în instanța de fond care au fost puse la baza emiterii sentinței de condamnare.

Vinovăția inculpatei Balan Aliona în săvârșirea faptei incriminate, mai este dovedită și prin probele materiale administrate la cauza penală și cercetate în ședința instanței de fond și suplimentar în instanța de apel, după cum urmează:

Volumul I

Ordonanță de începere a urmăririi penale din 31.05.2016 /f.d.2/;

Ordonanțele din 31.05.2016 și 17.06.2016, privind efectuarea urmăririi penale în cauza nr. *****de către un grup de procurori și ofițeri de urmărire penală, precum și ofițeri de investigații și Centrului Național Anticorupție incluși în grup cu atribuirea acestora a statutului de ofițer de urmărire penală. /f.d.5-6/;

Proces-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 31 mai 2016, potrivit căruia Tabureanu Valentina a denunțat despre acțiunile ilegale ale ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir, Balan Aliona, și secretara Consiliului orășenesc Cantemir, Goropceanu Emilia. /f.d.7/;

Fotografii multimedia cu mesaje /f.d.11-13/;

Proces-verbal de audiere a martorului Tabureanu Valentina din 31.05.2016. /f.d.14/;

Proces-verbal de audiere suplimentară a martorului Tabureanu Valentina din 07.06.2016 /f.d.15-21/;

Proces-verbal de examinare a obiectelor din 04.07.2016, potrivit căruia au fost examinate documentele anexate la cauza penală de către actorii procesului penal, prin care se constată că, raportul pe cauza penală nr. ***** din data de 23 martie 2016 a fost perfectat de către ofițerul superior urmărire penală al SUP a Inspectoratului de poliție Cantemir, Balan Aliona; pe o filă este imprimată fotografia ecranului telefonului mobil „Nokia”, pe care este vizibil textul „De la Aliona Poliție, 13:01, Parca a intrat în situație, deodată nea motivat că nu suntem la piață, dar pîna la urma a spus ca nu schimba nimic, ii voi da numai ce am acasă”; pe o altă filă este imprimată fotografia ecranului telefonului mobil „Nokia”, pe care este vizibil următorul text „De la Aliona Poliție, 13:04, Am fost chemata și pîna la data de 03 mai trebuie 3 bucăți, Recepționat 13:09:45, 20/04/2016; pe o altă filă este imprimată fotografia ecranului telefonului mobil „Nokia”, pe care este vizibil următorul text „De la Aliona Poliție, 13:05, Mai puțin nu vrea, Recepționat 13:10:17, 20/04/2016 Aliona Poliție +*****; pe o altă filă este imprimată fotografia ecranului telefonului mobil „Nokia”, pe care este vizibil următorul text „De la Aliona Poliție, 11:48, Recepționat 08:45:02, 02/06/2016, Expeditor: Aliona Poliție +*****; pe o altă filă este imprimată fotografia ecranului telefonului mobil „Nokia”, pe care este vizibil următorul text „De la Aliona Poliție, 11:46, Azi după masa procur nu a fost Nea spus sa vin mîine la prima ora”; pe o altă filă este imprimată fotografia ecranului telefonului mobil „Nokia”, pe care este vizibil următorul text „De la Aliona Poliție, 11:47, Se rezolva pozitiv, e cult mai puțin. Recepționat 11:59:34, 24/03/2016, De la: Aliona Poliție, +*****: pe două file este imprimată fotografia ecranului telefonului mobil „Nokia”, pe care este vizibil următorul text „De la Aliona Poliție, 11:48, Buna dimineața, Puteți veniți cu actele sau le transmiteți prin d. emilia, noi la 10 intram în ședința”./f.d.22/;

Ordonanță de recunoaștere a documentelor drept mijloc material de probă și anexarea acestora la materialele cauzei penale din 04.07.2016. /f.d.23/;

Proces-verbal de ridicare din 07 iunie 2016, potrivit căruia, de la Tabureanu Valentina a fost ridicată suma de 400 euro, o parte din banii transmiși anterior lui Balan Aliona și restituiți de către Goropceanu Emilia. /f.d.25/;

Încheierea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 15.06.2016 privind autorizarea efectuării ridicării de la operatorul de comunicații mobile a companiei S..A., „MOLDCELL” informației referitor la apelurile telefonice de intrare și ieșire efectuate de la postul de telefon nr. 079009302. /f.d.28-29/;

Proces-verbal de ridicare din 06.07.2016 potrivit căruia de la cet. Sandu Ion a fost ridicat un compact disc de model „acme CD-R” ce conține informația referitor la apelurile intrare-ieșire efectuate de la nr. *****pentru perioada 01.03.2016-03.06.2016. /f.d.31/;

Proces-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații „Culegerea informației de la instituțiile de comunității electronice” conform interpelării nr. 337LD. /f.d.32/;

Analiză operațională privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală nr.*****. /f.d.36-62/;

Proces-verbal de examinare a obiectelor din din 26 iulie 2016, potrivit căruia a fost examinată analiza operațională cu privire la conexiunile telefonice efectuate de la postul de telefon 079009302. /f.d.63/;

Ordonanță de recunoaștere a documentelor drept mijloc material de probă și anexarea acestora la materialele cauzei penale din 26.07.2016 prin care s-a dispus recunoașterea și atașarea la cauza penală nr. *****analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală nr.*****efectuată de către Direcția generală analitică în calitate de documente./f.d.64/;

Proces-verbal de examinare a obiectelor din 27.07.2016, și anume telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S4” de culoare roz ridicat de la Balan Aliona la 03.06.2016, prin care s-a constatat că ultima a efectuat și primit apeluri, atât de la Tabureanu Valentina, cât și de la Goropceanu Emilia în perioada invocată de declarantă în plângere./f.d.66/;

Proces-verbal de examinare a obiectelor din 28.07.2016, și anume informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S4” ridicat de la Balan Aliona, prin care s-a stabilit existența unor mesaje text remise anterior către Tabureanu Valentina și Goropceanu Emilia, care au importanță pentru stabilirea circumstanțelor cauzei penale./f.d.67/;

Proces-verbal de notificare privind dispunerea expertizei din 27.07.2016, privind numirea expertizei tehnice a documentelor./f.d.69/;

Raport de expertiză nr.115 din 31.05.2016 prin care s-a stabilit că cele douăzeci și opt bancnotele cu nominalul a câte 50 euro fiecare corespund după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice. /f.d.72-79/;

Proces-verbal de notificare privind dispunerea expertizei din 27.07.2016 prin care Alionei Balan i s-a adus la cunoștință ordonanța din 02.06.2016 privind numirea a expertizei tehnice a documentelor./f.d.83/;

Raport de expertiză nr.116 din 02 iunie 2016, potrivit căruia s-a stabilit că bancnotele prezentate expertului corespund după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice. /f.d.86-93/;

Proces-verbal de notificare a părții cu raportul de expertiză din 27.07.2016 prin care Alionei Balan i s-a adus la cunoștință raportul de expertiză cu nr.116 din 02.06.2016. /f.d.94/;

Încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31.05.2016, privind autorizarea efectuării măsurilor speciale de investigație./f.d.100/;

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 16 iunie 2016 și stenogramele convorbirilor, în care este consemnat faptul pretinderii și primirii de către Balan Aliona împreună cu Goropceanu Emilia a banilor ce nu i se cuvin, întru exercitarea unei influențe necorespunzătoare asupra persoanelor publice, cu suporturile de informație de tip DVD-R de model „Barges” cu nr. 1809 și nr. 1809/1, anexate la procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 16 iunie 2016, pe care au fost transcrisă înregistrarea audio și de imagine ce a avut loc în cadrul întâlnirilor dintre martorul Tăbureanu Valentina și învinuita Balan Aliona, precum și bănuita Goropceanu Emilia./f.d.104-119/;

Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 16.06.2016, potrivit căreia s-a dispus a considera ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. *****comunicările avute loc la 31.05.2016, perioada 17:40 -17:49 min., 17:53:43 discuție telefonică (1 min. și 51 secunde), 18:01:33 discuție telefonică (2 min. 18 sec.), 02.06.2016 ora 10:35:45 și 10:58:00, 03.06.2016 ora 08:14:55 discuție telefonică (27 sec.), 09:10 discuția (4 min. 25 sec), ora 11:19:40 și 11:28:20 conținute pe CD-R nr. 1809 consemnate în procesul verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 16.06.2016. /f.d.120-121/;

Încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31.05.2016, privind verificarea respectării cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor, prin care s-a constatat respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor dintre Goropceanu Emilia, Balan Aliona și Tabureanu Valentina cu alte persoane care vor fi implicate în săvârșirea infracțiunii pe perioada 31.05.2016-16.06.2016 efectuate în cadrul cauzei penale nr. *****cu dispunerea păstririi comunicărilor apreciate ca fiind pertinente conținute pe CD-R 1809./f.d.124/;

Ordonanță din 31.05.2016, privind dispunerea autorizării efectuării de către ofițerii de investigații ai CNA a măsurii speciale de investigație: controlul transmiterii banilor, adică înmânarea sau predarea de către Tabureanu Valentina a bancnotelor pretinse lui Balan Aliona, Goropceanu Emilia sau unei alte persoane,

sub supraveghere pentru un termen de 5 zile de la data de emiterii ordonanței./f.d.125/;

Proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 06.06.2016. /f.d.126/;

Încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31.05.2016 privind autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală. /f.d.130/;

Proces-verbal de percheziție din 03.06.2016 potrivit căruia la data de 31 mai 2016 a avut loc efectuarea percheziției în biroul de serviciu al secretarului Consiliului orășenesc Cantemir. /f.d.131-132/;

Ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 01.07.2016, fiind recunoscute și anexate cele 28 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, în suma totală de 1400 euro, în calitate de corpuri delictive pe cauza penală nr. *****. /f.d.133/;

Încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02.06.2016, prin care s-a dispus efectuarea percheziției în biroul ofițerului de urmărire penală al IP Cantemir, Balan Aliona, situat în sediul IP Cantemir, or. Cantemir str. N. Testimițeanu, nr. 3 fără însă a se afecta într-un fel sau altul drepturile, libertățile altor persoane, în care se pot afla documente ce ar adevăra faptul determinării persoanelor să emită o hotărâre favorabilă în privința ultimei pe cauza penală nr. *****. /f.d.138-139/;

Încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02.06.2016 prin care s-a dispus efectuarea percheziției la domiciliul ofițerului de urmărire penală al IP Cantemir, Balan Aliona, situat în r-l *****, fără adresă. /f.d.143/;

Solicitare către IMSP SR Cantemir din 01.07.2016 referitor la faptul dacă Balan Aliona și Goropceanu Emilia se află la evidența la medicul narcolog și/sau psihiatru. /f.d.146/;

Răspuns la solicitare din 06.07.2016 potrivit căruia cet. Goropceanu Emilia nu se află la evidența la medicului psihiatru. /f.d.147/;

Proces-verbal de audiere suplimentară a bănuțului Goropceanu Emilia din 28.06.2016. /f.d.152-153/;

Revendicare și materiale caracterizante Balan Aliona. /f.d.159-161/;

Extras din ordin din 07.03.2013 nr. 31EF „Cu privire la transfer” potrivit căruia *****Balan Aliona ***** a fost eliberat din funcție./f.d.162/;

Fișa postului-tip a IP Cantemir – funcția: OUP al SUP Cantemir din 08 iulie 2013, semnată de Balan Aliona./f.d.163-167/;

Proces-verbal de reținere din 03.06.2016, ora reținerii de fapt 14:40, privind reținerea a Balan Alionei, ***** anul nașterii./f.d.169/;

Proces-verbal de audiere a bănuțului Balan Aliona din 03.06.2016. /f.d.173-174/;

Caracteristica oferită de IGP IP Cantemir Secția Urmărire Penală pe numele Balan Aliona, potrivit cărei ultima se caracterizează pozitiv. /f.d.178/;

Proces-verbal de examinare a obiectelor din 04.08.2016, potrivit cărui au fost examinate telefoanele mobile de model „Nokia 112” și „Nokia 301.1”, ce aparțin lui Tabureanu Valentina, prin examinare s-a constatat că: ultima a primit mesaje text de la Balan Aliona, care au importanța pentru stabilirea circumstanțelor cauzei penale, fotografiile cărora le-a anexat la procesul-verbal de primire a plângerii și la procesul-verbal de audiere a martorului. /f.d.205/;

Ordonanță de punere sub învinuire din 08.08.2016 în baza cărei Goropceanu Emilia, ***** anul nașterii a fost pusă sub învinuire incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal. /f.d.206-207/;

Proces-verbal de audiere a învinuitului Goropceanu Emilia din 08.08.2016, prin care se declară, că ultima refuză să depună careva declarații, folosindu-se de drepturile sale procesuale /f.d.208/;

Proces-verbal de audiere a învinuitului din 10.08.2016 Balan Aliona (suplimentar), potrivit căruia, ultima folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să depună declarații. /f.d.211/;

Proces-verbal de informare a învinuitului (și apărătorului său) despre terminarea urmării penale din 10.08.2016, prin care Alionei Bala și avocatului Stratu Andrei le-a fost adus la cunoștință despre terminarea urmării penale și că în conformitate cu art. 66,68 CPP au dreptul de a lua cunoștință de materialele cauzei penale din momentul încheierii urmării penale./f.d.212/;

Cerere privind încetarea urmăririi penale în privința învinuitei Balan Aliona din 10.08.2016 din numele avocatului Andrei Stratu, prin care solicită încetarea urmării penale în privința învinuitei Balan Aliona de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP, deoarece dînsa a fost provocată la comiterea infracțiunii de către colaboratorii CNA, care sunt în complicitate cu învinuita Goropceanu Emilia./f.d.214/;

Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu din 11.08.2016, prin care s-a respins cererea avocatului Stratu Andrei privind scoaterea de urmărire penală a învinuitei Balan Aliona, ca fiind neîntemeiată. /f.d.216/;

Sentința Judecătorei Cantemir din 02.12.2016 prin care Goropceanu Emilia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal./f.d.244-248/;

Sentința Judecătorei Cantemir din 02.06.2016 prin care Tabureanu Valentina a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal./f.d.252-254/;

Volumul II

Declarațiile martorului Goropceanu Emilia din cadrul instanței de fond potrivit căror ultima declarat că, la data de 03 iunie 2016 a primit un mesaj pe telefon de la Balan Aliona. Contactând-o pe aceasta, a constatat că se afla în incinta Inspectoratului de poliție Cantemir și intrând în biroul ei, inculpata i-a dat un pachet alb unde se aflau 1400 euro pentru a-i transmite Valentinei Tabureanu, spunându-i că sunt niște bani transmiși de ultima, care urmează a fi întorși pentru ca aceasta să achite amenda. Ulterior, a contactat-o pe Tabureanu Valentina, care apoi s-a apropiat de Inspectoratul de poliție Cantemir și i-a transmis pachetul cu bani, însă în loc să-i transmită suma de 400 euro, i-a transmis 1000 euro. Apoi a contactat-o pe Balan Aliona și în urma întâlnirii acestora la un ceai, i-a spus că a transmis banii Valentinei Tabureanu, la ce inculpata i-a spus că a greșit și că suma transmisă Valentinei Tabureanu era prea mare. Apoi s-a dus la Valentina Tabureanu și a luat suma de 600 euro, care a fost transmisă în plus din greșeală, și în total la ea era 1000 euro. Ulterior, revenind au venit colaboratorii Centrului Național Anticorupție, cărora i-a transmis banii pe care îi avea. Apoi a fost transportată la mun. Chișinău, unde a dat declarații.

Suplimentar a explicat că, pe Balan Aliona o cunoaște mai mult de 5 ani, s-a împrietenit din pasiunea pentru flori. Știa că Balan Aliona este ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir, iar pe Tabureanu Valentina a cunoscut-o prin intermediul soțului acesteia, care lucra în cadrul primăriei și care știa că este prietenă cu Balan Aliona. Până la data de 03 iunie 2016, aproximativ în luna mai, a vorbit cu Tabureanu Valentina și a rugat-o să afle care este situația cu una din cauzele penale intentate în privința ei și dacă Balan Aliona o poate ajuta, deoarece Tabureanu Valentina avea intentate câteva dosare, dintre care unul se afla în gestiunea lui Balan Aliona. Cu această întrebare Tabureanu Valentina s-a adresat la ea de 2-3 ori. În urma discuției cu inculpata, aceasta i-a spus că Tabureanu Valentina are probleme și pentru a le rezolva urmează să-i transmită ceva, pentru că ei i se cere rezolvarea problemei, însă cui și cât nu știa. Nu ține minte dacă era vorba de un careva împrumut, sau să fi spus Aliona Balan că ar fi împrumut-o pe Tabureanu Valentina cu bani.

Susține că, în altă zi din discuția cu Balan Aliona, a rezultat că Tabureanu Valentina urma să-i transmită inculpatei niște documente, despre care fapt i-a spus că poate să-i transmită prin intermediul ei. Cu Valentina Tabureanu se întâlnea mai des și i-a spus că poate să rezolve problema între ele fără ea, dar dacă aceasta se teme, împreună cu Balan Aliona vor ieși la plimbare și pot trece pentru a lua actele necesare personal. Tabureanu Valentina a refuzat să-i dea actele. Având o discuție cu Balan Aliona, care a spus că dacă nu-i va da ceea ce i se cere, nu se va rezolva problema. Susține că, Tabureanu Valentina urma să-i dea Alionei Balan ceva pentru a rezolva probleme, nu știa ce anume. Apoi a aflat că era vorba de bani, dar nu știa ce sumă anume și cui îi era destinată.

A menționat că, pachetul transmis de Balan Aliona constituia o foaie albă A4 sub formă de plic, în care erau bancnote euro. Balan Aliona i-a spus că din suma transmisă de Tabureanu Valentina de 1400 euro urma să-i întoarcă ultimei 400 euro pentru a achita amenda, și 1000 euro inculpata va trece la birou și o va lua de la ea. Din cele comunicate de Balan Aliona, aceasta dorea să scoată banii din biroul de serviciu de la Inspectoratul de poliție Cantemir și de asta i-a transmis ei, și între orele 12:00-13:00, când a chemat inculpata la o cafea, i-a spus să-și ia banii, la ce ultima i-a răspuns că nu-i poate lua acum, ci seara. Apoi și-a dat seama că banii transmiși de Tabureanu Valentina erau mită pentru rezolvarea problemei ultimei, dar nu știa pentru cine erau destinați. Când au venit colaboratorii Centrului Național Anticorupție suma în pachetul alb era de 1000 euro. Balan Aliona când a ieșit din biroul său și îndreptându-se spre scări un domn i-a spus că este reținută. Percheziție în birou nu a fost efectuată, deoarece benevol a transmis 1000 euro către CNA. Susține că, o ajuta pe Balan Aliona fără o careva recompensă și pe acest fapt a fost condamnată. /f.d.25-29 Vol. II/;

Declarațiile martorului Tabureanu Valentina din cadrul instanței de fond potrivit căror ultima a declarat că, Balan Aliona îi este cunoscută și a explicat că, în anul 2015, în urma unui control efectuat de către Centrului Național Anticorupție și Inspectoratul Fiscal de Stat, au fost depistate la întreprindere a cărui fondator este Valentina Tabureanu, contracte de muncă falsificate. Circumstanțele respective au creat situații neplăcute acesteia, deoarece au stat la baza intentării dosarului penal cu privire la falsificarea contractelor. Ulterior, a fost chemată la Inspectoratul de poliție Cantemir de către Balan Aliona, care i-a propus să-și angajeze un avocat. Angajându-și un avocat, s-a prezentat la biroul Alionei Balan în incinta Inspectoratului de poliție Cantemir, unde a fost recunoscută în calitate de bănuită pe cauza penală intentată.

Suplimentar a invocat că, vinovăția de comiterea infracțiunii a recunoscut-o. Ulterior, a primit de la Balan Aliona un mesaj telefonic, în conținutul căruia fiind indicat 3 bucăți, adică 3000 euro pentru rezolvarea pozitivă a problemei cu referire la cauza penală intentată în privința sa. Apoi a fost chemată de Balan Aliona, care i-a spus că poate discuta cu procurorul referitor la dosarul intentat. Ulterior, Valentina Tabureanu din nou a primit mesaj telefonic de la Balan Aliona, în conținutul căruia fiind indicat, până la 03 mai urmează să aducă 3 bucăți. Pe data de 02 mai urma să ducă banii. Inculpata a trecut pentru a lua banii, dar nu i-a dat, deoarece nu avea. Seara, Tabureanu Valentina a primit mesaj de la Balan Aliona, în care fiind scris că pentru rezolvarea problemei urmează să dea cât are și apoi restul. Pe data de 02 mai 2016 în cadrul întâlnirii cu Balan Aliona a spus că, a vorbit cu procurorul și că se va rezolva problema pozitiv. A transmis lui Balan Aliona după ce a comunicat la 31 mai 2017 la CNA despre infracțiunea comisă. A

transmis o parte din banii primiți de la CNA Alionei Balan în biroul ei de serviciu pe 02 iunie 2016 urmare a mesajelor transmise de către Balan Aliona care i-a spus că o așteaptă, că la ora 10:00 va intra în ședință, la acel moment dosarul ei fiind în instanța de judecată. A doua parte din bani trebuia să o transmită pe 03 iunie 2016, însă la acea data o aștepta Goropceanu Emilia la serviciu și a restituit o parte din banii, care i-a dat lui Balan Aliona la data de 02 iunie 2016, spunându-i să achite amenda, după care a venit din nou, spunând că a greșit suma și au luat 1000 euro și apoi i-au adus 500 euro.

Susține că, de multe ori a vorbit cu Balan Aliona, prima dată fiind în toamna 2015 și până în primăvara 2016 referitor la cazul ei și i-a spus că poate rezolva situația, iar dacă nu-i va da suma de bani solicitată vor începe din nou controalele și riscă să i se retragă licența. În judecată, prima instanță a condamnat-o la o pedeapsă sub formă de amendă, iar Curtea de Apel a încetat procesul în legătură cu intervenirea actului de amnistie. Goropceanu Emilia îi spunea tot timpul că „are de dat bani la o persoană, dacă nu va da va avea din nou controale la întreprindere”, din partea lui Balan Aliona au avut loc amenințări precum că va avea controale de la CNA și risca să piardă licența. Pentru a transmite banii a mers la biroul lui Balan Aliona, a spus că îi dă o parte din bani acuma, că se teme să nu-i vadă nimeni, ea a lăsat banii, după care a ieșit și Balan Aliona a petrecut-o în coridor. La data de 03 iunie 2016 Emilia Goropceanu a venit la ea și a luat banii, moment în care se afla și Balan Aliona în edificiu.

A mai relatat că, propunerea de a rezolva întrebarea a fost doar a lui Balan Aliona, cu alte persoane nu a discutat. Cu Goropceanu Emilia lucrează într-un edificiu. În conținutul mesajelor recepționate fiind scris precum că transmiterea să o facă prin intermediul lui Goropceanu Emilia. În biroul lui Balan Aliona era o parte din bani. A menționat că, personal pe Balan Aliona nu o suna, ci ultima o suna și îi trimitea mesaje. /f.d.30-33, Vol. II/;

Declarațiile inculpatei Balan Aliona din cadrul instanței de fond, potrivit cărora, ultima a declarat că, în anul 2015 printre cauzele penale aflate în gestiunea sa era cauza penală cu privire la falsul în acte cu nr. ***** intentată în privința lui Codreanu Valentina și cauza penală nr.2015430506 intentată în privința lui Tabureanu Ion, soțul Valentinei Tabureanu. Pe cauze respective persoanele au fost citate pentru a fi audiate în calitate de bănuți și li s-a propus să-și angajeze un avocat. Tabureanu Ion a angajat pe Josu Gheorghe, iar Tabureanu Valentina, prezentându-se mai târziu, a comunicat că îl cunoaște pe Reșetilov Dorin, însă nu dorește să-l angajeze în calitate de avocat. La întrebarea de ce nu dorește ca să fie reprezentată de Josu Gheorghe, care este avocatul soțului său, aceasta nu a răspuns, dar a spus că se va prezenta peste 5 zile cu un avocat, care îi va reprezenta interesele cum prevede legea. Ulterior, a fost contactată de avocatul Baran Victor,

care i-a comunicat că a încheiat cu Valentina Tabureanu un contract de asistență juridică, și din motiv că în acea zi fiind în biroul său, a lucrat cu Victor Baran și Valentina Tabureanu asupra cauzei penale cu privire la falsul în acte. După finalizarea audierii Valentinei Tabureanu, i-a comunicat ca să-i spună soțului Tabureanu Ion să vină pentru audierea acestuia cât mai urgent posibil. Tabureanu Ion nu s-a prezentat pentru a fi audiat, și din motiv că nu avea numărul acestuia de telefon, a contactat-o pe Valentina Tabureanu și a întrebat de ce soțul ei nu se prezintă pentru audiere pe marginea cauzei penale. Apoi Valentina Tabureanu s-a prezentat la ea și i-a spus că soțul său Tabureanu Ion este plecat peste hotarele țării, dar va reveni peste câteva zile, însă ea spus că dacă nu se va prezenta va fi anunțat în căutare. Cauza penală intentată în privința Valentinei Tabureanu a fost transmisă procurorului cu propunerea de a fi pusă sub învinuire, iar cauza penală intentată în privința lui Tabureanu Ion a rămas la ea în gestiune. Însă din motiv că Tabureanu Ion nu s-a prezentat la audieri, termenul urmăririi penale expira, apoi s-a prezentat la procuror cu propunerea de a fi prelungit termenul, care ulterior a fost prelungit, dar procurorul i-a comunicat că dacă Tabureanu Ion nu se va prezenta să fie anunțat în căutare. Ea a început să o contacteze pe Valentina Tabureanu, îi scria și mesaje, și într-un final ultima a relatat că soțul ei a avut un accident rutier în Belgia și este internat în spital și nu se poate prezenta pentru a fi audiat. Ea, întru confirmarea celor comunicate de Valentina Tabureanu, a solicitat materiale confirmative pentru a avea temeiuri legale de a prelungi termenul cauzei penale. La data de 12 august prin intermediul poștei electronice a primit o rețetă de la medicul din Italia, diagnoza nu a fost indicată, și la întrebarea cum a ajuns Tabureanu Ion din Belgia în Italia, Tabureanu Valentina i-a răspuns că acesta urmează un tratament și totodată lucrează. La cele comunicate de Valentina Tabureanu, i-a spus că Tabureanu Ion va fi anunțat în căutare. Valentina Tabureanu o ruga să nu-l anunțe în căutare că acesta are probleme și dacă va reveni va fi condamnat. În luna mai a cerut de la Valentina Tabureanu un document care urma să confirme gradul de rudenie cu Tabureanu Ion pentru a fi anexat la dosar. Între timp s-a apropiat Goropceanu Emilia, care i-a spus că de mulți ani este prietenă cu Tabureanu Valentina și ultima s-a apropiat și i-a spus că plângea din cauza că soțul ei are dosar penal la ea și că a rămas cu toate problemele soțului, acesta a plecat peste hotarele țării și nici nu se interesează de nimic, a rugat-o să fie mai blândă cu ea că este bolnavă. I-a spus Emiliei ca să aducă documentele confirmative a relației de rudenie și nu va mai ridica vocea la Valentina Tabureanu. Totodată Emilia Goropceanu i-a comunicat că în caz că trebuie bani poate vorbi cu Valentina Tabureanu, la ce i-a răspuns că nu trebuie nimic și nu va mai discuta pe așa temă. La data de 30 mai 2016, orele 16:00, Tabureanu Valentina a venit la ea în birou, în care se mai afla și Dobrota Victor. La întrebarea pentru ce a venit și dacă a adus documentul solicitat, ultima a răspuns că nu știe cum să facă și a venit să o ajute

ea. Din motiv că era ocupată cu un alt dosar a rugat-o să vină a doua zi dimineată ca să reușească să dea dosarul. La data de 31 mai 2016 Tabureanu Valentina nu a venit și ea nu a reușit să dea dosarul. Apoi pe la orele 17:00 a fost contactată de Goropceanu Emilia, care i-a spus că Valentina Tabureanu a fost și a întrebat ce este cu problema ei. Ea s-a gândit că Tabureanu Valentina a înțeles că urmează să prezinte documentul confirmativ al relației de rudenie, deoarece i-a mai explicat și a rugat-o pe Emilia Goropceanu dacă vine la ea să treacă pe la Valentina Tabureanu și să i-a documentul solicitat, la ce i-a spus că a trecut pe la ultima și nu era. Apoi la ora 17:30 a fost contactată de Valentina Tabureanu, care i-a spus că vrea să vină până la ea, însă fin motiv că era în grupă operativă și trebuia să iasă la o chemare și nu putea să o primească i-a spus că atunci când va reveni o va telefona. Susține că Valentina Tabureanu era foarte insistentă și că a întrebat-o unde iese la fața locului că ea va veni din urma ei, la ce i-a răspuns că să lase pe mâine și că este sfârșit de lună și nu va da dosarul. Totodată Valentina Tabureanu crezând că ea nu lucrează, i-a comunicat că pe data de 01 iunie 2016 nu vrea să iasă la serviciu că a venit fiica sa de la studii. Pe data de 01 iunie 2016 dimineată a sunat-o pe Valentina Tabureanu și i-a spus că se află la serviciu și dacă este în oraș să intre la ea, dar nu i-a răspuns. Apoi a sunat-o și i-a spus că vine în 30 minute și să se uite când are ședință a doua zi. A trecut o oră și Valentina nu a venit, dar ea urma să plece la frizerie. Fiind într-un drum a trecut pe la primărie, unde mergea un concert pentru copii și a văzut că Tabureanu Valentina se afla la serviciu și a intrat la ea și i-a spus când are ședință și a întrebat de documentele solicitate, la ce ultima a spus că le-a lăsat acasă și tot Valentina i-a spus că poate luat un taxi și pot merge pentru a le lua, dar ea a refuzat pentru că se grăbea și i-a spus să vină pe data de 02 iunie 2016 și totodată a întrebat-o de ce a mințit că nu va ieși la serviciu, însă nu a primit nici un răspuns. La data de 02 iunie 2016 a fost informată că urmează să se prezinte la Inspectoratul de poliție Cantemir, din care motiv a scris mesaj Valentinei Tabureanu ca să aducă până la ora 10:00, că pe urmă intră în ședință. Ulterior, s-a prezentat la spitalul din Cantemir pentru a ridica un document pentru a-l putea prezenta medicului legist. Când a venit Tabureanu Valentina nu se afla în Inspectoratul de poliție Cantemir și aceasta a contactat-o. Fiind informată că ședința de la ora 10:00 a fost amânată, ea s-a reținut la medicul legist și a venit la Inspectoratul de poliție Cantemir la ora 10:35. Intrând în biroul său, Tabureanu Valentina a început să o întrebe în privința dosarului ei nu a soțului ei. A solicitat să-i prezinte documentul necesar pentru a fi anexat la dosar, dar în privința acestuia nu a răspuns nimic, dar continua să-i dea întrebări ce nu țin de competența ei și i-a răspuns că întrebările respective urmează să le adreseze avocatului său, deoarece dosarul se află în judecată. A înțeles că documentul solicitat nu era gata și l-au făcut împreună, dar în timp cât făcea documentul, Valentina Tabureanu continua să-i dea documente provocatoare. După ce au finisat, ultima continua să îi adreseze

întrebări, la ce îi răspundea că întrebările urmează să le adreseze avocatului, dar ea spunea că nu le poate adresa, deoarece avocatul ei nu-i răspunde la telefon și toți se îngrijorează. Urându-i o zi bună așeza niște documente pe masă, iar Tabureanu Valentina urma să plece și când s-a ridicat să-i deschidă ușa să plece, ultima s-a oprit lângă masă și în glas tare a început a număra bancnote de euro, la întrebarea ce face, aceasta continua să numere banii. Apoi i-a spus să strângă banii, la ce Valentina i-a răspuns să nu se atingă, ea înspăimântată a ieșit pe coridor unde se afla Brînzoi Eduard și Hariton Elena și au întrebat-o cei cu ea, văzând-o schimbată la față. Ea a răspuns că are în birou o doamnă, care nu dorește să iasă. Intrând în birou Valentina Tabureanu stătea lângă masă și cu banii împrăștiați și la rugămintea de a strânge banii și să plece din birou, dar aceasta nu strângea banii, apoi i-a spus că dacă nu strânge banii se strică prietenia cu Goropceanu Emilia. Văzând că Tabureanu Valentina se uită spre divanul din birou și îndreptându-se spre el cu banii în mână, a întrebat dacă nu cumva dorește să pună banii sub divan și i-a spus să iasă. Tabureanu Valentina a întrebat-o de ce se teme, la ce i-a răspuns că nu-i place ceea ce face, iar ultima totuși a întrebat-o dacă divanul se ridică să pună banii sub divan, răspunsul fiind negativ. Ulterior, a văzut că se apropie, a lăsat acolo banii și i-a spus să stea liniștită. Ea a insistat să i-a banii, la ce Valentina a refuzat și a plecat. După ce a plecat, ea a intrat în biroul de vis-a-vis, unde se afla Șișcov Sergiu, care activa în calitate de jurist, dar a fost anterior șef Secției urmărire penală și l-a întrebat cum se scrie un denunț față de persoana care i-a propus mită, la ce ultimul i-a răspuns că nu cunoaște procedura și a contactat o persoană pentru a-l informa, dar din motiv că activează în alt domeniu i-a dat numărul de telefon al dl Moisei, care se afla în afara ariei de acoperire, iar pe telefonul fix nu răspundea. Între timp l-a contactat pe Căpățină Tudor și l-a rugat să intre la ea și să-i explice procedura de denunțare. Când Căpățină Tudor a venit, ea a explicat cazul și au început să scrie denunțul. Apoi a sunat la poliția economică, dar nu i-a răspuns nimeni. În timp ce scria împreună cu Căpățină Tudor raportul de denunț, a fost contactată de medicul legist, care a rugat-o să vine la el de urgență. După ce împreună au scris denunțul, Căpățină Tudor a transportat-o la secția medico-legală, că afară ploua. După ce s-a eliberat era aproximativ ora 12:00 și a mers la primărie la Goropceanu Emilia și a întrebat-o ce-i cu Tabureanu Valentina și i-a spus că scrie denunț pe ea. Aceasta a rugat-o și a implorat-o să nu scrie denunțul că sunt probleme și să vină să i-a banii, la ce i-a răspuns că seara după serviciu va veni și-i va lua personal apoi se va clarifica cu Tabureanu Valentina. La ora 13:00 a avut loc un accident în apropiere de satul *****, raionul *****, unde au fost chemați toți la față locului. Aflându-se la locul accidentului, în mod insistent era telefonată de Tabureanu Valentina, însă nu i-a răspuns din motiv că nu avea ce discuta cu ea. Apoi a fost telefonată de Goropceanu Emilia, care a întrebat-o ce s-a întâmplat, la ce i-a răspuns că o va anunța când va reveni. De la locul

accidentului s-a deplasat direct la primărie la Emilia Goropceanu cu mașina de serviciu, și ultima i-a spus că e prea târziu și că va veni mâine dimineață. Dimineața printr-un mesaj i-a adus aminte să vină la ea. Emilia Goropceanu a venit a luat banii, pe care i-a lăsat Tabureanu Valentina și, întrebând câți bani, i-a răspuns că nu cunoaște că nu i-a numărat. Pe data de 03 iunie 2018, fiind în grupa operativă, a avut o chemate în satul Tartaul pe o infracțiune de viol. După orele 09:00 intensiv o suna Tabureanu Valentina, dar nu i-a răspuns. Apoi a sunat-o Goropceanu Emilia și ea a întrebat-o de ce o sună Tabureanu Valentina, Emilia i-a spus că i-a întors banii și posibil din cauza dată. Dimineață a spus că Valentinei Tabureanu i-a fost aplicată amenda și i-a spus să o achite singură. După orele 11:00 a contactat-o Goropceanu Emilia și i-a spus să meargă la ea la o cafea, dar a refuzat că urma să lucreze cu victima, dar până la fine a acceptat, deoarece avea treabă la IF, unde a ajuns pe la 12:25, apoi s-a dus la Goropceanu Emilia în birou unde a servit o cafea în jur de 30 minute. În timp ce se afla la Emilia Goropceanu în birou nu a intrat și nici nu a ieșit nimeni. Coborând scările pentru a se duce la serviciu, între etajele 2 și 3 un colaborator i-a spus să se întoarcă în biroul Emiliei, unde se aflau mai mulți colaboratori a CNA cu ordonanța de percheziție, însă aceștia nu au reușit să spună despre percheziție că Emilia Goropceanu a scos din safeu plicul cu bani și l-a predat benevol. În plic erau bani, dar ea îi alegea pe cei al Valentinei Tabureanu. În timpul percheziției pe Valentina Tabureanu o scoteau afară de mai multe ori.

Suplimentar a declarat că, între ea și Valentina Tabureanu nu a avut careva discuții cu privire la posibilitatea de a influența procurorul sau judecătorul pentru a-i stabili o pedeapsă mai blândă și nici bani nu a solicitat de la aceasta. Banii care i-a luat personal Goropceanu Emilia la data de 03 iunie 2018, ora 07:00, de la ea din birou, nu a pus mâna deloc pe ei. Susține că este nevinovată și că nu a pretins bani pentru a influența alte persoane. Discuțiile pe telefon și mesajele scrise Valentinei Tabureanu erau legate de firma "Avon", deoarece procura produse cosmetice la prețuri reduse.

Susține că, denunțul în privința Valentinei Tabureanu nu l-a depus la rugămintea Emiliei Goropceanu, care i-a spus că îi este prietenă./f.d.72-78 Vol. II /;

Extras din ordin nr.753ef. din 23.10.2015 „Cu privire la acordarea gradelor speciale” conform căruia Balan Alionei i-a fost acordat grad special – Locotenent-colonel de poliție./f.d.134/;

Volumul III

Raportul de expertiză judiciară nr.506, 507 din 19.04.2021 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, cu concluzia:

1. Pe DVD +R discul de model „BARGES” cu numărul de inventar „1809” extras din plicul nr. 3, cu inscripția „1809” au fost depistate 6 (șase) înregistrări audio și 2 (două) înregistrări audio/video:

- 3 (trei) înregistrări audio cu denumirile: „file_8_2016_06_03-08_14_55)_ASWSLX_NO_SER_NUM”; „17.53.43(31-05-2016)”; „18.01.33(31-05-2016)” au fost memorizate pe purtător la data de 03.06.2016;

- 2 (două) înregistrări audio cu denumirea: „file_2_(2016_05_31-17_33_33)_ASWSLX_NO_SER_NUM” și „file_9_(2016_06_03-08_15_42)_ASWSLX_NO_SER_NUM” au fost memorizate pe purtător la data de 15.06.2016;

- una înregistrare audio cu denumirea „file_15_(2016_06_03-11_01_31)_ASWSLX_NO_SER_NUM” a fost memorizată pe purtător la data de 16.06.2016.

Înregistrările audio au fost îndeplinite în formatul audio „WAV”.

- 2 (două) înregistrări audio/video cu denumirile: „FAKJ0209_03062016110147t” și „FAKJ0940_02062016102002t” au fost memorizate pe purtător la data de 15.06.2016.

Înregistrările audio/video au fost îndeplinite în formatul „AVI”.

Pe DVD +R disc de model „BARGES” cu numărul de inventar „1809/1” extras din plicul „ nr. 4”, au fost depistate 6 (șase) înregistrări audio și 2 (două) înregistrări audio/video:

- 3 (trei) înregistrări audio cu denumirile: „file_8_(2016_06_03-14_55)_ASWSLX_NO_SER_NUM”; „17.53.43(31-05-2016)”; „18.01.33.(31.05.2016)” au fost memorizate pe purtător la data de 03.06.2016;

- 2 (două) înregistrări audio cu denumirea: „file_2_(2016_05_31-17_33_33)_ASWSLX_NO_SER_NUM” și „file_9_(2016_06_03-08_15_42)_ASWSLX_NO_SER_NUM” au fost memorizate pe purtător la data de 15.06.2016;

- una înregistrare audio cu denumirea „file_15_(2016_06_03-11_01_31)_ASWSLX_NO_SER_NUM” a fost memorizată pe purtător la data de 16.06.2016.

Înregistrările audio au fost îndeplinite în formatul audio „WAV”.

- 2 (două) înregistrări audio/video cu denumirile: „FAKJ0209_03062016110147t” și „FAKJ0940J_2062016102002t” au fost memorizate pe purtător la data de 15.06.2016.

Înregistrările audio/video au fost îndeplinite în formatul „AVI”.

Pe CD - R discul de model „BARGES” cu numărul de inventar „1830”, extras din plicul „nr. 5” a fost depistată o înregistrare audio/video cu denumirea „00003”, memorizată pe purtător la data de 03.06.2016 în formatul „MTS”.

Înregistrările audio și audio video depistate pe purtătorii de informație DVD +R disc de model „BARGES” cu numărul de inventar „1809”, DVD +R disc de model „BARGES” cu numărul de inventar „1809/1”, Pe CD - R discul de model „BARGES” cu numărul de inventar „1830” prezentați spre expertizare sunt copii.

Pe CD - R disc de model „BARGES” extras din plicul cu inscripția „Plicul nr.2 ce conține un CD - R de model „Barges” și ce conține informația extrasă din memoria telefonului mobil „Samsung Galaxy S4” ridicat de la Balan Aliona” și CD - R discul de model „ACME” extras din plicul nr. 6 cu inscripția „descifrările” prezentat la cercetare înregistrări audio sau audio/video nu au fost depistate. Cercetarea informației memorizate pe aceste două CD - R disc nu ține de competența expertului judiciar cu dreptul de semnătura în domeniul cercetărilor audio și audio/video.

2. Careva semne de întrerupere a procesului de înregistrare, de modificare, de alterare a înregistrărilor, adică careva semne de montaj în înregistrările audio și audio/video depistate pe: DVD +R disc de model „BARGES” cu numărul de inventar „1809”, DVD +R disc de model „BARGES” cu numărul de inventar „1809/1”, CD-R discul de model „BARGES” cu numărul de inventar „1830”, nu au fost stabilite. /f.d.43-62/;

Se cercetează probele propuse de partea apărării și se oferă această posibilitate, avocatului Chiriacov Grigore.

Volumul II

De către avocatul Chiriacov se dă citire declarațiilor **martorului Baran Victor**, care în cadrul ședinței instanței de fond a declarat că, o cunoaște pe Tabureanu Valentina, deoarece la data de 19 noiembrie 2015 cu aceasta a încheiat un contract de prestarea serviciilor de asistență juridică pe o cauză penală, a apărut interesele Valentinei Tabureanu în faza de urmărire penală și în instanța de judecată. Achitarea pentru serviciile prestate a avut loc mai târziu. Ofițer de urmărire penală pe cauza penală respectivă era Balan Aliona.

A menționat că, i se adresau întrebări dacă poate hotărî întrebarea în alt mod, la ce refuza să dea consultații și le explica prevederile art. 324 Cod penal. De asemenea, era întrebat despre judecătoria Caitaz Svetlana, dacă se poate sau nu de apelat la aceasta, dar le-a explicat consecințele. Au fost adresate întrebări despre bani, la ce sume nu i s-a comunicat, însă acesta explica articolele din Codul penal și întrebări nu mai apăreau la această temă. Întrebările respective erau adresate atât pe parcursul examinării cauzei, cât și în cadrul urmăririi penale. Între Tabureanu Valentina și Balan Aliona erau relații de serviciu, deoarece Balan Aliona procura de Valentina Tabureanu obiecte de birotică.

Totodată a specificat că, o cunoaște și pe Goropceanu Emilia, deoarece ocupă postul de secretară a Consiliului orașenesc Cantemir și relațiile cu Valentina

Tabureanu sunt de prietenie. La data de 02 iunie 2016 în ziua pronunțării sentinței pe cauza penală a Valentinei Tabureanu de către judecătorul Caitaz Svetlana, peste 2 ore de la pronunțarea sentinței a primit un apel telefonic de la Goropceanu Emilia, care i-a spus că prietena sa Tabureanu Valentina este supărată, la ce i-a răspuns că vor discuta a doua zi și ulterior careva întrebări nu au mai apărut de la Goropceanu Emilia. În continuare interesele Valentinei Tabureanu pe alte cauze civile sau în contencios administrativ nu a mai reprezentat.

Suplimentar a mai explicat că, cauza penală intentată în privința Valentinei Tabureanu în instanța de judecată a fost examinată în procedură simplificată, în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, la cererea ultimei. A solicitat în faza de urmărire penală aplicarea art. 55 Cod penal, pregătind și o cerere în acest sens, însă Tabureanu Valentina a refuzat și dosarul penal a fost expediat în instanța de judecată. Sentința de condamnare a fost pronunțată la data de 02 iunie 2016, ora 16:00-16:30. A menționat că, întrebările adresate în privința hotărârii soartei dosarului, erau adresate cu scopul ca acesta să întreprindă careva acțiuni ilegale prevăzute la art. 324-326 Cod penal, a înțeles că se avea în vedere despre traficul de influență. Aceste tipuri de vorbe cu privire la trafic de influență au avut loc de câteva ori, însă le-a explicat riscurile și nu s-a dat în detalii, dar despre aceste discuții nu a vorbit cu nimeni nici cu Balan Aliona. /f.d.91-92/;

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatei Balan Aliona, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei). Astfel, Colegiul judiciar preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

Instanța de fond în mod întemeiat a încadrat acțiunile lui Balan Aliona în prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: *”traficul de influență, săvârșit de două persoane, caracterizat prin pretinderea, personal și prin mijlocitor, primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană,*

susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale”.

Referitor la apelul declarat de către procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Radu Palencu.

Potrivit art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, potrivit art. 414 alin.(1) CPP.

Completul de judecată remarcă că sentința primei instanțe este contestată de partea acuzării sub aspectul stabilirii pedepsei, pe care o consideră prea blândă, solicitând aplicarea față de inculpata Balan Aliona în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, cu privarea pe Balan Aliona de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 4 ani și retragerea gradului special, locotenent-colonel de poliție acordat numitei Balan Aliona prin ordinul nr. 753ef din 23 octombrie 2015.

Verificând legalitatea sentinței sub aspectul individualizării pedepsei penale stabilite inculpatei Balan Aliona, Completul de judecată atestă că instanța de fond la stabilirea termenului pedepsei inculpatului a respectat prevederile de art. 7, 75 Cod penal, aplicându-i acestei o pedeapsă echitabilă și în limitele stabilite de sancțiunea normei de incriminare.

În conformitate cu art. 61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul judiciar menționează că chestiunea de individualizare a executării pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea atât a unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul cât și a modului de executare a acesteia, instanța de judecată fiind singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Completul de judecată analizând materialele dosarului constată că la stabilirea termenului pedepsei inculpatei Balan Aliona pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestei, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța de fond a reținut că, circumstanțe atenuante și agravante nu au fost identificate, potrivit materialelor caracterizante anexate la cauza penală denotă faptul că, Balan Aliona anterior nu a fost atrasă la răspundere penală (f.d. 159), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 160-161), potrivit extrasului din ordinul MAI nr. 31 EF din 07.03.2013, cu privire la transfer, Balan Aliona a fost numită în funcție de ofițer superior urmărire penală al Secției urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cantemir al IGP al MAI (f.d. 162), potrivit caracteristicii din 03.06.2016, eliberate de șeful SUP a IP Cantemir, Nicolae Papiș, la locul de muncă se caracterizează pozitiv (f.d. 178), potrivit caracteristicii din 03.06.2016, eliberate de primarul satului Lărguța, Dumitru Tarnovschi, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 179), conform adeverinței din 03.06.2016, componența familiei inculpatei este compusă din 1 persoană, dintre care soțul Balan Grigore (f.d. 180), potrivit certificatului din 03.06.2016, inculpata are la întreținere părinții pensionari Vicol Alexandru și Vicol Ana (f.d. 181).

Conform art. 61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Art. 7 alin. (1) Cod penal prevede că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. (2) Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar în corespundere cu prevederile art. 75 alin.(1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă

în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel din conținutul normei enunțate supra se desprinde trei criterii generale cu valoare de principiu. pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Se consideră echitabilă pedeapsa când nu impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

Raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii cât și după aceasta, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76-77 din Codul penal, precum și efectele acestora prescise în art. 78 din Codul penal.

La fel se reține, că instanța de fond a ținut cont de faptul, că în cazul comiterii infracțiunilor de corupție și conexe corupției, noțiunea de „gravitatea infracțiunii săvârșite” la individualizarea pedepsei trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, reprezintă un pericol mai însemnat și deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autoritățile statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora, în cazul dat autoritatea organelor MAI.

Cît și de prevederile art. 66 Cod penal, potrivit căruia, în caz de condamnare pentru o infracțiune **gravă**, deosebit de gravă sau excepțional de gravă, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele săvîrșirii infracțiunii, poate retrage condamnăturii gradul militar sau special, titlul special, gradul de calificare (clasificare) și distincțiile de stat.

Astfel, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, legiuitorul a prevăzut pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Respectiv, luând în calcul perioada aflării neculpatei Balan Aliona în stare de arest în perioada de la 03 iunie 2016 până la 02 august 2016, instanța de judecată corect a conchis asupra necesității de a atenua pedeapsa stabilită sub formă de amendă, stabilind o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3200 (trei mii două sute) unități convenționale, ce constituie suma de 64000 (șaizeci și patru mii) lei (3200 unități convenționale x 20 lei (în vigoare până la data de 07 noiembrie 2016)), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 (trei) ani.

Or, potrivit art. 88 alin. (5) Cod penal, inculpatul care s-a aflat sub arest preventiv până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținînd cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Subsidiar se constată, că acuzatorul de stat pledează pentru retragerea gradului special, locotenent-colonel de poliție acordat Balan Alionei prin ordinul nr. 753ef din 23 octombrie 2015.

Conform art. 65 alin. (1)-(3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit

condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 22 alin. (1) Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoana publică este obligată să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să păstreze, în conformitate cu legea, secretul de stat, precum și confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercițiul funcției publice, cu excepția informațiilor considerate de interes public; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege.

În speță, inculpata Balan Aliona la momentul comiterii infracțiunii activa în funcția de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir, funcție care face parte din categoria funcțiilor publice.

Respectiv, necesitatea impunerii inculpatei Balan Aliona a pedepsei complementare sub formă de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 ani, este una legală și echitabilă, ținând contul de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Or, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Referitor la argumentul procurorului, privind aplicarea în privința inculpatei Balan Aliona a pedepsei complementare sub forma restragerii gradului special „locotenent-colonel de poliție”, acordat inculpatei, prin ordinul nr. 753ef din

23.10.2015 ”Cu privire la acordarea gradelor speciale” al Inspectoratului General al Poliției, Colegiul judiciar conchide asupra necesității respingerii, deoarece infracțiunea săvârșită de aceasta nu are careva relevanță cu gradul special acordat acesteia la data de 23 octombrie 2015.

Prin urmare, Colegiul judiciar, consideră că pedeapsa aplicată inculpatei Balan Aliona trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art.61 din Codul penal.

Reieșind din argumentele expuse supra se impune necesitatea respingerii ca fiind nefondat apelul declarat de către procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Radu Palencu, iar pedeapsa aplicată inculpatei de către instanța de fond considerând-o una echitabilă.

Referitor la apelurile declarate de către inculpata Balan Aliona.

Apelanta Balan Aliona s-a rezervat asupra ilegalității sentinței primei instanțe, invocând nevinovăția sa și respectiv solicită să fie achitată de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii sau fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Unul din argumentele inculpatei în susținere apelului este faptul, că banii folosiți de către CNA se aflau împreună cu banii ce aparțin lui Tabureanu Valetina.

Porivit Ordonanței din 07 iunie 2016 emisă de OS UP PCE al Direcției nr. 2 DGUP a CNA, Ion Crudu s-a dispus ridicarea de la cet. Tabureanu Valentina, ***** a banilor în sumă de 400 euro. /f.d.24, Vol.I/;

Prin proces-verbal de ridicare din 07 iunie 2016, de la Tabureanu Valentina a fost ridicată suma de 400 euro, o parte din banii transmiși anterior lui Balan Aliona și restituiți de către Goropceanu Emilia cu descrierea și indicarea sumei bancnotelor ridicate și seriei și numărului. /f.d.25, Vol.I/;

Potrivit Raportului de expertiză nr.115 din 31.05.2016 prin care s-a stabilit că cele douăzeci și opt bancnotele cu nominalul a câte 50 euro fiecare corespund după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice de acest tip. /f.d.72-79, Vol.I/;

Conform Raportului de expertiză nr.116 din 02 iunie 2016, s-a stabilit că bancnotele prezentate expertului corespund după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice. /f.d.86-93, Vol.I/;

La fel declarațiile martorului Tabureanu Ventina sunt confirmate prin declarațiile martorului Emilia Goropceanu, care în cadrul instanței de fond a declarat că, a primit de la Balan Aliona banii în sumă de 1400 euro dintre care o parte urma să-i transmită lui Tabureanu Valentina, iar cealaltă parte a o păstra la dânsa. La data de 03 iunie 2016 i-a restituit lui Tabureanu Valentina suma de 1000 euro primită de la Balan Aliona și după ce a discutat cu Balan Aliona, la indicația ultimei, urma să solicite și să primească înapoi de la Tabureanu Valentina 600 euro din banii restituiți dimineața.

Ceea ce și se confirmă prin măsurile speciale de investigații confirmate prin procesul verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 16.06.2016 în cadrul cauzei penale *****, și anume unde între comunicările telefonice între Tabureanu Valentina și Goropceanu Emilia ultima declară că, 400 euro i-a întors înapoi și restul banilor i-a întors pentru a plăti amenda. /f.d.115, Vol.I/;

La fel, din stenogramele din data de 03 iunie 2016 se confirmă pretinderea și primirea de către Balan Aliona împreună cu Goropceanu Emilia a mijloacelor bănești, susținând că au influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică. /f.d.114-119, Vol.I/;

Cu atât mai mult, legalitatea acestor comunicări au fost considerate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. ***** prin ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 16 iunie 2016 și confirmată legalitatea acestor prin încheierea judecătorului de instrucție din 17 iunie 2016. /f.d. 120-121, 124/. Iar ordonanța în cauză nu a fost contestată la judecătorul de instrucție de către Balan Aliona potrivit prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, ceea ce denotă că, inculpata în mod tăcit a acceptat actele emise de către organul de urmărire penală.

Respectiv, circumstanțele constatate supra contrabat argumentele apelantei Balan Aliona și Colegiul judiciar consideră necesar a respinge acest argument.

Referitor la alegațiile apelantei privitor la banii depistați în biroul Goropceanu Emiliei în sumă de 1 000 euro, care se aflau împreună cu banii acesteia și faptul că acești bani nu au fost depistați în biroul apelantei Balan Aliona, respectiv nu-i aparțin ei ci lu Goropceanu Emilia de asemenea instanța de apel nu le consideră întemeiate și probate.

Deoarece, potrivit procesului verbal de percheziție din 03 iunie 2016 în urma investigațiilor efectuate s-a constatat că, la 02 iunie 2016 a avut loc întâlnirea între Balan Aliona și Tabureanu Valentina, ultima transmițând Balan Alionei suma de 1400 euro, iar ulterior, după discuția între Tabureanu Valentina și Goropceanu Emilia, ultima i-a restituit suma de 1 000 euro, ca mai târziu în aceeași zi să-i comunice lui Tabureanu Valentina că, a înțeles greșit că urmează să-ai întoarce din acea 1 000 euro însă 600 euro, apropiindu-se la locul de muncă a Valintinei Tabureanu, aceasta i-a transmis lui Goropceanu Emilia suma de 600 euro. Iar, suma de 1000 euro și a fost depistată și ridicată de către organul de urmărire penală în urma percheziției efectuate în biroul lui Goropceanu Emilia. Seria, numărul și nominalul bancnotelor depistate, fiind indicate în procesul verbal de percheziție din 03 iunie 2016 și anume:

Bancnote a câte 50 euro fiecare cu următoare serie și nr.: 1) X91376461082; 2)V54051661849; 3)V54051661885; 4) V54051661867; 5) V54051661858; 6) V54051661903; 7) V54051661894; 8) V54051661921; 9) V54051661912; 10) V54051661966; 11) V54051661975; 12) V54051661957; 13) V53946991462; 14) S55908520279; 15) V57700875298; 16) S37902067846; 17) X7826312963; 18) X88801426514; 19) X78423396248; 20) X78541983461. /f.d.131, Vol.I/;

Iar, ulterior, în urma efectuării expertizei, prin Raportul de expertiză nr.115 din 31.05.2016 s-a stabilit că cele douăzeci și opt bancnote cu nominalul a câte 50 euro printre care erau și bancnotele ridicate în urma efectuării percheziției la biroul Emiliei Goropceanu în sumă de 1000 euro cu seria și numărul sus menționate, fiecare corespund după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice, toate cu anul emisiei 2000 - care urmează a fi transmise sub controlul ofițerilor CNA. /f.d.72-79/, ceea ce exclude careva dubii la banii folosiți în cadrul măsurilor speciale de investigație întreprinse în cadrul efectuării urmăririi penale de către ofițerii CNA.

Argumentele inculpatei Balan Aliona, că nu se cunoaște dacă anume acești bani au fost transmiși de către Tabureanu Valentina nu sunt întemeiate, or din discuțiile purtate între Tabureanu Valentina, Goropceanu Emilia și Balan Aliona se confirmă faptul, că anume acești bani au fost transmiși de către Tabureanu Valentina Alionei Bala, iar ulterior Balan Aliona a transmis o parte din acești bani Goropceanu Emiliei și după ce Goropceanu Emilia a transmis suma de 1000 euro Valintinei Tabureanu a spus că a încurcat și a solicitat 600 euro înapoi. Cît și faptul că dacă banii respectivi nu au fost depistați în biroul Balan Alionei, atunci nu există faptul traserii banilor și ea nu i-a luat. Fiind niște argumente pur declarative și neconfirmate, Balan Aliona încercând într-un fel de a se autoapara.

Colegiul judiciar reține prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, potrivit căror, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de

prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Însă faptul acceptării și primirii banilor de către Balan Aliona de la Tabureanu Emilia este indubitabil confirmat prin probele sus indicate și examinate, cât și prin declarațiile martorilor Tabureanu Valentina, Goropceanu Emilia, înregistrările video care au fost vizualizate în cadrul judecării cauzei și stenogramele prezentate la dosar. Versiunile inculpatei nu sunt obiective și nu au acoperire probatorie, fiind combătută complet prin împrejurările sus menționate și probele administrate în cauză.

Critica inculpatei privitor la telefonul mobil de model „Samsung Galaxy”, care fiind ridicat și examinat în procesul cauzei penale, fără a fi recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală atât el cât și datele constatate în urma examinării lui care nu au fost anexate prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței la materialele cauzei și au fost puse contrar prevederilor legale la baza acuzării, iar, la soluționarea cauzei procurorul contrar prevederilor art 162 CPP nu a dispus restituirea telefonului ce nu a fost recunoscut corp delict persoanei de la care s-a ridicat.

Colegiul judiciar relevă, că potrivit procesului verbal de examinare a obiectelor din 27.07.2016, și anume a telefonului mobil de model „Samsung Gălăxy S4” de culoare roz ridicat de la Balan Aliona la 03.06.2016, predat benevol s-a constatat că ultima a efectuat și primit apeluri, atât de la Tabureanu Valentina, cât și de la Goropceanu Emilia în perioada invocată de declarantă în plângere./f.d.66, Vol. I/;

Iar, prin proces-verbal de examinare a obiectelor din 28.07.2016, s-a examinat informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Gălăxy S4” ridicat de la Balan Aliona, prin care s-a stabilit existența unor mesaje text remise anterior către Tabureanu Valentina și Goropceanu Emilia, care au importanță pentru stabilirea circumstanțelor cauzei penale./f.d.67, Vol. I/;

Menționabil este faptul că telefonul mobil de model „Samsung Gălăxy S4” ridicat de la Balan Aliona, nu a fost recunoscut în calitate de corp delict, deoarece nu a fost anexat la dosar, însă a fost supusă examinării informația extrasă din telefonul mobil, acest fapt fiind consemnat prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 28.07.2016, prin care s-a stabilit existența unor mesaje text remise anterior către Tabureanu Valentina și Goropceanu Emilia, care au importanță pentru stabilirea circumstanțelor cauzei penale./f.d.67, Vol. I/;

Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 28.07.2016 la fel nu a fost contestat de către Balan Aliona cât și nu a manifestat dezacordul său în privința informației extrase.

Conform prevederilor art. 161 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, pînă la soluționarea cauzei penale, procurorul ori ofițerul de urmărire penală care are încuviințarea procurorului, în faza urmăririi penale, sau, după caz, instanța dispune restituirea către proprietarul sau posesorul legal:

- 1) a produselor ușor alterabile;
- 2) a obiectelor necesare acestuia pentru viața cotidiană;
- 3) a animalelor domestice, pasărilor, altor animale care necesită îngrijire permanentă;

- 4) a automobilului sau a unui alt mijloc de transport, dacă acesta nu a fost sechestrat pentru asigurarea acțiunii civile în cauza penală sau a posibilei confiscări speciale a bunurilor. Corpurile delictive voluminoase care necesită condiții speciale de păstrare și care nu au pe ele urme ale infracțiunii, precum și alte corpuri delictive, cu excepția celor care au servit la săvîrșirea infracțiunii și care păstrează pe ele urmele infracțiunii, se transmit Serviciului Fiscal de Stat pentru a fi utilizate, păstrate, îngrijite sau comercializate. În cazul în care proprietarul sau posesorul legal al corpurilor delictive menționate la alin.(2) nu este cunoscut sau dacă restituirea lor este imposibilă din alte motive, ele se predau Serviciului Fiscal de Stat pentru a se decide utilizarea, păstrarea, îngrijirea sau comercializarea acestora cu transferarea banilor încasați la contul de depozit al procuraturii sau al instanței de judecată respective. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. La cererea victimei, echivalentul banilor recunoscuți drept corpuri delictive poate fi restituit în temeiul hotărîrii judecătorului de instrucție.

Potrivit art. 162 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz:

- 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite;

- 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite;

- 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora;

- 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la

apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinutului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe teme de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delictive au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

Potrivit sentinței Judecătoriei Cahul sediul Central din 12 noiembrie 2018 instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delictive, și anume asupra telefonului mobil de model "Samsung", care urma a fi restituit proprietarului.

Deci și acest argument al apelantei necesită a fi respins.

Ce ține de argumentul apelantei Balan Aliona, referitor la procesul verbal de consemnare a măsurii speciale întocmit la 06 iunie 2016 de către ofițerul superior de investigații al direcției nr. 1 a DGCC a CNA capitan Grigore Tacu unde indică că a efectuat la 06.06.2016 măsura specială de investigație - controlul transmiterii banilor, dar care tot nu oferă claritate cum au apărut banii la Tabureanu Valentina și în mod eronat se indică data efectuării acțiunii procesuale - **06.06.2016** pe când consumarea faptelor investigate s-a indicat la 02.06.2016, mai mult ca atât în procesul-verbal de percheziție din 03.06.2016 se indică bancnota cu seria XSB8014265574 care nici nu există în lista de bancnote indicate în realizarea măsurii procesuale, încălcări care produc nulitatea acțiunii procesuale.

Colegiul judiciar punctează, că potrivit Ordonanței emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Ion Munteanu a fost dispusă autorizarea efectuării de

către ofițerii de investigații ai Centrului Național Anticorupție a măsurii speciale de investigație: controlul transmiterii banilor, adică înmânarea sau predarea de către Tabureanu Valentina a bancnotelor pretinse lui Balan Aliona, Goropceanu Emilia sau altei persoane, sub supraveghere pentru un termen de 5 zile de la data emiterii ordonanței. /f.d.125, Vol.I/;

Potrivit procesului verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 06 iunie 2016, întocmit de către ofițerul superior de investigații al direcției nr. 1 a DGCC a CNA capitan Grigore Tacu, se indică că el, în baza ordonanței Ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Ion Munteanu, în cadrul cauzei penale *****a efectuat la data de 06 iunie 2016 măsura specială de investigație – controlul transmiterii banilor, supraveghind și documentând transmiterea banilor OUP Balan Aliona din cadrul IP *****.

Însă, cum a fost constatat din materialele dosarului, transmiterea banilor în sumă de 1400 euro a avut loc pe data de 02 iunie 2016 între orele 10:35:45-10:58:00 în urma întâlnirii Tabureanu Valentinei și Balan Alionei în biroul de serviciu a Balan Alionei, iar ulterior la data de 03 iunie 2016 în jurul orei 09:10 a avut loc discuția tet-a-tet purtată între Tabureanu Valentina și Goropceanu Emilia la locul de muncă al Valentinei Tabureanu situat în incinta Consilului raional Cantemir, etajul 1, unde Goropceanu Emilia i-a restituit lui Tabureanu valentina suma de 1 000 euro. Ulterior, în aceeași zi în jurul orelor 12:15 Goropceanu Emilia s-a apropiat la locul de muncă a Valentinei Tabureanu unde a solicitat 600 euro invocând că a înțeles greșit câți bani urma să estorcă.

Studiind procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații se desprinde că, ofițerul superior de investigații al direcției nr. 1 a DGCC a CNA capitan Grigore Tacu indisă asupra faptului că la data de 06 iunie 2016 a avut loc **controlul** transmiterii banilor, dar nu însăși măsura specială de investigație, măsura respectivă fiind petrecută pe data de 02 iunie 2016 și 03 iunie 2016. Respectiv, organul de urmărire penală nu a depășit termenul de 5 zile indicat în ordonanța din 31 mai 2016. /f.d.126, Vol.I/;

Cît privește argumentul inculpatei Balan Aliona precum că a fost supusă provocării la comiterea infracțiunii din partea angajaților CNA în comun acord cu Tabureanu Valentina, Colegiul judiciar îl apreciază critic așa cum contravine probatoriului administrat, care direct indică la traficul de influență.

Se menționează că, provocarea reprezintă acțiunea neloială realizată în scopul obținerii de probe, constând în determinarea cu bună-știință a unei persoane să comită o infracțiune sau să continue săvârșirea unei infracțiuni. Agentul provocator se află practic, din punctul de vedere al dreptului substanțial, în postura instigatorului care determină o persoană să ia o rezoluție infracțională. Prin urmare, provocarea constituie una dintre sursele nulităților în procesul penal care are ca efect subsecvent excluderea probelor obținute ca urmare a provocării. Rațiunea

interdicției provocării săvârșirii unei infracțiuni constă în aceea că statul, prin agenții săi, nu poate să-și depășească competența de a aplica legea, prin instigarea unei persoane să săvârșască o infracțiune, pe care altfel nu ar fi comis-o, pentru că apoi să declanșeze împotriva acestei persoane mecanismele procesului penal, în vederea tragerii la răspundere.

Provocarea infracțiunii este activitatea unei persoane numite provocator îndreptate spre determinarea unei alte persoane la săvârșirea unei infracțiuni cu scopul colectării de probe și tragerii ulterioare la răspundere penală pentru fapta penală comisă.

Curtea nu exclude posibilitatea recurgerii la tehnica investigatorilor sub acoperire. O asemenea măsură însă, trebuie aplicată în cazuri excepționale. Astfel, în cauza *Ramanauskas contra Lituaniei* [17,§49] Curtea a subliniat că practicile sub acoperire pot fi folosite, în special, în procesul combaterii crimei organizate și a corupției. Mai mult, în jurisprudența sa constantă Curtea Europeană a admis utilizarea tehnicilor de investigație sub acoperire în procesul combaterii criminalității, cu condiția ca operațiunile sub acoperire *per se* să nu afecteze dreptul la un proces echitabil, în acțiunile agenților sub acoperire nefiind prezente elementele unei provocări. Exista provocare atunci când agentul statului, depășindu-și atribuțiile de serviciu va determina persoana să săvârșască infracțiunea, indiferent de faptul dacă persoana provocată a avut sau nu intenția de a comite infracțiunea.

La speță, s-a constatat, că însăși Balan Aliona a contribuit activ și a pretins de la Tabureanu Valentina suma de 3 000 euro susținând că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică (procuror și judecător din Cantemir) și i poate determina să îndeplinească acțiuni în vederea luării unei decizii „pozitive” în cauza penală în privința valentinei Tabureanu, iar la data de 02 iunie 2016 a și primit de la Tabureanu Valentina suma de 1400 euro, fapt confirmat prin stenograma din 02 iunie 2016 în perioada 10:35-17:57 între Tabureanu Valentina marcată în stenogramă cu V1 și Balan Aliona marcată în stenogramă cu V2:

V2: Danu vă întreabă nică

V1: A nu mă întreabă nică. Numai îmi aplică amendă sau cum?

V1: Doamna hai mă supărați și pe mine

V1: sub și?

V2:Sub divanu șela

V1: da divanu și?

V2 Numi place mie (nedeslușit)

V1: El se ridică și să îi pun?

V2: Nu punetii așa

V1: Da se ridică sau cum? A disubt pat?

V2: (nedeslușit)

V1: Stați liniștită

V1: Hai liniștiți-vă.

La fel, declarațiile martorului Tabureanu Valentina sunt confirmate și prin declarațiile Emiliei Goropceanu, care a comunicat că a acționat la indicațiile inculpatei Balan Aliona și la data de 03 iunie 2016 a primit de la aceasta suma de 1400 euro pentru a-i întoarce lui Tabureanu Valentina o parte, iar cealaltă parte de a o păstra la ea. Totodată, la data de 03 iunie 2016, dimineața, i-a restituit lui Tabureanu Valentina suma de 1000 euro din banii primiți de la Balan Aliona, ca după ce a discutat cu Balan Aliona, la indicația ultimei, urma să solicite și să primească înapoi de la Tabureanu Valentina 600 euro din bani restituiți dimineața. Astfel, rezultatele măsurilor speciale de investigație confirmă evenimentele petrecute și anume pretinderea și primirea de către Balan Aliona împreună cu Goropceanu Emilia a mijloacelor bănești, susținând că au influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică.

Colegiul judiciar reține că martorul **Goropceanu Emilia** a declarat că, *la data de 03 iunie 2016 a primit un mesaj pe telefon de la Balan Aliona. Contactând-o pe aceasta, a constatat că se afla în incinta Inspectoratului de poliție Cantemir și intrând în biroul ei, inculpata i-a dat un pachet alb unde se aflau 1400 euro pentru a-i transmite Valentinei Tabureanu, spunându-i că sunt niște bani transmiși de ultima, care urmează a fi întorși pentru ca aceasta să achite amenda. Ulterior, a contactat-o pe Tabureanu Valentina, care apoi s-a apropiat de Inspectoratul de poliție Cantemir și i-a transmis pachetul cu bani, însă în loc să-i transmită suma de 400 euro, i-a transmis 1000 euro. Apoi a contactat-o pe Balan Aliona și în urma întâlnirii acestora la un ceai, i-a spus că a transmis banii Valentinei Tabureanu, la ce inculpata i-a spus că a greșit și că suma transmisă Valentinei Tabureanu era prea mare. Apoi s-a dus la Valentina Tabureanu și a luat suma de 600 euro, care a fost transmisă în plus din greșală, și în total la ea era 1000 euro. Ulterior, revenind au venit colaboratorii Centrului Național Anticorupție, cărora i-a transmis banii pe care îi avea. Apoi a fost transportată la mun. Chișinău, unde a dat declarații.*

A menționat că, pachetul transmis de Balan Aliona constituia o foaie albă A4 sub formă de plic, în care erau bancnote euro. Balan Aliona i-a spus că din suma transmisă de Tabureanu Valentina de 1400 euro urma să-i întoarcă ultimei 400 euro pentru a achita amenda, și 1000 euro inculpata va trece la birou și o va lua de la ea. Din cele comunicate de Balan Aliona, aceasta dorea să scoată banii din biroul de serviciu de la Inspectoratul de poliție Cantemir și de asta i-a transmis ei, și între orele 12:00-13:00, când a chemat inculpata la o cafea, i-a spus să-și ia banii, la ce ultima i-a răspuns că nu-i poate lua acum, ci seara. Apoi și-a dat seama că banii transmiși de Tabureanu Valentina erau mită pentru rezolvarea problemei ultimei, dar nu știa pentru cine erau destinați.

Martorul **Tabureanu Valentina** în ședința instanței de fond a declarat că, a primit de la Balan Aliona un mesaj telefonic, în conținutul căruia fiind indicat 3 bucăți, adică 3000 euro pentru rezolvarea pozitivă a problemei cu referire la cauza penală intentată în privința sa. Apoi a fost chemată de Balan Aliona, care i-a spus că poate discuta cu procurorul referitor la dosarul intentat. Ulterior, Valentina Tabureanu din nou a primit mesaj telefonic de la Balan Aliona, în conținutul căruia fiind indicat, până la 03 mai urmează să aducă 3 bucăți. Pe data de 02 mai urma să ducă banii. Inculpata a trecut pentru a lua banii, dar nu i-a dat, deoarece nu avea. Seara, Tabureanu Valentina a primit mesaj de la Balan Aliona, în care fiind scris că pentru rezolvarea problemei urmează să dea cât are și apoi restul. Pe data de 02 mai 2016 în cadrul întâlnirii cu Balan Aliona a spus că, a vorbit cu procurorul și că se va rezolva problema pozitiv. A transmis lui Balan Aliona după ce a comunicat **la 31 mai 2017** la CNA despre infracțiunea comisă. A transmis o parte din banii primiți de la CNA Alionei Balan în biroul ei de serviciu pe 02 iunie 2016 urmare a mesajelor transmise de către Balan Aliona care i-a spus că o așteaptă, că la ora 10:00 va intra în ședință, la acel moment dosarul ei fiind în instanța de judecată. A doua parte din bani trebuia să o transmită pe 03 iunie 2016, însă la acea data o aștepta Goropceanu Emilia la serviciu și a restituit o parte din banii, care i-a dat lui Balan Aliona la data de 02 iunie 2016, spunându-i să achite amenda, după care a venit din nou, spunând că a greșit suma și au luat 1000 euro și apoi i-au adus 500 euro. Goropceanu Emilia îi spunea tot timpul că „are de dat bani la o persoană, dacă nu va da va avea din nou controale la întreprindere”, din partea lui Balan Aliona au avut loc amenințări precum că va avea controale de la CNA și risca să piardă licența. Pentru a transmite banii a mers la biroul lui Balan Aliona, a spus că îi dă o parte din bani acuma, că se teme să nu-i vadă nimeni, ea a lăsat banii, după care a ieșit și Balan Aliona a petrecut-o în coridor. La data de 03 iunie 2016 Emilia Goropceanu a venit la ea și a luat banii, moment în care se afla și Balan Aliona în edificiu.

A mai relatat că, propunerea de a rezolva întrebarea a fost doar a lui Balan Aliona, cu alte persoane nu a discutat. Cu Goropceanu Emilia lucrează într-un edificiu. În conținutul mesajelor recepționate fiind scris precum că transmiterea să o facă prin intermediul lui Goropceanu Emilia. În biroul lui Balan Aliona era o parte din bani. A menționat că, personal pe Balan Aliona nu o suna, ci ultima o suna și îi trimetea mesaje.

Deci, declarațiile martorilor Goropceanu Emilia și Tabureanu Valentina împreună cu măsurile de investigație special întreprinse de organul de urmărire penală, prin coroborare dau o analiză amplă și clară, acțiunilor inculpatei Balan Aliona, și anume că aceasta a discutat cu mult mai înainte faptul rezolvării pozitive a problemei Tabureanu Valentina și că are influență asupra procurorului și judecătorului din Cantemir în schimbul sumei de 3 000 euro, pe care Tabureanu

Valemtina urma să i le transmită. Măsurile speciale de investigație fiind începute în urma plîngerii depuse de către Tabureanu Valentina la data de 31 mai 2016, și nici de cum nu mai înainte, iar Balan Aliona discuta posibilitatea clarificării situației în favoarea Tabureanu Valentinei pe cauza penală în privința acesteia, însă de la începutul lunii mai, și anume 02 mai.

Tot aici este necesar de reținut, că cît martorul Tabureanu Valentina atît și Martorul Goropceanu Emilia declară că banii au fost transmiși în plic alb format din foaia A4.

Respectiv, coroborarea declarațiilor făcute în instanța de judecată de către martorii Tabureanu Valentina și Goropceanu Emilia cu alte materiale ale cauzei penale, cum ar fi măsurile de investigație dispuse în cadrul cauzei penale, perchezițiile efectuate, cercetările purtătorilor de informație electronici relevă caracterul absolut probant în sensul vinovăției Alionei Balan de comiterea infracțiunii incriminate acesteia.

La fel martorul **Dobrota Victor** în cadrul ședinței instanței de fond a declarat că, *i-a explicat cum să procedeze și ce măsuri poate să întreprindă, spunându-i că dacă suma era pentru a facilita o cauză penală, atunci poate fi un caz de infracțiune flagrantă intentată în privința lui Tabureanu. Fiind l-a volan i-a spus să scrie o plîngere și a îndreptat-o să discute cu Căpățină Tudor să o ajute să scrie plîngerea pînă vine el și apoi vor organiza cazul de infracțiune flagrantă. Discuția cu Balan Aliona a avut loc după masă și când acesta a revenit, inculpata nu mai era, a plecat la un accident cu elicopterul SMURD din apropierea satului *****, raionul *****.*

În instanța de apel martorul **Dobrota Victor** a declarat că, *la 02 iunie 2016 dânsul a fost telefonat de Balan Aliona care i-a comunicat că Tabureanu V a lăsat o sumă de bani, și el a propus ultimei să facă un denunț pe acest caz cu înștiințarea conducerii. Peste puțin timp, dânsul a telefonat pe Balan Aliona, care i-a comunicat că a căzut un elicopter și toți angajații, inclusiv și ea se deplasează la locul accidentului și a spus că nu poate înștiința pe nimeni la moment. Ajungând la Inspectoratul de Poliție Cantemir, dânsul a servit cafea în biroul de serviciu lui Balan Aliona și a văzut pe masa ultimei un raport denunț, după ce a telefonat pe ea și a spus de urgență să-l depună la superior. El a telefonat pe Căpățină Tudor și a rugat pe ultimul să ajute pe Balan Aliona să scrie denunțul. Despre bani Balan Aliona i-a comunicat prin telefon, dar personal careva sume de bani nu a văzut. Pe masa lui Balan Aliona nu erau bani, erau doar pixul și denunțul.*

Însă, necărînd la faptul, că Balan Aliona i-a comunicat martorului Dobrota Victor despre oare care doamnă, că aceasta iar fi lăsat bani în birou, însă nu a comunicat ce sumă de bani și cine anume, cunoscînd-o cu certitudine pe Tabureanu Valentina.

Este dubios, faptul, că Balan Aliona activând în calitate ofițer de urmărire penală, având cunoștințe în domeniu, nu a adus la cunoștință organelor corespunzătoare, privind influențarea necorespunzătoare înreprinsă de doamna Tabureanu Valentina în viroul acesteia.

Or, potrivit art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325/23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale (Monitorul Oficial 35-41/73, 14.02.2014), agenții publici au obligația: a) să nu admită manifestări de corupție; b) să denunțe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicați în acțiunile prevăzute la lit.a); c) să denunțe imediat influențele necorespunzătoare, să declare cadourile și conflictul de interese în conformitate cu legislația; d) să cunoască și să respecte obligațiile ce le revin conform politicilor anticorupție naționale și sectoriale prevăzute la art.5; e) să respecte cerințele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice, care i-au fost aduse la cunoștință; f) să îndeplinească măsurile incluse în planul de integritate adoptat în urma evaluării integrității instituționale.

La fel, este menționabil faptul, că în fiecare instituție publică, este afișată informația cu textul ”Nu da mită” unde este indicat numărul al liniei fierbinte a CNA. Linia fierbinte al CNA existând cât pentru a oferi informație persoanelor de la care sa cerut manifestarea acțiunilor de corupere cât și pentru cei, în privința căror alte persoane încearcă să-i influențeze într-o oare care măsură la îndeplinirea acțiunilor de corupere.

Deci aici dispărea imposibilitatea invocată de către inculpata Balan Aliona, să înștiințeze organele respectivă despre faptul, că Tabureanu Valetina i-a propus o sumă de bani întru favorizarea luării unei decizii favorabile pe cauza penală ce o vizează prin intermediul Alionei Balan.

Cu atât mai mult în cadrul judecării cauzei nu s-a stabilit că, Balan Aliona ar fi refuzat, măcar odată propunerea Valentinei Tabureanu, ba dimpotrivă discuta pe faptul transmiterii banilor și posibilității influențării persoanelor cu demnitate publică privitor la luarea unei hotărâri pozitive în privința Valentinei Tabureanu.

Iar, reieșind din declarațiile făcute în instanța de judecată de către martorii Tabureanu Valentina și Goropceanu Emilia cât și cu alte materiale ale cauzei penale, inclusiv și măsurile de investigație dispuse în cadrul cauzei penale, perchezițiile efectuate, cercetările purtătorilor de informație electronici, dovedește cu certitudine și fără echivoc vinovăția Alionei Balan de comiterea infracțiunii incriminate.

Acest fapt, este confirmat și prin mesajele expediate de Balan Aliona conform căror – „parcă a intrat în situație, deodată nea motivat că nu suntem la piață, dar până la urmă a spus că nu schimbă nimic, îi voi da numai ce am acasă restul pe urmă” (f.d. 11); „Am fost chemată și pînă la data de 03 mai trebuie 3 bucați” (f.d. 12); ”Mai puțin nu vrea” (f.d. 13); „Azi după masă procur nu a fost. Nea spus sa

vin mâine la prima ora” (f.d. 18); „Se rezolva pozitiv, e cult mai puțin” (f.d. 19); „Buna dimineța. Puteti veni cu actele sau le transmiteti prin d.emilia, noi la 10 intram in sedinta” (f.d. 20-21) și din stenogramele prezentate la dosar a dicuțiilor care au avut loc între Balan Aliona, Goropceanu Emilia și Tabureanu Valentina.

Or, instanța de apel, nu a stabilit ca colaboratorii CNA să fi exercitat în oare care mod influență asupra inculpatei sau să o determine în careva mod pentru a o determina la savârșirea infracțiunii.

Martorii apărării, pe care inculpata Balan Aliona ia indicat și care au fost audiați cât în cadrul instanței de fond atît și în instanța de apel, au det niște declarații contradicții și generale, nefiind indicate careva circumstanțe, date sau momente concrete.

Așa martorul **Căpățină Tudor** a declarat că *la data de 02 iunie 2016 Balan Aliona la rugat să o ajute la întocmirea unui denunț, deoarece i-au fost propuși bani pe o cauză penală. El întocmit denunțul în baza fabulei descrise de Balan Aliona și i-a comunicat despre necesitatea expedierii acestului prin fax la SPIA și ulterior depus fizic în termen de 72 ore. Dânsul a lăsat denunțul și a plecat, iar ulterior a aflat că Balan Aliona este reținută.*

Martorul **Bazan Boris** a declarat doar niște momente pe care le-a avut cu soțul Valentinei Tabureanu, Tabureanu Ion și despre faptul că a fost chemat de către acest la un ceai ca să discute în privința materialului pe care acesta îl avea în gestiunea sa. Pur colegial a discutat cu Balan Aliona și i-a comunicat despre încercările lui Tabureanu Ion.

Martorul **Șișcov Sergiu** în cadrul instanței de apel a declarat că, *Balan Aliona până la ora mesei a intrat la el în birou fiind agitată, spunând că are o problemă. Dânsa a întrebat pe el ce trebuie să facă când cineva îi propune bani și insistă să ia, iar dânsul a spus că nu cunoaște procedura la moment. El a telefonat pe dl. Chicea care a dat un număr de telefon a persoanei care se ocupă cu asemenea rapoarte, dânsul a scris numărul de telefon pe o foaie și a transmis lui Balan Aliona. Peste un timp Balan Aliona a revenit și a spus că nu răspunde nimeni la apelurile telefonice. Atunci el a sunat pe un colaborator care s-a transferat de la SPIA, dl. Căpățină Tudor, spunând că are o întrebare. A propus lui Balan Aliona să meargă la Șeful Secției Urmărire Penală, însă acesta a plecat. Peste câteva timp a venit Căpățină Tudor, a intrat la Balan Aliona în birou, și ce a fost ulterior dânsul nu cunoaște. Balan Aliona a spus lui că o doamnă dorește să-i dea bani, însă în detalii el nu a intrat și nici nu a întrebat de presupusă sumă de bani. Nu a verificat dacă Balan Aliona a depus denunț. Despre caz nu a raportat la nimeni, deoarece nu era subalternul din diviziunea lui, ci doar a oferit o consultație. Despre doamna care îi propunea bani, Balan Aliona a comunicat în birou.*

Martorul **Baran Victor** în cadrul instanței de apel a declarat că, *a avut încheiat contract cu Tabureanu Valentina, și ulterior de mai multe ori a fost*

chemat la ofițer de urmărire penală și de 2 ori la procuror. Peste 2 uni după încheierea contractului, a fost întrebat de Tabureanu Valentina dacă se poate de hotărât dosarul însă a răspuns că nu se poate, spunând că oricum va fi o hotărâre legală. În special pe Tabureanu Valentina interesa dacă ÎI „Tabureanu Valentina” să rămână cu licența de transportare a persoanelor. Conform bănuielii și învinuirii înaintate, se făcea trimitere la acte false pe care le-a folosit la obținerea licenței în domeniul transportului. După prezentarea la procurorul Mițăblîndă Sergiu, Tabureanu Valentina a întrebat dacă procurorul Enachi Gheorghe poate hotărî întrebarea, deoarece este dintr-un sat cu ea. Dânsul a răspuns că nu deoarece ultimul activa în funcția de consultant al procurorului. În una din zile al mijlocului lunii mai la oficiul său s-a prezentat Tabureanu Valentina îmbrăcată în haine groase ce i s-a părut straniu, și cu voce tare a întrebat dacă poate să vorebească cu judecătorul Caitaz Svetlana sau cu alt cineva în privința emiterii unei sentințe favorabile. Dânsul a înțeles că Tabureanu Valentina îl înregistrează și la fel cu voce tare a răspuns că nu este posibil, că este ilegal și a explicat prevederile art. 324, 325 și 326 din Codul penal, după ce Tabureanu Valentina a plecat. Ulterior, ultima a revenit în altă zi la fel îmbrăcată în haine groase și a întrebat dacă el este doar coleg cu Balan Aliona, dacă o cunoaște bine și poate Balan Aliona să hotărască întrebarea cu licența sau nu. Dânsul a sugerat să nu mai dea astfel de întrebări, spunând că judecătorul Caitaz Svetlana va lua o hotărâre legală, și nimeni nu o poate influența, deoarece este o infracțiune. Are suspiciuni că, de către avocatul Reșetilov Dorin au fost organizate provocările în privința lui, și consideră că putea fi considerat ca complice la acte de trafic de influență sau corupere. Peste unu sau doi ani, a avut o discuție colegială cu procurorul Lungu Lilian la care acesta s-a expus am văzut ce combinație a făcut și că putea fi și el pe acolo. La întrebarea lui dacă a răspuns ceva incorect a spus că băieții s-au grăbit. Situația privind pe Balan Aliona o cunoaște doar din sentința, discuțiile cu Balan Aliona și de la Bazan Boris. Până la data de 02 iunie 2016 nu a comunicat nimănui referitor la discuțiile cu Tabureanu Valentina, iar detaliile le cunoaște după cele întâmplare.

Martorul **Baran Victor** în cadrul instanței de apel a declarat că, la parcare s-a întâlnit cu Reșetilov Dorin care i-a cerut ajutor la soluționarea dosarelor cu Tabureanu, adică să influențeze, la ce dânsul a răspuns că este suspendat și pe viitor va fi nevoit să depună denunț dacă de va adresa cu asemenea întrebări. Ulterior, dânsul a telefonat pe Balan Aliona și a comunicat despre incidentul cu Reșetilov Dorin, iar ultima a spus că dosarul deja se află în instanța de judecată. La 02 iunie 2016 dânsul a fost telefonat de Balan Aliona care i-a comunicat că Tabureanu V. a lăsat o sumă de bani, și el a propus ultimei să facă un denunț pe acest caz cu înștiințarea conducerii. Peste puțin timp, dânsul a telefonat pe Balan Aliona, care i-a comunicat că a căzut un elicopter și toți angajații, inclusiv și ea se

deplasează la locul accidentului și a spus că nu poate înștiința pe nimeni la moment. Ajungând la Inspectoratul de Poliție Cantemir, dânsul a servit cafea în biroul de serviciu lui Balan Aliona și a văzut pe masa ultimei un raport denunț, după ce a telefonat pe ea și a spus de urgență să-l depună la superior. Despre bani Balan Aliona i-a comunicat prin telefon, dar personal careva sume de bani nu a văzut. Pe masa lui Balan Aliona nu erau bani, erau doar pixul și denunțul. Pe data de 02 iunie 2016 a fost telefonat de Balan Aliona la orele 09 și 00 – 10 și 00 minute dimineața, iar cafea a servit după masa.

Respective declarații nu dau o claritate a situației care a avut loc pe data de 02 iunie 2016 în incinta biroului ofițerului de urmărire penală Balan Aliona, martorii sus citați, relatând circumstanțele în mod abstract, fără a da careva claritate, spunând doar că Balan Aliona le-a povestit despre faptul că o doamnă din birou i-ar fi propus o sumă de bani, însă cine este doamna în cauză și ce sumă nu le-a comunicat. Totodată, se reține un contradictoriu în declarațiile acestor.

Potrivit art. 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Motivele inculpatei, precum că procesul penal s-a desfășurat cu încălcarea normelor de procedură penală și, astfel probele administrate sunt inadmisibile – nu sînt argumentate, din punct de vedere juridic, avînd caracter subiectiv și declarativ, inculpata fiind la o încercare de a se autoapara, însă ce nu poate servi temei pentru emiterea unei sentințe de achitare a inculpatei.

Cu atît mai mult, că a fost admisă cererea avocatului Chiriacov Grigore, privind dispunerea efectuării expertizei IT a probelor multimedia. Iar, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 506, 507 din 19.04.2021 s-a constatat:

1. Pe DVD +R discul de model „BARGES” cu numărul de inventar „1809” extras din plicul nr. 3, cu inscripția „1809” au fost depistate 6 (șase) înregistrări audio și 2 (două) înregistrări audio/video:

- 3 (trei) înregistrări audio cu denumirile: „file_8_2016_06_03-08_14_55)_ASWSLX_NO_SER_NUM”; „17.53.43(31-05-2016)”; „18.01.33(31-05-2016)” au fost memorizate pe purtător la data de 03.06.2016;

- 2 (două) înregistrări audio cu denumirea: „file_2_(2016_05_31-17_33_33)_ASWSLX_NO_SER_NUM” și ”file_9_(2016_06_03-08_15_42)_ASWSLX_NO_SER_NUM” au fost memorizate pe purtător la data de 15.06.2016;

- una înregistrare audio cu denumirea „file 15 (2016_06_03-11_01_31)_ASWSLX_NO_SER_NUM” a fost memorizată pe purtător la data de 16.06.2016.

Înregistrările audio au fost îndeplinite în formatul audio „WAV”.

- 2 (două) înregistrări audio/video cu denumirile: „FAKJ0209_03062016110147t” și „FAKJ0940_02062016102002t” au fost memorizate pe purtător la data de 15.06.2016.

Înregistrările audio/video au fost îndeplinite în formatul „AVI”.

Pe DVD +R disc de model „BARGES” cu numărul de inventar „1809/1” extras din plicul „ nr. 4”, au fost depistate 6 (șase) înregistrări audio și 2 (două) înregistrări audio/video:

- 3 (trei) înregistrări audio cu denumirile: „file_8_(2016_06_03-14_55)_ASWSLX_NO_SER_NUM”; „17.53.43(31-05-2016)”; „18.01.33.(31.05.2016)” au fost memorizate pe purtător la data de 03.06.2016;

- 2 (două) înregistrări audio cu denumirea: „file_2_(2016_05_31-17_33_33)_ASWSLX_NO_SER_NUM” și „file_9_(2016_06_03-08_15_42)_ASWSLX_NO_SER_NUM” au fost memorizate pe purtător la data de 15.06.2016;

- una înregistrare audio cu denumirea „file_15_(2016_06_03-11_01_31)_ASWSLX_NO_SER_NUM” a fost memorizată pe purtător la data de 16.06.2016.

Înregistrările audio au fost îndeplinite în formatul audio „WAV”.

- 2 (două) înregistrări audio/video cu denumirile: „FAKJ0209_03062016110147t” și „FAKJ0940J_2062016102002t” au fost memorizate pe purtător la data de 15.06.2016.

Înregistrările audio/video au fost îndeplinite în formatul „AVI”.

Pe CD - R discul de model „BARGES” cu numărul de inventar „1830”, extras din plicul „nr. 5” a fost depistată o înregistrare audio/video cu denumirea „00003”, memorizată pe purtător la data de 03.06.2016 în formatul „MTS”.

Înregistrările audio și audio video depistate pe purtătorii de informație DVD +R disc de model „BARGES” cu numărul de inventar „1809”, DVD +R disc de model „BARGES” cu numărul de inventar „1809/1”, Pe CD - R discul de model „BARGES” cu numărul de inventar „1830” prezentați spre expertizare sunt copii.

Pe CD - R disc de model „BARGES” extras din plicul cu inscripția „Plicul nr.2 ce conține un CD - R de model „Barges” și ce conține informația extrasă din memoria telefonului mobil „Samsung Galaxy S4” ridicat de la Balan Aliona” și CD - R discul de model „ACME” extras din plicul nr. 6 cu inscripția „descifrările” prezentat la cercetare înregistrări audio sau audio/video nu au fost depistate. Cercetarea informației memorizate pe aceste două CD - R disc nu ține de competența expertului judiciar cu dreptul de semnătura în domeniul cercetărilor audio și audio/video.

2. Careva semne de întrerupere a procesului de înregistrare, de modificare, de alterare a înregistrărilor, adică careva semne de montaj în înregistrările audio și audio/video depistate pe: DVD +R disc de model „BARGES” cu numărul de

inventar „1809”, DVD +R disc de model „BARGES” cu numărul de inventar „1809/1”, CD-R discul de model „BARGES” cu numărul de inventar „1830”, nu au fost stabilite.

Iar, faptul, că la materialele dosarului au fost anexate în calitate de probe copiile înregistrărilor audio și video, Colegiul judiciar punctează, că toate probele acumulate în cadrul urmăririi penale au fost supuse controlului legalității de către judecătorul de instrucție, fiind confirmată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor.

Totodată, la solicitările părții apărării, instanța de apel a solicitat prezentarea de către partea acuzării în original a telefoanelor mobile de model Nokia 301.1 și Nokia 112, camerei video „Cănon HFR 506” și casetele video-audio în original, suportul audio și video pe disc format „DVD PX 45006”, Dictofonul „edic tiny”; Audio video recorder „PV 500 eco”. La data de 08 iunie 2022 a parvenit răspunsul Procuraturii Anticorupție, prin care se comunică despre imposibilitatea prezentării acestor obiecte, deoarece nu le dețin, așa cum nu au fost recunoscute în calitate de corp delict. După examinarea telefoanelor mobile Nokia 301.1 și Nokia 112 acestea au fost restituite proprietarului, informația respectivă anexată la materialele dosarului, iar informația de pe mijloacele tehnice utilizate în cadrul efectuării percheziției din 03 iunie 2016 a fost anexată la procesul verbal suportul de informație de tip CD-R de model „Barges”.

Adică, informația înregistrată pe camera video a fost transmisă pe suportul tehnic de informație de tip CD-R de model „Barges”, fiind inutil recunoașterea și anexarea la materialele dosarului nemijlocit a camerei video cât și telefoanelor mobile, informația de pe care a fost sustrasă și anexată la materialele dosarului, iar telefoanele restituite proprietarului.

În acest sens, Colegiul judiciar consideră poziția aleasă de inculpata Balan Aliona cu privire la nerecunoașterea vinovăției, ca o metodă de apărare sau chiar o încercare de eschivare de la răspunderea penală.

Referitor la apelul declarat de către Berliba Viorel, Ungureanu Ivan în interesele inculpatei Balan Aliona.

Colegiul judiciar punctează că apărarea în apelul său cel mai mult a pus accent asupra provocării din partea Statului a inculpatei Balan Aliona la comiterea infracțiunii, respectiv instanța de apel v-a expune punctul său de vedere în privința acestui argument.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul judiciar constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatei Balan Aliona, astfel fiind în corespundere cu exigențele

articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei). Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia

Apărarea susține că, incriminarea faptelor reținute în sarcina Alionei Balan se reduce strict la pretinderea de bani, care nu se cunoaște când a avut loc, dar nu există nici o probă care ar demonstrat această pretindere ar fi avut loc pînă la data de 31 mai 2016.

Instanța de apel, constată că, însăși urmărirea penală a fost pornită în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, în baza plîngerii parvenite în adresa CNA de la Tabureanu Valentina, care solicită tragerea la răspunderea penală conform legislației în vigoare a ofițerului de urmărire penală Aliona Balan, care împreună cu secretara Consiliului orașenesc Cantemir, Emilia Goropceanu pretind bani în sumă de 3 000 euro pentru sine sau pentru o altă persoană susținând că au influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii raionului Cantemir și judecătorului care examinează cauza penală nr. *****, inculpat Tabureanu Valentina. Fapt, care a stat la cunoștința CNA, anume la data de 31 mai 2016, data cînd Tabureanu Valentina s-a adresat cu plîngere, iar pînă la 31 mai 2016, organul de urmărire penală nu era în drept să intervină, așa cum s-ar fi constatat influența Anume acest fapt și demonstrează că CNA a avut motive întemeiate de organizare și planificare a acestor operațiuni și faptul că Balan Aliona nu a avut loc provocarea din partea CNA.

În sensul jurisprudenței invocate, se menționează că, provocarea reprezintă acțiunea neloială realizată în scopul obținerii de probe, constând în determinarea cu bună-știință a unei persoane să comită o infracțiune sau să continue săvârșirea unei infracțiuni. Agentul provocator se află practic, din punctul de vedere al dreptului substanțial, în postura instigatorului care determină o persoană să ia o rezoluție infracțională. Prin urmare, provocarea constituie una dintre sursele nulităților în procesul penal care are ca efect subsecvent excluderea probelor obținute ca urmare a provocării. Rațiunea interdicției provocării săvârșirii unei infracțiuni constă în aceea că statul, prin agenții săi, nu poate să-și depășească competența de a aplica legea, prin instigarea unei persoane să săvârșească o infracțiune, pe care altfel nu ar

fi comis-o, pentru că apoi să declanșeze împotriva acestei persoane mecanismele procesului penal, în vederea tragerii la răspundere.

Sintetizând concepția CtEDO în acest domeniu, Colegiul atenționează că operațiunile sub acoperire necesită a fi executate într-o manieră pasivă, fără nicio presiune care l-ar determina pe acuzat la săvârșirea infracțiunii prin mijloace cum ar fi preluarea inițiativei de a contacta persoana, reînnoirea ofertei în pofida refuzului inițial, încurajarea insistentă, promisiunea de avantaje financiare cum ar fi creșterea prețului peste medie sau apelarea la compasiunea persoanei.

Însă materialele cauzei denotă contrariul, cât Balan Aliona atît și Goropceanu Emilia discutau cu Tabureanu Valentina și o îndemnau să achite suma inițial stabilită pentru o decizie „pozitivă” în cauza penală aflată în judecată. Această concluzie rezultă cît din mesajele expediate de Balan Aliona conform căror – „parcă a intrat în situație, deodată nea motivat că nu suntem la piață, dar pînă la urmă a spus că nu schimbă nimic, îi voi da numai ce am acasă restul pe urmă” (f.d. 11); „Am fost chemată și pînă la data de 03 mai trebuie 3 bucați” (f.d. 12); ”Mai puțin nu vrea” (f.d. 13); „Azi după masă procur nu a fost. Nea spus sa vin mâine la prima ora” (f.d. 18); „Se rezolva pozitiv, e cult mai puțin” (f.d. 19); „Buna dimineata. Puteti veni cu actele sau le transmiteti prin d.emilia, noi la 10 intram in sedinta” (f.d. 20-21) și din stenogramele prezentate la dosar a dicuțiilor care au avut loc între Balan Aliona, Goropceanu Emilia și Tabureanu Valentina, potrivit căror: data de 31.05.2016 în perioada orelor 17:40-17:49 discuția între Goropceanu Emilia marcate cu V2 și Tabureanu Valentina Marcate cu V1:

V2: Da, ai mai fost la dînsa

V1: Ieri am fost. Am vorbit da nuștiu dacă să dau a să șibă serios

V1: Aha. Da așa dumneaei vo spus că pîn no să deie banii nu o să...

V2: Pentru că telefonu ei se ascultă și.....

V1: Da fixu?

Discuția de la data de 31.05.2016 în perioada 17:53-17:55 între Tabureanu Valentina marcată în stenogramă cu V1 și Goropceanu Emilia, marcată în stenogramă cu V2

V2: Nuștiu eu zic așa prosta săi transmit eu.

Discuția de la data de 02.06.2016 în perioada 10:35-17:57 între Tabureanu Valentina marcată în stenogramă cu V1 și Balan Aliona marcată în stenogramă cu V2:

V2: Danu vă întrebă nică

V1: A nu mă întrebă nică. Numai îmi aplică amendă sau cum?

V1: Doamna hai mă supărați și pe mine

V1: sub și?

V2:Sub divanu șela

V1: da divanu și?

V2 Numi place mie (nedeslușit)

V1: El se ridică sau cum? A disubt pat?

V2: (nedeslușit)

V1: Stați liniștită

Din discuțiile purtate se confirmă intenția directă a Balan Alionei și este evident comportamentul activ al acesteia. Or, Tabureanu Valentina nu a îndemnat-o pe Balan Aliona într-o oarecare măsură la comiterea infracțiunii, după cum invocă inculpata Balan Aliona, ci dimpotrivă ultima discută situația respectivă cu părțile și le sugera că va fi luată o „decizie pozitivă” în cauza penală în privința Tabureanu Valentinei aflată spre examinare în Judecătoria Cantemir.

Astfel, în situația în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele cauzei penale, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil, toate probele obținute în rezultatul provocării de către organul de urmărire penală trebuie să fie excluse. Pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșască infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă până la implicarea organului de urmărire penală.

Din materialele cauzei nu rezultă careva acțiuni întreprinse de organul urmărire penală, care să fie considerate în mod rezonabil că, au contribuit activ de comun acord cu Tabureanu Valentina la comiterea infracțiunii de către Balan Aliona.

Colegiul mai menționează, că prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu din 11 august 2016 a fost examinată și respinsă cererea avocatului Andrei Stratu privind scoaterea de sub urmărire penală a învinuita Balan Aliona în cauza penală nr. *****, ca fiind neîntemeiată. /f.d.216, Vol.I/; tot aici este menționabil faptul, că nici inculpata Balan Aliona și nici apărătorul său nu au contestat ordonanța în cauză conform prevederile art. 313 CPP.

Instanța de judecată de asemenea a examinat existența actului de provocare invocat de inculpata Balan Aliona și a motivat soluția că probele acumulate la materialele cauzei penale și anume rezultatele măsurilor speciale de investigație nu relevă nicidecum comportamentul provocator din partea lui Tabureanu Valentina, așa cum a declarat Balan Aliona, din contra înregistrările video obținute la cauza penală reflectă măsurile de precauție, pe care le manifesta inculpata Balan Aliona, discută încet sau abia deslușit, deseori se asigură să nu intre nimeni în biroul acesteia, nu a intervenit în acțiunile lui Tabureanu Valentina prin a o soma de câteva ori să părăsească biroul de serviciu și să strângă banii așa cum a declarat. La fel, inculpata nu a relatat colegilor săi de serviciu Brînzoi Eduard și Hariton Elena despre numele doamnei, ce se află în biroul ei și acțiunile acesteia. Martorii

apărării au fost invocați peste o perioadă îndelungată de timp de la evenimentele întâmplate. Potrivit stenogramelor anexate la materialele cauzei, se vede clar că, inculpata Balan Aliona, aflându-se în biroul de serviciu, în momentul primirii mijloacelor bănești, în mod ilicit nu a relatat față de Tabureanu Valentina sintagme de genul că „nu-i plac treburile pe care le face Tabureanu Valentina”, „nu trebuie să pună nimic acolo, având în vedere divanul din birou”, precum și sintagmele ce ar releva insistența față de Tabureanu Valentina pentru ca ultima să ia banii, pe care i-a lăsat și a plecat.

În vederea verificării gradului de implicare al organului de urmărire penală în montarea infracțiunii, instanța de apel a atestat că, încălcările invocate de partea apărării și descrise mai sus nu demonstrează credibilitatea argumentului apărării cu privire la provocare.

Or, provocarea are loc atunci când Statul se implică pînă la depunerea plîngerii de către denunțator și insistența la luarea banilor din partea Valentinei Tabureanu.

Contrar celor invocate de către inculpata și partea apărării se evidențiază că, insistența pretinderii mijloacelor bănești de la Tabureanu Valentina de către Balan Aliona în complicitate cu Goropceanu Emilia fapt reflectat și de către analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților, prin care se demonstrează convorbirile telefonice petrecute între *****, Balan Aliona, și denunțătoarea Tabureanu Valentina, între martorul Goropceanu Emilia și denunțătoarea Tabureanu Valentina, între *****, Balan Aliona, și martorul Goropceanu Emilia. Astfel, este de evidențiat faptul că, doar în perioada de 01 martie 2016 – 03 iunie 2016, Balan Aliona a avut 67 conexiuni (intrări și ieșiri) cu numărul de telefon 078842720, utilizat de către Tabureanu Valentina. La fel, în perioada respectivă Balan Aliona a avut 284 conexiuni (intrări și ieșiri) cu numerele de telefon *****și *****, utilizate de către martorul Goropceanu Emilia.

Instanța de apel remarcă faptul că, conform indicilor calificativi al infracțiunii imutate inculpatei Balan Aliona, prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal: traficul de influență, săvârșit de două persoane, caracterizat prin pretinderea, personal și prin mijlocitor, primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Obiectul infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

A primi bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale înseamnă preluarea de către făptuitor a unei sume de bani, a altor bunuri, iar *acceptarea serviciilor, bunurilor, avantajelor...* presupune manifestarea acordului cu privire la promisiunile date sau înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează a fi transmise sau luate.

Estorcarea de bani, bunuri etc. înseamnă obținerea valorilor râvnite cu forța, prin amenințare, violență, șantaj.

Înțelegerile, acceptările, estorcările de bani, bunuri, servicii și de orice alte avantaje pot avea loc direct între persoanele interesate sau prin mijlocitor. Rezultatul poate fi cerut atât pentru sine, cât și pentru o altă persoană.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele:

a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu;

b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;

c) este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc. În cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență, ci escrocherie.

Traficul de influență este o infracțiune cu conținut alternativ, faptă care se concretizează prin două sau toate acțiunile făptuitorului (primire, estorcare, promisiune, acceptare de bani, bunuri...) personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru altă persoană chiar și la intervale diferite de timp, reprezintă în ansamblu o unitate infracțională naturală (infracțiune prelungită).

Consumarea infracțiunii are loc în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui pentru trafic de influență (pentru bani, bunuri, servicii, avantaje...).

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să

fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

Colegiul judiciar reține că, în temeiul art. 6 § 1 CtEDO instanțele judecătorești au obligația să evalueze minuțios argumentele inculpatului cu privire la înscenare și să asigure respectarea drepturilor acuzatului la apărare, în special respectarea principiului 21 contradictorialității și al egalității armelor (a se vedea hotărârea CtEDO în cauza Constantin și Stoian vs. România, § 54). Respectiv, instanța de apel conchide că în speța dată inculpata a avut inițiativa și intenția de a comite fapta incriminată, iar fapta ar fi fost săvârșită. Fapt confirmat prin convorbirile telefonice între inculpata Balan Aliona, martorul Goropceanu Emilia și denunțatorul Tabureanu Valentina, cât și mesajele expediate telefonic expediate de Balan Aliona la data de 20.04.2016 Valentinei Tabureanu cu textul „Am fost chemată și pînă la data de 03 mai trebuie să fie 3 bucăți”. /f.d.12, Vol.I/;

Faptul, că Balan Aliona s-ar presupune că nu cunoștea ce acțiuni urmează să întreprindă și care este procedura de declarare în cazul în care o persoană pretinde să ofere sume bănești, instanța de apel le apreciază critic, or inculpata Balan Aliona activa în cadrul IP ***** în calitate de OUP din anul 2013 respectiv, cunoștea legislația RM în vigoare și acțiunile necesare care urmează a fi întreprinse în așa cazuri cât și faptul existenței liniei verde Centrului Național Anticorupție. Argumentele, că nu a reușit să depună anunțul din cauza că a fost chemată la fața locului unde a căzut un elicopter, nu poate servi drept temei de a nu depune declarația.

Martorii invocați de partea apărării, de asemenea nu dau careva declarații concrete privitor la ziua cînd Balan Aliona s-ar fi adresat după ajutor pentru a scrie un denunț.

Însăși martorul, Căpățînă Tudor în cadrul primei instanțe a declarat că: „ El i-a explicat că, are 72 de ore și i-a scris un model de denunț și l-a semnat, colegii de la SPIA MAI au solicitat numărul de fax. Aliona Balan avea deja demersul, însă urma să îl mai completeze după modelul care i l-a arătat. În biroul Alionei Balan a stat 20-30 minute. Apoi a deplasat-o pe Aliona Balan cu automobilul de serviciu pînă la Secția medico-legală și apoi a lăsat-o la primărie. Cu aproximativ o lună în urmă ea l-a întrebat dacă vrea să facă declarații vis-a-vis de cazul dat.

Suplimentar a mai declarat că, conform Ordinului MAI nr. 07 din 15.01.2015, termenul pentru depunerea denunțului este de 72 ore și se depune fără a raporta conducătorului. Demersul a fost întocmit pe suport de hârtie, în formă liberă și se înregistrează la SPIA MAI pe numele ministrului”.

Sub acest aspect, instanța de apel menționează că, argumentele invocate de către apărare în cererea de apel nu și-au găsit confirmare în speță, deoarece instanța de judecătă investită cu judecarea în fond a cauzei, a constatat și a apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind infracțiunea incriminată lui Balan Aliona

în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, în coraport cu prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și cu jurisprudența CtEDO.

Conducându-se de art.413-414, art.415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar, -

D E C I D E :

Se resping, ca nefondate apelurile declarate de către procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Radu Palencu, inculpata Balan Aliona și apelul suplimentar declarat de către avocații Berliba Viorel, Ungureanu Ivan în interesele inculpatei Balan Aliona.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 noiembrie 2018, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Balan Aliona de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei integrale motivate a avut loc în ședință publică pe data de 10 aprilie 2023, ora 16:00.

Președintele ședinței, judecătorul

Natalia Bondarenco

Judecătorii:

Ion Dănăilă

Serghei Pilipenco