Prima instanță: Judecătoria Bălţi sediul central , (Judecător: Natalia Costaş)
Dosarul nr. 25r-76/24

CURTEA DE APEL BĂLŢI
DECIZIE
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

22 noiembrie 2024 mun. Bălți

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecătorii Corolevschi Dumitru, Natalia Chircu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de ÎI „Borș Victor„ reprezentată de avocatul Dumitru Fortuna împotriva încheierii judecătoriei Bălţi sediul central din 23 aprilie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Borș Victor„ reprezentată de avocatul Dumitru Fortuna împotriva SC „Evolar„ SRL, reprezentat de avocatul Guțu Tatiana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mighic Vera privind contestarea actelor de executare ,

a c o n s t a t a t:

Solicitarea reclamantului:

1. La data de 23.01.2024 ÎI „Borș Victor„ reprezentată de avocatul Dumitru Fortuna s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Evolar„ SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mighic Vera privind contestarea actelor de executare.
2. În motivarea cererii a indicat că, la data de 11.01.2024 Borș Victor, administrator al ÎI „Borș Victor„ prin intermediul Primăriei *****, a recepționat scrisoarea cu nr. 01 din 04.01.2024 parvenită de la executorul judecătoresc Mighic Vera, prin care a aflat că la data de 18.11.2022 a fost intentată procedura de executare nr.094-4757/22 în baza documentului executoriu nr. 2-140/2022 din 22.06.2022 emis de Judecătoria Drochia sediul Glodeni, privind încasarea de la ÎI „Borș Victor„ în beneficiul SC„Evolar„SRL a datoriei în sumă de 167 310 lei, penalitatea în sumă de 150 579 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 lei și taxa de stat în mărime de 9 536,67 lei. Tot prin scrisoarea respectivă a aflat că la data de 18.01.2024 executorul a planificat executarea silită a documentului executoriu, prin sechestrarea și ridicarea averii debitorului la fața locului. În baza cererii depuse de ÎI „Borș Victor„ în persoana administratorului Borș Victor, la data de 15.01.2024 de către

executorul judecătoresc, i-au fost înmânate în copie toate actele procedurii de executare.

3. A indicat că, fiind studiate materialele procedurii de executare, s-a stabilit că procedura de executare a fost intentată în temeiul încheierii nr. 094-4757/22 la data de 18.11.2022, fără a fi expediată debitorului potrivit modului stabilit. Deși la dosar a fost anexată citația din 24.11.2022 privind invitația către executorul judecătoresc și avizul de recepție a citației, acestea nu au fost recepționate de debitor, or, semnătura de pe avizul de recepție nu-i aparține debitorului. Indică că la dosar lipsește confirmarea despre expedierea în adresa debitorului a încheierii de intentare a procedurii de executare propriu zisă. Reclamantul consideră că executorul judecătoresc, neîntemeiat a purces la executarea silită a documentului executoriu cu emiterea încheierilor de aplicare a măsurilor de asigurare, fără a fi respectată procedura legală de citare, informare a debitorului despre actele de executare, concilierea părților și după caz executarea binevolă a documentului executoriu. A specificat că, procedura de executare a fost intentată la 18.11.2022 și până la data de 04.01.2024 nu a fost întreprinsă nici o măsură de către executorul judecătoresc, privind citarea și înștiințarea debitorului despre intentarea procedurii, înmânarea actelor de procedură potrivit modului stabilit, ca ulterior, la data de 18.01.2024 să fie emis procesul-verbal de sechestru, doar asupra anumitor terenuri agricole cu numerele cadastrale: ***** cu suprafața de 0,6897 ha; ***** cu suprafața de 0,69 ha; ***** cu suprafața de 0,1595; ***** cu suprafața de 0,1099 ha; ***** cu suprafața de 0,5596 ha; și ***** cu suprafața de 0,5796 ha. Potrivit încheierilor de asigurare a executării documentului executoriu din 24.11.2022 de către executorul judecătoresc au fost aplicate interdicții pe mijloacele financiare ale debitorului în toate instituțiile bancare. Potrivit încheierii din 18.11.2022 au fost aplicate interdicții la ASP. Consideră că executorul judecătoresc a ignorat prevederile legale și a purces la sechestrarea bunurilor imobile fără a ține cont de celelalte acțiuni întreprinse, valorificarea bunurilor, identificarea proprietarilor cu divizarea în cote părți. Totodată partea reclamantă invocă neclaritatea în ce privește-după care criterii executorul judecătoresc a aplicat sechestru anume pe aceste bunuri imobile fără a le valorifica în limitele valorii revindecărilor. Executorul a aplicat sechestrul pe bunurile imobile propritate comună și a soției debitorului Borș Snejana contrar art.95 Cod de executare. La fel, indicând că încheierea de intentare a procedurii de executare din 18.11.2022 și încheierile privind aplicarea măsurilor de asigurare din 18.11.2022 și din 24.11.2022 au fost înmânate debitorului la data de 15.01.2024, consideră că curgerea termenului de constestare urmează a fi calculat din această dată.

4. Partea reclamantă solicită anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 094-4757/22 din 18.11.2022, a încheierii de asigurare a executării

din 18.11.2022, a încheierilor privind asigurarea executării documentului executoriu din 24.11.2022 emise de către executorul judecătoresc Mighic Vera în procedura de executare nr. 094-4757/22 ca fiind ilegale și neîntemeiate; anularea procesului-verbal de sechestru din 18.01.2024, ca fiind unul ilegal și neîntemeiat cu dispunerea ridicării sechestrului aplicat în procedura de executare nr. 094-4757/22.

5. După înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 29.01.2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare prin încheierea din 13.02.2024.

6. La data de 22.02.2024 intervenientul accesoriu, executorul judecătoresc Mighic Vera a depus referință la cererea de chemare în judecată. În referință a indicat că, la data de 18.11.2022 a fost intentată procedura de executare nr.094-4757/22, în baza documentului executoriu nr. 2-140/2022 din 22.06.2022 emis de Judecătoria Drochia sediul Glodeni, privind încasarea de la ÎI „Borș Victor", în beneficiul creditorului urmăritor SC„Evolar" SRL, datoria în mărime de 167 310,00 lei, penalitatea în mărime de 150 579,00 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000,00 lei, cît și taxa de stat în sumă de 9536,67 lei, iar în total suma de 337 425,67 lei. A indicat că inițial în adresa debitorului ÎI „Borș Victor" din s.Cajba r. Glodeni, a fost expediată pentru informație și executare încheierea privind intentarea procedurii de executare, borderoul de calcul nr.1 și copia documentului executoriu nr.2-140/2022 din 22.06.2022 emis de Judecătoria Drochia sediul Glodeni, totodată a fost citat pentru data de 06.12.2022, din informația factorului poștal, reclamantul a recepționat actele expediate, fapt confirmat prin avizul de recepție contrasemnat la data de 02.12.2022. Debitorul nu s-a prezentat la executorul judecătoresc pentru a conveni asupra modalității de executare a documentului de executare. Fiind verificată informația Serviciului Cadastral, s-a constatat că debitorul are în proprietatea sa mai multe terenuri agricole și ca urmare la cererea creditorului urmăritor, la data de 18.01.2024 a fost întocmit procesul-verbal de sechestru pe bunurile imobile ce se află doar în proprietatea debitorului. A indicat că despre toate acțiunile întreprinse debitorul a fost informat și careva obiecții nu a avut. De mijloace bănești care ar putea fi urmărite, debitorul nu dispune. Solicită executorul judecătoresc examinarea cauzei în lipsa sa, având în vedere că copia procedurii de executare a fost prezentată instanței de judecată.

Poziția instanței de fond:

7. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul central din 23 aprilie 2024 s-a dispus:

- Cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Borș Victor„ reprezentată de avocatul Dumitru Fortuna împotriva SC „Evolar„ SRL, reprezentat de avocatul Guțu Tatiana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mighic Vera

privind anularea încheierilor executorului judecătoresc din 18.11.2022 și din 24.11.2022 - se respinge ca fiind tardivă, iar în latura anulării procesului-verbal de sechestru din 18.01.2024 – se respinge ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

8. La data de 08 mai 2024 ÎI „Borș Victor„ a înaintat recurs împotriva soluției instanței de fond, solicitând:

- Admiterea cererii de recurs;
- Casarea integrală a încheierii Judecătoriei Bălţi sediul central nr. 25-21/2024 din 23.04.2024, cu pronunțarea unei Decizii, prin care să fie anulată :
- încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 094-4757/22 din 18.11.2022; - încheierea de asigurarea executării din 18.11.2022; - încheierilor privind asigurarea executării documentului executoriu din 24.1 1.2022, emise de către executorul judecătoresc Vera Mighic, în procedura de executare nr. 094-4757/22, ca fiind ilegale şi neîntemeiate,
- procesul-verbal de sechestru din 18.01.2024, ca fiind unul illegal şi neîntemeiat, cu dispunerea ridicării sechestrului aplicat în procedura de executare nr. 094-4757/22.

9. În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat argumente similare celor expuse în contestația asupra actelor executorului judecătoresc Vera Mighic emise în procedura de executare nr. 094-4757/22, suplimentar invocă că,încheierea contestată este neîntemeiată şi pasibilă casării.

10. Consideră recurentul, că încheierea instanţei este una prematură şi neîntemeiată, în special în latura anulării procesului-verbal de sechestru din 18.01.2024, care este pasibilă anulării din următoarele considerente.

11. În primul rînd, deşi instanţa de fond la justă valoare a descris cu lux de amănunte (în pct. 38, 42-60 din încheiere) procedura legală de aplicare a sechestrului, fiind descrise şi normele legale din Codul de executare, în special prevederile art. 115, 117, 118 Cod de executare, aceasta în mod eronat şi arbitrar a constatat în pct. 63 din încheiere, respectarea principiului legalităţii din partea executorului judecătoresc şi echilibrul manifestat prin prisma art.6 par. 1 CEDO, fiind în contradicţie cu constatările operate în pct.59-60 din aceeaşi încheiere, în aceste împrejurări este evidentă constatarea arbitrară şi neclară a primei Instanţe a circumstanţelor şi faptelor constate prin prisma legalităţii, Or, potrivit art. 115 Cod de Executare (la care s-a referit Instanţa în pct.50 din încheiere) indică expres că *sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces verbal în condiţiile art. 118 Cod de Executare. Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorilor revendicărilor.* Potrivit art. 1 18 Cod de Executare în Procesul Verbal se enumeră obiectele,

documentele sechestrate, pe cît este posibil valoarea lor. Potrivit art. 1 17 Cod de Executare *(1) Evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc* ***<u>la preturile medii de piaţă</u>*** *din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înştiinţeze în scris părţile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului şi să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor. (2) Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.*

12. În aceste circumstanţe nu este clar şi nu se regăseşte în încheierea supusă contestării după care criteriu Instanţa s-a condus în vederea constatării legalităţii acţiunilor Executorului Judecătoresc. Or, potrivit proceselor verbale de sechestru supuse contestării, Executorul Judecătoresc în nici un fel nu s-a expus asupra selectării bunurilor supuse sechestrării precum şi nu s-a expus asupra valorificării lor potrivit modului stabilit despre care Instanţa a reiterat în încheierea sa ca fiind acţiuni obligatorii impuse imperativ prin Codul de Executare.

13. În fapt, la data de 11.01.2024 Borş Victor, administrator al Î.I. ’’Borş Victor”, prin intermediul Primăriei *****, a recepţionat scrisoarea cu nr. 01 din 04.01.2024 parvenită de la executorul judecătoresc Vera Mighic, prin care a aflat că la data de 18.11.2022 a fost intentată procedura de executare nr. 094-4757/22 în baza documentului executoriu nr. 2-140/2022 din 22.06.2022 emis de judecătoria Drochia sediul Glodeni. privind încasarea de la î.i. ’’Borş Victor”, în beneficiul SC ’’Evolar” SRL , datoria în sumă de 167 310 lei. penalitatea în sumă de 150 579 lei, cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 10 000 lei şi taxa de stat în mărime de 9 536,67 lei. Tot prin scrisoarea respectivă, a aflat căla data de 18.01.2024 executorul judecătoreesc a planificat executarea silită a documentului executoriu, prin sechestrarea şi ridicarea averii debitorului la faţa locului.

14. Astfel, în baza cererii depuse de debitorul Î.I.” Borş Victor”, în persoana administratorului Borş Victor, la data de 15.01.2024 de către Executorul judecătoresc, i-au fost înmînate în copie toate actele procedurii de executare.

15. Studiind materialele procedurii de executare, s-a stabilit că procedura de executare menţionată a fost intentată în temeiul încheierii nr. 094-4757/22 la data de 18.11.2022, fără a fi această încheiere expediată debitorului potrivit modului stabilit. Deşi la dosar a fost anexată citaţia din 24.11.2022 privind invitația către executorul judecătoresc, şi avizul de recepție a citaţiei, acestea nu au fost recepționate de debitor, Or semnătura de pe avizul de recepție nu-i aparține debitorului, fiind amprentată o semnătură cu numele ’’Ghilan”. Mai

mult, la dosar lipsește confirmarea despre expedierea în adresa debitorului, încheierea de intentare a procedurii de executare propriu zisă.

16. În aceste circumstanțe constată că executorul judecătoresc, neîntemeiat a purces la executarea silită a documentului executoriu, cu emiterea încheierilor de aplicarea măsurilor de asigurare, fară a fi respectată procedura legală de citare, informare a debitorului despre actele de executare, concilierea părţilor şi după caz executarea benevolă a documentului executoriu.

17. Potrivit art. 60 Cod de executare - *(3) în termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în ce! mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu in termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare lesate de plata taxei de intentare ai de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia si copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul cod.*

18. Mai menționează că, necătând la derogările enunţate mai sus, admise de către Executorul judecătoresc, acesta la fel a admis şi alte abateri ce ţine de încălcarea drepturilor constituţionale a debitorului, prin aplicarea şi interpretarea eronată a legii, ignorînd în totalmente drepturile debitorului şi atribuţiile sale consfinţite în lege.

19. Aşa, potrivit actelor anexate ia procedura de executare, procedura de executare a fost intentată la 18.11.2022 şi pînă la data de 04.01.2024 nu a fost întreprinsă nici o măsură de către executorul judecătoresc, privind citarea şi înştiinţarea debitorului despre intentarea procedurii. Înmânarea actelor de procedură potrivit modului stabilit, ca ulterior, la data de 18.01.2024 fiind emis Procesul-verbal de sechestru, doar asupra anumitor terenuri agricole cu n/c: ***** cu suprafaţa de 0,6897 ha; ***** cu suprafaţa de 0,69 ha; ***** cu suprafaţa de 0,1595 ha; ***** cu suprafaţa de 0,1099 ha; ***** cu suprafaţa de 0,5596 ha; şi ***** cu suprafaţa de 0,5796 ha.

20. Mai mult, în prezenta procedură de executare, executorul judecătoresc, s-a limitat doar la interpelarea ASP-lui privind patrimoniul debitorului, interpelarea Serviciului Fiscal de Stat de furnizarea informaţiei despre contribuabil şi emiterea încheirilor de aplicarea măsurilor de asigurare, către instituţiile bancare şi ASP, privind aplicarea interdicţiilor pe mijloacele financiare a debitorului şi peunurile imobile, fără a respecta regulile generale, modalităţile şi

procedura cronologică de executare, prin prisma prevederilor art. 63 alin. (I) lit. a); 74; 90; 95; 115-118 Cod de executare .

21. Aşa, se atestă faptul că potrivit încheierilor de asigurarea executării documentului executoriu din 24-1 1.2022 de către executorul judecătoresc au fost aplicate interdicţii pe mijloacele financiare ale debitorului în toate instituţiile bancare. Potrivit încheierii din 18.11 2022 au fost aplicate interdicţii la ASP Serviciul Cadastru şi Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport.

22. In acestă ordine de idei constată că deşi, legiuitorul a prevăzut în mod imperativ potrivit art. 63 alin.(l) lit a), 74, 90 Cod de executare, modalitatea executării silite şi consicutivitatea urmăririi bunurilor, executorul judecătoresc ignorînd aceste prevederi a purces la sechestrarea bunurilor imobile sus indicate, fară a ţine cont de celelalte acţiuni întreprinse, valorificarea bunurilor, identificarea proprietarilor cu divizarea în cote părţi.

23. Potrivit art. 63 Cod de executare **-** *(1) In scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti **sau** pe bunurile debitorului;*

24. În acest sens sintagma ''sau" joacă un rol de alegere a acţiunii şi nicidecum de aplicare concomitentă.

25. Art. **90 Cod de executare -** *(1) Consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului poate fi stabilită, de comunul acord al părţilor în procedura de executare, (inîndu-se cont de prioritatea intereselor creditorului. (2) In cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, cu respectarea prevederilor art. 94 alin. (11), (inîndu-se cont de următoarea consecutivitate: a) în primul rînd vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă şi mijloacele băneşti; b) în al doilea rînd vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmăşie. libere de gaj sau de ipotecă; c) în al treilea rînd vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate; d) în ultimul rînd va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul.*

26. Reieşind din actele anexate la procedura de executare, este evident că executorul judecătoresc nici pe departe nu a verificat, analizat şi identificat existenţa bunurilor personale a debitorului Borş Victor, cu delimitarea bunurilor aflate în proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmășie.

27. În această ordine de idei este de remarcat şi prevederile **art. 176 Cod de procedură civilă - 1)** *Aplicarea sechestrului pe bunurile organizaţiei sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acţiunii, se efectuează în următoarea ordine: a) în primul rînd, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producţie: valori mobiliare, mijloace băneşti (în monedă naţională şi în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii şi alte bunuri; b) în al doilea rînd, pe produsele finite (mărfuri), precum şi pe alte bunuri materiale care nu participă nemijlocit în procesul de producţie şi care nu sînt destinate utilizării nemijlocite în producţie; c) în al treilea rînd, pe bunurile imobiliare, precum şi pe materia primă, materiale, maşini, unelte, utilaje, instalaţii, echipamente şi alte mijloace fixe, destinate utilizării nemijlocite în producţie; d) în al patrulea rînd, pe bunurile predate unor alte persoane. (2) Sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acţiune.*

28. Mai mult ca atât, nu este clar după care criterii executorul judecătoresc a aplicat sechestru anume pe acele terenuri, fară a valorifica acele bunuri, în limitele valorii revendicărilor, potrivit prevederilor art. 115 Cod de executare - (1) Sechestrarea bunurilor constă in întocmirea unui proces-verbal în condiţiile art. 118 din prezentul cod, (1/1) Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conţin în documentul executoriu şi ale cheltuielilor de executare.

29. Potrivit art. 117 Cod de executare - 1) Evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la preturile medii de piaţă din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înştiinţeze în scris părţile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului şi să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor. (2) Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu. (3) In cazul în care debitorul sau terţul împiedică accesul evaluatorului la bunul supus evaluării, debitorul sau terţul este lipsit de dreptul de a contesta valoarea stabilită a bunului, iar repararea prejudiciilor rezultate din eventuala diminuare a valorii poate fi pretinsă de la debitor sau terţ.

30. Conform art. 118 Cod de executare - (2) în procesul-verbal se enumeră obiectele şi documentele sechestrate, indicându-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură şi, pe cît este posibil, valoarea lor. In cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, preţul nominal şi alte date cunoscute la momentul sechestrării lor.

31. Astfel, analizând procesul-verbal de sechestru din 18.01.2024, se atestă că deşi debitorul nu a împiedicat accesul executorului la evaluarea, examinarea bunurilor imobile, fară a face menţiunile de rigoare în procesul-verbal de sechestru potrivit art. 118 CE, ultimul neîntemeiat şi nejustificat a aplicat sechestru pe terenurile agricole n/c: ***** cu suprafaţa de 0.6897 ha; ***** cu suprafaţa de 0.69 ha; ***** cu suprafaţa de 0.1595 ha; ***** cu suprafaţa de 0.1099 ha; ***** cu suprafaţa de 0.5596 ha; si ***** cu suprafaţa de 0.5796 ha. fară a respecta consicutivitatea procedurii de executare.

32. Nu în ultimul rînd, e de menţionat, că deşi debitorul la faţa locului a informat verbal executorul judecătoresc că bunurile supuse sechestrării sunt bunuri proprietate comună în devălmășie pe cote părţi ideale, fapt confirmat prin actele procedurii de executare în care se regăseşte fişa personală din baza de ''Acces" asupra soţiei debitorului Borş Snejana, executorul judecătoresc, contrar prevederilor art. 95 Cod de executare**,** nu a determinat acele cote părţi fie prin partaj potrivit modului stabilit fie la cerinţa creditorului doar asupra cotei părţi a debitorului, pentru a putea fi urmărite şi ulterior sechestrate.

33. Potrivit art. 95 Cod de executare - *(1) Urmărirea unei cote-părţi din bunurile proprietate comună pe cote-părţi şi în devălmăşie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art.553 din Codul civil. (2) în cazul bunurilor comune determinate generic, poate fi urmărită cota-parte de bunuri eşală cu cota-parte a debitorului. (3) La data întocmirii procesului-verbal de sechestrare sau la data primirii lui, debitorul este obligat să informeze executorul judecătoresc despre bunurile care sînt proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmăşie. In caz contrar, debitorul este lipsit de dreptul de a contesta procesul-verbal invocînd această circumstanţă, iar prejudiciile rezultate din urmărirea bunului îi sînt opozabile.*

34. Conform art. 553 Cod civil - *1) Creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părţi sau pot cere instanţei de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părţii din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.*Această circumstanţă repetat denotă faptul că acţiunile executorului judecătoresc sunt premature şi neîntemeiate.

35. Art. 22 Cod de executare - *(2) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.*

36. Deşi în încheierea de intentare a procedurii de executare, în pct. 2 este dispus înştiinţarea debitorului despre acordarea termenului de 15 zile. în vederea executării obligaţie, în pct. 7 este dispus expedierea în adresa debitorului copiei Încheierii , aceste acţiuni nici pe departe nu au fost întreprinse de către

executorul judecătoresc, or la dosar lipseşte dovada de citare, informare şi recepţionare de către debitor a corespondenţei, fapt care flagrant au fost ignorate prevederile art. 67 şi 22 din Codul de executare - *(1) Executorul judecătoresc este în drept: b) să citeze, la sediul biroului său şi la locul efectuării actelor de executare, debitorul şi alţi participanţi implicaţi în procesul de executare; (2) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile si obligaţiile lor.*

37. În cazul dat nu este clară poziţia executorului judecătoresc, care pe de o parte acordă termen debitorului de 15 zile pentru executarea benevolă a obligaţiei, pe de altă parte emite încheieri de asigurare a executării documentului executoriu.

38. Cu referire la avizele de recepţie a corespondenţei anexate la procedura de executare, ţine să menţioneze, că par a fi dubioase, or semnătura de pe acele avize nu-i aparţin debitorului, fie altă persoană a semnat acele avize. Această concluzie se deduce şi din faptul că pe perioada a. 2022 debitorul Borş Victor sistematic se deplasa peste hotarele ţării fiind în imposibilitate de a recepţiona careva corespondenţă.

39. În cele din urmă constată recurentul , că: - încheierea privind intentarea procedurii de executare din 18.11.2022; - încheierile privind aplicarea măsurilor de asigurare la Instituţiile bancare din 24.11.2022, încheierea de asigurarea executării şi interdicţiilor aplicate la ASP din 18.11.2022 , precum şi procesul-verbal de sechestru din 18.01.2024, emise în procedura de executare nr. 094-4757/22, sunt vădit ilegale şi neîntemeiate, care sunt pasibile anulării.

40. Dat fiind faptul că încheierea de intentare a procedurii de executare din 18.11.2022 şi încheierile privind aplicarea măsurilor de asigurare din 18.11.2022 şi 24.11.2022, au fostînmînate debitorului la data de 15.01.2024, consideră că curgerea termenului de contestare urmează a fi calculat din acesta dată, ca fiind în termen legal.

41. În drept, în susţinerea argumentelor invocate reiterează prevederile,art. 28 Cod de executare - (2) Executorul judecătoresc are obligaţia ca, în cel mult 3 zile lucrătoare de la depunerea cererii şi achitarea taxelor pentru serviciile sale, să organizeze personal sau prin intermediul angajaţilor săi comunicarea actelor de procedură. (4) Actele de procedură se comunică prin înmînarea lor sau prin alte modalităţi prevăzute de prezentul cod şi de Codul de procedură civilă.

42. Art. 44 Cod de executare - (1) In procesul executării, părţile au dreptul: a) să ia cunoştinţă de materialele procedurii de executare: k) să conteste actele executorului judecătoresc:

43. Art. 60 Cod de executare **-** (3) In termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu**,** executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea

procedurii de executare, pe care o expediază părţilor in procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. Debitorului i se va expedia si copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire Ici intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod. (4) încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b), e) şi j) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul .

44. Art. 63 Cod de executare - (2) Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanţă de judecată.

45. Art. 66 Cod de executare - (2) Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată. în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel.

46. Art. 67 Cod de executare - (1) Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă. cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asiaure transmiterea textului cuprins în act si confirmarea primirii lui (telesramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin. (2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. (7) Termenul de contestare curse de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmînare a actului persoanelor indicate la alin. (2) si (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin. (4).

47. Art. 118 Cod de executare - (5) Procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanţă de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.

48. Art. 127 Cod de executare - (1) Sechestrul se ridică de pe bunuri în cazul: f) scoaterii de sub sechestru a bunului în baza unei hotărîri judecătoreşti definitive;

49. Art. 161 Cod de executare - (1) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că

prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

50. Art. 163 Cod de executare - (1) Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

51. Concluzionează că, instanţa nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea pricinii, au fost aplicate greşit normele de drept material, prin interpretarea eronată a legii.

Termenul de declarare a recursului:

52. Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

53. Colegiul civil, constată că încheierea judecătoriei Bălţi sediul central din 23 aprilie 2024 a fost expediată recurentului la data de 26 aprilie 2024 (f.d.141,iar recursul a fost înaintat la data de 08 mai 2024 (f.d.142) ,astfel, prin prisma art. 425 CPC constată că acesta a fost declarat în termen.

Comunicarea actelor:

54. La data de 17 iunie 2024 avocata Guțu Tatian în interesele SC„Evolar„ SRL a înaintat referință la cererea de recurs , prin care a solicitat :

- Admiterea prezentei referinţe;

*Respingerea ca neîntemeiată a cererii de recurs depusă de către II„ Borş Victor„ împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi nr. 25-21/2024 din 23.04.2024 emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de II „Borş Victor***„** *reprezentată de avocatul Dumitru Fortuna împotriva SC „Evolar„ SRL, reprezentat de avocatul Guţu Tatiana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mighic Vera privind anularea încheierilor executorului judecătoresc din 18.11.2022 şi din 24.11.2022.*

55. În motivarea referinței a indicat că, după cum denotă materialele cauzei, inclusiv din copia procedurii de executare prezentată de către executorul judecătoresc şi cercetată în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată a constatat că la data de 15.11.2022 SC „Evolar” SRL s-a adresat cu cerere către executorul judecătoresc Mighic Vera, prin care a solicitat primirea spre executare silită a documentului executoriu nr. 2- 140/2021 din 22.06.2022 .

56. Potrivit titlului executoriu nr. 2-140/2022 din 22.06.2022, prezentat spre executare de către creditor, se atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 22.06.2022 s-a hotărârt încasarea de la ÎI „Borş Victor" în beneficiul SC „Evolar" SRL a datoriei în sumă de 167 310,00 lei, a penalităţii în sumă de 150 579,00 lei, a cheltuielilor de judecată în sumă de 19 536,67 lei.

57. Din informația conținută în documentul executoriu reiese că Hotărârea din 22.06.2023 a intrat în vigoare la data de 22.07.2022.

58. La data de 18.11.2022, în temeiul documentului executoriu vizat, executorul judecătoresc Mighic Vera a emis încheierea nr. 094-4757/22 de intentare a procedurii de executare şi acordarea termenului de 15 zile de a executa binevoi cerinţele documentului executoriu. Totodată, a fixat pentru data de 06.12.2022 ora 10.00 prezentarea părţilor în faţa executorului pentru a comunica drepturile şi obligaţiile lor conform art.44 Cod de executare şi inclusiv posibilitatea concilierii conform art. 62 CE .

59. La data de 24.11.2022 executorul judecătoresc a emis alte încheieri privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care a aplicat măsuri de asigurare a executării în privinţa debitorului Borş Victor şi II „Borş Victor" cu solicitarea la mai multe instituții bancare BC „Eximbank" SA, BC „Fincombank" SA, BC „MAIB" SA, BC„Moldindconbank" SA, BC „Victoriabank" SA să aplice interdicţia pe mijloacele financiare ale debitorului II „Borş Victor" şi Borş Victor în limita sumei de 337 425,67 lei .

60. Tot la data de 24.11.2022, executorul judecătoresc a expediat în adresa ÎI „Borş Victor", două citaţii/înştiinţări pentru a se prezenta debitorul la data de 06.12.2022, ora 10.00 la executorul judecătoresc pentru explicarea drepturilor şi obligaţiilor, inclusiv posibilitatea concilierii părţilor, fiind informat debitorul şi despre numirea executării silite pentru luna decembrie 2022. Totodată, în adresa debitorului au fost expediate şi actele emise de către executorul judecătoresc. Potrivit copiei avizului de recepţie ***** anexat la materialele procedurii de executare, emis pe numele II „Borş Victor" se atestă faptul că, acesta a fost contrasemnat la data de 02.12.2022. fiind aplicată semnătura „Borş".

61. La fel, drept confirmare a transmiterii citaţiei şi respectiv a recepţionării actelor executorului judecătoresc, se confirmă şi prin Extrasul de pe aplicaţia Poşta Moldovei prin care se face posibil de urmărit parcursul trimiterii poştale . Or, încheierile executorului judecătoresc din 18.11.2022 şi din 24.11.2022 care se contestă în cadrul procesului dat au fost aduse la cunoştinţa reclamantului încă la data de 02.12.2022, fapt ce se confirmă cu copia avizului de recepţie contrasemnat, iar cererea de chemare în judecată a fost înaintată de către reclamant la data de 23.01.2024, adică cu o vădită depăşire a termenului prevăzut de lege pentru contestarea actelor executorului judecătoresc din

18.11.2022 şi din 24.11.2022, nefiind solicitată repunerea în termen din partea reclamantului.

62. Reieșind din cele expuse supra se atestă cu certitudine faptul că cererea depusă în privința încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procesului de de executare este una tardivă, or a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție şi cel puțin nu s-a solicitat repunerea în termen.

Referitor la contestarea procesului verbal de sechestru indică la faptul că:

63. La data de 18.01.2024 executorul judecătoresc Mighic Vera, în prezenţa reprezentantului creditorului Gorbulea Radion, a debitorului Borş Victor şi a patru martori, a întocmit procesul-verbal de sechestru. Potrivit procesului - verbal de sechestru din 18.01.2024 a fost aplicat sechestrul pe bunurile imobile ce-i aparţin cu drept de proprietate debitorului şi anume: terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,6897 ha; teren agricol cu număr cadastral *****, cu suprafaţa de 0,69 ha; terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa 0,1595 ha; terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa 0,1099 ha; terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa 0,5596 ha; terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa 0,5796 ha. Procesul verbal a fost semnat de toţi participanţii inclusiv de debitor, care a făcut menţiunea că nu este deacord cu procedura de sechestrare a bunurilor.

64. Conform art. 95 Cod de executare, (1) Urmărirea unei cote-părţi din bunurile proprietate comună pe cote-părţi şi în devălmăşie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art.553 din Codul civil. (2) In cazul bunurilor comune determinate generic, poate fi urmărită cota-parte de bunuri egală cu cota-parte a debitorului. (3) La data întocmirii procesului-verbal de sechestrare sau la data primirii lui, debitorul este obligat să informeze executorul judecătoresc despre bunurile care sînt proprietate comună pe cotepărţi sau în devălmăşie. In caz contrar, debitorul este lipsit de dreptul de a contesta procesul-verbal invocînd această circumstanţă, iar prejudiciile rezultate din urmărirea bunului îi sînt opozabile.

65. Subsecvent, potrivit art. 553 al. (1) Cod civil, (1) Creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părţi sau pot cere instanţei de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părţii din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.

66. În temeiul art.90 Cod de executare, (1) Consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului poate fi stabilită, de comunul acord al părţilor în procedura de executare, ţinîndu-se cont de prioritatea intereselor creditorului. (2) In cazul în care debitorulnu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul

judecătoresc, ţinîndu-se cont de următoarea consecutivitate: a) în primul rînd vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă şi mijloacele băneşti; b) în al doilea rînd vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmăşie, libere de gaj sau de ipotecă; c) în al treilea rînd vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate; d) în ultimul rînd va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul.

67. Conform art.24 Codul familiei, potrivit cărora (1) Fiecare soţ răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmăşie, care poate fi determinată de către instanţa judecătorească la cererea creditorului. (2) Soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrşirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.

68. Potrivit art.14 din Legea nr.845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, întreprindere individuală este întreprinderea care aparţine cetăţeanului, cu drept de proprietate privată, sau membrilor familiei acestuia, cu drept de proprietate comună. Patrimoniul întreprinderii individuale se formează pe baza bunurilor cetăţeanului (familiei) şi altor surse care nu sînt interzise de legislaţie.

69. Astfel reieșind din normele indicate supra se atestă că procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc Mighic Vera din 18.01.2024 cu privire la sechestrul bunurilor imobile este legal şi întemeiat, or, executorul judecătoresc a acţionat în strictă corespundere cu atribuţiile şi competenţele, drepturile şi obligaţiile date prin lege acestuia, la momentul emiterii actului vizat şi temeiuri de anulare a acestuia nu au fost stabilite.

Aprecierea instanței de recurs:

70. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii judecătoriei Bălţi sediul central din 23 aprilie 2024 din următoarele motive .

71. În conformitate cu art. 426 alin. 3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

72. Conform art. 427 lit. „a” CPC al RM instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

73. Astfel, conform art.163 alin.1-3 Cod de executare (în vigoare la data depunerii cererii), (1) Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

74. Potrivit art.1 alin.(1) Cod de Executare, Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

75. În conformitate cu art.10 al.(1) Cod de executare, (1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

54. În temeiul cu art.15 alin.(1) Cod de Executare, (1) Documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.

55. Totodată, potrivit prevederilor art.65 alin.1 Cod de executare, (1) La îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.

56. Materialele cauzei atestă că, la data de 23.01.2024 ÎI „Borș Victor„ reprezentată de avocatul Dumitru Fortuna s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Evolar„ SRL interveninet accesoriu executorul judecătoresc Mighic Vera privind contestarea actelor de executare.

57. După cum denotă materialele cauzei, inclusiv din copia procedurii de executare prezentată de către executorul judecătoresc și cercetată în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a constatat că la data de 15.11.2022 SC „Evolar” SRL s-a adresat cu cerere către executorul judecătoresc Mighic Vera, prin care a solicitat primirea spre executare silită a documentului executoriu nr. 2-140/2021 din 22.06.2022 (f.d.40).

58. Astfel, potrivit titlului executoriu nr. 2-140/2022 din 22.06.2022, prezentat spre executare de către creditor, se atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 22.06.2022 s-a hotărârt încasarea de la ÎI „Borș Victor” cu sediul s. ***** în beneficiul SC „Evolar” SRL a datoriei în sumă de

167 310,00 lei, a penalității în sumă de 150 579,00 lei, a cheltuielilor de judecată în sumă de 19 536,67 lei. Din informația conținută în documentul executoriu reiese că Hotărârea din 22.06.2022 a intrat în vigoare la data de 22.07.2022 (f.d. 44).

59. La data de 18.11.2022, în temeiul documentului executoriu vizat, executorul judecătoresc Mighic Vera a emis încheierea nr. 094-4757/22 de intentare a procedurii de executare și acordarea termenului de 15 zile de a executa binevol cerințele documentului executoriu. Totodată, a fixat pentru data de 06.12.2022 ora 10.00 prezentarea părților în fața executorului pentru a comunica drepturile și obligațiile lor conform art.44 Cod de executare și inclusiv posibilitatea concilierii conform art. 62 CE (f.d.52).

60. Tot la data de 18.11.2022 a fost emis borderoul de calcul a cheltuielilor de executare nr.1 și încheierile nr. 094-4757/22 de asigurare a executării documentului executoriu, prin care s-a dispus interzicerea SFS să elibereze orice document debitorului despre conturile bancare, obligarea Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept de a furniza informație despre ÎI „Borș Victor" și de a interzice orice înregistrare în ce privește reorganizarea debitorului, modificarea statutului, modificări în registrul de stat, lichidarea suspendarea etc., pînă la executarea hotărîrii, a dispus interzicerea Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto reînregistrarea dreptului de proprietate, debitorului ÎI „Borș Victor", interzicerea Serviciului Cadastral Teritorial Glodeni reînregistrarea dreptului de proprietate a tuturor bunurilor imobile cu aplicarea interdicției, ce-i aparțin cu drept de proprietate debitorului Borș Victor (f.d.53-55).

61. Ulterior, la data de 24.11.2022 executorul judecătoresc a emis alte încheieri privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care a aplicat măsuri de asigurare a executării în privința debitorului Borș Victor și ÎI „Borș Victor" cu solicitarea la mai multe instituții bancare BC „Eximbank" SA, BC „Fincombank" SA, BC „MAIB" SA, BC„Moldindconbank" SA, BC „Victoriabank" SA să aplice interdicția pe mijloacele financiare ale debitorului ÎI „Borș Victor" și Borș Victor în limita sumei de 337 425,67 lei (f.d.56-61).

62. Tot la data de 24.11.2022, executorul judecătoresc a expediat în adresa ÎI „Borș Victor" *****, două citații/înștiințări pentru a se prezenta debitorul la data de 06.12.2022 ora 10.00 la executorul judecătoresc pentru explicarea drepturilor și obligațiilor, inclusiv posibilitatea concilierii părților, fiind informat debitorul și despre numirea executării silite pentru luna decembrie 2022. Totodată, în adresa debitorului au fost expediate și actele emise de către executorul judecătoresc (f.d. 62-63).

63. Potrivit copiei avizului de recepție ***** anexat la materialele procedurii de executare, emis pe numele ÎI „Borș Victor” ***** se atestă faptul că, acesta a fost contrasemnat la data de 02.12.2022, fiind aplicată semnătura „Borș". La fel, drept confirmare a transmiterii citației și respectiv a recepționării actelor executorului judecătoresc, se confirmă și prin Extrasul de pe aplicația Poșta Moldovei prin care se face posibil de urmărit parcursul trimiterii poștale (f.d.64-65).

64. Reclamantul ÎI „Borș Victor” invocă dezacordul cu încheierile din 18.11.202 și din 24.11.2022 cu privire la primirea spre executare și intentarea procedurii de executare, precum și cu privire la asigurarea executării documentului executoriu, considerînd că sunt ilegale și neîntemeiate și pretinde că acestea au fost aduse la cunoștința debitorului abia la data de 15.01.2024, considerînd că cererea de chemare în judecată este depusă în termenul prevăzut de lege pentru contestarea actelor executorului judecătoresc.

65. Reprezentantul pîrîtului la rîndul său a menționat că cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Borș Victor” cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc din 18.11.202 și din 24.11.2022 este una tardivă, iar în partea contestării procesului-verbal de sechestru din 18.01.2024 este neîntemeiată.

66. Colegiul civil reține că potrivit art.63 alin.1 Cod de executare, (1) În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

67. Potrivit art. 66 al.(1) Cod de executare, (1) Intentarea, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere (...)

68. Iar în conformitate cu al.2 al art.66 Cod de executare, (2) Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul

sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

69. Totodată, potrivit art.162 alin.1 Cod de executare, (1) Actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel […].

70. După cum rezultă din materialele cauzei reclamantul și reprezentantul acestuia au explicat în cadrul ședinței de judecată că în avizul de recepție emis pe numele ÎI „Borș Victor" contrasemnat la data de 02.12.2022 prin care se pretinde că debitorul a recepționat toate încheierile care sunt supuse contestării, semnătura pe aviz nu îi aparține debitorului.

71. La acest capitol, instanța de fond corect a reținut că, careva probe pertinente și concludente care ar demonstra faptul că semnătura de pe avizul de recepție nu-i aparține lui Borș Victor, nu au fost prezentate de către partea reclamantă, or, dovada faptului în cazul dat este pusă în sarcina reclamantului prin prisma prevederilor art.118 alin.(1) CPC care prevede că *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

72. Mai mult ca atît,Colegiul civil consideră că la caz argumentul părții reclamante precum că dînsul nu s-a aflat în țară și nu a recepționat actele executorului judecătoresc din 18.11.2022 și din 24.11.2022, prezentînd în sensul dat copia pașaportului ***** cu ștampilele ieșire-intrare, nu poate fi reținut în situația în care în urma studierii minuțioase a ștampilelor aplicate în pașaportul pe numele Borș Victor, instanța de fond nu a identificat faptul că Borș Victor nu s-a aflat pe teritoriul RM la data de 02.12.2022 indicată în avizul de recepție.

73. Prin urmare, încheierile executorului judecătoresc din 18.11.2022 și din 24.11.2022 care se contestă în cadrul procesului dat au fost aduse la cunoștința reclamantului încă la data de 02.12.2022, fapt ce se confirmă cu copia avizului de recepție contrasemnat, iar cererea de chemare în judecată a fost înaintată de către reclamant la data de 23.01.2024, adică cu o vădită depășire a termenului prevăzut de lege pentru contestarea actelor executorului judecătoresc din 18.11.2022 și din 24.11.2022, nefiind solicitată repunerea în termen din partea reclamantului.

74. Astfel, instanța de fond justificat conchide că cererea de chemare în judecată a reclamantului cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc din 18.11.2022 și din 24.11.2022, urmează a fi respinsă ca depusă tardiv.

75. Distinct de cele enunțate,prima instanță corect a menționat că,intru neadmiterea unei soluții contradictorii, instanța se expune în mod exclusiv doar în privința

omiterii termenului de contestare a actelor executorului judecătoresc emise la data de 18.11.2022 și 24.11.2022 care exclude relevanța și necesitatea expunerii asupra argumentelor și temeiniciei încheierilor contestate de către debitor.

76. Cu referire la celălalt capăt de cerere, instanța de fond în opinia Colegiului civil la fel corect a reținut că prin sechestru se înțelege o măsură de indisponibilizare a unui bun, în vederea efectuării asupra acestuia a actelor de executare silită. Prin urmare, sechestrul asupra bunului se aplică de către executorul judecătoresc în prezența părților procedurii de executare și după caz în prezența altor persoane, cu întocmirea unui proces-verbal în condițiile prevederilor art. 118 Cod de executare.

77. Mai mult ca atât,instanța remarcă ,că se va pune accentul pe factorul activ al executării silite, rolul activ în executarea silită revine creditorului – căci întreaga executare silită constituie o procedură prin care el, creditorul, își realizează drepturile.

78. Astfel, prima opțiune oferită debitorului este de a-și îndeplini benevol obligațiile. În cazul în care debitorul nu o face, legiuitorul îi oferă creditorului posibilitatea de a apela la executorul judecătoresc, pentru a iniția executarea silită. Ultimul la rândul său își va exercita funcția în vederea executării documentului executoriu inclusiv cu aplicarea măsurilor permisive de legislația în vigoare. Or, executarea silită reprezintă o fază facultativă a procesului civil, existența ei fiind dependentă de existența executării voluntare de către debitor și voința creditorului de a declanșa sau nu mecanismele de executare silită.

79. Reglementările conținute în articolul 63 Cod de executare se referă la un element indispensabil și extrem de valoros – dacă nu chiar determinant – pentru succesul procedurii de executare. Măsurile de asigurare a executării au menirea de a conserva patrimoniul debitorului, în vederea valorificării lui ulterioare și/sau a determina debitorul pentru executarea obligației stabilite de documentul executoriu.

80. La caz, Colegiul civil reține că în conformitate cu art. 88 Cod de executare, (1) Urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea şi în vînzarea lor. (2) Poate fi urmărit orice bun corporal ori universalitate de bunuri ale debitorului, care se află în circuit civil, indiferent de faptul la cine se află în posesiune, precum şi orice drept patrimonial sau creanţă bănească, cu excepţia celor care nu sînt pasibile de urmărire silită. (3) Bunurile supuse unui circuit civil limitat pot fi urmărite numai în condiţiile prevăzute de lege. (4) La cererea executorului judecătoresc, deţinătorii de registre şi de informaţii relevante pentru procedura de executare, instituţiile financiare, Serviciul Fiscal de Stat, organele cadastrale, alte persoane fizice sau juridice sînt obligate să îi comunice, în cel mult 10 zile, informaţiile necesare pentru efectuarea executării

silite. Informaţiile deţinute de autorităţile/instituţiile publice în format electronic sunt furnizate în regim automatizat, prin intermediul platformei de interoperabilitate instituite de Guvern.

81. Ca urmare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, executorul judecătoresc a identificat mai multe bunuri imobile ce aparțin familiei Borș. Astfel potrivit Certificatelor din Registrul bunurilor imobile eliberate la data de 13.12.2022 se atestă că soții Borș Snejana și Borș Victor dețin cu drept de proprietate comună terenurile cu numerele cadastrale: 4816101031, 4816101311, 4816108002, 4816110048, 4816201010. Totodată, potrivit aceleiași informații se constată că Borș Victor deține cu drept de proprietate cu cota-parte de 1.0 următoarele bunuri imobile cu numerele cadastrale: *****, ***** *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** *****, *****, *****, *****, *****, *****,*****, *****, *****, *****, ***** (f.d.75-102).

82. Or, potrivit comunicatelor informative anexate la copia proceduri de executare, debitorul nu dispune de mijloace bănește care ar putea fi urmărite (f.d.68-73), iar potrivit răspunsului Inspectoratului de stat pentru supraveghere tehnică Intehagro Glodeni, se atestă faptul că Borș Victor și ÎI „Borș Victor” nu dispun de bunuri mobile, utilaje, mijloace de transport ce aparțin cu drept de proprietate în registrele filialei Intehagro Glodeni din data de 12.05.2009 pînă în prezent (f.d.110).

83. Așadar, la data de 03.01.2024 creditorul „Evolar” SRL prin cerere adresată executorului judecătoresc a solicitat executarea silită a documentului executoriu (f.d.103).La data de 04.01.2024 executorul judecătoresc a informat părțile procedurii de executare, inclusiv debitorul, despre faptul că pentru data de 18.01.2024 ora 15.00 este numită executarea silită a documentului executoriu și anume sechestrarea, ridicarea și transmiterea la păstrare a averii sechestrate. Debitorul a refuzat recepționarea scrisorii date, fiind aplicată mențiunea factorului poștal *refuzat* (f.d.104-105), or, persoana care refuză să primească citaţia sau înştiinţarea se consideră înştiinţată despre locul, data şi ora efectuării actului.

84. La data de 18.01.2024 executorul judecătoresc Mighic Vera, în prezența reprezentantului creditorului Gorbulea Radion, a debitorului Borș Victor și a patru martori, aflându-se în ***** a întocmit procesul-verbal de sechestru.

85. Potrivit procesului –verbal de sechestru din 18.01.2024 a fost aplicat sechestrul pe bunurile imobile ce-i aparțin cu drept de proprietate debitorului și anume: terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafața de 0,6897 ha; teren agricol cu număr cadastral *****, cu suprafața de 0,69 ha; terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0,1595 ha; terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0,1099 ha; terenul agricol cu numărul cadastral

*****, cu suprafața 0,5596 ha; terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0,5796 ha. Procesul-verbal a fost semnat de toți participanții inclusiv de debitor, care a făcut mențiunea că nu este deacord cu procedura de sechestrare a bunurilor. Debitorul consideră că procesul –verbal de sechestru din 18.01.2024 este unul ilegal și neîntemeiat, deoarece au fost sechestrate bunuri ce aparțin atât debitorului cât și soției sale cu drept de proprietate comună și executorul judecătoresc nu a divizat cotele-părți din bunuri, dar și faptul că executorul judecătoresc nu a evaluat mai întîi bunurile imobile la prețul de piață, după care să purceadă la sechestrarea bunurilor.

86. Conform art.115 Cod de executare*, (*1) Sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condiţiile art.118 din prezentul cod. (1[1]) Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conţin în documentul executoriu şi ale cheltuielilor de executare. (2) Sechestrarea bunurilor debitorului persoană juridică se efectuează în prezenţa administratorului, a reprezentantului acestuia sau a unei persoane cu funcţie de răspundere a debitorului, iar în cazul gospodăriei ţărăneşti (de fermier) sau al întreprinderii individuale, în prezenţa debitorului ori a unui alt membru al gospodăriei sau, după caz, a unui membru de familie al fondatorului întreprinderii. Sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezenţa lui ori a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult. (8) Debitorul şi creditorul, ceilalţi participanţi la procedura de executare pot face declaraţii şi observaţii, care se consemnează în proces-verbal.

87. Potrivit art.118 Cod de executare, (1) Despre sechestrarea şi/sau ridicarea bunurilor se întocmeşte un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod. (2) În procesul-verbal se enumeră obiectele şi documentele sechestrate, indicîndu-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură şi, pe cît este posibil, valoarea lor. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, preţul nominal şi alte date cunoscute la momentul sechestrării lor. (3) Procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoştinţă tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta. (4) Dacă, în timpul aplicării sechestrului, debitorul sau alte persoane au încălcat ordinea publică ori au încercat să distrugă sau să ascundă bunurile, executorul judecătoresc va consemna în procesul-verbal aceste acţiuni, indicînd, totodată, şi măsurile pe care le-a întreprins.

88. Potrivit art.118 al.(5) CE, procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanţă de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz, deci termenul de contestare a

procesului-verbal de sechestru din 18.01.2024 a fost respectat de către debitorul ÎI „Borș Victor”.

89. Conform art. 95 Cod de executare, (1) Urmărirea unei cote-părţi din bunurile proprietate comună pe cote-părţi şi în devălmăşie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art.553 din Codul civil. (2) În cazul bunurilor comune determinate generic, poate fi urmărită cota-parte de bunuri egală cu cota-parte a debitorului. (3) La data întocmirii procesului-verbal de sechestrare sau la data primirii lui, debitorul este obligat să informeze executorul judecătoresc despre bunurile care sînt proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmăşie. În caz contrar, debitorul este lipsit de dreptul de a contesta procesul-verbal invocînd această circumstanţă, iar prejudiciile rezultate din urmărirea bunului îi sînt opozabile.

90. Subsecvent, potrivit art. 553 al. (1) Cod civil, (1) Creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părţi sau pot cere instanţei de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părţii din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.

91. În temeiul art.90 Cod de executare, (1) Consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului poate fi stabilită, de comunul acord al părţilor în procedura de executare, ţinîndu-se cont de prioritatea intereselor creditorului. (2) În cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, ţinîndu-se cont de următoarea consecutivitate: a) în primul rînd vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă şi mijloacele băneşti; b) în al doilea rînd vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmăşie, libere de gaj sau de ipotecă; c) în al treilea rînd vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate; d) în ultimul rînd va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul.

92. Mai mult ca atît, instanța reține și prevederile art.24 Codul familiei, potrivit cărora (1) Fiecare soţ răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmăşie, care poate fi determinată de către instanţa judecătorească la cererea creditorului. (2) Soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrşirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.

93. La fel,potrivit art.14 din Legea nr.845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, Întreprindere individuală este întreprinderea care aparţine cetăţeanului, cu drept de proprietate privată, sau membrilor familiei acestuia, cu drept de proprietate comună. Patrimoniul întreprinderii individuale

se formează pe baza bunurilor cetăţeanului (familiei) şi altor surse care nu sînt interzise de legislaţie.

94. Fiind analizată informația din Registrul bunurilor imobile pentru fiecare din bunul imobil sechestrat, instanța de fond a constatat cu certitudine ,că bunurile imobile indicate în procesul-verbal de sechestru și anume: terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafața de 0,6897 ha; teren agricol cu număr cadastral *****, cu suprafața de 0,69 ha; terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0,1595 ha; terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0,1099 ha; terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0,5596 ha; terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0,5796 ha, au fost înregistrate cu drept de proprietate exclusivă cu cota-parte de 1.0 după debitorul Borș Victor în temeiul certificatelor de moștenitor testamentar, nefiind afectat regimul proprietății în devălmășie.

95. Ca urmare, instanța de fond a reținut că, în temeiul art.117 alin.1 Cod de executare, (1) Evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la preţurile medii de piaţă din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înştiinţeze în scris părţile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului şi să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor. (2) Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.

96. Așadar, legislatorul i-a recunoscut executorului judecătoresc, competența evaluării bunurilor sechestrate în procedura de executare silită. Chiar dacă executorul judecătoresc este învestit cu o asemenea competență, norma care o reglementează are o sferă de aplicare restrânsă, stabilind în mod limitativ atât cazurile, cât și condițiile în care executorul judecătoresc poate evalua bunurile sechestrate. Articolul 117 alineatul (1) din Codul de executare stabilește, *inter alia*, că evaluarea se realizează la prețurile medii de piață din localitatea respectivă, iar dacă este necesar, executorul ar putea să antreneze fie un specialist, fie un expert, în condițiile articolelor 56 și 58 din Codul de executare, care să contribuie la evaluarea bunurilor sechestrate.

97. Colegiul civil atrage atenția asupra faptului că conform art.118 alin.2 Cod de executare, în procesul-verbal se indică pe cît este posibil, valoarea bunurilor supuse sechestrului. Totodată, în cazul în care efectuarea evaluării bunurilor de către executorul judecătoresc este dificilă, acesta va antrena un evaluator în domeniu, fapt despre care părțile vor fi informate.

98. Mai mult ca atît, în situația în care valoarea bunurilor sechestrate va depăși limita valorii indicată în documentul executoriu, instanța de judecată ține să explice că în situația în care suma obținută din vânzarea bunului imobil

sechestrat ar excede necesarul pentru recuperarea datoriei și cheltuielilor de executare conform documentului de executare, aceasta se depune la contul executorului judecătoresc, debitorul fiind în drept să o revendice, executorului judecătoresc revenindu-i obligația de a informa debitorul despre acest fapt.

99. Prin urmare, măsura de executare silită aplicată de către executorul judecătoresc respectă principiul legalității și manifestă un echilibru justificat între exigențele interesului general al societății de executare legală a hotărîrilor judecătorești și imperativul apărării dreptului fundamental al persoanei. Or, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 §1 a CEDO, instituie, printre altele principiul, potrivit căruia o hotărîre judecătorească nu trebuie să rămînă un act iluzoriu, ci trebuie să fie pasibilă a fi executată, fiind respectat dreptul creditorului de a-și revendica în mod legal drepturile patrimoniale, recunoscute prin hotărîre judecătorească.

100. Cu referire la faptul că debitorul a contestat hotărîrea instanței de fond cu apel și prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22.02.2024 a fost admisă cererea debitorului de repunere în termen de atac a hotărîrii, instanța de fond corect a explicat că la moment hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 22.06.2022 în baza căreia a fost eliberat documentul executoriu nr. 2-140/2022 din 22.06.2022, nu este casată/modificată și la momentul întocmirii procesului-verbal de sechestru din 18.01.2024,aceasta era irevocabilă.

101. Mai mult ca atît, actul executorului judecătoresc este acoperit de prezumția legalității și se bucură de forță juridică atât timp, cât nu este anulat de către instanța de judecată. Anularea actele de executare silită poate fi dispusă doar dacă acestea contravin normelor imperative ale legii. Constituie prevederi imperative normele a căror încălcare determină încălcarea unui drept general sau unul particular al subiectului. Nu oricare încălcare a legii este de natură să afecteze valabilitatea actului de executare. Articolul 163 alin. (2), (3) Cod de executare, evidențiază necesitatea aplicării sancțiunii anulării actului de executare, doar pentru încălcări de legalitate esențiale. Corespunzător, motivele formale sau neesențiale și care separat nu sunt în măsură să aducă atingere drepturilor unor subiecți, nu sunt în măsură să determine anularea actului.

102. Ca consecință, instanța de fond întemeiat a constatat că procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc Mighic Vera din 18.01.2024 cu privire la sechestrul bunurilor imobile este legal și întemeiat,or,executorul judecătoresc a acționat în strictă corespundere cu atribuțiile și competențele, drepturile și obligațiile date prin lege acestuia, la momentul emiterii actului vizat și temeiuri de anulare a acestuia nu au fost stabilite.

103. Distinct de cele anunțate, Colegiul civil relevă faptul că pe cauza dată nu sunt identificați alți participanți ai procesului ale căror drepturi ar fi fost vizate, nici sub aspectul calității de subiect de drept nici sub aspectul elementelor de

fapt probante în confirmarea existenței acestora. Mai mult ca atît, pretinsul izvor juridic al prezentei cauze este fundamentat pe raportul juridic al cărui subiecți sunt părțile din speța dată, or, alți subiecți de drept careva pretenții sau obiecții nu au înaintat și nici nu au fost atrași în proces. Totodată, instanța de judecată reține și faptul că doar persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în calitate de intervenient accesoriu și urmează să formuleze o cerere în sensul dat în care demonstrează interesul intervenției, menționînd cărei părți se va alătura în litigiul dat dacă hotărîrea pronunțată ar putea influența drepturile sau obligațiile lui față de una din părți, ceea ce în prezenta cauză nu s-a identificat.

104. În conformitate cu prevederile art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

105. Conform art.130 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

106. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei procesului-verbal de sechestru din 18.01.2024 care ar duce la anularea acestuia, instanța de fond legal și întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Borș Victor” reprezentată de avocatul Dumitru Fortuna împotriva SC „Evolar„ SRL, interveninet accesoriu executorul judecătoresc Mighic Vera privind anularea procesului-verbal de sechestru din 18.01.2024 ca neîntemeiată.

107. În circumstanțele date, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar să respingă recursul declarat de ÎI „Borș Victor„ reprezentată de avocatul Dumitru Fortuna fiind neîntemeiat şi să mențină încheierea judecătoriei Bălţi sediul central din 23 aprilie 2024 .

108. Conform art.428 alin.1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

109. În conformitate cu dispozițiile art.art.427 lit. a),428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de ÎI „Borș Victor,, reprezentată de avocatul Dumitru Fortuna .

Se menține încheierea judecătoriei Bălţi sediul central din 23 aprilie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Borș Victor,, reprezentată de avocatul Dumitru Fortuna împotriva SC „Evolar,, SRL, reprezentat de avocatul Guțu Tatiana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mighic Vera privind contestarea actelor de executare .

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu