Dosarul nr.25053752-12-2-18042025 (2-8484/25)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Brăgaru Alina, examinând cauza civilă, în procedura cererii cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de Sectorul Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI împotriva lui Diaconu Dorel cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. La 17 aprilie 2025, Sectorul Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Diaconu Dorel privind încasarea prejudiciului material, format din cheltuieli suportate pentru asigurarea cu uniformă în mărime de 9 326,47 lei.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul Sectorul Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, invocă faptul că pârâtul Diaconu Dorel a depus cerere de angajare în funcția de ofițer al Serviciului intervenții speciale din cadrul Sectorului Poliției de Frontieră nr. 2 al Direcției regionale Centru a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră (IGPF). Prin Ordinul IGPF nr. ***** din 2 decembrie 2019, acesta a fost angajat în funcția menționată.
3. Ulterior, prin Ordinul IGPF nr. 252/ps din 30 aprilie 2020, în baza cererii personale, Diaconu Dorel a fost transferat în funcția de ofițer operativ de serviciu al Serviciului dispecerat al Centrului regional de coordonare al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău.
4. Ca urmare a modificărilor în statele de organizare aprobate prin Ordinul MAI nr. *****din 5 decembrie *****, pârâtul a fost preavizat privind reducerea funcției și i s-a propus funcția de ofițer superior operativ de serviciu în cadrul aceleiași subdiviziuni, propunere acceptată la 9 ianuarie 2023. Prin Ordinul IGPF nr. 64/ps din 12 ianuarie 2023, acesta a fost transferat în noua funcție.
5. În conformitate cu Normele de asigurare cu uniformă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 411/2019, pârâtul a fost dotat cu echipament de serviciu. Prin Ordinul MAI nr. 116-ef din 24 august 2023, Diaconu Dorel a fost sancționat disciplinar cu concedierea din funcția publică cu statut special, fiind dispusă și reținerea costului restant al uniformei.
6. Deoarece echipamentul transmis nu și-a epuizat termenul de exploatare, pârâtul este obligat să compenseze valoarea neamortizată a acestuia, stabilită la suma de 9326,47 lei, conform calculului din 25 august 2023.
7. Potrivit Contractului de răspundere materială individuală deplină nr. 61 din 2 decembrie 2019, semnat de către pârât, acesta s-a obligat să restituie valoarea uniformei în caz de încetare a raportului de serviciu din motivele prevăzute de art. 38 alin. (1) lit. a), g)–r), t)–w) din Legea nr. 288/2016. În temeiul art. 64 alin. (7) din aceeași lege, funcționarul public cu statut special care încetează raportul de serviciu în asemenea condiții este obligat să restituie valoarea restantă a uniformei.

8. Deși în adresa pârâtului a fost expediată somația nr. 35/30-18/4678 din 12 noiembrie 2024 privind achitarea benevolă a sumei datorate, aceasta s-a întors cu mențiunea „necunoscut”, iar contactarea telefonică nu a condus la soluționarea amiabilă a cauzei. Până în prezent, pârâtul nu a achitat suma datorată.
9. La data de 10 septembrie 2025, reclamantul a depus cerere prin care și-a majorat cuantumul pretențiilor și a mai solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor pentru citarea publică a lui Diaconu Dorel, în mărime de 609,00 lei.
10. În drept reclamantul își întemeiază cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. art. 7, art. 85 alin. (I), art. 166-168 al Codului de procedură civilă; ari. 774 alin. (1), art. 858 alin. (2) al Codului civil, art. 5 și pct. 1.8 din Anexa nr. 2 al Legii taxei de stat nr. 213/2023; art. 64 alin. (7) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.
11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură cu valoare redusă, totodată fiind dispus comunicarea pârâtului Diaconu Dorel a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, și s-a stabilit un termen de 30 de zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta (f.d. 25)
12. Judecătorul reține că, în vederea citării legale a pârâtului Diaconu Dorel, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, ***** cât și la adresa indicată în contractul de răspundere materială individuală deplină nr. 61 din 02.12.2019, *****a fost expediată încheierea din data de 22 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la cerere, iar potrivit avizelor de recepție pârâtul nu a recepționat actele expediate fiind returnate cu mențiunea ”necunoscut” și ” nereclamat ” (f.d. 27-30).
13. Conform pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1457/30.12.2016, ”trimitere nereclamată” este trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.
14. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.
15. Potrivit art. 108 Cod de procedură civilă, dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală. Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară. Publicarea citaţiei în ziar se face cu cel puţin 15 zile înainte de data şedinţei de judecată. În cazuri de urgenţă, preşedintele instanţei poate reduce acest termen la 5 zile. În cazul în care pîrîtul se prezintă în judecată şi dovedeşte că citarea prin publicitate s-a făcut cu rea-voinţă, reclamantul suportă cheltuielile de citare prin publicitate chiar dacă este în cîştig de cauză, iar toate actele de

procedură posterioare încuviinţării acestei citări se anulează. Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut, instanţa va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.

16. Așadar, în urma acțiunilor întreprinse în vederea citării legale a pârâtului menționate supra, presupunând rezonabil că locul de aflare a pârâtului Diaconu Dorel nu este cunoscut, a fost dispusă citarea ultimului prin publicitate, cu comunicarea încheierii din data de 22 aprilie 2025, menționate supra. (f.d. 34, 37)
17. Prin urmare, judecătorul reține că termenul acordat pârâtului, a expirat la data de 14 septembrie 2025 și că acesta nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul acordat în conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, motiv pentru care a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, potrivit art. 2764 alin.(2) din Codul de procedură civilă.
18. Soluționând materialele cauzei și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră că acțiunea civilă urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.
19. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.
20. Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.
21. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
22. În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.
23. Potrivit art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
24. Potrivit prevederilor art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele

pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM.

25. Din materialele cererii de chemare în judecată s-a constatat că la data de 02 decembrie 2019, Diaconu Dorel a fost angajat în funcția de Ofițer al Serviciului intervenții speciale al Sectorului poliției de frontieră nr. 2 al Direcției regionale Centru, cu conferirea gradului special ”comisar”, fapt confirmat prin extrasul din ordinul nr. ***** din 02.12.2019.
26. La data de 02 decembrie 2019, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI RM, în calitate de angajator și Diaconu Dorel, ofițer al Serviciului investigații speciale al SP de Frontieră nr. 2, Direcția Centru, în calitate de angajat, au încheiat contractul privind răspunderea materială individuală deplină nr. 61.
27. Potrivit pct. 1, lit. e) din Contractul privind răspunderea materială individuală deplină nr. 61, Diaconu Dorel și-a asumat răspunderea materială individuală deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise lui de către angajator și s-a obligat să achite valoarea restantă, a uniformei în cazul încetării raportului de serviciu din motivele prevăzute de art. 38 alin. (1) lit. a), g) – r) și t) – w) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut specială din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, precum și în cazul transferului în altă autoritate administrativă sau instituție din subordinea Ministerului Afacerilor Interne.
28. La data de 30.04.2020, Diaconu Dorel a depus cerere prin care a solicitat transferul în funcția de Ofițer operativ de serviciu al Serviciului dispecerat al Sectorului poliției de frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.
29. Prin ordinul nr. 252p/s din 30.04.2020 cu privire la transfer, în temeiul cererii dlui Diaconu Dorel, s-a dispus numirea comisarului Diaconu Dorel Vasile în funcția de Ofițer operativ de serviciu al Serviciului dispecerat al Centrului regional de coordonare al Sectorului Poliției de Frontieră, eliberându-l din funcția de Ofițer al Serviciului intervenții speciale al Sectorului poliției de frontieră nr. 2 al Direcției regionale Centru a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră de pe 01.05.2020.
30. Prin ordinul nr. 64/ps din 12.01.2023 emis de șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Vasiloi Rosian, s-a ordonat a numi Comisar Diaconu Dorel Vasile, în funcția de Ofițer superior operativ de serviciu al Serviciului dispecerat al Centrului regional de coordonare al Serviciului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, eliberându-l din funcția de Ofițer operativ de serviciu al Serviciului dispecerat al Centrului regional de coordonare al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, de pe 12 ianuarie 2023.
31. La data de 24 august 2023 prin ordinul nr. 116-ef emis de ministrul Ministerului Afacerilor Interne al RM, Efros Andrian, ofițerul superior operativ de serviciu al Serviciului Dispecerat al Centrului regional de coordonare al Sectorului Poliției de Frontieră ”Aeroportul Internațional Chișinău” al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, comisar Diaconu Dorel s-a sancționat disciplinar cu concedierea din funcția publică cu statut specială, cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate și reținerea după caz, a costului restant al echipamentului.
32. Potrivit cererii – calcul nr. 116-ef din 24.08.2023, valoarea restantă a echipamentului comisarului Diaconu Dorel, constituie suma de 9 326,47 lei.
33. La data de 11 noiembrie 2024, șeful Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, Stoian Alexei a emis notificarea nr. 35/30-18-4678, în adresa lui Diaconu Dorel prin care a solicitat restituirea benevolă în termen de 15 zile, a cheltuielilor suportate din

bugetul de stat, pentru valoarea restantă a uniformei de serviciu în mărime de 9 326,47 lei. Diaconu Dorel a fost notificat că în cazul neonorării obligației, Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, se va adresa în instanță de judecată. Notificarea a fost restituită cu factorul poștal ”necunoscut”.

34. La data de 17 aprilie 2025, Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, s-a adresat în instanță de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Diaconu Dorel prin care revendică prejudiciului material, în mărime de 9 326,47 lei, care reprezintă valoarea restantă a uniformei de serviciu.
35. În conformitate cu art. 327 din Codul muncii, Partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative. Contractul individual şi/sau cel colectiv de muncă pot specifica răspunderea materială a părţilor. În acest caz, răspunderea materială a angajatorului faţă de salariat nu poate fi mai mică, iar a salariatului faţă de angajator – mai mare decît cea prevăzută de prezentul cod şi de alte acte normative. Încetarea raporturilor de muncă după cauzarea prejudiciului material şi/sau a celui moral nu presupune eliberarea părţii contractului individual de muncă de repararea prejudiciului prevăzută de prezentul cod şi de alte acte normative.
36. Articolul 328 din Codul muncii, prevede că partea contractului individual de muncă repară prejudiciul material pe care l-a cauzat celeilalte părţi în urma acţiunii sau inacţiunii sale ilegale şi culpabile, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Fiecare parte a contractului este obligată să dovedească cuantumul prejudiciului material care i-a fost cauzat.
37. În conformitate cu art. 338 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, Salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri.
38. Judecătorul atestă că la data de 02 decembrie 2019, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI RM, în calitate de angajator și Diaconu Dorel, ofițer al Serviciului investigații speciale al SP de Frontieră nr. 2, Direcția Centru, în calitate de angajat, au încheiat contractul privind răspunderea materială individuală deplină nr. 61.
39. Potrivit pct. 1, lit. e) din Contractul privind răspunderea materială individuală deplină nr. 61, Diaconu Dorel și-a asumat răspunderea materială individuală deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise lui de către angajator și s-a obligat să achite valoarea restantă, a uniformei în cazul încetării raportului de serviciu din motivele prevăzute de art. 38 alin. (1) lit. a), g) – r) și t) – w) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut specială din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, precum și în cazul transferului în altă autoritate administrativă sau instituție din subordinea Ministerului Afacerilor Interne.
40. Judecătorul reține că norma instituită la art. 64 alin. (7) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prevede că funcționarul public cu statut special care a încetat raportul de serviciu din motivele specificate la art.38 alin. (1) lit. a), g)–r) şi t)–w) restituie valoarea restantă a uniformei în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne.
41. Judecătorul constată că Diaconu Dorel a fost concediat în temeiul art. 387 alin. (1) lit, j) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul

Ministerului Afacerilor Interne, astfel încât este obligat să restituie valoarea restantă a uniformei ca urmare a încetării raportului de serviciu.

42. Având în vedere normele legale citate supra în coraport cu circumstanțele cauzei, judecătorul concluzionează că pretenția înaintată de către reclamantul Sectorul Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, privind încasarea prejudiciului material, format din cheltuieli suportate pentru asigurarea cu uniformă în mărime de 9 326,47 lei, este întemeiată și urmează a fi admisă şi încasată suma de 9 326,47 lei din contul pârâtului Diaconu Dorel în beneficul reclamantei.
43. Potrivit art.82 Cod de Procedură Civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
44. În conformitate cu art. 90 lit. c) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de înștiințare şi chemare a părţilor în judecată.
45. Astfel, întrucât suportarea cheltuielilor de citare publică a lui Diaconu Dorel se atestă la materialele cauzei prin ordinul de plată nr. 354 din 02 august 2025 (f.d. 36), judecătorul va admite și acest capăt de cerere și va dispune încasarea în beneficiul Sectorul Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI a cheltuielilor pentru citarea publică prin intermediul Monitorului Oficial (f.d.37), în mărime de 609,00 lei.
46. În temeiul art. 5 și pct. 1.8 din Anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, Ministerul Afacerilor Interne și instituțiile din subordinea sa sunt scutite de la plata taxei de stat și a taxei de timbru.
47. De asemenea, potrivit art. 1 alin. (2) și art. 56 din Legea nr. 283/2011 privind Poliția de Frontieră, este autoritate administrativă, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile și implementează politica statului în domeniul managementului integrat al frontierei de stat, al combaterii migraţiei ilegale şi a criminalităţii transfrontaliere. Activitatea Poliţiei de Frontieră este finanţată de la bugetul de stat şi din alte surse conform legislaţiei.
48. Conform art.98 alin.(1) Cod de Procedură Civilă cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
49. Potrivit art. 84 CPC, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.
50. În conformitate cu art. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de prezenta lege. Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public național. Taxa de timbru constituie 200 de lei.
51. Potrivit art. 83 alin. (1) – (2) din Codul de procedură civilă, Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la

persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

52. În conformitate pct. 1.1.2 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat, Pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei, taxa de stat constituie 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.
53. În temeiul legii, reclamanta Sectorul Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI a fost scutită de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, astfel încât judecătorul va dispune încasarea din contul pârâtului a taxei de stat în beneficiul statului în mărime de 423,02 lei și a taxei de timbru în beneficiul Judecătoriei Chișinău, în mărime de 200,00 lei.
54. În conformitate cu art. 82, 94, 236 – 241, 2762 – 2764 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Sectorul Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI împotriva lui Diaconu Dorel cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Diaconu Dorel, a.n. *****, IDNP *****în beneficiul Sectorul Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, IDNO 1013601000554, prejudiciului material în mărime de 9 326,47 lei (nouă mii trei sute douăzeci și șase lei și 47) și cheltuielile de judecată formate din cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului în mărime de 609,00 lei (șase sute nouă lei).

Se încasează de la Diaconu Dorel, a.n. *****, IDNP *****în beneficiul statului cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 423,02 lei (patru sute douăzeci și trei lei și 02 bani).

Se încasează de la Diaconu Dorel, a.n. *****, IDNP *****în beneficiul Judecătorie Chișinău, cheltuielile de judecată formate din taxa de timbru în mărime de 200,00 lei (două sute lei).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecător **Brăgaru Alina**