Dosarul nr. 3-2842/2023
2-23140206-12-3-02102023-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

23 iunie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către ***** împotriva Primăriei municipiului *****, Consiliul Municipal ***** privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație la soluționarea cererilor din ***** și nr. *****, obligarea prezentării răspunsului complet conform cererilor din ***** și nr. *****,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei municipiului *****, Consiliul Municipal ***** privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație la soluționarea cererilor din ***** și nr. *****, obligarea prezentării răspunsului complet conform cererilor din ***** și nr. *****.

În motivarea cererii a invocat în fapt că la *****, s-a adresat cu o cerere către Primăria mun. ***** şi Consiliul Municipal ***** prin care a solicitat:

1. eliberarea copiei dosarului administrativ, împreună cu toate actele premergătoare care au stat la baza intentării acţiunii în judecată, împreună cu rezoluţia Primarului (sau Viceprimarului, după caz), pentru acţiunea din *****;

2. în ciuda faptului că există o hotărâre (nr. *****) de respingere a acţiunii înaintate de subsemnat, ca fiind tardivă, ce acţiuni a întreprins Consiliul mun. ***** si Primarul General al mun. ***** pentru anularea procesului verbal de recepţie finală nr. ***** prin care au fost date în exploatare construcţiile accesorii cu nr. cadastrale ***** şi casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****şi acaparat terenul municipal;

3. Ce acţiuni a întreprins Consiliul mun. ***** si Primarul General al mun. ***** pentru eliberarea terenului ocupat abuziv prin procesului verbal de recepţie finală nr. *****;

4. Constatarea ca fiind abuzivă a semnării procesului verbal de recepţie finală nr. ***** din partea Primăriei mm. ***** şi a Preturii sect. Centru şi retragerea semnăturilor de pe respectivul act, ca fiind unul lovit de nulitate absolută;

5. Pentru a nu fi discriminat în faţa Primăriei, în contrast cu vecinii mei, solicit iniţierea de către Primăria mun. Chişinu (inclusiv CMC) a unei proceduri judiciare similare procesului

intentat mie la ***** privind anularea (declararea nulităţii absolute) a procesului verbal de recepţie finală nr. ***** cu radierea drepturilor respective din registrul bunurilor imobile.

Declară că prin răspunsul nr. ***** nu a fost informat cu privire la cele 5 puncte adresate în scrisoarea iniţială din *****. Astfel nu i-a fost oferit un răspuns complet la cele solicitate, iar în cele din urmă Primăria a comunicat doar cererea de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la nulitatea absolută a actului de recepţie finală nr. 0 din ***** a fost înaintată în baza notei informative a DGAURF.

Declară că conform actelor permisive: certificatul de urbanism pentru proiectare nr. ***** şi autorizaţia de construire nr. ***** au fost autorizate executarea lucrărilor de construire a construcţiei accesorie nr. *****din str. ***** în limitele planimetrice şi volumetrice existente, dar prin actul de recepţie finală nr. O din ***** suprafaţa construcţiei accesorie nr. *****a fst majorată de la ***** Actele prezentate pe cazul dat sunt anexate la cererea de chemare în judecată.

Susţine că referitor la nulitatea procesului verbal de recepţie finală nr. ***** i-a fost comunicat că aceasta solicitare nu poate fi examinată, dat fiind faptul că este una repetată şi înaintată cu omiterea termenului prevăzut pentru aceasta. în instanţa de judecată deja a fost examinată cererea privind anularea actului respectiv. Prin Hotărârea din *****a Judecătoriei *****, sediul Răşcani, s-a respins ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripţie. Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din ***** recursul depus de D-voastră a fost respins. Mai mult ca atât, i s-a comunicat că că procesul verbal de recepţie finală nr. *****a fost întocmit de Primăria municipiului ***** în baza deciziei Consiliului Municipal ***** n. ***** „Cu privire la aprobarea Instrucţiunii provizorii referitor a procedura de obţinere a actelor necesare pentru executarea construcţiilor, reconstrucţiilor, amenăjărilor şi Instrucţiunii provizorii referitor la procedura de examinare a chestiunilor ce ţin de combaterea construcţiilor neautorizate”.

Indică că dat fiind faptul celor citate mai sus, cu certitudine se constată faptul că, Primăria nu a oferit un răspuns complet celor 5 puncte solicitate prin cererea din data de *****.

În special, atrage atenţia că, la cele solicitate prin punctele 2-3, referitor la Acţiunile întreprinse de către Consiliul Municipal ***** și Primarul General al Municipiului ***** ce tin de nulitatea procesului verbal de recepţie finală nr. ***** şi a acţiunilor ce tin de eliberarea terenului ocupat obuziv admis prin acest proces-verbal de recepţie finală, am primit numai o parte din informaţia solicitată. Astfel la întrebarea, ce acţiuni a întreprins Consiliul Municipal ***** şi Primarul General al Municipiului ***** a rămăs fără răspuns. Primăria menţionând că, aceasta solicitare nu poate fi examinată, dat fiind faptul că este una repetată şi înaintată cu omitere termenului prevăzut pentru aceasta, deşi autoritatea publică trebuie să se expună asupra măsurilor întreprinse ce ţin de nulitatea procesului verbal de recepţie finală nr. ***** şi a acţiunilor ce ţin de eliberarea terenului ocupat obuziv. Iar la solicitarea cu pct. 4 şi pct. 5 din cerere: Pct. 4: Constatarea ca fiind abuzivă a semnării procesului verbal de recepţie finală nr. ***** din partea Primăriei mun. ***** şi a Preturii sect. Centru şi retragerea semnăturilor de pe respectivul act, ca fiind unul lovit de nulitate absolută. Pct. 5: Pentru a nu fi discriminat în faţa Primăriei, în contrast cu vecinii mei, solicit iniţierea de către Primăria mun. Chişinu (inclusiv CMC) a unei proceduri judiciare similare procesului intentat mie la ***** privind anularea (declararea nulităţii absolute) a procesului

verbal de recepţie finală nr. ***** cu radierea drepturilor respective din registrul bunurilor imobile. în general nu am primit nici un răspuns. Fiind în dezacord cu răspunsul parvenit, deoarece a fost unul parţial şi incomplet, la data de 24.08.2023 prin poşta electronică a Primăriei mun. *****, a fost expediată cererea prealabilă nr. 1/215 în temeiul dreptului de acces la informaţie, care a fost semnată cu semnătură electronică avansat calificată în conformitate cu Legea nr. 91/2014 privind semnătura electroncă şi documentul electronic.

Invocă că prin cererea respectivă repetat a solicitat repetat cele indicate în cererea din *****.

Prin scrisoarea nr. ***** a Primăriei mun. *****, din nou nu i-a fost oferit un răspuns la cele solicitate prin cererea prealabilă nr. *****.

Relevă că, făcând o comparare ale ambelor răspunsuri a Primăriei mun. *****, cel din 09.08.2023 şi cel din 13.09.2023 observă că aceste răspunsuri sunt identice. Acest fapt denotă incompetenţă, neglijenţă în serviciu şi limitarea dreptului de acces la informaţie a solicitantului.

Declară că art. 53 alin. (2) din Legea privind accesul la informaţie nr. 982 din 11.05.2000 prevede că, nerespectarea de către persoanele cu funcţie de răspundere a prevederilor alin. (1), lit. d), atrage răspunderea stabilită de lege. Iar potrivit art. 71 alin. (1) Cod contravenţional încălcarea intenţionată a dispoziţiilor legale privind accesul la informaţie sau a celor cu privire la petiţionare e sancţionează cu amendă de la 9 la 15 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.

Menționează că cu răspunsurile parvenite nu este de acord, deoarece sunt neîntemeiate şi intenţionat, se refuză oferirea unui răspuns complet la cele solicitate, fapt ce considerăm o limitare în exercitarea dreptului de acces la informaţie. Atragem atentia că răspunsul trebuie să fie concret si să se refere nemijlocit la obiectul cererii, fiind inadmisibil un răspuns evaziv, incomplet sau numai diriguitor, dar nu concretizat.

Respectiv urma a fi oferit un răspuns pentru fiecare solicitare din cerere.

Afirmă că potrivit art. 6 alin. (1) din Legea privind accesul la informaţie, „în sensul prezentei legi, informaţii oficiale sînt considerate toate informaţiile aflate în posesia şi la dispoziţia furnizorilor de informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept”.

Totodată, furnizori de informaţii, adică posesori ai informaţiilor oficiale, sunt obligaţi să le furnizeze solicitanţilor în condiţiile legii sus-citate, iar art. 4 alin. (1) din legea menţionată prevede „Oricine, în condiţiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi şi de a face cunoscute informaţiile oficiale.

Invocă că conform art. 10 din Legea privind accesul la informaţie nr. 982 din 11.05.2000, (1) Persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informaţii, personal sau prin reprezentanţii săi, orice informaţii aflate în posesia acestora, cu excepţiile stabilite de legislaţie. (2) Dreptul persoanei de a avea acces la informaţii, inclusiv la informaţiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decît în condiţiile legii. (3) Orice persoană care solicită acces la informaţii în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligaţia de a-şi justifica interesul pentru informaţiile solicitate.

Conform art. 11 din Legea citată (1) Furnizorul de informaţii, în conformitate cu competenţele care îi revin, este obligat: 2) să garanteze liberul acces la informaţie; Deci dreptului persoanelor de a solicita informaţia oficială îi corespunde obligaţia corelativă a funizorului de a-i remite informaţia solicitată.

Susține că art. 53 alin. (2) din legea menţionată prevede că, nerespectarea de către persoanele cu funcţie de răspundere a prevederilor alin. (1), lit. d), atrage răspunderea stabilită de lege.

Prin prisma protecţiei datelor cu caracter personal, referitor la actele solicitate, menţionăm art. 7 al. (3) din Legea privind accesul la informaţie nr. 982 din 11.05.2000, Dacă accesul la informaţiile, documentele solicitate este parţial limitat, furnizorii de informaţii sînt obligaţi să prezinte solicitanţilor părţile documentului, accesul la care nu conţine restricţii conform legislaţiei, indicîndu-se în locurile porţiunilor omise una din următoarele sintagme: „secret de stat", "secret comercial", "informaţie confidenţială despre persoană". Refuzul accesului la informaţie, la părţile respective ale documentului se întocmeşte cu respectarea prevederilor articolului 19 din prezenta lege.

Menționează că art. 8 din Legea citată mai sus (1) Informaţia cu caracter personal face parte din categoria informaţiei oficiale cu accesibilitate limitată şi constă din date referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă, a căror dezvăluire ar constitui o violare a vieţii private, intime şi familiale. (2) Accesul la informaţia cu caracter personal se realizează în conformitate cu prevederile legislaţiei privind protecţia datelor cu caracter personal.

Respectiv susține că, informaţia referitor la datele personale (de identificare) dacă se regăseşte, urmează a fi depersonalizată, sarcină ce aparţine Primăriei mun. *****.

Relevă că conform art. 21 din Legea privind accesul la informaţie nr. 982 din 11.05.2000,

(1) Persoana care se consideră lezată intr-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informaţii poate ataca acţiunile acestuia atît pe cale extrajudiciară, cit şi direct în instanţa de contencios administrativ competentă.

Conform art. 23 din Legea citată (1), În cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce priveşte accesul la informaţie i-au fost lezate, precum şi în cazul în care nu este satisfăcută de soluţia dată de către conducerea furnizorului de informaţii sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acţiunile sau inacţiunea furnizorului de informaţii direct în instanţa de contencios administrativ competentă.

(2) Sesizarea instanţei de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informaţii sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data cînd trebuia să-l primească.

Susține că articolul 17 din Codul administrativ prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul Administrativ, Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Indică că în conformitate cu art. 64 din Codul Administrativ, (1) Autoritatea publică este obligată să soluţioneze o cerere potrivit competenţelor sale şi în termenul stabilit de lege. (2) Refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii.

Susține că în conformitate cu art. 189 Cod Administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 206 alin. (1) lit. b) Cod Administrativ, O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

Conform art. 208 alin. (3) Cod Administrativ, Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

Conform art. 209 alin. (1) Cod Administrativ, Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Relevă că furnizorul de informaţii, Primăria mun. ***** şi Consiliul Municipal ***** nu a prezentat solicitantului de informaţii în volum deplin cele pretinse în cererea din ***** şi prin cererea prealabilă nr. *****, iar răspunsul nr. *****, şi răspunsul nr. ***** nu este plauzbil în acest sens.

Prin urmare în temeiul art. 4-6, 10, 11, 21-24 Legea privind accesul la informaţie nr. 982 din 11.05.2000, art. 3, 31 alin. (2) Legea nr. 133 din 08.07.2011, privind protecţia datelor cu caracter personal, art. 34 Constituţie, art. 15 alin. (1), 16 alin. (1), Cod civil, art. 17, 22 alin. (2), 64 alin. (1), 167 alin. (4), 189 alin. (1), 206 alin. (1) lit.b), 208 alin. (3), 209 alin. (1) Cod administrativ, solicită ***** împotriva Primăriei municipiului *****, Consiliul Municipal ***** constatarea încălcării dreptului de acces la informație la soluționarea cererilor din ***** și nr. *****, obligarea prezentării răspunsului complet conform cererilor din ***** și nr. *****.

În ședința de judecată reclamantul reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîților reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a solicitat respingerea acțiunii din motivele invocate în referință.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei ***** în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *respinsă*, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Se reține din materialele cauzei și explicațiile părților că la *****, ***** s-a adresat cu o cerere către Primăria mun. ***** şi Consiliul Municipal ***** prin care a solicitat:

1. Eliberarea copiei dosarului administrativ, împreună cu toate actele premergătoare care au stat la baza intentării acţiunii în judecată, împreună cu rezoluţia Primarului (sau Viceprimarului, după caz), pentru acţiunea din *****;

2. În ciuda faptului că există o hotărâre (nr. *****) de respingere a acţiunii înaintate de subsemnat, ca fiind tardivă, Ce acţiuni a întreprins Consiliul mun. ***** si Primarul General al mun. ***** pentru anularea procesului verbal de recepţie finală nr. ***** prin care au fost date în exploatare construcţiile accesorii cu nr. cadastrale ***** şi casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****şi acaparat terenul municipal;

3. Ce acţiuni a întreprins Consiliul mun. ***** si Primarul General al mun. ***** pentru eliberarea terenului ocupat abuziv prin procesului verbal de recepţie finală nr. *****;

4. Constatarea ca fiind abuzivă a semnării procesului verbal de recepţie finală nr. ***** din partea Primăriei mm. ***** şi a Preturii sect. Centru şi retragerea semnăturilor de pe respectivul act, ca fiind unul lovit de nulitate absolută;

5. Pentru a nu fi discriminat în faţa Primăriei, în contrast cu vecinii săi, solicită iniţierea de către Primăria mun. Chişinu (inclusiv CMC) a unei proceduri judiciare similare procesului intentat mie la ***** privind anularea (declararea nulităţii absolute) a procesului verbal de recepţie finală nr. ***** cu radierea drepturilor respective din registrul bunurilor imobile.

Prin răspunsul Primăriei mun. ***** nr. ***** s-a comunicat reclamantului următoarele: ”Primăria municipiului ***** a examinat cererea D-voastră prin care solicitaţi copia dosarului administrativ şi a actelor care au stat la baza cereri de chemare în judecată, admisă prin Hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 12.05.2023, prezentarea informaţiei despre acţiunile Consiliului Municipal ***** şi a Primarului General al municipiului ***** referitor la anularea procesului verbal de recepţie finală nr. ***** şi vă comunică următoarele: Cererea de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenienţi accesorii *****, *****, ***** şi IP Agenţia Servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la nulitatea absolută a actului de recepţie finală nr. 0 din ***** a fost înaintată în baza notei informative a Direcţiei generale arhitectură urbanism şi relaţii funciare. Conform actelor permisive: certificatul de urbanism pentru proiectare nr. ***** şi autorizaţia de construire nr. ***** au fost autorizate executarea lucrărilor de reconstruire a construcţiei accesorie nr. *****din str. ***** în limitele plariimelrice şi volumetrice existente, dar prin actului de recepţie finală nr. 0 din ***** suprafaţa construcţiei accesorie nr. *****a fost majorată de la ***** Actele prezentate pe cazul dat sunt anexate la cererea de chemare în judecată. Referitor la nulitatea procesului verbal de recepţie finală nr. ***** vă informăm că această solicitare nu poate fi examinată, dat fiind faptul că este una repetată şi înaintată cu omiterea termenului prevăzut pentru aceasta. În instanţa de judecată deja a fost examinată cererea D-voastră privind anulaiea actului lespectiv. Prin Hotărârea din 10.03. 2020 a Judecătoriei *****, sediul Rîşcani, s-a respins ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripţie. Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din ***** recursul depus de D-voastră a fost respins. Mai mult ca atît, vă aducem la cunoştinţă că procesul verbal de recepţie finală nr. ***** a fost întocmit de Primăria municipiului ***** în baza deciziei Consiliului Municipal ***** nr. ***** “Cu privire la aprobarea Instrucţiunii provizorii referitor la procedura de obţinere a actelor necesare pentru executarea construcţiilor, reconstrucţiilor, amenajărilor şi Instrucţiunii provizorii referitor la procedura de examinare a chestiunilor ce ţin de combaterea construcţiilor neautorizate”. Conform art. 524 Cod Civil, în cazul în care persoana a fost înregistrată în registrul bunurilor imobile sau într-un alt registru de publicitate cu caracter constitutiv, în sensul art. 420, ca titular al unui drept real sau al altui drept patrimonial (dreptul înregistrai), iar dreptul ei este pasibil de radiere sau altă rectificare pe unul din temeiurile prevăzute la art. 439 alin. (1) lit. a) sau b), dreptul va rămâne înregistrat valabil în folosul acelei persoane şi nu se mai admite nici o radiere sau altă rectificare tară consimţământul persoanei înregistrate, dacă persoana a exercitat posesia sub nume de proprietar a bunului asupra căruia poartă dreptul înregistrat: a) timp de 3 ani, în cazul în care a dobândit dreptul cu titlu oneros şi, pe toată durata posesiei, a posedat cu bună-credinţă; b) timp de 5 ani, în cazul în care a dobândii dreptul cp titlu gratuit şi, pe toată durata posesiei, a posedat cu bună-credinţă; sau c) tjrhp de 10 ani, în celelalte cazuri”.

La dosar este anexată cererea prealabilă a avocatului Dorel Rusu în interesele reclamantului *****.

Prin răspunsul Primăriei mun. ***** nr. ***** la cererea prealabilă s-a comunicat avocatului reclamantului următoarele: ”Cererea de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenienţi accesorii *****, *****, ***** şi IP Agenţia Servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la nulitatea absolută a actului de recepţie finală nr. 0 din ***** a fost înaintată în baza notei informative a Direcţiei generale arhitectură urbanism şi relaţii

funciare. Conform actelor permisive: certificatul de urbanism pentru proiectare nr. ***** şi autorizaţia de construire nr. ***** au fost autorizate executarea lucrărilor de reconstruire a construcţiei accesorie nr. *****din str. *****, în limitele planimetrice şi volumetrice existente, dar prin actul de recepţie finală nr. 0 din *****, suprafaţa construcţiei accesorie nr. *****a fost majorată de la ***** Actele prezentate pe cazul dat sunt anexate la cererea de chemare în judecată. Referitor la nulitatea procesului-vcrbal de recepţie finală nr. *****, această solicitare nu poate fi examinată, dat fiind faptul că este una repetată şi înaintată cu omiterea termenului prevăzut pentru aceasta. În instanţa de judecată deja a fost examinată cererea D-voastră privind anularea actului respectiv. Prin Hotărârea din *****a Judecătoriei *****. sediul Rîşcani, s-a respins ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripţie. Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din *****, recursul depus a fost respins. Mai mult ca atât, procesul-verbal de recepţie finală nr. ***** a fost întocmit de Primăria municipiului *****, în baza deciziei Consiliului Municipal ***** nr. ***** "Cu privire la aprobarea Instrucţiunii provizorii referitor la procedura de obţinere a actelor necesare pentru executarea construcţiilor, reconstrucţiilor, amenajărilor şi Instrucţiunii provizorii referitor la procedura de examinare a chestiunilor ce ţin de combaterea construcţiilor neautorizate. Conform art. 524 Cod Civil, în cazul în care persoana a fost înregistrată în registrul bunurilor imobile sau înlr-un alt registru de publicitate cu caracter constitutiv, în sensul art. 420, ca titular al unui drept real sau al altui drept patrimonial (dreptul înregistrat), iar dreptul ei este pasibil de radiere sau altă rectificare pe unul din temeiurile prevăzute la art. 439 alin. (1) lit. a) sau b), dreptul va rămâne înregistrat valabil în folosul acelei persoane şi nu se mai admite nici o radiere sau altă rectificare tără consimţământul persoanei înregistrate, dacă persoana a exercitat posesia sub nume de proprietar a bunului asupra căruia poartă dreptul înregistrat: a) timp de 3 ani, în cazul în care a dobândit dreptul cu titlu oneros şi, pe toată durata posesiei, a posedat cu bună- credinţă; b) timp dc 5 ani, în cazul în care a dobândit dreptul cu titlu gratuit şi, pc toată durata posesiei, a posedat cu bună-credinţă; sau c) timp de 10 ani, în celelalte cazuri. La chestiunea respectivă aţi fost informat prin scrisoarea nr. *****, inclusiv şi Serghei Musiuc, pe care îl reprezentaţi în conformitate cu mandatul din 10.10.2019, a fost informai prin scrisoarea nr. *****".

În unison cu art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice şi fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare. Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri şi responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii şi prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparțialitatea puterii judecătorești.

În conformitate cu ***art. 35 din Legea privind accesul la informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000,***

Articolul 35. Dispoziţii tranzitorii

(1) Cererile de solicitare a accesului la informaţiile oficiale depuse până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează şi se soluţionează conform legislaţiei în vigoare la data depunerii cererii.

(2) Acţiunile în contencios administrativ şi cererile de chemare în judecată înaintate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează şi se soluţionează conform legislaţiei în vigoare la data înaintării acţiunii.

Astfel raportînd prevederea legală indicată supra, ţinînd cont de faptul că acţiunea a fost intentată la 02.10.2023, instanţa va aplica prevederile Legii privind accesul la informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000, abrogată ulterior prin Legea privind accesul la informaţiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023 (în vigoare 08.01.2024).

În conformitate cu ***art. 1 din Legea privind accesul la informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000***, prezenta lege reglementează:

(1) Prezenta lege reglementează:

a) raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică si/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional de acces la informaţie;

b) principiile, condiţiile, căile şi modul de realizare a accesului la informaţiile oficiale, aflate în posesia furnizorilor de informaţii;

d) drepturile solicitanţilor informaţiei;

e) obligaţiile furnizorilor de informaţii în procesul asigurării accesului la informaţiile oficiale;

f) modalitatea apărării dreptului de acces la informaţie.

(2) Nu constituie obiect al prezentei legi raporturile care au legătură tangenţială cu raporturile enumerate în alineatul (1) al prezentului articol şi se referă la:

a) colectarea, prelucrarea, depozitarea şi garantarea integrităţii informaţiilor;

b) prezentarea obligatorie a informaţiilor prevăzute de lege de către persoane private autorităţilor publice, instituţiilor publice;

c) accesul autorităţilor publice, instituţiilor publice, persoanelor fizice şi/sau juridice, abilitate cu gestionarea unor servicii publice, la informaţiile aflate în posesia altor asemenea autorităţi publice, instituţii publice, persoane fizice şi/sau juridice;

d) furnizarea informaţiilor referitoare la propria activitate de către persoane fizice şi juridice private, partide şi formaţiuni social-politice, fundaţii, asociaţii obşteşti.

În acord cu ***art. 6 din aceeași lege***,

(1) În sensul prezentei legi, informaţii oficiale sînt considerate toate informaţiile aflate în posesia şi la dispoziţia furnizorilor de informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept.

(2) În sensul prezentei legi, drept documente purtătoare de informaţii sînt considerate:

1) oricare din următoarele (sau o parte din acestea):

a) orice hîrtie sau alt material pe care există un înscris;

b) o hartă, un plan, un desen, o fotografie;

c) orice hîrtie sau alt material pe care sînt marcaje, figuri, simboluri sau perforări care au un sens pentru persoanele calificate să le interpreteze;

d) orice obiect sau material din care pot fi reproduse sunete, imagini sau înscrisuri cu sau fără ajutorul unui alt articol sau mecanism;

e) orice alt înregistrator de informaţie apărut ca rezultat al progresului tehnic;

2) orice copie sau reproducere a purtătorilor de informaţii menţionaţi la punctul 1) al prezentului alineat;

3) orice parte a unei copii sau reproduceri menţionate la punctul 2) al prezentului alineat.

(3) Informaţiile oficiale nedocumentate, care se află în posesia furnizorilor (persoanelor responsabile ale acestora), vor fi puse la dispoziţia solicitanţilor în ordine generală.

Potrivit ***art. 7 din legea indicată***, (1) Exercitarea dreptului de acces la informaţie poate fi supusă doar restricţiilor reglementate prin lege organică şi care corespund necesităţilor:

a) respectării drepturilor şi reputaţiei altei persoane;

b) protecţiei securităţii naţionale, ordinii publice, ocrotirii sănătăţii sau protecţiei moralei societăţii.

(2) în conformitate cu alineatul (1) al prezentului articol, accesul la informaţiile oficiale nu poate fi îngrădit, cu excepţia:

a) informaţiilor atribuite la secret de stat, reglementate prin lege organică, a căror divulgare neautorizată sau pierdere poate aduce atingere intereselor şi/sau securităţii Republicii Moldova;

b) informaţiilor confidenţiale din domeniul afacerilor, prezentate instituţiilor publice cu titlu de confidenţialitate, reglementate de legislaţia privind secretul comercial, şi care ţin de producţie, tehnologie, administrare, finanţe, de altă activitate a vieţii economice, a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate atinge interesele întreprinzătorilor;

c) informaţiilor cu caracter personal, a căror divulgare este considerată drept o imixtiune în viaţa privată a persoanei, protejată de legislaţia privind protecţia datelor cu caracter personal;

d) informaţiilor ce ţin de activitatea operativă şi de urmărire penală a organelor de resort, dar numai în cazurile în care divulgarea acestor informaţii ar putea prejudicia urmărirea penală, interveni în desfăşurarea unui proces de judecată, lipsi persoana de dreptul la o judecare corectă şi imparţială a cazului său, ori ar pune în pericol viaţa sau securitatea fizică a oricărei persoane - aspecte reglementate de legislaţie;

e) informaţiilor ce reflectă rezultatele finale sau intermediare ale unor investigaţii ştiinţifice şi tehnice şi a căror divulgare privează autorii investigaţiilor de prioritatea de publicare sau influenţează negativ exercitarea altor drepturi protejate prin lege.

(3) Dacă accesul la informaţiile, documentele solicitate este parţial limitat, furnizorii de informaţii sînt obligaţi să prezinte solicitanţilor părţile documentului, accesul la care nu conţine restricţii conform legislaţiei, indicîndu-se în locurile porţiunilor omise una din următoarele sintagme: "secret de stat", "secret comercial", "informaţie confidenţială despre persoană". Refuzul accesului la informaţie, la părţile respective ale documentului se întocmeşte cu respectarea prevederilor articolului 19 din prezenta lege.

(4) Nu se vor impune restricţii ale libertăţii de informare decît dacă furnizorul de informaţii poate demonstra că restricţia este reglementată prin lege organică şi necesară într-o societate democratică pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei sau protecţiei securităţii naţionale şi că prejudiciul adus acestor drepturi şi interese ar fi mai mare decît interesul public în cunoaşterea informaţiei.

(5) Nimeni nu poate fi pedepsit pentru că a făcut publice anumite informaţii cu accesibilitate limitată, dacă dezvăluirea informaţiilor nu atinge şi nu poate să atingă un interes legitim legat de securitatea naţională sau dacă interesul public de a cunoaşte informaţia depăşeşte atingerea pe care ar putea să o aducă dezvăluirea informaţiei.

*Iar conform **art. 8 din legea menționată**,*

(1) Informaţia cu caracter personal face parte din categoria informaţiei oficiale cu accesibilitate limitată şi constă din date referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă, a căror dezvăluire ar constitui o violare a vieţii private, intime şi familiale.

(2) Accesul la informaţia cu caracter personal se realizează în conformitate cu prevederile legislaţiei privind protecţia datelor cu caracter personal.

În corespundere cu ***art. 10 din legea citată***,

(1) Persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informaţii, personal sau prin reprezentanţii săi, orice informaţii aflate în posesia acestora, cu excepţiile stabilite de legislaţie.

(2) Dreptul persoanei de a avea acces la informaţii, inclusiv la informaţiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decît în condiţiile legii.

(3) Orice persoană care solicită acces la informaţii în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligaţia dea-şi justifica interesul pentru informaţiile solicitate.

Conform ***art. 12 din lege***,

(1) Informaţiile oficiale vor fi puse la dispoziţia solicitanţilor în baza unei cereri scrise sau verbale.

(2) Cererea scrisă va conţine:

a) detalii suficiente şi concludente pentru identificarea informaţiei solicitate (a unei părţi sau unor părţi ale acesteia);

b) modalitatea acceptabilă de primire a informaţiei solicitate;

c) date de identificare ale solicitantului.

(4) Cererea poate fi înaintată verbal în cazurile în care este posibil răspunsul pozitiv, cu satisfacerea imediată a cererii de furnizare a informaţiei. În cazul în care furnizorul intenţionează să refuze accesul la informaţia solicitată, el va informa solicitantul despre aceasta şi despre posibilitatea depunerii unei cereri scrise.

(5) Elaborarea şi furnizarea unor informaţii analitice, de sinteză sau inedite pot fi efectuate în baza unui contract între solicitant şi furnizorul de informaţii, contra unei plăţi negociabile, dacă furnizorul va fi disponibil şi în drept să realizeze o asemenea ofertă.

În conformitate cu ***art. 13 din legea indicată***,

(1) Modalităţile accesului la informaţiile oficiale sînt:

a) audierea informaţiei pasibile de o expunere verbală;

b) examinarea documentului (unor părţi ale acestuia) la sediul instituţiei;

c) eliberarea copiei de pe documentul, informaţia solicitate (de pe unele părţi ale acestora);

d) eliberarea copiei traducerii documentului, informaţiei (unor părţi ale acestora) într-o altă limbă decît cea a originalului, pentru o plată suplimentară;

e) expedierea prin poştă (inclusiv poşta electronică) a copiei de pe document, informaţie (de pe unele părţi ale acestora), copiei de pe traducerea documentului, informaţiei într-o altă limbă, la cererea solicitantului, pentru o plată respectivă.

(2) Extrasele din registre, documente, informaţii (unele părţi ale acestora), în conformitate cu cererea solicitantului, pot fi puse la dispoziţia persoanei date, într-o formă rezonabilă şi acceptabilă pentru aceasta, spre a fi:

a) examinate la sediul instituţiei;

b) dactilografiate, fotocopiate sau copiate într-o altă modalitate ce ar asigura integritatea originalului;

c) înscrise pe un purtător electronic, imprimate pe casete video, audio, alt purtător rezultat din progresul tehnic.

În concordanță cu ***art. 15 și 16 din actul legislativ vizat***,

(1) Cererile scrise cu privire la accesul la informaţie vor fi înregistrate în conformitate cu legislaţia cu privire la registre şi petiţionare.

(2) Cererile respective vor fi examinate şi satisfăcute de funcţionarii publici responsabili de furnizarea informaţiilor.

(3) Deciziile, luate în conformitate cu prezenta lege, vor fi comunicate solicitantului într-un mod ce ar garanta recepţionarea şi conştientizarea acestora.

(4) În cadrul satisfacerii cererii privind accesul la informaţie, furnizorii vor lua toate măsurile necesare pentru nedivulgarea informaţiilor cu acces limitat, pentru protecţia integrităţii informaţiilor şi excluderea accesului nesancţionat la ele.

Articolul 16. Termenele de satisfacere a cererilor de acces la informaţie

(1) Informaţiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziţia solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai tîrziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informaţie.

(2) Termenul de furnizare a informaţiei, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituţiei publice dacă:

a) cererea se referă la un volum foarte mare de informaţii care necesită selectarea lor;

b) sînt necesare consultaţii suplimentare pentru a satisface cererea.

(3) Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informaţiei şi despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului iniţial.

În acord cu ***art. 20 din lege***,

(1) Pentru furnizarea informaţiilor oficiale pot fi percepute, în afara excepţiilor prevăzute de lege, plăţi în mărimile şi conform procedurii stabilite de organele reprezentative, acestea fiind vărsate în bugetul de stat.

(2) Mărimile plăţilor nu vor depăşi mărimile cheltuielilor suportate de către furnizor pentru facerea copiilor, expedierea lor solicitantului şi/sau pentru traducerea, la cererea solicitantului, a informaţiei, documentului.

(3) Plăţile pentru furnizarea informaţiilor analitice, de sinteză sau inedite, executate la comanda solicitantului, se vor stabili conform contractului dintre solicitant şi furnizorul de informaţii.

(4) Vor fi puse, fără plată, la dispoziţia solicitanţilor, informaţiile oficiale care:

a) ating nemijlocit drepturile şi libertăţile solicitantului;

b) sînt expuse oral;

c) sînt solicitate pentru a fi studiate la sediul instituţiei;

d) prin faptul că au fost furnizate, contribuie la sporirea gradului de transparenţă a activităţii instituţiei publice şi corespunde intereselor societăţii.

(5) În cazurile în care informaţia pusă la dispoziţia solicitantului conţine inexactităţi sau date incomplete, instituţia publică este obligată să efectueze rectificările şi completările respective gratuit, cu excepţia cazurilor în care completarea informaţiei implică eforturi şi cheltuieli considerabile care n-au fost prevăzute şi taxate la eliberarea primară a informaţiilor.

(6) Instituţia publică va aduce la cunoştinţa solicitanţilor într-un mod cît mai adecvat şi mai amănunţit posibil modalitatea de calculare a plăţilor pentru furnizarea informaţiei.

Articolul 21. Dispoziţii generale privind apărarea dreptului de acces la informaţie

(1) Persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informaţii poate ataca acţiunile acestuia atît pe cale extrajudiciară, cît şi direct în instanţa de contencios administrativ competentă.

(2) Persoana, de asemenea, se poate adresa pentru apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime Avocatului Poporului.

(3) Persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim poate ataca orice acţiune sau inacţiune a persoanei responsabile pentru primirea şi examinarea cererilor de acces la informaţii, dar în special cu privire la:

a) refuzul neîntemeiat de a primi şi înregistra cererea;

b) refuzul de a asigura accesul liber şi necondiţionat la registrele publice aflate la dispoziţia furnizorului de informaţii;

c) încălcarea termenelor şi procedurii de soluţionare a cererii de acces la informaţie;

d) neprezentarea sau prezentarea necorespunzătoare a informaţiilor solicitate;

e) refuzul neîntemeiat de a prezenta informaţiile solicitate;

f) atribuirea neîntemeiată a informaţiei la categoria informaţiilor care conţin secrete de stat, secrete comerciale sau la categoria altor informaţii oficiale cu accesibilitate limitată;

g) secretizarea neîntemeiată a unor informaţii;

h) stabilirea plăţii şi mărimii acesteia pentru informaţiile furnizate;

i) cauzarea unor prejudicii materiale şi/sau morale prin acţiunile ilegale ale furnizorului de informaţii.

(4) În cadrul soluţionării litigiilor privind accesul la informaţie, organele competente vor întreprinde măsuri pentru protejarea drepturilor tuturor persoanelor ale căror interese pot fi atinse prin divulgarea informaţiei, inclusiv se va asigura participarea acestora în cadrul procesului în calitate de terţă parte.

(5) Instanţa de judecată, în cadrul examinării litigiilor privind accesul la informaţie, va întreprinde toate măsurile rezonabile şi suficiente de precauţie, inclusiv convocarea şedinţelor închise, pentru a evita divulgarea informaţiilor, accesul limitat la care poate fi îndreptăţit.

Astfel, instanța reține faptul că, accesul la informațiile oficiale constituie un drept fundamental al persoanei de a fi informat, o modalitate de control asupra activității autorităților/instituțiilor publice, de stimulare a formării opiniilor şi participării active a populației la procesul de luare a deciziilor în spirit democratic.

Din perspectiva Codului Administrativ informațiile sunt acte reale, în acest sens, acțiunea deferită judecății se circumscrie acțiunii în realizare și nicidecum acțiunii în obligare, or, partea reclamantă nu pretinde emiterea unui act administrativ ci furnizarea

informației. Această clarificare este una esențială și definitorie pentru a delimita spectrul acțiunilor de contencios administrativ și maniera de valorificare a acestora.

Este de remarcat că, dreptul de acces la informație nu este un drept absolut, iar limitarea acestuia constituie o derogare cu totul excepțională de la principiul liberului acces la informațiile de interes public. Există o serie de situații prevăzute exhaustiv de lege, care impun furnizorului obligativitatea oferirii refuzului în furnizarea anumitor categorii de informații.

In concreto, autoritățile publice pîrîte în prezenta speță, au acționat transparent.

Astfel în hotărîrea nr. 19 din 22.06.2015 privind interpretarea articolului 34 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a stabilit următoarele:

"50. În acest sens, Curtea reține că limitarea dreptului la informație trebuie să urmărească aceste scopuri legitime.

54. Aşadar, autorităţile şi instituţiile publice trebuie să argumenteze existenţa scopului legitim şi legătura dintre documentul sau informaţia clasificată ca secret de stat cu urmărirea acestui scop legitim.

76. Curtea atrage atenţia autorităţilor publice ca, în deciziile referitoare la secretizarea informaţiilor, ***să ia în considerare în primul rând interesul public cu privire la cunoaşterea informaţiei.****"*

La acest capitol, instanța reține că Primăria mun. *****, a examinat cererea reclamantului nr. ***** din ***** privind accesul la informație, precum și cererea prealabilă a avocatului reclamantului nr. 0*****, în termenul prevăzut de lege, cu emiterea în acest sens a răspunsurilor nr. ***** și respectiv nr. ***** la cererea prealabilă, care au fost aduse la cunoștință reclamantului (petiționarului). Prin urmare, este de apreciat drept neîntemeiat și declarativ argumentul reclamantului precum că, prin neprezentarea informaţiei solicitate, i-a fost lezat dreptul constituţional la informaţie, fiind încălcată norma Legii privind accesul la informaţie. Or, autoritatea publică pîrîtă, și-a onorat obligațiunile oferind petiționarului răspuns la petiția adresată, iar în cazul dat, au fost respectate drepturile petiționarului, iar petiționarul/reclamant, nu are nici un drept de a solicita unei instituții întreprinderea acțiunilor în vederea exercitării de către ultima a unui drept.

Astfel, dezacordul petiționarului/reclamantului, cu răspunsurile primit la petiție, este invocat declarativ, or, petiționarul nu poate pretinde ca răspunsul la cerere sa să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, iar stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

Totodată, instanța judecătorească a stabilit respectarea de către autoritatea publică pîrîtă a prevederilor legale sub aspectul inițierii procedurii administrative, motivării actelor administrative contestate prin prisma prevederilor art. 118 din Codul administrativ, precum și a dreptului discreționar consfințit în art. 225 alin. (2) Cod Administrativ.

Totodată conform art. 93 alin. (1) Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

În contradicție cu normele indicate supra instanța reține că al materialele dosarului nu sunt anexate careva probe privind temeinicia pretențiilor formulate în prezenta acțiune.

În lumina celor menționate, instanța conchide că pretențiile deferite judecății sunt neîntemeiate

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din elementele de bază ale actului administrativ, este motivarea, precum și obligativitatea explicării căilor de atac (art. art. 118, 120, 124 din Codul Administrativ).

Potrivit ***art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ***, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, instanța consideră că argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine constatarea încălcării dreptului de acces la informație la soluționarea cererilor din ***** și nr. *****, obligarea prezentării răspunsului complet conform cererilor din ***** și nr. *****. Or, de către autoritatea publică pîrîtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ care fiind emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative individuale defavorabile emise în privința reclamantului, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

În rezultat, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva Primăriei municipiului *****, Consiliul Municipal ***** privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație la soluționarea cererilor din ***** și nr. *****, obligarea prezentării răspunsului complet conform cererilor din ***** și nr. *****.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva Primăriei municipiului *****, Consiliul Municipal ***** privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație la soluționarea cererilor din ***** și nr. *****, obligarea prezentării răspunsului complet conform cererilor din ***** și nr. *****, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei ***** sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Cazacu Grigorii