Dosarul nr.2r-2572/23 Prima instanță jud. Sîrcu Tatiana
2-21003499-02-2r-21072023)

D E C I Z I E

19 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii Ion Țurcan şi Iurie Cotruţă

Examinînd fără participarea părților recursul declarat de avocatul Romanaș Marian în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 29 mai 2023, emisă în cauza civilă nr.2-414/2021, prin care s-a admis excepția de tardivitate și s-a respins ca tardivă cererea lui ***** de chemare în judecată a lui *****, intervenient accesoriu SRL„Glorinal Imobil” în procedura de faliment, privind încasarea sumei, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor Iurie Cotruță, a

c o n s t a t a t :

La 11 noiembrie 2021, ***** a depus cerere de chemare în judecată formulată împotriva lui *****, cu participarea persoanei interesate Societatea cu Răspundere Limitată „GLORINAL IMOBIL”, în proces de insolvabilitate, solicitînd încasarea de la *****în beneficiul reclamantei: a sumei de 6 069 (șase mii șaizeci și nouă) Euro, convertiți în lei moldovenești la data pronunțării hotărârii; a taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3 546 (trei mii cinci sute patruzeci și șase) lei 72 bani.

În motivarea acțiunii indică că, ***** este creditorul garantat al Societății cu Răspundere Limitată „GLORINAL IMOBIL”, cu creanța de 261 097,46 lei, echivalent a 11 767,00 Euro, fapt confirmat prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău din 29 ianuarie 2019.

În temeiul contractului cesiunii de creanță din 19 noiembrie 2015, încheiat între *****, Melnikova Natalia și BC „Victoriabank” S.A., s-a transmis creanța ce reiese din contractul cu privire investirea în construcții unui imobil nr.226 M/S din 13 octombrie 2015 încheiat între *****, Societatea cu Răspundere Limitată „GLORINAL IMOBIL” și BC „Victoriabank” S.A. privind construcția și transmiterea în proprietate a garsoneriei nr.45, cu suprafața totală de 27,44 m/p, cu numărul cadastral ***** din strada *****municipiul Chișinău, reieșind din Anexa nr.2 a Contractului nr.226-M/S din 13 octombrie 2015 care stabilește prețul de 650 Euro pentru metru pătrat și constituie suma totală de 17 836 Euro.

Indică că, în temeiul Actului de predare-primire în folosință și posesie a apartamentului din 2018, Executorul – Societatea cu Răspundere Limitată „GLORINAL IMOBIL”, a transmis efectiv garsoniera nr.45, cu suprafața totală de 27,44 m/p, cu numărul cadastral ***** din strada Mihail Sadoveanu nr.15/1, municipiul Chișinău către *****, fără consemnarea cărorva datorii de plată din partea ultimei.

În temeiul unei recipise din 19 noiembrie 2015, Danilov Alexandr, reprezentant al lui *****confirmă că, a primit de la ***** suma de 11 000 Euro în calitate de plată pentru apartamentul nr.45, cu suprafața totală de 27,44 m/p, cu numărul cadastral ***** din strada Mihail Sadoveanu nr.15/1, municipiul Chișinău, iar 2 000 Euro au fost achitate în temeiul contractului de arvună din 20 noiembrie 2014, încheiat între *****și reprezentantul lui ***** – *****.

Astfel, *****a declarat că, nu există datorii pentru apartamentul indicat din partea lui ***** și, precum că, *****va achita din contul banilor primiți de la *****, plata integrală, prin intermediul sistemului bancar, pentru apartament în suma de 17 836 Euro.

La 09 ianuarie 2020, în adresa ***** a parvenit o somație privind achitarea restanței față de Societatea cu Răspundere Limitată „GLORINAL IMOBIL”, în proces de insolvabilitate, în mărime de 6 069 Euro. Astfel, această sumă de bani reprezintă datoria lui *****față de *****, bazată pe faptul achitării de către ***** către *****a sumei de 17 836 Euro, conform contractului cesiunii de creanță din 19 noiembrie 2015, încheiat între *****, ***** și BC „Victoriabank” SA.

Consideră că, *****nu și-a onorat obligația de a plăti, prin intermediul sistemului bancar suma de 17 836 Euri, formând acestă datorie în sumă de 6 069 Euro.

Reprezentantul pârâtului, *****, avocatul Efratova Ecaterina a depus cererea privind excepția de tardivitate a acțiunii depuse.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 29 mai 2023 excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pîrîtului *****, avocatul Efratova Ecaterina în cadrul cauzei civile nr. 2-414/2021, s-a admis. S-a respins, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, cu participarea intervenientului accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „GLORINAL IMOBIL”, în procedura de faliment privind încasarea sumei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 iunie 2023, avocatul Romanaș Marian în interesele lui ***** a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art.425 din CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cum rezultă din materialele cauzei, încheierea primei instanțe a fost pronunțată la 29 mai 2023, iar recursul a fost declarat la 12 iunie 2023. Astfel, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen .

În motivarea recursului a indicat că, în motivarea soluţiei de admitere a excepţiei de tardivitate instanţa de fond a reţinut că reclamanta Natalyia Melnikova a omis termenul general de prescripţie pentru înaintarea unei acţiuni referitoare la încasarea silită din contul pârâtului a datoriei, în condiţiile în care acţiunea a fost depusă abia la 11 ianuarie 2021, iar termenul calculării dreptului de acţiune al reclamantei, a început să curgă la data 19 noi 2015. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de fond a respins invocarea de către subsemnat a faptului că termenul de prescripţie nu a expirat deoarece reclamanta a aflat despre existența restanței de preț de 6069 Euro doar după recepţionarea notificării lichidatorului Societăţii cu Răspundere Limitată „GLORINAL IMOBIL”, în procedura de insolvabilitate din 09 ianuarie 2020. Instanţa de judecată a conchis că, conform somației din 09 ianuarie 2020, remisă de lichidatorul SRL „GLORINAL IMOBOL”, în proces de lichidare în adresa Natalyiei Melnikova, conform datelor din contabilitatea debitorului, aceasta se înștiințează că are înregistrată o restantă de plată de 6 069,00 Euro, iar la toate cerințele de a achita datoria în cauză nu a avut loc nici o reacţie.

Consideră încheierea judecătorească din 29 mai 2023 ca fiind una ilegală şi neîntemeiată, adoptată contrar prevederilor art. 5 şi 239 Cod de procedură civilă, şi pasibilă de a fi casată integral în condiţiile art. 427 lit. c) C procedură civilă

Relatează că în temeiul Contractului cesiunii de creanţă nr. 5837 din 19.11.2015, încheiat între ***** (Cedent), prin reprezentantul *****, ***** (Cesionar), Compania de construcţii „Glorinal Imobil” S.R.L. şi B.C. ”VICTORIABANK (Creditor ipotecar), s-a transmis creanţa ce reiese din Contractul cu privire la investirea în construcția unui imobil nr. 226 M/S din 13.10.2015. În temeiul unei recipise din aceeași zi de 19.11.2015 Hrustiţchi a declarat că ***** i-a achitat integral preţul creanţei cesionate şi nu are pretenții faţă de ea în acest sens. Totodată, prin recipisă ***** s-a angajat ca, din contul banilor primiți de la *****, să achite integral prețul pentru garsonieră în cuantum de 17.836 Euro.

Menționează că potrivit pct. 3 al Anexei nr. 2 la Contractul cu privire la investirea în construcția unui imobil nr. 226 M/S din 13.10.2015 până la data semnării procesului-verbal de transmitere a imobilului Clientului în posesie şi folosință, orientativ în semestrul II al anului 2016. La rândul său, actul de primire-predare a apartamentului în folosinţă şi posesie datat cu anul 2018 nu atestă existenţa cărorva plăţi restante de preţ din partea Nataliyei Melnikova. Aceasta, fiind de bună-credinţă, în mod firesc şi logic a dedus că, în situaţia în care imobilul i-a fost transmis în posesie şi folosinţă fără careva rezerve sau menţiuni referitoare

la restanţe de plăţi, ar rezulta univoc că ***** a achitat integral preţul pentru apartament. Prin urmare, la data primirii apartamentului în posesie şi folosinţă reclamanta nu ştia şi nici nu putea să ştie că ***** nu şi-a onorat integral obligaţia de plată a preţului, asumată prin recipisa din 19.11.2015. Despre neachitarea restanţei de preţ de 6.069,00 Euro reclamanta a aflat şi a putut să afle doar după recepționarea notificării lichidatorului Societăţii cu răspundere limitată „Glorinal Imobil” în procedură de insolvabilitate din 09.01.2020. Prin urmare, este convinsă că data de 09.01.2020 marchează începutul curgerii termenului de prescripţie extinctivă.

Consideră eronată reţinerea către instanţa de fond a menţiunii lichidatorului Societăţii cu răspundere limitată „Glorinal Imobil” în procedură de insolvabilitate Ion Mămăligă (din notificarea datată cu 09.01.2020 (f.d. 40) precum că „la toate cerinţele de a achita datoria în cauză, nu a avut loc nici o reacţie” pentru a argumenta că începutul curgerii termenului de prescripţie extinctivă este marcat prin o dată anterioară şi că ***** nu a demonstrat contrariul în condiţiile art. 118 alin. (1) (a se vedea pct. 34 al încheierii recurate).

Invocă că prin cele menționate se demonstrează că începutul curgerii termenului de prescripție extinctivă este marcat cu data de 09.01.2020, dar şi faptul că instanţa de fond a interpretat mențiunea indicată *supra* ca fiind ruptă din contextul nu doar a conţinutului întregi notificări (în sensul în care se indică că notificarea este formulată urmare a deciziei creditorilor Societăţi cu răspundere limitată „Glorinal Imobil”din 28.05.2019, dar şi din contextul altor înscrisuri anexate la cererea de chemare în judecată, inclusiv a hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Central din 28.01.2021 (dosarul nr. 2i-1956/2018, în temeiul căreia a fost intentată procedura de insolvabilitate faţă de Societate cu răspundere limitată „Glorinal Imobil”, iar administratorul autorizat Ion Mămăligă a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii.

Remarcă că pretinsele solicitări anterioare (la care în mod ipotetic face referire instanţa de fond) către ***** de a achita restanța de preț nu puteau fi formulate mai devreme de 28.05.2019 (data adoptării deciziei creditorilor Societăţii cu răspundere limitată „Glorinal Imobil” în temeiul căreia a fost formulată notificarea lichidatorului din 09.01.2020), şi nici într-un caz mai devreme de 28.01.2019 (data hotărârii judecătorești prin care dl Ion Mămăligă a fost desemnat administrator al insolvabilităţii Societății cu răspundere limitată „Glorinal Imobil). Dacă s-ar lua în consideraţie cea mai timpurie dată de 28.01.2021 pentru începutul curgerii termenului de prescripţie extinctivă (admiţând teoretic că administrator admisibilităţii Societăţii cu răspundere limitată „Glorinal Imobil” ar fi notificat-o pe ***** despre necesitatea achitării restanței de preţ în ziua desemnării sale de către instanța de insolvabilități depunerea cererii de

chemare în judecată în data de 11.01.2021 denotă că această cerere a fost depusă interiorul termenului de trei ani.

Consideră că prima instanță nu a fost în drept să respingă cererea de chemare în judecată ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă fără a constata în mod cert data de la care acest termen a început să curgă. Or, la caz, o asemenea abordare admisă de instanţă urmează a fi calificată ca o îngrădire a accesului liber la justiţie.

Solicită admiterea recursului din motivele invocate.

În conformitate cu art.424 alin.(1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul declarat de avocatul Romanaș Marian în interesele lui ***** este întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe, soluționînd prin decizie problema în fond în sensul respingerii excepției de tardivitate și remiterea cauzei la rejudecare, în prima instanță din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 186^1 alin. (1) și (2) CPC, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

În conformitate cu art.186^1 alin. (3), (4) lit. b) CPC, dacă nu se dispune repunerea în termen și/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Din materialele cauzei, instanța de recurs a constatat că prin acțiunea depusă, ***** a pretins încasarea din contul pârâtului a sumei de 6 069 (șase mii șaizeci și nouă) Euro, convertiți în lei moldovenești la data pronunțării hotărîrii, cu titlu de datorie a lui *****față de *****, conform contractului cesiunii de creanță din 19 noiembrie 2015, încheiat între *****și ***** și BC „Victriabank” SA și a recipisei din 19 noiembrie 2015, întocmită de *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 29 mai 2023 s-a admis excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pîrîtului *****, avocatul Efratova Ecaterina în cadrul cauzei civile nr. 2-414/2021 și s-a respins, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, cu participarea intervenientului accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „GLORINAL IMOBIL”, în procedura de faliment privind încasarea sumei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea soluției, prima instanța a concluzionat că reclamanta ***** a omis termenul general de prescripție pentru înaintarea unei acțiuni referitoare la încasarea silită din contul pârâtului a datoriei, în condițiile în care acțiunea a fost depusă abia la 11 ianuarie 2021.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău apreciază concluziile primei instanțe eronată ca fiind rezultate din neexaminarea mult aspectuală a circumstanțelor speței și în consecință, aplicarea eronată a legii.

Conform art. 267 al. (1) CC (în vigoare până la 01 martie 2019 (1) Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 272 (1) CC (în vigoare până la 01 martie 2019) Termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Colegiul reține că în temeiul Contractului cesiunii de creanţă nr. 5837 din 19.11.2015, încheiat între ***** (Cedent), prin reprezentantul *****, ***** (Cesionar), Compania de construcţii „Glorinal Imobil” S.R.L. şi B.C. ”VICTORIABANK (Creditor ipotecar), s-a transmis creanţa ce reiese din Contractul cu privire la investirea în construcția unui imobil nr. 226 M/S din 13.10.2015. În temeiul unei recipise din aceeași zi de 19.11.2015 *****a declarat că ***** i-a achitat integral preţul creanţei cesionate şi nu are pretenții faţă de ea în acest sens. Totodată, prin recipisă ***** s-a angajat ca, din contul banilor

primiți de la *****, să achite integral prețul pentru garsonieră în cuantum de 17.836 Euro.

Conform actului de primire-predare a apartamentului în folosinţă şi posesie datat cu anul 2018 nu se atestă existenţa cărorva plăţi restante de preţ din partea Nataliyei Melnikova.

Avînd în vedere că despre neachitarea restanței de preț în sumă de 6.069,00 Euro reclamanta a aflat şi a putut să afle doar după recepționarea notificării lichidatorului Societăţii cu răspundere limitată „Glorinal Imobil în procedură de insolvabilitate din 09.01.2020 se atestă că termenul de prescripţie extinctivă a început să curgă din 09.01.2020. Prin urmare, Colegiul concluzionează că ***** nu a omis termenul de prescripţie extinctivă pentru înaintarea cererii de chemare în judecată a lui *****, intervenient accesoriu SRL„Glorinal Imobil” în procedura de faliment, privind încasarea sumei.

În cumulul celor analizate supra, instanța de recurs conchide că instanța ierarhic inferioară nejustificat a conchis în favoarea admiterii cererii privind excepția de tardivitate cu respingerea cererii de chemare în judecată depusă de ***** ca fiind tardivă.

Așa dar, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că argumentele formulate în recurs s-au dovedit a fi fondate, deoarece încheierea primei instanțe este neîntemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat a casa integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 29 mai 2023, soluționând prin decizie problema respectivă.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 426-427 CPC, Colegiul civil,

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Romanaș Marian în interesele lui *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 29 mai 2023, emisă în cauza civilă nr.2-414/2021, soluționînd prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se respinge excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pîrîtului *****avocatul Efratova Ecaterina în cauza civilă la cererea lui ***** de chemare în judecată a lui *****, intervenient accesoriu SRL„Glorinal Imobil” în procedura de faliment, privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Nelea Budăi

Judecători: Ion Țurcan

Iurie Cotruţă