Dosarul nr. 2p/s-809/25
2-25176676-12-2p/s-19122025-1

H O T Ă R Â R E
în numele legii

23 februarie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru,
grefierul Alexandra Golubaș,

cu participarea petiționarului - Iuirie Popa,
avocatului – Svetlana Mazur,
persoanei fizice - *****,
avocatului din oficiu a persoanei fizice*****- Nicolae Cortac,
în sediul instanței, în ședință secretă, în procedură specială, examinând cererea depusă de Iurie Popa, persoană interesată Primăria or.Cricova privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința persoanei fizice *****-

c o n s t a t ă :

Argumentele și cerințele petiționarei.

1. La data de 18 decembrie 2025, Iurie Popa, prin intermediul reprezentantului convențional, avocat Svetlana Mazur, a sesizat Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu o cerere privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința persoanei fizice *****.
2. În susținerea cererii formulate, reprezentantul petiționarului a indicat că, cet. *****, născută la *****, suferă de retardare mentală severă, stă la evidența medicului psihiatru, deține grad de dezabilitate. Petiționarul Iurie Popa este fratele biologic al persoanei fizice cu dizabilitate *****.
3. În prezent starea psihică se agravează, nu se autodeservește, activitatea motorie doar în limitele camerei sale, refuză des mâncarea.
4. Potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202535A1135 din 15 decembrie 2025, s-a stabilit: persoana fizică suferă de maladie psihică cronică: retardare mentală severă, ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supravegere și îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, având discernământul psihic abolit în totalitate. Reeșind din starea psihică, nu poate participa în ședința de judecată la momentul actual. Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea se va îmbunătăți,

pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorării semnificative sau însănătoșirii este mai mult ca rezervat.
5. De asemenea s-a menționat că petiționarul este rudă care locuiesc împreună și este de acord și are toate posibilitățile necesare pentru a fi tutore asupra surorii sale, or instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub formă de tutelă este necesară ca urmare a maladiei psihice cronice , ea nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, având discernământul psihic abolit în totalitate.
6. Avocatul a subliniat că petiționarul Iurie Popa întâmpină dificultăți la primirea indemnizației și pensiei, fiind necesară semnătura dnei, însă ea nu-și dirijează acțiunile și nu-și dă seama de însemnătatea lor. Pentru reprezentarea intereselor este necesară instituirea tutelei.
7. În temeiul articolelor 24, 92, 103 din Codul civil, articolelor 279, 302-308[13] din Codul de procedură civilă, petiționarul Iurie Popa a solicitat instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința surorii *****, născută la *****, I.D.N.P. *****, pe un termen de 10 (zece) ani, precum și desemnarea sa în calitate de tutore al lui Iurie Popa.

Poziția participanților în ședința de judecată.

8. În ședința de judecată petiționarul Iurie Popa și reprezentantul petiționarului, avocatul Svetlana Mazur, au susținut cererea privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința persoanei fizice *****.
9. Avocatul din oficiu a persoanei fizice *****, Nicolae Cortac, în ședința de judecată a pledat în fața instanței pentru admiterea cererii înaintată de Iurie Popa, considerând ca fiind întrunite condițiile legale pentru instituirea măsurilor de ocrotire judiciare în privința *****.
10. Persoana fizică *****nu a putut să se exprime în ședința de judecată.
11. Reprezentantul Primăriei orașului Cricova, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa reprezentantului, prezentând avizul nr. 111/2026 din 03 februarie 2026 și dosarul personal al cet. *****(f.d. 25-47).

Aprecierea instanței de judecată.

12. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele dosarului, apreciind probatoriul administrat în conformitate cu articolul 130 din Codul de procedură civilă şi raportând per ansamblu cele constatate la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată reține următoarele.
13. Potrivit articolului 65 din Codul civil, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa.
14. Conform articolului 92 Codul civil, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie

individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu îşi poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa.
15. În conformitate cu articolul 302 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele: a) de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă); b) de modificare a condiţiilor în care se exercită o măsură de ocrotire judiciară; c) de desemnare şi revocare a ocrotitorului provizoriu, curatorului, tutorelui, membrilor consiliului de familie, curatorului supleant, tutorelui supleant, curatorului special, tutorelui special.
16. Potrivit articolului 94 alin. (1) din Codul civil, cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă de către: a) persoana fizică în privinţa căreia se cere instituirea măsurii de ocrotire judiciare; b) soţul persoanei indicate la lit.a); c) persoana cu care persoana indicată la lit.a) locuieşte împreună de mai mult de 3 ani; d) ruda sau afinul persoanei indicate la lit.a); e) mandatarul împuternicit printr-un mandat de ocrotire în viitor, indiferent dacă mandatul produce sau a încetat să producă efecte; f) autoritatea tutelară.
17. La acest capitol, instanța reține că petiționarul Iurie Popa este fratele *****, persoana în privința căreia se solicită instituirea măsurilor de ocrotire judiciară, fapt confirmat prin probele relevante anexate la dosar.
18. Prin urmare, petiționarul Iurie Popa este în drept de a depune prezenta cerere, fiind întrunite cumulativ condițiile stabilite la articolul 94 alin. (1) lit.c) și d) din Codul civil.
19. În conformitate cu articolul 102 din Codul civil, în privinţa persoanei care, fără a fi lipsită complet de discernământ, are nevoie, în temeiul dispoziţiilor art. 65 alin.(1), să fie asistată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei. Curatela se instituie doar dacă prin ocrotirea provizorie nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei. În privinţa persoanei care, în temeiul dispoziţiilor art. 65 alin.(1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.
20. Potrivit materialelor cauzei, conform certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria DM-EM-1 nr. 096985, ***** este încadrată în grad de dizabilitate 1 din copilărie, fără termen (f.d. 9).
21. Conform concluziilor expuse în Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 202535A1135 din 15 decembrie 2025, s-a stabilit: persoana fizică suferă de maladie psihică cronică: retardare mentală severă, ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supravegere și îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, având discernământul psihic abolit în totalitate (f.d. 11-13).
22. Reieșind din materialele cauzei administrate cu privire la starea sănătății persoanei până la data înaintării prezentei cereri cu privire la instituire a tutelei, în special concluzia expertului, dar și comportamentul demonstrat în ședință instanța conchide că datorită stării sale mentale,***** în prezent nu poate înțelege pe deplin sensul acțiunilor sale, deci necesită supraveghere și îngrijire permanentă, respectiv se impune necesitatea reprezentării persoanei la încheierea actelor juridice patrimoniale.
23. În această ordine de idei, bazându-se pe concluzia expertului expusă în Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 202535A1135 din 15 decembrie 2025, luând în considerație circumstanțele specifice ale cazului, instanța ajunge la concluzia necesității instituirii măsurilor

de ocrotire judiciare a persoanei fizice ***** sub forma de tutelă or nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.
24. Conform articolului 108 din Codul civil, în absenţa instrucţiunilor în vederea ocrotirii, indicate la art.69, instanţa de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore soţul persoanei ocrotite ori pe cel cu care persoana ocrotită a locuit cel puţin 3 ani, cu excepţia cazului în care convieţuirea lor a încetat sau dacă un alt motiv întemeiat împiedică desemnarea acestuia. Dacă desemnarea curatorului sau tutorelui conform alin.(1) este imposibilă, instanţa de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore părintele, ruda sau o altă persoană care locuieşte cu persoana ocrotită ori care menţine legături puternice şi stabile cu aceasta, cu excepţia cazului în care un motiv întemeiat împiedică desemnarea persoanei respective. La desemnarea curatorului şi a tutorelui, instanţa de judecată va lua în considerare dorinţele şi sentimentele exprimate de persoana ocrotită, relaţiile sale obişnuite, interesul manifestat de candidaţi şi eventualele recomandări ale părinţilor şi rudelor, precum şi ale persoanelor din anturajul persoanei ocrotite.
25. Astfel, la desemnarea în calitate de tutore a ***** pretinde fratele Iurie Popa, cu care locuiește împreună.
26. Luând în considerație prevederile legale expuse supra se reține că, la caz, stabilirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința ***** este una prevăzută de lege, urmărește un scop legitim și este proporțională în raport cu obiectivele urmărite.
27. Instanța a ajuns la această concluzie coroborând opiniilor participanților la proces, concluziile Raportului de expertiză nr. nr. 202535A1135 din 15 decembrie 2025, care confirmă maladia de care suferă *****, necesitatea supravegherii și îngrijirii permanente, imposibilitatea conștientizării acțiunilor sale și discernământul psihic abolit.
28. Prin prisma celor expuse, se concluzionează că, anume instituirea tutelei ca măsură judiciară de ocrotire este la caz eficientă potrivit circumstanțelor stabilite în cadrul ședinței de judecată, fiind proporțională cu gradul de capacitate a persoanei fizice *****, fiind adaptată la circumstanțele și necesitățile individuale ale acestuia.
29. Cu referire la dispozițiile legale sus citate, instanța conchide că este necesară aplicarea măsurii de ocrotire judiciare sub formă de tutelă pe un termen de 10 ani, ținând cont de maladia de care suferă Ecaterina Popa, de caracteristicile acesteia, precum și de constatările experților consemnate în Raportul de expertiză, amintit anterior.
30. Având în vedere, că petiționarul Iurie Popa prima dată se adresează în instanța de judecată cu o asemenea cerere, instanța consideră că este oportună instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă pe un termen de 10 (zece) ani.
31. În același timp, în conformitate cu articolul 308^{11} alin.(2) din Codul de procedură civilă, la instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunţă cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral.
32. Astfel, ținând cont de faptul că instanța a admis cererea privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei, se va dispune privarea Ecaterinei Popa de dreptul de vot, în conformitate cu prevederile Codului electoral, cu înștiințarea Comisiei Electorale Centrale.

În conformitate cu articolele 238, 241, 308^{11} din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea depusă de Iurie Popa, persoană interesată Primăria or.Cricova privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința persoanei fizice *****.

Se instituie tutela în privința *****, născută la *****, I.D.N.P. *****, domiciliată în ***** și intereselor patrimoniale ale acesteia pe un termen de 10 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, cu privarea de dreptul la vot.

Se desemnează în calitate de tutore al persoanei fizice *****, fratele acesteia - Iurie Popa, născut la*****, I.D.N.P. *****.

Hotărârea poate fi contestată cu apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, în condițiile stipulate în articolele 308^{13} şi 308^{14} din Codul de procedură civilă.

Hotărîrea definitivă a instanţei de judecată cu privire la privarea de dreptul la vot a persoanei fizice *****, născută la *****, I.D.N.P. *****, se aduce la cunoştinţă Comisiei Electorale Centrale.

Președintele ședinței,
judecătorul Ecaterina Silivestru