Dosarul nr. 5r-2283/2024
4-24070502-12-5r-28062024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

19 septembrie 2025 *****
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Denis Guzun
Grefierul Dorin Ialovoi
În lipsa:
Contravenientului *****
Agentului constatator Eugeniu Rotundu
Victimei *****

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 05.06.2024,

a c o n s t a t a t:

La data de 05.06.2024, de către agentul constatator din cadrul SDAR a SSTCR al DP *****, Eugeniu Rotundu, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 321103, în baza art. 242 alin. (2) Cod contravenţional în privința lui *****, pe faptul că, la 31.05.2024, ora 15:20, aflîndu-se pe intersecția str. M. Viteazul - str. Columna, *****, la volanul automobilului de marcă ***** cu n/î *****, în funcție de deplasare, la preselectarea pe benzi, nu a cedat trecere vehiculului din partea dreaptă, accidentând automobilul de marcă ***** cu n/î *****, condus de către cet. *****, care se deplasa regulamentar, prin ce a ignorat prevederile pct. 39 subpct. (3), pct. 45 subpct (2) RCR.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. ***** i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei și 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 05.06.2024, contravenientul ***** a contestat-o la 18.01.2024.

În susținerea contestației contravenientul a invocat că, la data de 31.05.2024, în jurul orei 14.00, se deplasa cu automobilul de serviciu de marcă ***** cu n/î *****, pe str. Mt. Dosoftei, de pe banda a treia a virat la stânga pe str. M. Viteazul. Când a intrat în intersecție a schimbat banda a doua, iar după ce a mers vreo 5-10 metri, a simțit că cineva i-a atins bara de protecție spate dreapta.

Susține că conducătorul automobilului de marcă ***** cu n/î ***** nu s-a asigurat când a încercat să schimbe banda de deplasare și l-a atins.

Menționează că, automobilul de marcă ***** cu n/î ***** se afla pe prima bandă și de pe str. Mt. Dosoftei, tot pe prima bandă se afla când a virat la stânga.

Cosideră că, la caz lipsesc probe în susținerea învinuirii aduse.

Mai mult, victima a schimbat poziția automobilului, or nu a staținat la locul impactului.

Solicită contravenientul decizie de sancționare din 05.06.2024.

În ședința de judecată contravenientului *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Eugeniu Rotundu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima *****, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa victimei nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind decizia contestată și materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de*

contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)".

La caz instanța de judecată a constatat că, la data de 05.06.2024, de către agentul constatator din cadrul SDAR a SSTCR al DP *****, Eugeniu Rotundu, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 321103, în baza art. 242 alin. (2) Cod contravenţional în privința lui *****, pe faptul că, la 31.05.2024, ora 15:20, aflîndu-se pe intersecția str. M. Viteazul - str. Columna, *****, la volanul automobilului de marcă ***** cu n/î *****, în funcție de deplasare, la preselectarea pe benzi, nu a cedat trecere vehiculului din partea dreaptă, accidentând automobilul de marcă ***** cu n/î *****, condus de către cet. *****, care se deplasa regulamentar, prin ce a ignorat prevederile pct. 39 subpct. (3), pct. 45 subpct (2) RCR.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. ***** i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei și 6 puncte de penalizare.

Conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional, ”*Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare*".

Instanța de judecată reiterează că, drept temei al emiterii deciziei de sancționare au servit următoarele probe, și anume:

- Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 31.05.2024;
- Schița accidentului rutier;
- Foto-tabel;
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 05.06.2024;
- declarațiile cet. *****;
- explicațiile cet. ***** din 31.05.2024;

Astfel, reieșind din probele acumulate și declarațiile conducătorilor implicați în accidentul rutier produs, se atestă că, la 31.05.2024, orele 15:20, atât vehiculul de marcă ***** cu n/î *****, condus de către cet. *****, cât și automobilul de marcă ***** cu n/î *****, condus de către cet. ***** se deplasau pe str. M. Viteazul, în direcția str. Petricani.

Totodată, instanța reține că, nemijlocit până la impact vehiculul de marcă ***** cu n/î *****, condus de către cet. ***** se afla pe a treia bandă de deplasare, iar automobilul de marcă ***** cu n/î *****, condus de către cet. ***** se afla pe prima bandă de deplasare, ambii intenționând să se poziționeze pe a doua bandă de deplasare.

Mai mult, reieșind din declarațiile victimei, ultima, văzând că contravenientul intenționează să schimbe direcția de deplasare pentru a se poziționa pe a doua bandă de deplasare s-a oprit, fără a-și finisa manevra, însă în final vehiculul de marcă ***** cu n/î ***** a atins automobilul de marcă ***** cu n/î *****.

La fel, instanța menționează că, declarațiile victimei se confirmă inclusiv prin deteriorările stabilite la mijloacele de transport implicate în accidentul rutier produs.

Potrivit pct. 39 subpct. (3) din RCR, ”3) *În cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă.* ***La preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeaşi direcţie şi se află pe banda din dreapta***”.

Instanța menționează că, la caz automobilul de marcă ***** cu n/î *****, condus de către cet. ***** se deplasa pe prima bandă, intenționând să se poziționeze pe banda a doua de deplasare, fapt ce denotă că se deplasa pe partea dreaptă de contravenient, iar în situația dată, ultimul urma a-i ceda trecerea acesteia.

Instanța de judecată apreciază critic argumentul contravenientului potrivit căruia anume cet. ***** se face vinovată de accidentul rutier produs, or acesta constituie poziția subiectivă a contravenientului fiind combătut integral prin probele acumulate.

În final, instanța reiterează că, vinovat de producerea accidentului rutier din 31.05.2024, intersecția pe intersecția str. M. Viteazul - str. Columna, *****, este cet. *****, care a ignorat prevederile pct. 39 subpct. (3), pct. 45 subpct (2) RCR și înaintea efectuării manevrei de virare la dreapta nu a cedat trecerea vehiculului care circulă în aceeaşi direcţie şi se află pe banda din dreapta.

Instanța de judecată menționează că, anume agentul constatator este persoana responsabilă pentru acumularea probelor în fiecare caz aparte, iar acțiunile date survin ca urmare a necesității completării circumstanțelor cauzei și stabilirea adevărului.

Astfel, odată ce probele acumulate au fost suficiente, la caz a lipsit necesitatea de a audia alte careva persoane.

În final, instanța apreciază contestația depusă de către contravenientul ***** drept o tentativă de a se eschiva de la răspundere, nefiind stabilite nici careva încălcări din partea agentului constatator, la examinarea cazului.

Astfel, instanța menționează că argumentele declarative ale contravenientului nu pot fi puse la baza unei hotărîri de anulare a deciziei de sancționare, în lipsa unor probe pertinente și concludente, fapt pentru care va respinge contestaţia depusă de contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 05.06.2024, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 05.06.2024, ca fiind neîntemeiată.

Hotârârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Denis Guzun**