Dosarul nr. 2-105/2026
2-26010827-48-2-30012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 iunie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța compusă din:
preşedintele şedinţei, judecător – Tatiana Capaţina
grefier – Olga Cotovițchi

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Raș împotriva Anei Raș privind desfacerea căsătoriei,

a c o n s t a t a t:

Partea descriptivă:
Argumentele participanților la proces:

La data de 29 ianuarie 2026, Vadim Raș a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva Anei Raș privind desfacerea căsătoriei (f.d. 1-3).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de ***** a încheiat căsătoria cu Ana Raș la *****, cu nr. 6.

Din această căsătorie au rezultat doi copii minori *****. În prezent, copiii locuiesc împreună cu mama Ana Raș în *****, unde sunt și școlarizați. Tatăl își exercită drepturile și obligațiile părintești în mod egal cu mama, participând activ la creșterea și educarea copiilor, din care motiv nu a solicitat stabilirea domiciliului copiilor.

La începutul căsătoriei, relațiile dintre soți au fost caracterizate de armonie și bună înțelegere, fiind întemeiate pe dragoste, respect reciproc, încredere și sprijin moral. Ulterior, relațiile dintre soți s-au deteriorat treptat, atmosfera familială a devenit din ce în ce mai tensionată, concluzionând că căsătoria a eșuat, iar continuarea acesteia nu mai este posibilă.

În prezent, soții locuiesc separat și nu mai întrețin relații familiale. Totodată, respectul și încrederea reciprocă, care au stat la baza încheierii căsătoriei, au dispărut de o perioadă îndelungată.

Reclamantul consideră că o căsătorie trebuie să se întemeieze pe stabilitate, respect reciproc și voința comună a soților de a conviețui, iar menținerea formală a acesteia, în lipsa acestor elemente esențiale, nu ar face decât să perpetueze conflictele dintre părți.

De asemenea, reclamantul arată că a întreprins mai multe tentative în vederea restabilirii relațiilor conjugale, însă acestea nu au avut rezultatul scontat. Raporturile dintre soți sunt grav și iremediabil deteriorate, conflictele fiind frecvente, iar relațiile morale și conjugale au încetat în fapt, desfacerea căsătoriei fiind inevitabilă.

Întrucât pârâta nu își exprimă acordul pentru desfacerea căsătoriei pe cale administrativă la organul de stare civilă, reclamantul este nevoit să solicite desfacerea căsătoriei pe cale judiciară.

Reclamantul apreciază că realizarea scopului căsătoriei, care presupune organizarea și desfășurarea în comun a vieții de familie, nu mai este posibilă în circumstanțele existente. În opinia acestuia, motivele care justifică desfacerea căsătoriei sunt destrămarea ireversibilă a relațiilor de familie, lipsa sprijinului moral reciproc și încetarea relațiilor specifice vieții conjugale.

Reclamantul Vadim Raș a solicitat desfacerea căsătoriei cu Ana Raș, încheiată la data de ***** și înregistrată la ***** și trecută în Registrul actelor de stare civilă cu *****(f.d. 1-3).

În ședința de judecată, reclamantul Vadim Raș a susținut acțiunea pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând desfacerea căsătoriei. A menționat că cu pârâta nu comunică, decât referitor la problemele legate de copii, nu întreține careva relații, locuiesc separat de 4 ani în localități diferite. Cu copiii este în relații bune, îl vizitează permanent, la moment o fiică se află la el în vacanță și urmează să ia și pe a doua fiică. Contribuie la întreținerea copiilor minori. Inițial a propus pârâtei să desfacă căsătoria la Agenția Servicii Publice, însă aceasta a refuzat fără a invoca careva motive, din care considerent a depus cererea de divorț în instanță. După depunerea cererii deja pârâta i-a propus să desfacă căsătoria la Agenția Servicii Publice, însă el a refuzat din motiv că derulează procesul dat. Careva litigii patrimoniale nu au. Consideră că nu are rost să mențină căsătoria în continuare, aceasta fiind doar formală, or cu soția nu au nimic în comun decât copiii. La cheltuielile de judecată nu pretinde.

Pârâta Ana Raș fiind înștiințată legal despre locul, data și ora examinării cauzei (f.d. 11, 23), în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a informat instanţa despre motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente, cu referire la art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanţa a apreciat ca fiind posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Partea motivată:

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicaţiile reclamantului, apreciind argumentele invocate întru susținerea pretențiilor formulate, analizând în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii acţiunii înaintate, în raport cu specificul cauzei, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea reclamantului este întemeiată și o va admite.

În motivarea concluziei expuse, instanţa de judecată reţine următoarele.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Astfel, prin certificatul de căsătorie Seria ***** eliberat la ***** de *****, se confirmă că Vadim Raș şi Ana Tatarciuc, au înregistrat căsătoria la data de *****, la *****, actul de căsătorie *****, după căsătorie pârâta preluând numele soțului Raș.

Prin certificatul de naștere seria ***** eliberat la***** de către ***** și certificatul de naștere seria ***** eliberat la ***** de către *****, se confirmă că părinții copiilor minori *****, sunt Vadim Raș și Ana Raș (f.d. 8, 9).

Conform art. 2 alin. (3) din Codul familiei, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile

familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Conform art. 37 alin. (1)-(3) din Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută de notar, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile când există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la autoritatea abilitată să înregistreze divorţul pentru soluţionarea problemei. Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

Reieşind din prevederile legale enunţate, circumstanţele de fapt stabilite, instanţa de judecată concluzionează că, familia soţilor Raș s-a destrămat şi există doar formal, părțile locuiesc separat de 4 ani și nu mai întreţin careva relații familiale, relațiile între soți sunt tensionate, comunică ocazional doar ce ține de problemele legate de copii, reclamantul nu doreşte să menţină căsătoria şi insistă la divorţ, exprimându-și dezacordul cu acordarea unui termen de împăcare, relatând că familia s-a destrămat și perspectivă de reîntregire nu există, astfel fiind imposibilă convieţuirea şi păstrarea căsătoriei între părţi în continuare.

În asemenea circumstanţe, ţinând cont de specificul relaţiilor personale ce reiese din căsătorie, principii pe care sunt reglementate relaţiile de familie, anume sprijin reciproc moral şi material, soluţionare pe cale amiabilă a tuturor problemelor vieţii familiale, care nu se regăsesc în familia respectivă, duc la concluzia că nu se atestă nici o posibilitate de a menţine căsătoria între părți în continuare și în consecință căsătoria urmează a fi desfăcută.

Prin urmare, fiind imposibilă convieţuirea şi păstrarea căsătoriei în continuare între părţi în circumstanțele stabilite, se va dispune desfacerea căsătoriei între soţii Vadim Raș și Ana Raș.

În conformitate cu prevederile art.art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite acțiunea depusă de Vadim Raș.

Se desface căsătoria între Vadim Raș și Ana Raș, înregistrată de către ***** la *****, sub *****.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se transmite Agenției Servicii Publice.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tatiana Capaţina