Dosarul nr. 5r-6720/2025 4-25167222- 12-5r-01122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 martie 2026

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Grefier
Cu participarea:
Apărătorului victimei
În lipsa:
Contravenientului
Agentul constatator Victimei

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de **Clima Andrei**, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 892487 din 13.11.2025 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 13.11.2025, ora 11:44, agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Tanas Ruslan, a întocmit în privința lui **Clima Andrei** procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 892487, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 71 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 07.08.2025, ora 10:50, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, nu a eliberat răspuns la cererea cet. Istrate Ludmila din data de 07.08.2025 expediată prin aplicația viber la nr. *****.

La 21.11.2025, **Clima Andrei**, a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 892487 din 13.11.2025, emisă de agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP *****, Tanas Ruslan, în baza art. 71 alin. (1) din Codul Contravențional.

În susținerea contestației petiționarul a menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 892487 din 13.11.2025, întocmit de agentul constatator Ruslan Tanas, prin care subsemnatul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 71 (1) Cod contravențional și i s-a aplicat amendă în mărime de 9 unități convenționale 450 lei, îl consideră ilegal și neîntemeiat.

Reține că conform procesului verbal, la data de 07.08.2025, ora 10:50, aflându-se pe str. *****, *****, nu ar fi eliberat răspuns la cererea Istrate Ludmila din 07.08.2025, expediată pretins prin aplicația Viber la numărul *****, ceea ce, în viziunea agentului constatator, ar constitui contravenția prevăzută la art. 71 alin. (1) Cod contravențional - încălcarea intenționată a dispozițiilor legale privind accesul la informație sau a celor cu privire la petiționare.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea unor mențiuni esențiale în procesul-verbal - precum funcția agentului constatator, seria și numărul actului de identitate, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei cntravenționale săvîrșite - atrage nulitatea absolută a acestuia.

Funcția agentului constatator și denumirea autorității pe care o reprezintă Potrivit art. 443 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul-verbal trebuie să cuprindă calitatea agentului constatator și denumirea autorității publice pe care o reprezintă. În procesul-verbal contestat nu este indicată funcția agentului constatator și nici autoritatea pe care acesta o reprezintă, ceea ce

reprezintă un viciu esențial de formă și temei pentru declararea nulității absolute conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional. În locul indicării datelor actului de identitate al contravenientului, în procesul-verbal au fost consemnate datele permisului de conducere. Permisul de conducere nu constituie act de identitate potrivit art. 1 din Legea nr. 273/1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte. Or, conform art. 1 din Legea privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte nr. 273 din 09.11.1994 actele de identitate din sistemul național de pașapoarte sînt: toate tipurile de pașapoarte, de cărți de identitate, de cărți de rezidență, documentele de călătorie ale apatrizilor, ale refugiaților și ale beneficiarilor de protecție umanitară.

Prin urmare, procesul-verbal nu conține datele obligatorii - seria și numărul actului de identitate prevăzute de art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ceea ce reprezintă un viciu esențial de formă și temei pentru declararea nulității absolute conform art. 445 alin. (1J Cod contravențional.

Conform art. 443 alin.(l) lit.e) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională ș i indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Art. 71 alin, (1) Cod contravențional este o normă de blanchet, care necesită identificarea concretă a: dispoziției legale privind accesul la informație, sau dispoziției legale privind petiționarea, care se pretinde că ar fi fost încălcată.

Procesul-verbal nu indică nicio normă concretă - nici din Legea privind accesul la informație, nici din Codul administrativ, nici din alt act normativ. Prin urmare, încadrarea juridică este incompletă și nelegală, atrăgând nulitatea actului.

Prin urmare, procesul-verbal nu conține încadrarea juridică a faptei conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ceea ce reprezintă un viciu esențial de formă și temei pentru declararea nulității absolute conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare viciciile indicate ne permit să declarăm lipsa/neconsemnarea mențiunilor obligatorii prevăzute de legea contravențională [funcția agentului constatator, seria și numărul actului de identitate), lipsa încadrării juridice a faptei și să invocăm în baza art. 445 al.(l) Codului Contravențional nulitatea absolută a procesului-verbal seria MAI06 nr. 892487 din 13.11.2025.

În p. 6 al procesului-verbal contestat se menționează că pretinsul contravenient „nu a dat răspuns la cererea expediată prin Viber". Această afirmație este neîntemeiată, întrucât la procesul-verbal nu este anexată nicio probă care să confirme că o astfel de cerere a fost, în realitate, recepționată de către contravenient.

Totodată, procesul-verbal nu conține nicio dovadă care să demonstreze că persoana vizată era obligată să dea curs sau să răspundă unei asemenea comunicări, pretins transmise prin Viber, mijloc ce nu are statut de notificare oficială și nu poate genera obligații juridice pentru contravenient în lipsa unei proceduri legale de comunicare.

Astfel, contrar prevederilor art. 440 Cod contravențional, agentul constatator nu a colectat și nu a administrat probe privind existența contravenției, iar potrivit art. 5 alin. (1) și (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții, nici supus unei sancțiuni contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională..

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Conform art. 381 alin. (4 autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile

prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, sarcină absolut ignorată de agentul constatator.

În cazul de față agentul constatator contrar prevederilor art. 381, 440, 443 nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcînd atît principiile legalității, dreptății, egalității, contradictorialității cît și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenței și veridicității fiecărei probe. Este important de menționat că prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție a fost examinat de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului {cauza Anghel c. României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăției, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul art. 6 din Convenție.

Totodată, conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în lipsa la materialele cauzei probelor pertinente privind săvârșirea contravenției, suntem în prezența încălcării principiului dreptății.

Conform art. 441 alin. (1) Cod contravențional, Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

Prin procesul verbal se invocă că contravenientul a comis fapta contravențională - încălcarea intenționată a dispozițiilor legale privind accesul la informație sau a celor cu privire la petiționare. în conformitate cu art. 9 din Codul administrativ al Republicii Moldova, o petiție este o cerere adresată unei autorități publice. întrucât contravenientul nu este o autoritate publică și nici persoana cu funcție de răspundere din cadrul unei atare autorități (Cooperativa de construcție a Garajelor nu arecalitatea de autoritate publică); adresarea pretinsă a fi formulată de către formulată de către doamna Istrate Ludmila nu poate fi calificată drept petiție în sensul legii și, prin urmare, nu poate constitui obiectul unei contravenții în temeiul art. 71 din Codul contravențional al Republic ii Moldova. Iar contravenientul, nevând calitatea de autoritate publică sau reprezentant de calitate publică nu poate fi calificat drept subiect al contravenției prevăzute de art.71 Cod Contravențional.

În temeiul celor expuse și în baza prevederilor art. 448 alin, (1) lit. a) Cod contravențional art.440, 442 Cod art. 443 alin. 1) și 3), art. 445 Cod contravențional, art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional solicită, constatarea nulității absolute a procesului-verbal seria MAI06 nr. 892487 din 13.11.2025; anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional pornit în privința subsemnatului în lipsa faptului contravențional;

În ședința de judecată, *apărătorul victimei Istrate Ludmila, avocatul Ciobănaș Alexandru,* a menționat că consideră contestația înaintată pasibilă de respins, în calitate de la 7 august 2025 a fost formulată o cerere cu privire la acces la informație. În baza certificatului de moștenitor legal, care a fost menționat în cerere, eliberat de notarul Florea Adelina. Clima Andrei era obligat să fumizeze informația conform statutului cooperative de construcție a garajelor nr.158, unde concret este indicat că are obligația de a furniza informația, în lipsa căreia moștenitorul nu poate intra în posesia bunurilor imobile. Reieșind din faptul că el se eschivează de la primirea oricăror citații, cererea a fost trimisă prin mai multe modalității inclusiv Poșta Moldovei la adresa de domiciliu și la adresa cooperativei de construcție a garajelor. Fapt ce confirmă fișele de la oficiul

poștal, vizele că nu au fost recepționate. Totodată, cunoscând nr. de telefon. Deoarece el i-a repartizat tuturor deținătorilor de garaj, pentru a avea legătura cu proprietarii acestora. Fapt ce dovedește că acesta deține nr. de telefon și în proces verbal indicat. Până a remiterea cererea cu privire la acces la informație de către ține personal, a fost formulat un text prin care s-a prezentat, a indicat nr. de tel., în baza mandatului, a solicitat să remită răspuns la cererea trimisă. Tot atunci pe viber, semnată electronic pe viber. Peste 2 zile verificând viber, a stabilit că el a recepționat cererea, fapt prin care aplicația confirmă aceasta. La fel pe ste 3-4 zile, după recepționare, el Clima, a făcut legătură cu Istrati Andrei care este soțul Istrati Ludmila și sa deplasat la acesta la serviciu, care i-a propus, să-i procure garajul care a aparținut cet. Botnaru Constantin, de până la deces, precum că acesta ia propus să-l vândă și a spus că răspuns la cererea nu v-a furniza. După care s-a eschivat de prezentare la organul de constatare cunoscând despre aceasta, deoarece era în permanentă legătură cu agentul de constatare, deoarece mereu a întrebat de ce nu este răspuns la sesizare. Adaugă că până la cererea în cauză cet. Istrati Ludmila s-a deplasat a cooperative de construcție a garajelor, unde a discutat cu el și i-a comunicat despre actele care au fost perfectate de notar, în baza căror este proprietara bunurilor defunctului și a avut o discuție fără a lăsa la acel moment o cerere. Atunci el comunicând că el se va gândi asupra eliberării sau nu a actelor solicitate, acțiuni care creează impedimente cet. Istrati Ludmila, în a intra în posesia bunului moștenit de la Botnaru Constantin.

Reține că în acțiunile acestuia se întrunesc semnele componente a contravenției prevăzute de art. 71 CC, fapt pentru care urmează a fi tras la răspundere contravențională. Totodată, sunt depuse explicații de către cet. Istrati Ludmila. Cu titlu de informație după aceasta a mai fost întocmit un proces- verbal în baza art.71 CC RM, însă acesta deja s-a semnat la poșta. Solicită atragerea la răspundere contravențională a cet. Clima Andrei conform art.71 alin. 1 CC RM.

În ședință de judecată *petiționaru și agentul constatator* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexat la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citațiilor nu au fost semnalizate, iar participanții la proces au fost informași despre examinarea cauzei și în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea în lipsa acestora, cu expedierea copiei de pe hotărâre.

Așadar, instanța notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franței, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților,

dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C.Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) și respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examin area cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul și timpul examinării cauzei, iar instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 447^1 alin. (4) și (5) din Codul contravențional, prezența a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie, iar absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citată în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei și prin urmare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care nu s-au prezentat.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reține următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei la data de 13.11.2025 iar contestația a fost depusă 21.11.2025, prin urmare instanța va aprecia contestația depusă în termenul de contestare.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuant e sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 234-236 se examinează de poliție.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 892487 din 13.11.2025.’

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional.

În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făpt uitoarea, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, astfel încât și în ipoteza unei contravenții flagrante, agentul constatator încheie procesul verbal cu privire la contravenție pe baza probelor acumulate și respectiv la caz nu se relevă o încălcare care ar afecta esențial drepturile petiționarei prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, iar aceste erori invocate fiind așadar insignifiante în raport cu acuzația adusă, cu probatoriul acumulat și prin urmare cu fondul cauzei.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului **Clima Andrei**, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator, potrivit cărui petiționarul a consemnat în procesul verbal cu privire la contravenție despre faptul că nu recunoaște vina.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 47, 48, art. 48^{1} alin. (5) și art. 48_{2}-54, 69-71, 73, art.77 alin. (8), art. 78-78_{2}, art.79 alin. (1), (2), (4), art. 80^{1}, 85-87, 89-91, art. 91^{1} alin. (16) și (18), 96, 97, 98-107, 115 alin. (3), 159, 160, 176, 197 alin. (1)-(4), (9)-(13), (15), (21), (22), art.201-203, 205, 209, 220-226, 228-232, 234-236, 238-242, 244, 245, 263 alin. (1), (4)-(8), 263^{1}, 265, 267, art. 272, art. 274 alin. (1), (5), art. 277 alin. (1), (4), (5), (7) și (9), art. 282-286, 287^{3}, 289^{1}, 321, 3 25, 3 26, 333, 3 3 4, 3 3 8-341, 343, art. 349 alin. (1), art. 350-350_{2}, 354, 355, art. 356 alin. (1) și (2), art. 357-363, art. 364 alin. (1)-(5^{1}), art. 365 se examinează de poliție.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea

faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform,prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 892487 din 13.11.2025, agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Tanac Ruslan a constatat că, la 07.08.2025, ora 10:50, aflându-se în *****, str. *****, nu a eliberat răspuns la cererea cet. Istrate Ludmila din data de 07.08.2025 expediată prin aplicația viber la nr. *****, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional.

În acest context, instanța de judecată consideră că procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția cet. **Clima Andrei** a fost dovedită în totalitate, din următoarele considerente:

Articolul 71 alin. (1) din Codul contravențional, prevede atragerea la răspundere a persoanei pentru încălcarea intenționată a dispozițiilor legale privind accesul la informație sau a celor cu privire la petiționare și se sancționează cu amendă de la 9 la 15 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

Totodată, potrivit art. 16 din Legea nr. 982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație, (1) Informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație. (2) Termenul de furnizare a informației, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituției publice dacă: a) cererea se referă la un volum foarte mare de informații care necesită selectarea lor; b) sunt necesare consultații suplimentare pentru a satisface cererea. (3) Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informației și despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului inițial.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanța de judecată reține că, la caz există procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 892487 din 13.11.2025, potrivit căruia, agentul constatator a constatat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute la art. 71 alin.(1) din Codul

contravențional de către **Clima Andrei**.

De altfel, cele constatate de către agentul constatator se confirmă și prin: Procesul-verbal de audiere a victimei din 13.11.2025, potrivit căruia Istrate Ludmila a fost audiată referitor la procesul contravențional înregistrat în privința cet. Clima Andrei; Raport privind înregistrarea contravenției din 24.09.2025; raport privind prelungirea termenului de examinare,; sesizare IP Buiucani din 15.09.2025; cerere privind accesul la informații de la av. Elena Buguța; capturi de ecran privind expedierea solicitării prin aplicația Viber cet. Clima Andrei la nr, *****; captură de ecran privind nota telefonică efectuată către cet. Clima Andrei la nr. *****; explicațiile cet. Clima Andrei; raportul OPS al SP-3 al IP Buiucani din 24.09.2025.

Astfel, instanța de judecată consideră că, agentul constatator întemeiat a stabilit faptele contravenționale comise de cet. **Clima Andrei**, manifestate prin aceea că: „la 07.08.2025, ora 10:50, aflându-se în *****, str. *****, nu a eliberat răspuns la cererea cet. Istrate Ludmila din data de 07.08.2025 expediată prin aplicația viber la nr. *****”, întemeiat a încadrat

acțiunile acestuia și a ajuns la concluzia că contravenientul urmează să fie sancționat în baza art. 71 alin. (1) din Codul contravențional.

Mai mult ca atât, instanța reține că potrivit capturilor de ecran, a stabilit că acesta a recepționat cererea, fapt prin care aplicația confirmă aceasta. La fel, potrivit declarațiilor oferite de către apărătorul victimei care susține că:, "...peste 3-4 zile, după recepționare, el Clima, a făcut legătură cu Istrati Andrei care este soțul Istrati Ludmila și s-a deplasat la acesta la serviciu, care i-a propus, să-i procure garajul care a aparținut cet. Botnaru Constantin, de până la deces, precum că acesta ia propus să-l vândă și a spus că răspuns la cererea nu v-a furniza.", fapt din care rezultă că acesta a recepționat solicitarea, însă nu a oferit răspunsul în formă scrisă.

Cu toate acestea, instanța notează că, Legea art. 16 din Legea nr. nr. 982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație, explică clar modalitatea de punere la dispoziție solicitanților a informației, precum și explică circumstanțele de excepție. La caz, motivarea contravenientului nu se încadrează în situațiile de excepție, precum și nu corespunde procedurii prevăzute în asemenea cazuri, or potrivit alin. (3) al art. 16, autorul cererii urma a fi informat despre prelungirea termenului de furnizare a informației.

Referitor la alegațiile din contestație privind încălcarea dreptului la apărare a contravenientului, instanța le va respinge, or procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența persoanei, fiindu-i aduse la cunoștință inclusiv drepturile și obligațiile sale procesuale, respectiv ultimul deși a indicat obiecții privind încălcarea dreptului de a fi asistat de un avocat, nu a înaintat careva cereri în acest sens.

De asemenea, concluziile contravenientului privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța le va respinge ca fiind nefondate, or, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind suficientă și clară, cu arătarea împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor contravenientului, sancțiunea aplicată fiind clară, în limita prevăzută de Lege.

Astfel, instanța de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI06 892487 din 13.11.2025 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de **Clima Andrei** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 892487 din 13.11.2025 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Silvia Slobodzean**