**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.12r-8/26 Judecătoria Bălți sediul Central
1-20078150-03-12r-09032026 Judecător A. Guțu

**D E C I Z I E**
În numele Legii

21 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Nicolae Cornieț împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.02.2026, prin care în privința ultimului (pe cazul penal privindu-l pe Balan Grigore) i-a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele prezentate, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

Pe rol în Judecătoria Bălți sediul Central se află cauza penală de învinuire a lui Balan Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(2) lit.b) CP, interesele inculpatului fiind apărate de către avocatul Nicolae Cornieț.

Potrivit încheierii din 11.02.2026, adoptată în ordinea art.201 CPP, în cadrul examinării pe fond a cauzei penale supra menționate, instanța, i-a aplicat avocatului Nicolae Cornieț, amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei.

În motivarea acestei soluții instanța de judecată a reținut, că avocatul Nicolae Cornieț, apărătorul inculpatului Balan Grigore, nu s-a prezentat la mai multe ședințe de judecată, chiar dacă a anunțat instanța despre acest fapt, doar că, motivele invocate au fost tratate de către judecător, drept tendință de tergiversare a examinării cauzei, care au dus la cheltuieli din partea statului, inclusiv de a asigura prezența unui apărător din oficiu, dar și asigurarea prezenței martorilor la proces, care au perturbat activitatea acestora, or, majoritatea acestora sunt colaboratori ai organelor de stat, a căror activitate a fost perturbată, prin necesitatea de a se

prezenta în fața instanței, fapt care evident că duce la anumite cheltuieli din partea statului.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs avocatul Nicolae Cornieț, solicitând casarea ei, ca fiind lipsită de suport juridic şi argumente fondate.

În argumentarea acestei cerințe apărătorul-recurent a menționat, că acțiunile sale în procesul penal privind învinuirea lui Balan Grigore de comiterea infracțiunii prevăzute la art.244 alin.(2) lit.b) CP, nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii în cursul procesului penal prevăzută la art.201 CPP.

Recurentul consideră că încheierea Judecătoriei Bălți din 11.02.2026 este neîntemeiată și pasibilă de anulare, întrucât nu cuprinde o motivare corespunzătoare în fapt și în drept.

În speță, sancțiunea amenzii judiciare a fost aplicată în lipsa unor probe concrete care să demonstreze caracterul nejustificat al absenței apărătorului. Recurentul invocă faptul că, în perioada 06.02.2026–11.02.2026, s-a aflat în concediu anual peste hotarele Republicii Moldova, circumstanță confirmată prin ordinul de acordare a concediului și actele anexate. Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat de lege și nu poate constitui, prin el însuși, temei pentru sancționare.

Totodată, instanța nu a reținut și nu a demonstrat existența elementelor prevăzute de lege pentru aplicarea amenzii judiciare, și anume: neprezentarea nejustificată și neinformarea instanței despre imposibilitatea prezentării. În lipsa unei analize efective a acestor condiții, concluzia instanței apare ca fiind una formală și neargumentată.

Recurentul subliniază că, potrivit normelor procesual-penale aplicabile, sancționarea apărătorului pentru lipsă nemotivată este posibilă doar în măsura în care aceasta a generat cheltuieli judiciare suplimentare, circumstanță care nu a fost constatată și nici motivată în încheierea contestată.

Mai mult, actul judecătoresc nu conține o expunere clară a temeiurilor de fapt și de drept care au stat la baza aplicării sancțiunii, fiind omise explicațiile privind natura abaterii imputate și legătura acesteia cu prevederile legale invocate. Lipsa motivării afectează legalitatea și temeinicia încheierii, făcând imposibil controlul judiciar efectiv.

În consecință, recurentul consideră că sancțiunea aplicată este arbitrară, nejustificată și contrară prevederilor legale incidente, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și anularea amenzii judiciare.

Colegiul penal reține, că potrivit art.437 alin.(2) CPP, *încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs*. Totodată, în corespundere cu art.201 alin.(8) CPP, *încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare, poate fi atacată separat cu recurs*.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

După stabilirea cauzei pentru examinare la data de 21.04.2026, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei prezentate instanței și dispozițiile legale, Colegiul penal, în corespundere cu art.449 pct.2) lit.a) CPP, ajunge la concluzia temeiniciei lui, motiv pentru care îl va admite, dispunând casarea încheierii contestate și anularea amenzii judiciare stabilite.

În motivarea concluziei propriu-zise, Colegiul reține, prevederile art.201 alin.(4) pct.3) CPP, potrivit cărora, *se sancţionează cu amendă judiciară: neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat în instanţă şi neinformarea acestuia despre imposibilitatea prezentării*.

Analizând norma citată, Colegiul reține, că amenda judiciară poate fi aplicată apărătorului legal citat, în cazul realizării cel puțin a uneia din cele două acțiuni indicate în art.201 alin.(4) pct.3) CPP, și anume în cazul *neprezentării nejustificate*, și în cazul *neinformării despre imposibilitatea de a se prezenta*.

Colegiul penal analizând lucrările dosarului, reține, că în cauza respectivă, fiind fixate mai multe ședințe de judecată consecutive, la data de 16.12.2025, ora 09:30, ședința a fost amânată la solicitarea avocatului Nicolae Cornieț, care a cerut contramandarea ședinței programate pentru 23.12.2025, ora 09:30, invocând faptul că era implicat într-o altă ședință de judecată în Chișinău. În consecință, instanța a stabilit noi termene pentru 11.02.2026, ora 10:30, 18.02.2026, ora 10:30 și 04.03.2026, ora 10:30.

Ulterior, ședința din 11.02.2026, ora 10:30, a fost amânată din cauza neprezentării atât a inculpatului, cât și a avocatului, aceștia lipsind fără a comunica instanței motivele absenței și fără a depune vreo cerere însoțită de acte justificative.

Prin urmare, ca urmare a absențelor repetate ale avocatului și inculpatului la mai multe termene consecutive, ședințele de judecată nu au putut avea loc și au fost declarate nelucrative.

Colegiul penal reține că absența avocatului la ședința de judecată din 11.02.2026 a fost una justificată și întemeiată pe motive obiective. Din materialele cauzei rezultă că apărătorul se afla în concediu anual în perioada 06.02.2026–11.02.2026, fapt confirmat prin ordinul de acordare a concediului și copiile actelor anexate, care atestă aflarea acestuia peste hotarele Republicii Moldova.

Instanța de control subliniază că dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat de lege și constituie un drept fundamental al salariatului, inclusiv al avocatului, neputând fi ignorat sau limitat în mod arbitrar. În aceste condiții,

absența apărătorului nu poate fi calificată drept nejustificată, în sensul prevederilor procesual-penale privind aplicarea amenzii judiciare.

Mai mult, Colegiul penal constată că instanța de fond nu a analizat în mod corespunzător circumstanțele concrete ale cauzei și nu a verificat existența unor motive obiective care să justifice lipsa avocatului. Or, aplicarea sancțiunii amenzii judiciare presupune stabilirea cumulativă a caracterului nejustificat al absenței și a lipsei informării instanței, condiții care nu sunt întrunite în speță.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că absența avocatului a fost motivată, iar aplicarea amenzii judiciare apare ca fiind neîntemeiată și contrară prevederilor legale incidente, impunându-se anularea încheierii contestate în această parte.

Deci, la caz, nu poate fi apreciată ca fiind temeinică și justificată amendarea avocatului pentru neprezentare în ședință de judecată, ținând cont că nici una dintre acțiunile prevăzute la art.201 alin.(4) pct.3) CPP (neprezentarea nejustificată sau neinformarea despre imposibilitate de a se prezenta) n-a fost realizată, condiții în care concluzia instanței pusă la baza soluției de aplicare a amenzii - este apreciată ca fiind neîntemeiată și contrară suportului probant anexat la materialele cauzei.

Din considerentele sus indicate, Colegiul penal conchide, că temeiuri pentru aplicarea amenzii judiciare avocatului Nicolae Cornieț, nu sunt, iar lipsa ultimului la ședința de judecată din 11.02.2026 a fost justificată, în consecință încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.02.2026 urmează a fi casată, cu anularea amenzii stabilite.

În temeiul dispozițiilor art.449 alin.(1) pct.2) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

**D E C I D E :**

Recursul declarat de către avocatul Nicolae Cornieț împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.02.2026, prin care în privința ultimului (pe cazul penal privindu-l pe Balan Grigore) i-a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, se admite, cu casarea încheierii în cauză și anularea amenzii stabilite.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele completului: Judecător: Judecător: