Dosarul nr.5r-6663/2025
4-25152501-12-5r-30102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29.05.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator din cadrul ANTA Sergiu Sarivan

examinând în ședința de judecată publică, contestația formulată de către contestația formulată de către ***administratorul SRL „*****”, Dascal ***** î***mpotriva deciziei agentului constatator al ANTA asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01 020791 din 09.10.2025, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.197 alin.(1) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La 09.10.2025, în privința SRL „*****”, de către agentul constatator al Agenției Naționale Transport Auto, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la 24.10.2025, administratorul SRL „*****”, Dascal ***** a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01 020781 din 09.10.2025 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, solicitând anularea acestuia, cu încetarea procesului contravențional.

În susținerea contestației se invocă faptul că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal în lipsa a careva probe ce demonstrează vinovăția, precum că administrația SRL „*****”, a permis în cursă unitatea de transport ***** cu nr/î *****, pentru a efectua transport rutier de persoane contra cost în regim de taxi, în lipsa actelor permisive, la efectuarea serviciilor.

La fel, invocă autorul contestației că, SRL „*****” fiind citată la sediul agentului constatator, unde s-a prezentat reprezentantul companiei în bază de procură, care a încercat să explice că șoferul care a condus automobilul sus menționat pe nume Gamurari *****, care este și proprietarul automobilului, la momentul comiterii contravenției nu era angajat al companiei SRL„*****”, și automobilul acestuia a fost scos din regim de taxi, astfel compania nu răspunde de acțiunile presupus ilegale ale cet.Gamurari *****.. Acesta în

perioada 01.08.2025-31.08.2025 s-a aflat în concediu , iar la data de 03.09.2025 în baza cererii personale , prin ordinul administratorului SRL„*****” cu privire la demisie, salariatul Gamurari ***** a fost demisionat în baza art.85 alin.(1) Codul muncii.

Reieșind din cele menționate supra, consideră că agentul constatator nu a făcut dovada existenței faptei contravenționale.

La fel invocă că nu sunt probe pertinente în vederea confirmării caracterului veridic al contravenției.

La 31.10.2025, cauza contravențională a fost repartizată prin PIDG, judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Andrei Cazacicov.

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18.02.2026, a fost redistribuit dosarului judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Elena Ungureanu.

În ședința de judecată, contestatarul *SRL „*****”*, fiind legal citat, ***fapt confirmat prin telefonograma anexată la dosar***, nu s-a prezentat, nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.41).***

În context, instanța menționează că, contestatarul a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

Astfel, potrivit art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța consideră drept posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, *Sergiu Sarivan,* a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Audiind participanții la proces, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

La data de 24.10.2025, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Astfel, instanța constată înaintarea contestației în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire contravenție.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Astfel, la caz, nu avem situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța conchide că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată nu își găsește confirmarea, prin probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată.

În conformitate cu art.197 alin.(1) din Codul contravențional, constituie contravenție-„Efectuarea transportului rutier de persoane şi/sau mărfuri, contra cost, în lipsa la bordul vehiculului rutier a actelor permisive sau a documentelor de transport specifice tipului de transport rutier efectuat atunci când deţinerea lor la bord este obligatorie conform legii sau necompletarea lor”.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01 020791 din 09.10.2025, SRL „*****” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acesteia că: „*la data de 16.09.2025, ora 17:35, în or.Căușeni în urma examinării materialului contravenţional seria/nr.MAI07 198109 din 16.09.2025 s-a constatat că persoana juridică a permis în cursă unitatea de transport sus menționată ce efectua transport rutier de persoane contra cost în regim de taxi în lipsa actelor permisive la efectuarea serviciilor, ignorând prevederile art.80,81 al CTR nr.150/14 și HG nr.854/2006”*.

Astfel, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de SRL „*****” nu se confirmă prin probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată, în special prin:

- *cererea cet.Gamurari ***** din 03.09.2025*, privind concedierea sa din inițiativa proprie ***(f.d.9);***

- *ordinul nr.117/25-d din 03.09.2025 cu privire la demisie*, potrivit căruia a fost desfăcut contractul individual de muncă nr.250/25 din 05.06.2025, cu demisionarea acestuia din data de 03.09.2025 ***(f.d.10);***

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 198109 din 16.09.2025* încheiat în privința cet.Gamurari ***** în baza art.197 alin.(1) Cod contravențional (f.d.19);

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional din 16.09.2025, unde sunt consemnate declarațiile cet.Gamurari *****, potrivit cărora acesta a declarat că o lună nu a lucrat, azi la fel nu a lucrat în taxi, ei erau clienții lui, l-au telefonat și au solicitat o călătorie ***(f.d.20);***

- *cererea privind eliberarea auto din regim taxi, prin care s-a solicitat păstrarea licenței și folosirea automobilului în scopuri personale* ***(f.d.21);***

*- cererea din 28.07.2025, potrivit căreia cet.Gamurari ***** a solicitat acordarea concediului din 01.08.2025 pînă la data de 31.08.2025* ***(f.d.22);***

- copia contractului individual de muncă din 15.02.2022 ***(f.d.23);***

- copia actului de verificare hidraulică a recipientului sub presiune din 16.09.2025 ***(f.d.24);***

Analizând probatoriul mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității, instanța atestă că lipsește vina SRL „*****” în acțiunile cet.Gamurari *****, or, contractul individual de muncă a fost reziliat încă la data de 03.09.2025, pe când fapta comisă de către Gamurari ***** a fost la data de 16.09.2025.

La fel, automobilul cu care a fost comisă fapta contravențională, a fost eliberat din regim taxi, fiind folosit în scopuri personale, cu păstrarea licenței pe automobil ***(f.d.21).***

În contextul expus, instanța reiterează că sarcina probei îi revine agentului constatator. Astfel, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenție și

prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța* (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că în cauză există un dubiu care nu a fost prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

Contrar cerinţelor art.381 Cod contravenţional, conform cărora, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea procesului-verbal întocmit, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CtEDO. Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, din care considerente în temeiul prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei.

Reieşind din cele menţionate, instanța admite contestaţia înaintată, pe temeiurile invocate mai sus, cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.441, art.448 șiart.460-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de către *administratorul SRL „*****”, Dascal *****.*

Se încetează procesul contravențional intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01020791 din 09.10.2025 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.197 alin.(1) Cod contravențional, *din motiv că nu există faptul contravenţiei*.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu