Dosarul contravențional nr. 4-131/2026
4-26047486-09-4-15042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 mai 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Marina Rotari

examinînd în ședința publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui Botnari Vlad, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 424700 din 09.04.2026, întocmit de către agentul constatator al DP Nord Copacinschi Vitalie, s-a constatat că, cet. Botnari Vlad, la data de 07.04.2026, ora 03:35, aflându-se în mun. Bălți, str. Decebal 140, conducînd motocicleta cu n/î *****, la ce nu deține permis de conducere și a ignorat cerințele legale să oprească motocicleta la indicațiile angajatului poliției.

Astfel, acțiunile cet. Botnari Vlad au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, și anume: neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, la data de 14.04.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

Contravenientul Botnari Vlad, în ședința de judecată a comunicat că, își recunoaște vina și solicită aplicarea unei amenzi mai blînde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată agentul constatator Copacinschi Vitalie nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 14 alin. (2) Cod contravențional, contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Instanța reține că, în conformitate cu art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 424700 din 09.04.2026, întocmit de către agentul constatator al DP Nord Copacinschi Vitalie, s-a constatat că, cet. Botnari Vlad, la data de 07.04.2026, ora 03:35, aflându-se în mun. Bălți, str. Decebal 140, conducînd motocicleta cu n/î *****, la ce nu deține permis de conducere și a ignorat cerințele legale să oprească motocicleta la indicațiile angajatului poliției.

Astfel, acțiunile cet. Botnari Vlad au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 241 alin. (1) Cod contravenţional.

Conform art. 241 alin. (1) Cod contravențional, neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

În consecinţă, instanța de judecată reiterează că, în acţiunile lui Botnari Vlad sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional – neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, or nu s-a conformat cerințelor pct. 11(i) din RCR.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2026, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Instanța de judecată consideră rațional și oportun de a aplica în privinţa lui Botnari Vlad, în baza art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 40 ore, ca fiind o sancțiune corespunzătoare vinovăției acesteia, fără privarea de dreptul de a conduce vehicule, deoarece dînsu nu deține permis de conducere.

Se explică lui Botnari Vlad că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat cet. Botnari Vlad, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 40 ore, fără privarea de dreptul de a conduce vehicule.

Se explică lui Botnari Vlad că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**