Dosar nr. 4-1003/2025;
Numărul 4-25131941-51-4-15092025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 15.09.2025- 11.11.2025)

11 noiembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator, legal citat Ion Pahome
Persoanei în privința căreia a fost întocmit p-v, legal citat Oleg Croitoru
Reprezentantului legal a contravenientului minor, legal citată Nina Croitoru

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui, **Croitoru Oleg Ion a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat: sat. *****, studii medii incomplete, fără ocupație, anterior neatras la răspundere contravențională, nu deține grad de invaliditate cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), 231 alin.(2) Cod contravențional, instanța,

A c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 08 septembrie 2025, ora 09:50, de către agent constatator Pahome Ion a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 418019, pe numele lui Croitoru Oleg, pentru faptul că, ultimul la data de 05.09.2025 ora 21:30, fiind în stradă din sat. *****, a condus motocicleta de model ” Viper VP 125 Sport”, care nu a fost înmatriculat în modul stabilit , totodată fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport, prin care acțiuni a ignorat prevederile art. 229 alin.(2), 231 alin.(2) CC.

De către agent constatator acțiunile lui Croitoru Oleg au fost calificate în baza componențelor de contravenție prevăzute de art. 229 alin.(2) CC - *Încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor* și art. 231 alin.(2), - *Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.*

Poziția participanților la proces:

Agent constatator fiind citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea în absența acestuia. Tot o dată declarând că, susține integral proces-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 418019 și recomandarea înaintată privind aplicarea față de Croitoru Oleg a sancțiunii sub formă de amendă.

Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Croitoru Oleg, fiind citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absență, solicitând de a-i fi aplicată sancțiune sub formă de amendă.

Reprezentantul legal a contravenientului minor, Croitoru Nina, legal citată nu s-a prezentat, nu a solicitat contramandarea examinării cauzei sau examinare în absență.

Conform art. 454 CC: *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

Conform art. 455 alin.(2), (3) CC: *Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Din motive indicate supra, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, a contravenientului și a reprezentantului legal a contravenientului minor.

Probele examinate, aprecierea acestora și încadrarea juridică:

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*

În temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, *statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.*

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele administrate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, instanța ajunge la concluzia că vina lui Croitoru Oleg în comiterea faptelor contravenționale imputate este dovedită integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție Seri așI numărul MAI06 418019 din 08.09.2025, care a fost întocmit în prezența contravenientului (f.d.4);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică din 28.08.2025 (f.d.6);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică din 20.08.2025 nr. 3671 (f.d. 7);
- Proces-verbal de consemnare a declarațiilor martorului minor Croitoru Oleg (f.d.8);
- Proces-verbal de consemnare a declarațiilor martorului Ocară Nicolai (f.d.9);
- Cererea înaintată de contravenient privind examinarea cauzei în absență (f.d.11);
- Cererea înaintată de agent constatator privind examinarea cauzei în absență (f.d.12);
- Copia procesului-verbal cu privire la ridicarea și aducerea a vehiculului la parcare specială (f.d.13);

- Copia contractului de vânzare-cumpărare pentru vehicul nr. 5123 din 22.06.2025 (f.d. 14)
- Revindicare (f.d. 15);
- Cazier contravențional (f.d.16);

Analizând probele date, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării instanța de judecată conchide că vinovăția lui Croitoru Oleg şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravențiilor, prevăzute de art. 229 alin.(2) CC - *Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice* și art. 231 alin.(2) - *Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.*

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată contravenientului, instanța de judecată va aprecia obiectiv caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Astfel, scopul legii contravenționale, constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Reieşind din totalitatea probelor administrate, instanţa consideră că vina făptuitorului Croitoru Oleg este pe deplin dovedită, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza inidelor componențelor de contravenții prevăzute de art. 229 alin. (2) și art. 231 alin.(2) CC.

Sanțiunea prevăzută de art. 229 alin.(2) CC- *Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale.*

Sancțiunea prevăzută de art. 231 alin.(2) CC- *Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional al RM circumstanţe atenuante în acţiunile contravenientului, instanţa reține comiterea contravenției de către un minor.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, circumstanţe agravante în acţiunile contravenientului, instanţa de judecată nu a stabilit.

În baza art.44 alin.(2) Cod Contravențional, (*1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte.*

(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Luând în consideraţie cele expuse, precum și faptul că legea contravențională prevede în calitate de sancțiuni pentru aceste contravenții și amendă, instanța conchide că corectarea și

reeducarea contravenientului poate avea loc prin numirea sancțiunilor după cum urmează, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin.(2) CC, sancțiune sub formă de 9 (nouă) u.c, pentru art. 231 alin.(2) CC, sub formă de 30 (treizeci) u.c.

În baza art. 44 alin.(2) Cod Contravențional, pentru concurs de contravenţii prin absorbția sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, instanța va stabili sancțiunea definitivă lui Croitoru Oleg sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) u.c, o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute), 00 lei.

Astfel, reieșind din materialele cauzei și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravențiile prevăzută de art. 229 alin. (2), art. 231 alin.(2) și art. 241 alin.(1) Cod contravențional, ținând cont de prevederile art. 44 Cod contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Croitoru Oleg în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că corijarea contravenientului este posibilă și scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional, poate fi atins prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) u.c, o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei ceia ce constituie 1 500 (una mie cinci sute), 00 lei.

În temeiul art. 44, 229, 231, 460- 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte culpabil **Croitoru Oleg** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 229 alin (2) CC** şi conform Legii i se aplică sancţiune sub formă de **amendă în mărime de 9 (nouă) u.c.**

Se recunoaşte culpabil **Croitoru Oleg** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 231 alin (2) CC** şi conform Legii i se aplică sancţiune sub formă de **amendă în mărime de 30 (treizeci) u.c.**

În baza art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii prin absorbția sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește sancțiunea definitivă lui **Croitoru Oleg** sub formă de amendă în mărime de **30 (treizeci) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, echivalent a sumei de 1 500 (una mie cinci sute), 00 lei.**

Se explică contravenientului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consider că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**