Dosarul nr. 4-145/25 **4-25116034-32-4-13082025**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 mai 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Caragia
Grefieri Liliana Bogos, Mădălina Stanila

Cu participarea:
Contravenientului – Nepogodiev Ion
În lipsa
Agentului constatator Inspectoratul de Poliție Ialoveni – Elena Plămădeală

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui Nepogodiev Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional

a constatat:

Situația de fapt reținută.

1. La data de 03 august 2025, orele 19:00-19:10, Nepogodiev Ion a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 64, emis de IP Ialoveni la 01 august 2025 prin faptul că a venit la domiciliul comun cu victima din satul *****.

2. În rezultat, la 07 august 2025, ora 13:20, agentul constatator al IP Ialoveni, Plămădeală Elena a întocmit în privința lui Nepogodiev Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 531580, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional, și anume, încălcarea ordinului de restricție de urgență nr. 64 emis de IP Ialoveni pe 01 august 2025.

3. La 11 august 2025, în temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis materialele acumulate pe cazul dat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru examinare și adoptarea unei hotărâri (f.d. 2).

4. În Registrul unic de evidență și documentare a corespondenței de intrare la 13 august 2025, cu nr. 5373 a fost înregistrat materialul în privința lui Nepogodiev Ion (f.d. 2).

Poziția părților expusă în ședința de judecată.

5. Nepogodiev Ion, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional în ședința de judecată a recunoscut integral vinovăția în comiterea contravenției imputate și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

6. În ședința de judecată agentul constatator al IP Ialoveni, Plămădeală Elena, nu s-a prezentat fiind citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei, la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoțire a autorității constatatoare: ip_ialoveni@igp.gov.md, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu aplicarea sancțiunii menționate în procesul-verbal.

7. Prin urmare, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și având în susținere prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată.

8. Ascultând poziția părților, studiind materialele cauzei contravenționale, conducându-se de prevederile legale aferente examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin.

9. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

10. Conform art. 425 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

11. Corespunzător art. 440 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

12. Instanța de judecată reține că, vinovăţia lui Nepogodiev Ion în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, este confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, şi anume:

- procesul-verbal cu privire al contravenție seria/nr. MAI06 531580 din 07 august 2025 (f.d. 3);
- informația din 07 august 2025, ora 13:12, parvenită la Serviciul 112, conform căreia la 07 august 2025, SS al SP-3 Plămădeală Elena, a comunicat că la 03 august 2025 cet. Nepogodiev Ion, domicilliat în satul Costești a încălcat ordinul de restricție (f.d.4);
- raportul ofițerului de sector al SP3 al IP Ialoveni, comisar Marcel Pulbere din 04 augusst 2025 (f.d.5);
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional din 07 august 2025 (f.d.6);

- copia informației din 01 august 2025, ora 22:40, parvenită la Serviciul 112, conform căreia la 01 august 2025, Nepogodiev Tatiana, domiciliată s. Costești a comunicat că tatăl său o agresează fizic pe mama ei, Nepogodiev Viorica (f.d.8);
- copia ordinului de restricție de urgență nr.64 din 01.08.2025 (f.d.9-10);
- procesul-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 01 august 2025 (f.d.11).

13. Din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că, vinovăţia lui Nepogodiev Ion în săvârşirea contravenţiei imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat de agentul constatator, şi cercetat de instanţa de judecată.

14. În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

15. În virtutea art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

17. Astfel, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

18. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului, faptul dat fiind consemnat prin semnătura lui Nepogodiev Ion, la pct.14 și care **la pct. 18 a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită**, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 ale Codului contravențional, specificate pe verso (pct. 19), în momentul întocmirii procesului-verbal anumite obiecții nu a înaintat, fapt a cărui semnificație nu poate fi decât aceea a acordului cu privire la mențiunile consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

19. Pe lângă această, instanța de judecată apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 531580 din 07 august 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

20. În plus, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.

21. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

22. Cu referire la starea de fapt constatată, precum și reținând prevederile art.425 Cod contravențional, instanţa de judecată reţine că existența acestuia a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume prin procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei, care conţine probe relevante situației, care au fost administrate în cadrul legal, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise.

23. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă.

24. Totodată, instanța de judecată precizează și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual, acestuia fiindu-i aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție.

25. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauza dat, prin prisma prezumţiei de nevinovăție de care se bucura Nepogodiev Ion, instanţa de judecată atestă incontestabil că contravenția imputată este dovedită integral prin probe, utile, pertinente și concludente, iar în cumul și prin coroborare, dovedesc incontestabil faptul comiterii contravenției imputate lui Nepogodiev Ion.

26. Mai mult, în ședința de judecată, făptuitorul Nepogodiev Ion a recunoscut vina în comiterea faptei imputate.

Individualizarea pedepsei.

27. Soluționând în continuare în temeiul art.458 Cod contravențional, problema dacă este necesară sancționarea făptuitorului și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, instanța de judecată pornește de la premisa că reieșind din prevederile art.9 alin.(1) Cod contravențional, *la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante*, iar după cum rezultă din prevederile art.41 alin.(2) Cod contravențional, *față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, se aplică o sancțiune echitabilă în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional*.

28. Așadar, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

29. Instanța de judecată nu a reținut existența a careva circumstanțe atenuante. La fel, n-au fost prezentate careva date privind existența circumstanțelor agravante și nici în ședință de judecată n-au fost prezentate careva informație în acest sens.

30. Astfel, reținând la cele enunţate supra și având în vedere că, este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Nepogodiev Ion în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale.

31. Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

32. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către făptuitori sau de alte persoane.

33. Acțiunile făptuitorului conform art.318^1 Cod contravențional se sancționează cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile*.

34. În condițiile art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, *cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este*

necesar.

35. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Nepogodiev Ion, personalitatea acestuia, instanța de judecată constată că corijarea făptuitorului este posibilă fără privarea lui de libertate, constatând că asemenea sancțiune ar fi una prea excesivă și inaplicabilă la caz reieșind din circumstanțele existente și consecințele stabilite. Or, prin prisma art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

36. Prin urmare, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea lui Nepogodiev Ion.

37. În circumstanțele enunțate supra și având în vedere că, este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Nepogodiev Ion în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 531580 din 07 august 2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore.

38. În conformitate cu art. 318[1], 442, 443 și 462 ale Codului contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Nepogodiev Ion, născut la *****, IDNP *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional.

Se stabilește lui Nepogodiev Ion, născut la *****, IDNP *****, sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) de ore.

Se explică contravinientului, Nepogodiev Ion prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prezenta hotărâre, după intrarea în vigoare, urmează a fi expediată Biroului de Probaţiune, la locul de trai a lui Nepogodiev Ion, în scopul executării pedepsei.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav CARAGIA