Judecătoria Ungheni, sediul Central, Judecătorul: Morari Angela
Dosarul nr. 4r-3534/23
4-22142945-02-4r-08092023

D E C I Z I E

19 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chişinău

Având în componența sa:

Preşedintele şedinţei: ***Oxana Robu***

Judecători: ***Stelian Teleucă şi Silvia Gîrbu***

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către Croitoru Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni, sediul central din 18 iulie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Croitoru Ion în comiterea contravenției prevăzută de art. 274 alin. (3) Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 30.09.2022 – 18.07.2023;
Instanța de recurs: 08.09.2023 – 19.06.2024.
Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 18 iulie 2023* a fost respinsă contestația depusă de către Croitoru Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 006116 din 17 august 2022, încheiat de către agentul constatator, Ciortan Vitalie din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 274 alin. (3) Cod contravențional şi deciziei de sancționare din 16 septembrie 2022, emisă de șeful interimar DTSA Ungheni.

2. Pentru a se pronunța cu hotărârea în cauză, instanța de fond a reținut că la 27 septembrie 2022 la Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Ungheni a fost înregistrată contestația depusă de contravenientul Croitoru Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 006116 din 17 august 2022, încheiat de către agentul constatator Ciortan Vitalie din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 274 alin. (3) Cod contravențional şi deciziei de sancționare din 16

septembrie 2022 emisă de șeful interimar DTSA Ungheni.

3. În motivarea contestației a invocat că la 17.08.2022 de către inspector principal ANSA Certan Vitalie a fost efectuat un control „planificat” în piața Agroalimentară a Cooperativei de Consum, fără a ține cont de temeiurile și condițiile controalelor conform art. 19 din Legea 131 din 09.06.2012, în urma căruia a fost întocmit procesul-verbal de contravenție cu nr.006116 calificând fapta contravențională lipsa de documente la unii Agenți producători casnici prevăzută de art.274 al. (3) Cod contravențional, conform căruia: Comercializarea produselor alimentare în lipsa documentelor ce confirmă proveniența, siguranța și calitatea acestora, se sancționează cu amendă de la 30 la 42 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

4. În procesul verbal nu este indicat nici un Agent, nici o persoana fizică, nici un document ce confirmă proveniența, siguranța și calitatea acestora trebuie să prezinte Agentul, iar in prescripție, indică altele dintre care, angajarea medicului veterinar.

5. La examinarea cazului, în prezenta lui pe 16.09.2022 ora 11^{00} a dat citire dezacordului, cât și alte explicații. A cerut și a făcut mențiuni în procesul verbal a agentului constatator, însă fără nici o explicație s-a luat decizia cu nr.006116 din 16.09.2022 cu aplicarea amenzii 120 u.c., ce constituie suma de 6000 lei, doar pentru Administrator fără a lua în vedere faptul că Administratorul are angajați responsabili pentru activitatea pieței conform graficului de lucru, prin ce s-a încălcat articolul 447^{1} Cod contravențional, examinarea cauzei contravenționale de către autoritatea competentă.

6. Nu s-a ținut cont și au fost încălcate principiile Legii 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Solicitările recurentului:

7. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul Croitoru Ion a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 006116 din 17 august 2022, încheiat de către agentul constatator, Ciortan Vitalie din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 274 alin. (3) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 16 septembrie 2022, emisă de șeful interimar DTSA Ungheni.

8. În motivarea recursului recurentul a indicat că la 17.08.2022 de către inspector principal ANSA Certan Vitalie a fost efectuat un control „planificat” în piața Agroalimentară a Cooperativei de Consum, fără a ține cont de temeiurile și condițiile controalelor conform art. 19 din Legea 131 din 09.06.2012, în urma căruia a fost întocmit procesul-verbal de contravenție cu nr.006116 calificând fapta contravențională lipsa de documente la unii Agenți producători casnici prevăzută

de art.274 al. (3) Cod contravențional, conform căruia: Comercializarea produselor alimentare în lipsa documentelor ce confirmă proveniența, siguranța și calitatea acestora, se sancționează cu amendă de la 30 la 42 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

9. În procesul verbal nu este indicat nici un Agent, nici o persoana fizică, nici ce document ce confirmă proveniența, siguranța și calitatea acestora trebuie să prezinte Agentul, iar in prescripție, indică altele dintre care, angajarea medicului veterinar.

10. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului nu a fost depusă nici o referință.

Aprecierea instanței de recurs.

11. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, din următoarele considerente.

12. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

13. Cu întâietate, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

14. Astfel, analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

15. Conform prevederilor art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură

caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

16. Potrivit materialelor cauzei se atestă că la 17 august 2022 a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Croitoru Ion pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 274 alin. (3) Cod contravențional, indicând că la 17 august 2022 ora 10:45, în strada Mării Adunări Naționale nr.4, or. Nisporeni se comercializează produse alimentare în lipsa documentelor (actelor) ce confirmă proveniența, siguranța și calitatea acestora.

17. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iulie 2023 a fost respinsă contestația depusă de către Croitoru Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 006116 din 17 august 2022, încheiat de către agentul constatator, Ciortan Vitalie din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 274 alin. (3) Cod contravențional şi deciziei de sancționare din 16 septembrie 2022, emisă de șeful interimar DTSA Ungheni.

18. Din analiza conținutului hotărârii instanței de fond, se apreciază că concluzia instanței de fond este una vagă, or în conținutul hotărârii nu au fost redate și apreciate argumentele invocate în contestația depusă de către Croitoru Ion și anume faptul că în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.006116 din 17.08.2022, nu este indicat lista Agenților producători casnici care comercializează produse alimentare, cât și actele necesare care urmează a fi prezentate de către Agenții producători casnici ce comercializează cu produse alimentare, nu a fost supusă aprecierii dacă au fost respectate de către agentul constatator a prevederilor Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

19. La fel, nu a fost supuse aprecierii și declarațiile lui Croitoru Ion prin coroborare și raportare la circumstanțele de fapt a cauzei, la argumentele, pretențiile şi obiecțiile părților pentru justa soluționare a cauzei.

20. Astfel, motivele invocate de către contravenințetul Croitoru Ion în contestația depusă nu au fost analizate și apreciate de către instanța de fond, dar și raportate la aspectele de fapt indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

21. În altă ordine de idei, Colegiul penal reține că, pentru a se pronunța cu hotărârea în cauză, instanţa de fond a examinat și s-a expus asupra fondului cauzei fără a se expune asupra tuturor circumstanțelor, probelor și temeiurilor invocate în contestaţia depusă de către Croitoru Ion întru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor stabilite prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.08.2022, ceea ce contravine prevederilor art. 381 alin.(4), 458 și 462 Cod contravențional.

22. Astfel, Colegiul penal conchide că instanța de fond nu a supus examinării și aprecierii cumulul de probe administrat în cauza contravențională și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

23. Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

24. La examinarea cauzei, instanța de judecată preponderent a dat apreciere poziției agentului constatator, fără însă a da apreciere într-un fel sau altul poziției persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv și probelor prezentate în susținerea poziției sale, coroborându-le și raportându-le la circumstanțele de fapt a cauzei, la argumentele, pretențiile şi obiecțiile părților pentru justa soluționare a cauzei.

25. În această ordine de idei, instanţa de recurs reține că în sensul art. 6 §1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecării.

26. Din considerentele menționate *supra* şi având în vedere faptul că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu pot fi corectate în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat de contravenientul Croitoru Ion cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

27. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite recursul contravenientului Croitoru Ion, casează integral hotărârea Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 18 iulie 2023 și trimite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător: Oxana Robu

Judecători: Stelian Teleucă

Silvia Gîrbu

În conformitate cu prevederile alin. 8 art. 339 CPP al RM, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei. În legătură cu demisia judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă în locul lor semnează preşedintele şedinţei, Oxana Robu.

Preşedintele şedinţei, judecător: ***Oxana Robu***