Dosarul nr. 1r-240/25
Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD:1-24061641-02-1r-05032025
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Tudor Stambol

D E C I Z I E

8 mai 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Vitalie Budeci

Judecînd în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Stela Barbă, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată solicitarea procurorului de a transmite cauza penală de învinuire a lui Topala Iurii în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, aflată în procedura judecătorului Tudor Stambol, pentru soluţionarea posibilităţii conexării cu cauza penală de învinuire a lui Topala Iurii în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, aflată în procedura judecătorului Renata Popescu-Balta.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 5 martie 2025-8 mai 2025.

Procedura de înștiințare a părților a fost îndeplinită.

A C O N S T A T A T:

1. Cauza penală în privinţa Topala Iurii de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal, a parvenit pe rolul instanţei de judecată la data de 06.06.2024.
2. Procurorul Stela Barba, în şedinţa de judecată a înaintat cerere prin care a indicat că, deşi infracţiunea de spălare a banilor este recunoscută, potrivit practicii CEDO şi a jurisprudenţei Republicii Moldova, ca o infracţiune distinctă şi autonomă faţă de infracţiunea predicat, iar examinarea separată a acestora nu afectează dreptul la un proces echitabil, consideră necesar a înainta instanţei o cerere privind transmitea spre conexare prezenta cauză, către judecătorului Renata Popescu - Baltă, atât pe motivul circumstanţelor noi, invocate de apărare în cererea din 05.02.2025, cât şi, în vederea asigurării, în cadrul prezentului proces al principiul bunei administrări a justiţiei şi evitarea pronunţării unor hotărâri contradictorii pe aceste cauze. În susţinerea cererii menţionează următoarele: potrivit art. 42 alin. (3), pct. 4) Cod de procedură

penală: „...când între două sau mai multe infracţiuni există legătură şi conexarea cauzelor se impune pentru buna înfăptuire a justiţiei... ”. Conform rechizitoriului în cauza penală nr. 2024670045, învinuirea formulată şi înaintată lui Iurie Topala se referă în mod direct la „venituri ilegale obţinute din contul patrimoniului întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, fapte care constituie obiectul acuzaţiei în cealaltă cauză penală pentru care se solicită conexarea. Pe cale de consecinţă, se constată o legătură inseparabilă între infracţiunea predicat şi cea de spălare a banilor, întrucât obiectul material al infracţiunii de spălare a banilor constă în bunurile provenite din activitatea infracţională iniţială. Judecarea acestora în acelaşi cadru procesual va contribui la o administrare coerentă a probatoriului şi la evitarea oricăror posibile contradicţii între soluţiile instanţelor sesizate cu dosare separate. În acest sens, doctrina şi practica CEDO confirmă că, principiul bunei administrări a justiţiei şi evitarea pronunţării unor hotărâri contradictorii sunt aspecte importante în evaluarea necesităţii conexării. În lumina celor menţionate, în baza art. 42 alin. (3), pct. 4), art. 351 alin. (7) din Codul de procedură penală, solicită instanţei să transmită spre conexare cauza penală nr. 24061641-12-1 -06062024, de învinuire lui Iurii Topala în baza art. 243 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal, judecătorului Renata Popescu-Balta, în vederea soluţionării conexării cu cauza nr. 1-3405/2022 (1-22187575-12-1-22122022), în care Topala Iurii este acuzat de infracţiuni prevăzute la art. 42 alin. (3), art. 327 alin. (3), art. 328 alin. (3) lit. c) şi art. 328 alin. (1) din Codul penal, pe baza circumstanţelor noi, recent cunoscute atât de acuzare, cât şi de apărare.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată solicitarea procurorului de a transmite cauza penală de învinuire a lui Topala Iurii în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, aflată în procedura judecătorului Tudor Stambol, pentru soluţionarea posibilităţii conexării cu cauza penală de învinuire a lui Topala Iurii în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, aflată în procedura judecătorului Renata Popescu-Balta.
4. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2025, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Stela Barbă a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a admite cererea procurorului și a transmite cauza penală de învinuire a lui Topala Iurii în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal, aflată în procedura judecătorului Tudor Stambol, pentru soluţionarea posibilităţii conexării cu cauza penală de învinuire a lui Topala Iurii în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, aflată în procedura judecătorului Renata Popescu-Balta.

5. Judecînd recursul, raportînd situația de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Stela Barbă, este inadmisibil.
6. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
7. Conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
8. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, judecând recursul, respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.
9. Din materialele cauzei rezultă că cauza penală în privinţa Topala Iurii de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal, a parvenit pe rolul instanţei de judecată la data de 06.06.2024.
10. Procurorul Stela Barba, în şedinţa de judecată a înaintat cerere prin care a indicat că, deşi infracţiunea de spălare a banilor este recunoscută, potrivit practicii CEDO şi a jurisprudenţei Republicii Moldova, ca o infracţiune distinctă şi autonomă faţă de infracţiunea predicat, iar examinarea separată a acestora nu afectează dreptul la un proces echitabil, consideră necesar a înainta instanţei o cerere privind transmitea spre conexare prezenta cauză, către judecătorului Renata Popescu - Baltă, atât pe motivul circumstanţelor noi, invocate de apărare în cererea din 05.02.2025, cât şi, în vederea asigurării, în cadrul prezentului proces al principiul bunei administrări a justiţiei şi evitarea pronunţării unor hotărâri contradictorii pe aceste cauze. În susţinerea cererii menţionează următoarele: potrivit art. 42 alin. (3), pct. 4) Cod de procedură penală: „...când între două sau mai multe infracţiuni există legătură şi conexarea cauzelor se impune pentru buna înfăptuire a justiţiei... ”. Conform rechizitoriului în cauza penală nr. 2024670045, învinuirea formulată şi înaintată lui Iurie Topala se referă în mod direct la ,,venituri ilegale obţinute din contul patrimoniului întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, fapte care constituie obiectul acuzaţiei în cealaltă cauză penală pentru care se solicită conexarea. Pe cale de consecinţă, se constată o legătură inseparabilă între infracţiunea predicat şi cea de spălare a banilor, întrucât obiectul material al infracţiunii de spălare a banilor constă în bunurile provenite din activitatea infracţională iniţială. Judecarea acestora în acelaşi cadru procesual va contribui la o administrare coerentă a probatoriului şi la evitarea oricăror posibile contradicţii între soluţiile instanţelor sesizate cu dosare separate. În acest sens, doctrina şi practica CEDO confirmă că, principiul bunei administrări a justiţiei

şi evitarea pronunţării unor hotărâri contradictorii sunt aspecte importante în evaluarea necesităţii conexării. În lumina celor menţionate, în baza art. 42 alin. (3), pct. 4), art. 351 alin. (7) din Codul de procedură penală, solicită instanţei să transmită spre conexare cauza penală nr. 24061641-12-1 -06062024, de învinuire lui Iurii Topala în baza art. 243 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal, judecătorului Renata Popescu-Balta, în vederea soluţionării conexării cu cauza nr. 1-3405/2022 (1-22187575-12-1-22122022), în care Topala Iurii este acuzat de infracţiuni prevăzute la art. 42 alin. (3), art. 327 alin. (3), art. 328 alin. (3) lit. c) şi art. 328 alin. (1) din Codul penal, pe baza circumstanţelor noi, recent cunoscute atât de acuzare, cât şi de apărare.

11. Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată solicitarea procurorului de a transmite cauza penală de învinuire a lui Topala Iurii în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, aflată în procedura judecătorului Tudor Stambol, pentru soluţionarea posibilităţii conexării cu cauza penală de învinuire a lui Topala Iurii în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, aflată în procedura judecătorului Renata Popescu-Balta.
12. În conformitate cu art. 42 alin. (1) din Codul de procedură penală, în caz de indivizibilitate sau de conexitate a cauzelor penale, judecarea în prima instanţă, dacă are loc în acelaşi timp pentru toate faptele şi pentru toţi făptuitorii.
13. Conform art. 42 alin. (3) pct. (2) din Codul de procedură penală, constituie conexitate a cauzelor penale, cazurile când două sau mai multe infracţiuni sînt săvîrşite de aceeaşi persoană în timp diferit ori în loc diferit.
14. Potrivit alin. (7) al art. 42 din Codul de procedură penală, conexarea cauzelor se admite de către instanţa de judecată respectivă în cazul în care acţiunile incriminate nu necesită o încadrare juridică mai gravă, iar la cererea procurorului şi în celelalte cazuri - pentru modificarea acuzării în sensul agravării.
15. În conformitate cu art. 43 alin. (1) din Codul de procedură penală, conexarea cauzelor se decide de către instanţa căreia îi revine competenţa de judecată conform prevederilor art. 42 Cod de procedură penală.
16. Potrivit art. 437 din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1) sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvîrşirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate; 1^1) sentinţele ale căror părţi au fost secretizate, dacă nu se contestă fondul cauzei; 1^2) sentinţele pronunţate în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi în procedura acordului de cooperare; 1^3) sentinţele adoptate în şedinţă preliminară; 1^4) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală; 3) sentinţele pronunţate de Curtea Supremă de Justiţie; 3^1) încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale,

scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale şi reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art.313; 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac. Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentinţa, cu excepţia cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs. Recursul declarat împotriva sentinţei se consideră făcut şi împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunţarea hotărîrii recurate.

17. La caz, ținînd cont de prevederile legale nominalizate supra, Colegiul reține că încheierile prin care s-au respins solicitările cu privire la a transmiterea cauzei penale, aflată în procedura unui judecător, pentru soluţionarea posibilităţii conexării cu o altă cauză penală, aflată în procedura unui alt judecător, nu pot fi atacate cu recurs, astfel, în speță se atestă lipsa dreptului prevăzut de Lege de a contesta astfel de încheieri.
18. La fel, cu respectarea prevederilor art. 437 din Codul de procedură penală, se atestă că încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentinţa, cu excepţia cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.
19. La caz, legiuitorul nu a prevăzut faptul că încheierea în speță poate fi contestată, separat cu recurs.
20. În ordinea celor enunțate, instanța de recurs ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul declarat de apărător și în acest sens notează că prin inadmisibilitatea recursului în vederea respectării exigențelor legale, recurentului nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art.6 din CEDO. Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în practica sa constantă, a relatat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Goldervsthe United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975*), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcţie de nevoile şi resursele comunităţii şi ale indivizilor (*Ashimgdanevsthe United Kingdom, 28 mai 1985*).
21. În concluzie, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, or, potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.
22. Deși Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare şi uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o

emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentului recurs.

23. Conchizînd, Colegiul penal ajunge la ferma convingere că în acest caz s-a constatat inadmisibilitatea recursului declarat la caz, din considerentul incompatibilității acestuia căii ordinare de atac, recursul.
24. Conducîndu-se de prevederile art. 449 alin. (1), lit. c) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca inadmisibil recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Stela Barbă, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată solicitarea procurorului de a transmite cauza penală de învinuire a lui Topala Iurii în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, aflată în procedura judecătorului Tudor Stambol, pentru soluţionarea posibilităţii conexării cu cauza penală de învinuire a lui Topala Iurii în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, aflată în procedura judecătorului Renata Popescu-Balta.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecători: Denis Băbălău

Vitalie Budeci