Dosarul nr. 2-7412/2024
(2-24059529-12-2-03062024-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

examinînd în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Cebotari Andrei împotriva lui Cebotari Viorel, Carauș Vlada și Svetlana Iabangi, privind încasarea în mod solidar a pensiei de întreținere în sumă totală de ***** lei, începând cu data adresării cererii în judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

La data de 31.05.2024 avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Cebotari Andrei, s-a adresat în judecată cu acțiune împotriva lui *****, Carauș Vlada și Svetlana *****, privind încasarea în mod solidar a pensiei de întreținere în sumă totală de ***** lei, începând cu data adresării cererii în judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că în fapt, reclamantul Cebotari Andrei s-a aflat în căsătorie cu Cebotari Claudia pînă la 01.02.1990, ce se demonstrează prin Certificat de divorţ eliberat la 06.01.2023 de Agenţia Servicii Publice (duplicat).

Din căsătorie are 3 copii Cebotari Svetlana (numele de familie după căsătorie *****), Cebotari Viorel şi Cărăuş Vlada (numele de familie după căsătorie).

Menționează că în timpul căsătoriei şi după divorţ, reclamantul a locuit de jure, cu membrii familiei sale în ***** din str. *****, mun.Chişinău, unde avea viza de domiciliu**,** însă, după divorţ, reclamantul a plecat peste hotare la muncă şi revenea acasă pentru un timp scurt.

Relevă că cu fosta soţie nu a rămas în relaţii bune, din cauza infidelităţii ei conjugale şi abuzului de alcool, aşa cum a comunicat. Fiica cea mai mare Svetlana a plecat şi ea la muncă peste hotare, cunoaşte că s-a stabilit cu traiul în Italia, unde s-a căsătorit şi locuieşte de mai mulţi ani; nu comunică cu ea şi nu cunoaşte datele de contact din străinătate.

Afirmă că fiica Cărăuş Vlada şi fiul Cebotari Serghei au rămas cu traiul în Chişinău.

Menționează că aproximativ în anul 2017 a revenit acasă de la munca de peste hotare, în legătură cu înrăutăţirea stării sănătăţii şi vîrstei, iar fosta soţie nu i-a permis accesul în ***** din str.*****, mun.Chişinău, iar din cauza comportamentului fostei soţii el a decis atunci să nu se mai întoarcă la acel apartament, alte circumstanţe nu a aflat. La data de 28.03.2024, în cadrul primului interviu la avocatul desemnat din oficiu Fediuc Valentin, care a identificat Hotărîrea Judecătoriei Ciocana din 23.11.2012, a aflat că a fost lipsit de dreptul la spaţiu locativ pe motivul pretinsei lipsei de la domiciliu, atunci cînd el de fapt, venea acasă pentru perioade scurte de timp.

Susține că după revenirea reclamantului din străinătate, din 2017 pînă în anul 2023, cu ajutorul copiilor, a locuit la diferite rude, în diferite localităţi, însă din 2023, copiii au încetat să-i mai acorde careva ajutor. Din acest motiv, cu puterile proprii îşi găsea loc de înnoptare, preponderent beneficiind de serviciile Centrului municipal pentru persoanele fără domiciliu stabil.

Invocă că potrivit Certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria ***** din 17.09.2021, reclamantul începînd cu data de 24.08.2021 a fost încadrat fără termen, în grad de dizabilitate sever, fiind indicată cauza dizabilităţii: afecţiune generală prin suferinţe oculare. încadrarea sa în grad de dizabilitate îi permite primirea unei pensii pentru grad de dizabilitate, însă în lipsa unui loc de trai, această pensie nu îi permite alte cheltuieli, decît pentru alimentaţie şi medicamente.

Astfel, reclamantul Cebotari Andrei, care la moment are vîrsta de***** are nevoie de un loc de trai, pe care ar putea să şi-l asigure prin locaţiunea unui imobil, însă pentru aceasta nu are bani. Locaţiunea imobilelor în mun.Chişinău la momentul actual, cum a aflat reclamantul pentru o locuinţă modestă, variază în jurul unui preţ de 200-250 euro plus serviciile comunale.

Declară că, în situaţia reclamantului, este necesară asigurarea lui cu un loc stabil de trai, pentru restul vieţii, deoarece este evident că desinestătător el nu mai poate să se asigure singur, în acest sens, avînd în vedere că copiii săi nu s-au împotrivit lipsirii de dreptul la spaţiu locativ, ar fi echitabil ca ei să îi asigure cheltuielile necesare pentru locaţiunea desinestătătoare a unei locuinţe, care să cuprindă toate cheltuielile de trai şi de la care reclamantul determină cuantumul pensiei de întreţinere în sumă fixă de ***** lei lunar.

Menționează că potrivit art.80 al. (1, 3 şi 4) Codul Familiei copiii majori apţi de muncă sînt obligaţi să- şi întreţină şi să-şi îngrijească părinţii inapţi de muncă care necesită sprijin material. Cuantumul pensiei de întreţinere se stabileşte de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor şi a copiilor, de alte circumstanţe importante. La stabilirea cuantumului pensiei, instanţa judecătorească este în drept să ţină cont de toţi copiii majori ai părintelui respectiv, indiferent de faptul dacă acţiunea a fost pornită faţă de unul, cîţiva sau toţi copiii.

Potrivit art.98 al. (1 şi 2) Codul Familiei persoana care are dreptul la întreţinere poate pomi o acţiune privind încasarea pensiei de întreţinere, indiferent de termenul care

a trecut de la momentul apariţiei dreptului respectiv. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Potrivit art.109 al. (2) Codul Familiei în cazul în care nu se ajunge la un acord, persoana interesată poate pomi în instanţa judecătorească o acţiune privind stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere într-o sumă fixă şi achitarea acesteia printr-o plată unică sau privind transmiterea anumitelor bunuri în contul pensiei sau privind determinarea unui alt mod de plată a acesteia.

Conform art.796 Cod Civil dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.

Indică că potrivit art.138 al. (1) Cod de Procedură Civilă înscrisurile se depun în judecată de către părţi şi de alţi participanţi la proces. La solicitarea acestora, înscrisurile sînt reclamate de instanţă părţilor, altor participanţi la proces, precum şi persoanelor care nu sînt participanţi la proces.

Astfel susține că coroborînd situaţia de fapt la normele de drept enunţate supra, constată că reclamantul are dreptul de a cere, iar pîrîţii au obligaţia de a acorda întreţinere părintelui inapt de muncă şi care necesită sprijin material. Acest sprijin este necesar reclamantului pentru a-şi asigura un loc stabil de trai în mun.Chişinău, unde a locuit permanent şi a avut ultima viză de domiciliu. Dat fiind că toţi copiii au faţă de părintele inapt de muncă obligaţia de întreţinere, această obligaţie este una solidară, care se impută tuturor 3 copii.

Totodată, reclamantul apreciază că, raportat la preţurile de piaţă din mun.Chişinău, pentru plata locaţiunii şi a serviciilor comunale ar putea să-i ajungă o sumă în cuantum de ***** lei lunar, pe care toţi cei 3 copii majori şi apţi de muncă, pot să i-o asigure. Asigurarea de copii a unui spaţiu locativ este echitabilă în raport cu lipsirea reclamantului, cu acordul lor, de dreptul la spaţiu locativ. Totodată, reclamantul nu ar fi împotrivă ca copiii să cumpere un spaţiu locativ, unde el ar putea să locuiască, dacă s-ar accepta de ei o tranzacţie de împăcare.

Menționează că reclamantul are o stare materială şi a sănătăţii grea, ce nu îi permite deplasarea liberă şi plata unor cheltuieli nelegate de alimentaţie şi medicamente, din care motiv, nu poate prezenta certificatele de naştere ale copiilor, şi pe care, în temeiul art.138 al. (1) Cod de Procedură Civilă solicită să le prezinte pîrîţii.

Prin urmare solicită avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Cebotari Andrei împotriva lui *****, Carauș Vlada și Svetlana Iabangi, încasarea în mod solidar a pensiei de întreținere în sumă totală de ***** lei, începând cu data adresării cererii în judecată.

În ședința de judecată avocatul Fediuc Valentin reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reclamantul a susținut poziția avocatului său.

În ședința de judecată pîrîta Carauș Vlada a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În rest, în ședința de judecată nu s-a prezentat nici un participat fiind citați legal.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind părțile, studiind materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată *admite parțial* cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 121 din Codul de procedură civilă***, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În corespundere cu prevederile ***art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă***, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Din materiale cauzei se atestă că reclamantul Cebotari Andrei este tatăl copîrîților *****, Carauș Vlada și Svetlana Iabangi, fapt confirmat prin certificatele de naștere anexate la dosar (f.d. 8-10).

Conform hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23.11.2012 s-a recunoscut că Cebotari Andrei a pierdut dreptul la folosirea spațiului locativ în ***** din mun. Chișinău, str. ***** (f.d. 7).

La dosar este anexat Certificatul de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. ***** eliberat pe numele lui Cebotari Andrei, încadrat în grad de dizabilitate sever de la 24.08.2021 ***pînă la fără termen*** (f.d. 12).

În conformitate cu prevederile ***art. 80 din Codul Familiei***,

(1) Copiii majori apţi de muncă sînt obligaţi să-şi întreţină şi să-şi îngrijească părinţii inapţi de muncă care necesită sprijin material.

(2) Dacă nu există un contract privind întreţinerea părinţilor inapţi de muncă care necesită sprijin material, problema achitării pensiei de întreţinere de către copiii majori se soluţionează pe cale judecătorească.

(3) Cuantumul pensiei de întreţinere se stabileşte de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor şi a copiilor, de alte circumstanţe importante.

(4) La stabilirea cuantumului pensiei, instanţa judecătorească este în drept să ţină cont de toţi copiii majori ai părintelui respectiv, indiferent de faptul dacă acţiunea a fost pornită faţă de unul, cîţiva sau toţi copiii.

(5) Copilul poate fi eliberat de obligaţia de a-şi întreţine părinţii inapţi de muncă care necesită sprijin material dacă instanţa judecătorească va stabili că aceştia s-au eschivat de la îndeplinirea obligaţiilor părinteşti faţă de acest copil.

(6) Copiii ai căror părinţi sînt decăzuţi din drepturile părinteşti se scutesc de obligaţia de întreţinere a acestora.

Articolul 98. Termenul de pornire a acţiunii privind încasarea pensiei de întreţinere

(1) Persoana care are dreptul la întreţinere poate porni o acţiune privind încasarea pensiei de întreţinere, indiferent de termenul care a trecut de la momentul apariţiei dreptului respectiv.

(2) Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

(3) Pensia de întreţinere poate fi încasată pentru perioada anterioară adresării în instanţa judecătorească dacă se va stabili că în perioada respectivă s-au întreprins măsuri de acordare a întreţinerii, dar debitorul întreţinerii s-a eschivat de la plata pensiei.

Articolul 109. Plata pensiei de întreţinere în cazul în care debitorul întreţinerii îşi stabileşte domiciliul în străinătate

(1) Debitorul întreţinerii care îşi stabileşte domiciliul în străinătate este în drept să încheie cu creditorul întreţinerii un contract privind plata pensiei de întreţinere în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) În cazul în care nu se ajunge la un acord, persoana interesată poate porni în instanţa judecătorească o acţiune privind stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere într-o sumă fixă şi achitarea acesteia printr-o plată unică sau privind transmiterea anumitelor bunuri în contul pensiei sau privind determinarea unui alt mod de plată a acesteia.

Conform ***art. 796 Cod Civil***, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.

Prin urmare raportînd preveerile legale indicate supra la circumstanțele de fapt și de drept stabilite, instanța conchide că pretenția reclamantului privind încasarea în mod solidar de la copii săi majori și apți de muncă - *****, Carauș Vlada și Iabangi Svetlana a pensiei de întreținere în mărime de ***** lei lunar este parțial întemeiată, or în lipsa unui loc de trai, pensia primită pentru încadrarea în gradul de dizabilitate sever – fără termen (pe viață) nu i-ar permite efectuarea altor cheltuieli, decît pentru alimentaţie şi medicamente, iar în situaţia reclamantului, este necesară și asigurarea acestuia cu un loc stabil de trai, pentru restul vieţii.

Astfel, raportînd prevederile legale indicate supra instanța va dispune încasarea în mod solidar de la *****, Carauș Vlada și Iabangi Svetlana în beneficiul lui Cebotari Andrei, a pensiei pentru întreținere în sumă totală fixă de 4000 (patru mii) lei plătită lunar - sumă care în opinia instanței este suficientă pentru asigurarea acestuia cu un spațiu locativ în locațiune, începând cu data adresării cererii în judecată – 31.05.2024 și până la decesul reclamantului Cebotari Andrei.

Potrivit *art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de Procedură Civilă,*

Valoarea acţiunii se determină:

c) din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere;

Totodată conform *Anexei nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023*, pct. 1. Se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată:

1.1. Reclamanţii 1.1.1. Persoanele fizice – în acţiunile privind reintegrarea în serviciu, revendicarea sumelor de retribuire a muncii şi alte revendicări legate de raporturile de muncă 1.1.2. În acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

Articolul 94. Repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi,

(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

(2) În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

(3) Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

(4) Dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărîrea atacată sau pronunţă o nouă hotărîre, instanţa ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

Astfel raportînd prevederile legale indicate supra, luând în considerație că reclamantul a fost scutit de plata taxei de stat iar acțiunea a fost admisă parțial fiind dispusă încasarea în mod solidar de la *****, Carauș Vlada, Iabangi Svetlana în beneficiul lui Cebotari Andrei, pensie pentru întreținere în sumă totală fixă de 4000 (patru mii) lei plătită lunar, începând cu data adresării cererii în judecată – 31.05.2024 și până la decesul reclamantului, instanța va dispune încasarea în mod solidar de la *****, Carauș Vlada și Iabangi Svetlana, în beneficiul statului, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 1969 (una mie nouă sute șaizeci și nouă),96 lei, de a cărei plată reclamantul a fost scutit.

În rezultat instanța va dispune admiterea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de Fediuc Valentin în interesele lui Cebotari Andrei împotriva lui *****, Carauș Vlada și Svetlana Iabangi, privind încasarea în mod solidar a pensiei de întreținere în sumă totală de ***** lei, începând cu data adresării cererii în judecată.

în conformitate cu articolele 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Cebotari Andrei împotriva lui *****, Carauș Vlada și Svetlana Iabangi, privind încasarea în mod solidar a pensiei de întreținere în sumă totală de ***** lei, începând cu data adresării cererii în judecată.

Se încasează în mod solidar de la *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, *****, Carauș Vlada născută la ***** IDNP ***** domiciliată în mun. Chișinău, str. *****, *****, Iabangi Svetlana născută la ***** IDNP ***** domiciliată în mun. Chișinău, bd. *****, ***** în beneficiul lui Cebotari Andrei născut la ***** IDNP *****, pensie pentru întreținere în sumă totală fixă de 4000 (patru

mii) lei plătită lunar, începând cu data adresării cererii în judecată – 31.05.2024 și până la decesul reclamantului Cebotari Andrei IDNP *****.

Se încasează în mod solidar de la *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, *****, Carauș Vlada născută la ***** IDNP ***** domiciliată în mun. Chișinău, str. *****, *****, Iabangi Svetlana născută la ***** IDNP ***** domiciliată în mun. Chișinău, bd. *****, *****, în beneficiul statului, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 1969 (una mie nouă sute șaizeci și nouă),96 lei, de a cărei plată reclamantul a fost scutit.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii