Dosarul nr. 3-2616/2023
2-23133440-12-3-15092023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 24.07.2024 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 30.10.2024

24.07.2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Mihail Guzic împotriva Primarului mun.Chișinău, Consiliul mun.Chișinău, persoană terță : Direcţia generală locativ-comunală şi amenajare a Consiliului mun.Chișinău, privind anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării, obligarea emiterii actului administrativ favorabil solicitat, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 15.09.2023, Mihail Guzic a adresat Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun.Chișinău, Consiliul mun.Chișinău, persoană terță : Direcţia generală locativ-comunală şi amenajare a Consiliului mun.Chișinău, solicitînd :

- Anularea (actului administrativ) individual defavorabil şi anume a răspunsului (refuzului) nr.1-08/1-2368 din 27.06..2023 la nr.2-06/1-3644 a Consiliului Municipal Chişinău, Primarului General al mun.Chişinău, Direcţia Generală Locativ-Comunală şi Amenajare a Consiliului Municipal Chişinău,, în privinţa lui GUZIC Mihail, ca fiind ilegal;
- A obliga Primăria mun.Chişinău, Consiliul Municipal Chişinău, Primarul General al mun.Chişinău, Direcţia Generală Locativ-Comunală şi Amenajare a Consiliului Municipal Chişinău, Emiterea actului administrativ individual favorabil şi anume a Deciziei (Dispoziţiei) de repartizare a spaţiului locativ compus dintr-o odaie, ***** mun.Chişinău Republica Moldova şi să elibereze orderul de repartiţie pe *****, mun. Chişinău, Republica Moldova;
- Încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 6 000 (şase mii) lei.
- Încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii înaintate reclamantul a invocat că, la 05.06.2023 s-a adresat cu o cerere către Primarul General al mun.Chişinău Dlui Ion CEBAN şi Consiliului Municipal Chişinău înregistrată în Primăria mun.Chişinău cu nr.2-06/1-3644 din 06.06.2023, prin care a solicitat Primăriei mun.Chişinău, Primarului General al mun.Chişinău, Dlui Ion CEBAN, Consiliului Municipal Chişinău, în scopul şi în

contextul executării necondiţionate de către Autorităţile Publice Locale a Hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 05 mai 2009, menţinută prin Deciziei Colegiului Civil şi de Contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 16 septembrie 2009, și în scopul și în contextul executării încheierii Executorului Judecătoresc STOIAN Grigore nr.176-2415/2018 din 29.06.2020, și în scopul şi în contextul executării încheierii Executorului Judecătoresc STOIAN Grigore nr.176-2415//2018 din 07.11.2022, și în temeiul legislaţiei în vigoare să emită Decizia (Dispoziţia) de repartizare şi să elibereze orderul de repartiţie pe ***** mun.Chişinău Republica Moldova.

Prin răspunsul nr.1-08/1-2368 din 27.06.2023 la nr.2-06/1-3644 a Consiliului Municipal Chişinău, Primarului General al mun.Chişinău, Direcţia Generală Locativ-Comunală şi Amenajare a Consiliului Municipal Chişinău, i se comunică, că la moment acordarea spaţiului locativ întru executarea hotărîrii sus indicate nu este posibilă din cauza lipsei spaţiului locativ liber corespunzător necesităţilor de asigurare conform normelor stabilite de Legea cu privire la locuinţe nr.75 din 30.04.2015.

Totodată i se comunică, că în conformitate cu prevederile art. 21 al Codului de Executare al Republicii Moldova, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectuieze executarea silită a documentelor executorii, etc.

Totodată i se comunică, că este obligat să prezinte din nou careva acte, inclusiv încheierea Executorului Judecătoresc de primire spre executare a documentului executoriu, componenţa familiei şi alte acte.

Totodată i se comunică, că în conformitate cu prevederile art. 252 al Codului de Executare al Republicii Moldova, urmează să solicite schimbarea sau/şi ordinea de executare etc.

Totodată i se comunică, că nu a epuizat toate căile legale de executare a Hotărîrii etc.

La data de 14.07.2023, s-a adresat cu cerere prealabilă către Primarul General al mun.Chişinău, Dlui Ion CEBAN şi Consiliului Municipal Chişinău în temeiul art. 16 al Codului de procedură civilă al Republicii Moldova şi art. 120 din Constituţia Republicii Moldova, Legii Republicii Moldova nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătoreşti, art.1, 2, 5, 8, 11, 15, 21, 22, 23, 42, 44, 60, 63, 70 al Codului de Executare al Republicii Moldova şi legislaţiei în vigoare, În conformitate cu prevederile art.3, 6, 10, 17, 20, 164, 165, 166, 189 al Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116 din 19.07.2018, în vigoare la data de 01.04.2019, Legii Republicii Moldova nr.436-XVI din 28.12.2006 “Privind administraţia publică locală”, solicită Primăriei mun.Chişinău, Primarului General al mun.Chişinău, Dlui Ion CEBAN, Consiliului Municipal Chişinău în scopul şi în contextul executării necondiţionate de către Autorităţile Publice Locale a Hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 05 mai 2009, menţinută prin Deciziei Colegiului Civil şi de Contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 16 septembrie 2009, şi în scopul și în contextul executării încheierii Executorului Judecătoresc STOIAN Grigore nr.176-2415/2018 din 29.06.2020, și în scopul și în contextul executării încheierii Executorului Judecătoresc STOIAN Grigore nr.176- 2415//2018 din 07.11.2022, și în temeiul legislaţiei în vigoare să emită Decizia (Dispoziţia) de repartizare şi să elibereze orderul de repartiţie pe ***** mun.Chisinău Republica Moldova şi în temeiul legislaţiei în vigoare, pe cale amiabilă, extrajudiciară,

1. Anularea actului administrativ individual defavorabil şi anume a răspunsului nr.1-08/1-2368 din 27.06.2023 la nr.2-06/1-3644 a Consiliului Municipal Chişinău, Primarului General al mun.Chişinău, Direcţia Generală Locativ-Comunală şi Amenajare a Consiliului Municipal Chişinău, în privinţa lui GUZIC Mihail.

2. Emiterea actului administrativ individual favorabil şi anume a Deciziei (Dispoziţiei) de repartizare și să elibereze orderul de repartiţie pe ***** mun.Chisinău Republica Moldova.

3. În caz contrar, își asumă dreptul de a se adresa în instanţa de judecată, cu repararea prejudiciului

material, prejudicului moral în sumă de 150 000 (una sută cinci zeci mii) lei şi a cheltuielelor de judecată (asistenţă juridică şi alte cheltuieli care vor fi suportate pe parcursul examinării litigiului).

În conformitate cu prevederile art.3 al Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116 din 19.07.2018, în vigoare la data de 01.04.2019, legislaţia administrativă are drept scop reglamentarea procedurii de înfăptuirii a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În conformitate cu prevederile art.6 al Codilui administrativ al Republicii Moldova nr.116 din 19.07.2018, în vigoare la data de 01.04.2019, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea încheierea unui contract administrativ sau exeminarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

În conformitate cu prevederile art.10 al Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116 din 19.07.2018, în vigoare la data de 01.04.2019, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementare unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu prevederile art.17 al Codului administrativ al Republicii Moldov nr.116 din 19.07.2018, în vigoare la data de 01.04.2019, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administartivă.

Art.20 din Codul administrativ nr.116 din 19.07.2018, în vigoare la 01.04.2019, prevede, clar că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 164 alin.(1) al Codului administrativ al Republicii Moldov nr.116 din 19.07.2018, în vigoare la data de 01.04.2019, Cererea prealabilă se depune în scris la autoritatea publică emitentă.

În conformitate cu prevederile art. 165 alin.(1) al Codului administrativ al Republicii Moldov nr.116 din 19.07.2018, în vigoare la data de 01.04.2019, Cererea prealabilă se depune în termen de 30 zile de la comunicarea sau notificarea actului administrative individual ori a respinserii petiţiei.

În conformitate cu prevederile art. 166 al Codului administrativ al Republicii Moldov nr.116 din 19.07.2018, în vigoare la data de 01.04.2019, Cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana îşi revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea unui act administrativ individual.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) al Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116 din 19.07.2018, în vigoare la data de 01.04.2019, Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(2) al Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116 din 19.07.2018, în vigoare la data de 01.04.2019, O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată si atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art.206 alin.(l) al Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116 din 19.07.2018, în vigoare la data de 01.04.2019, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru : a) Anulare în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare), b) Obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare), c) Impunerea la

acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare), d) Constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau unui contract administrativ (acţiune în constatare) sau e) Anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

În conformitate cu prevederile art.209 alin.(1) al Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116 din 19.07.2018, în vigoare la data de 01.04.2019, acţinea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la : a) Data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acestuia; b) Data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Răspuns la cererea prealabilă din data de 14.07.2023 adresată Primarului General al mun.Chişinău Dlui Ion CEBAN şi Consiliului Municipal Chişinău nu a primit.

Totodată în fapt, prin prezenta, informează, că din materialele dosarului rezultă că prin Hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 05 mai 2009, menţinută prin Deciziei Colegiului Civil şi de Contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 16 septembrie 2009, instanţa a hotărît, a admite cererea de chemare în judecată depusă de către GUZIC MIHAIL împotriva Consiliului municipal Chişinău, ca întemeiată, Se recunoaşte dreptul lui GUZIC MIHAIL împreună cu membrii familiei la asigurarea cu spaţiu locativ conform legislaţiei locative în vigoare şi se obligă Consiliul Municipal Chişinău să-i acorde lui GUZIC MIHAIL şi membrilor familiei lui spaţiu locativ sub formă unui apartament sau casă separată în conformitate cu normele stabilite de legislaţia locativă în vigoare.

După intrarea în vigoare a Deciziei judecătoreşti mai sus menţionate, la data de 09.10.2009 s-a adresat cu o cerere către Şeful oficiului de executare a sectorului Centru mun.Chişinău, Primarului general al mun.Chişinău şi Consiliului Municipal Chişinău (nr.intrare G-5777/1/09 din 09.10.2009), prin care a solicitat să contribuie conform legislaţiei în vigoare la executarea hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 05 mai 2009, menţinută prin Decizia Colegiului Civil şi de Contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 16 septembrie 2009 conform legislaţiei în vigoare.

Conform încheierii 12-884/09 din 12.06.2009 a executorului judecătoresc al oficiului de executare Centru al DE MJ RM s-a stabilit un termen de 15 zile debitorului Consiliului Municipal Chişinău, de a executa binevol cerinţele documentului executoriu.

Prin răspunsul parvenit de la Direcţia Generală locativ comunală şi amenajare a Consiliului Municipal Chişinău, este informat că organele publice locale din motivul că sunt mai multe hotărîri judecătoreşti irevocabile neexecutate şi din lipsa de surse financiare, nu poate executa hotărîrea instanţei de judecată.

Conform art.16 al Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, Hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Conform art.120 din Constituţia Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti difinitive.

Conform art.47 din Costituţia Republicii Moldova, Statul este obligat să ia măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure sănătatea şi bunăstarea, lui şi familiei lui, cuprinzînd hrana, îmbrăcămintea, locuinţa, ingrijirea medicală, precum şi serviciile sociale necesare.

Conform art.1 al.(3) al Constituţiei Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.

În conformitate cu prevederile art.1 alin.(1) al Codului de Executare al Republicii Moldova, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art.2 al Codului de Executare al Republicii Moldova, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

În conformitate cu prevederile art. 5 al Codului de Executare al Republicii Moldova, modul si condiţiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului și nu pot avea ca scop pricinuirea de suferinţe fizice şi morale sau de prejudicii materiale.

În conformitate cu prevederile art. 8 al Codului de Executare al Republicii Moldova, cerinţele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod și alte acte normative sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcţii de răspundere si persoanele fizice.

În conformitate cu prevederile art.21 al Codului de Executare al Republicii Moldova, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectuieze executarea silită a documentelor executorii.

Articolul 70. Termenul de executare

(1) Documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul părţilor în procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc. (2) Executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acţiunile necesare în vederea executării hotărîrii judecătoreşti. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acţiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăşi 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amînării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilităţii executorului judecătoresc de a acţiona din motive ce nu depind de voinţa sa, precum şi în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor. ...

În conformitate cu prevederile art.1 a Legii Republicii Moldova nr.87 din 21.04.2011, Privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, Scopul legii.

(1) Scopul prezentei legi este crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei şi a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti.

Ca urmare a neexecutării Hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 05 mai 2009, menţinută prin Deciziei Colegiului Civil si de Contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 16 septembrie 2009, în baza Legii Republicii Moldova nr.87 din 21.04.2011, Privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti menţionate, instanţa de judecată a dispus a acorda o sumă de bani pentru orice prejudiciu material, moral, costuri şi cheltuieli suportate de către reclamant (Hotărîrea Judecătoriei Rîscani mun.Chisinău din

20.11.2012, modificată prin Decizia Colegiului civil al Curţii de Apel Chişinău din 26 martie 2013, prin care Se casează parţial hotărîrea Judecătoriei Rîşcani mun.Chişinău din 20 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui GUZIC Mihail împotriva Ministerul Finanţelor al Republicii Moldova, Intervenient accesoriu Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, Consiliul Municipal Chişinău, Executor Judecătoresc Ungureanu Oleg, privind constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii Judecătoreşti, repararea prejudiciului moral şi obligarea executării Hotărîrii Judecătoreşti, în partea reparării prejudiciului moral, cu pronunţarea în această parte a unei noi hotărîri, după cum urmează :

Se încasează de la Statul Republica Moldova, prin intermediul Ministerului Finanţelor al Republicii Moldova, în beneficiul lui GUZIC Mihail suma de 1 200 (una mie două sute) EURO, cu titlu de prejudiciu moral în lei la momentul executării hotărîrii judecătoreşti conform cursului oficial al Băncii Naţionale a Republicii Moldova, menţinută prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 17 iulie 2013, prin care instanţa dispune, recrsurile declarate de către GUZIC Mihail şi Ministerul Finanţelor al Republicii Moldova, se consideră inadmisibile.

Spre regret, toate acestea eforturi întreprinse conform legislaţiei în vigoare în realizarea dreptului lezat nu au dat rezultate. Hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 05 mai 2009, menţinută prin Deciziei Colegiului Civil şi de Contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 16 septembrie 2009, rămîne fără executare pînă în prezent.

La 21 MARTIE 2018 a depus o altă cerere de chemare în judecată, PE O ALTĂ PERIOADĂ DE NEEXECUTARE, împotriva Ministerului JUSTIŢIEI al Republicii Moldova, Intervenient accesoriu Consiliul Municipal Chişinău, Intervenient accesoriu Executor Judecătoresc CAŢER Victor, Conform Legii Republicii Moldova nr.87 din 21.04.2011, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti.

Ca urmare a neexecutării Hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 05 mai 2009, menţinută prin Deciziei Colegiului Civil si de Contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 16 septembrie 2009, Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 28 iunie 2018, Preşedintele şedinţei Judecătorul Roman PASCARI, a admis parţial cererea de chemare în judecată înaintată de GUZIC Mihail împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, intervenienţi Consiliul Municipal Chişinău, Executor Judecătoresc CAŢER Victor.

Se constată încălcarea dreptului reclamantului GUZIC MIHAIL prevăzut de Articolul 6 a Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale şi Articolul 1 al Protocolului 1 Adiţional la Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale de către Statul - Republica Moldova, cauzată prin neexecutarea în termen rezonabil a Hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 05 mai 2009, menţinută prin Decizia Colegiului Civil şi de Contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 16 septembrie 2009.

Se încasează din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, în beneficiul lui GUZIC MIHAIL suma de 30 000 lei (treizeci mii) lei cu titlu de prejudiciul prejudicial moral cauzat pentru neexecutare în termen rezonabil a Hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 05 mai 2009, menţinută prin Decizia Colegiului Civil si de Contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 16 septembrie 2009, pentru perioada de timp din 03.07.2012 vină la depunerea prezentei cererii de chemare în judecată pe 21.03.2018.

Se încasează din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, în beneficiul lui GUZIC MIHAIL suma de 3 000 (trei mii) lei, cheltuielile de asistenţă juridică.

în rest, pretenţiile înaintate în cerere privind repararea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de asistenţă juridică şi a cheltuielilor de judecată pentru xerocopii se respinge ca neîntemeiate.

Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 23 octombrie 2018, se respinge cererea de apel declarată de către GUZIC Mihail şi Ministerului JUSTIŢIEI al Republicii Moldova.

Se menţine hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 28 iunie 2018, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de GUZIC Mihail împotriva Ministerului Justiţiei, Intervenienţi accesorii Consiliul Municipal Chişinău, Executor Judecătoresc CAŢER Victor cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielelor de judecată.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie 23.01.2019, recursurile declarate de GUZIC Mihail ŞI Ministerului JUSTIŢIEI al Republicii Moldova se declară inadmisibile.

încheierea este irevocabilă.

După ce a făcut uz de noul remediu intern în scopul restabilirii drepturilor încălcate etc.. A înaintat din nou la CEDO o cerere în conformitate cu articolul 34 a Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, precum şi cu articolele 45 şi 47 ale Regulamentului Curţii, care a fost înresistrată cu nr.22923/19, GUZIC c/Moldovei, în legătură cu faptul, că prin neexecutarea Hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 05 mai 2009, menţinută prin Decizia Colegiului Civil si de Contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 16 septembrie 2009, se încalcă art.6 al Convenţiei, adică a dreptului meu la un proces echitabil.

De asemenea, prin neexecutarea Deciziei judecătoreşti menţionate, se încalcă şi dreptul meu la protecţia proprietăţii, drept prevăzut de art. 1 al Protocolului 1 al Convenţiei.

Ca urmare a neexecutării în continuare a Hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 05 mai 2009, menţinută prin Deciziei Colegiului Civil si de Contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 16 septembrie 2009, la data de 30 septembrie 2021 a depus o altă cerere de chemare în judecată, PE O ALTA PERIOADĂ DE NEEXECUTARE, împotriva Ministerului JUSTIŢIEI al Republicii Moldova, Intervenient accesoriu Consiliul Municipal Chişinău, Intervenient accesoriu Executor Judecătoresc STOIAN Grigore , Conform Legii Republicii Moldova nr.87 din 21.04.2011, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul CENTRU din 29 decembrie 2021, Preşedintele şedinţei Judecătorul Tatiana VASILICA, a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată (dosarul civil nr.2-22867/21 ; nr.2- 21145721-12-2-01102021-1) depusă de către GUZIC Mihail împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, Intervenient accesoriu Consiliul Municipal Chişinău, Primăria mun.Chişinău şi Intervenient accesoriu Executor Judecătoresc STOIAN Grigore , privind constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielelor de judecată.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul CENTRU.

Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 16.06.2022, se admite apelul declarat de GUZIC Mihail împotriva Hotărîrii Judecătoriei Chişinău sediul CENTRU din 29 decembrie 2021.

Se casează Hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul CENTRU din 29 decembrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de GUZIC Mihail împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, Intervenient accesoriu Consiliul Municipal Chişinău, Primăria mun.Chişinău şi Intervenient accesoriu Executor Judecătoresc STOIAN Grigore, privind constatarea faptului încălcării

dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielelor de judecată, şi se emite o hotărîre, prin care :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de GUZIC Mihail împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, Intervenient accesoriu Consiliul Municipal Chişinău, Primăria mun.Chişinău şi Intervenient accesoriu Executor Judecătoresc STOIAN Grigore, privind constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielelor de judecată.

Se constată încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu.

Se încasează din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, în beneficiul lui GUZIC Mihail, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în legătură constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti.

În rest acţiunea înaintată privind încasarea diferenţei prejudiciului se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este difinitivă şi executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la comunicarea Deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie 23.11.2022, se consideră inadmisibile recursurile declarate de GUZIC Mihail, reprezentant de avocatul Culeac-Reul Natalia şi de Ministerului Justiţie al Republicii Moldova, împotriva Deciziei Curţii de Apel Chişinău din 16 iunie 2022.

încheierea este irevocabilă.

După ce a făcut uz de noul remediu intern în scopul restabilirii drepturilor încălcate etc.. A înaintat din nou la CEDO o cerere în conformitate cu articolul 34 a Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, precum şi cu articolele 45 şi 47 ale Regulamentului Curţii, care a fost conexată la cererea înregistrată cu nr.22923/19, GUZIC c/Moldovei, în legătură cu faptul, că prin neexecutarea Hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 05 mai 2009, menţinută prin Decizia Colegiului Civil si de Contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 16 septembrie 2009, se încalcă art.6 al Convenţiei, adică a dreptului meu la un proces echitabil.

De asemenea, prin neexecutarea Deciziei judecătoreşti menţionate, se încalcă şi dreptul său la protecţia proprietăţii, drept prevăzut de art.1 al Protocolului 1 al Convenţiei.

Totodată s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată la data de 03 martie 2020 împotriva Primăriei mun. Chişinău şi Consiliului Municipal Chişinău, persoană terţă Executor Judecătoresc STOIAN Grigore, solicitînd schimbarea modului şi ordinii de executare a Hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 05 mai 2009, menţinută prin Deciziei Colegiului Civil şi de Contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 16 septembrie 2009, încasarea de la Primăria mun.Chişinău şi Consiliului Municipal Chişinău, în beneficiul creditorului GUZIC Mihail a unei sume băneşti egale cu costul comersial de piaţă a unui apartament cu două odăi care constituie suma de 42 000 EURO şi încasarea cheltuielelor de judecată.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 03 februarie 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantului GUZIC Mihail împotriva Primăriei mun.Chişinău şi Consiliului Municipal Chişinău, persoană terţă Executor Judecătoresc STOIAN Grigore, cu privire la schimbarea modului şi ordinii de executare a Hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 05 mai 2009. menţinută prin Deciziei Colesiului Civil si de Contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 16 septembrie 2009.

Prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 11 mai 2022, se respinge recursul depus de GUZIC Mihail şi se menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 03 februarie 2022.

Conform practicii judiciare a Curţii Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, hotărîrea judecătorească nu se finalizează cu pronunţarea, ci cu executarea ei. în acest sens se aduc ingerinţe drepturilor lui Guzic Mihail prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, care declară, că fiecare persoană are dreptul la protejarea drepturilor sale civile de către o instanţă independentă, care se va pronunţa referitor la drepturile sale cu caracter civil. Odată ce o hotărîre de judecată nu va fi executată are loc încălcarea art.6 Convenţiei CEDO.

Art.6 §1 a Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, în partea relevantă, prevede, că „orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil".

O autoritate de stat nu poate să invoce lipsa fondurilor şi a spaţiului locativ alternativ, ori altfel de motive, ca scuză pentru neexecutarea unei hotărâri judecătoreşti.

Conform art.1 a Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicţia lor drepturile şi libertăţile definite în titlui I al Convenţiei. Această obligaţie trebuie respectată de către toate instituţiile statale, de către puterea executivă a statului, însă şi de puterile legislativă si judecătorească, precum şi de către toate persoanele care acţionează în numele acestor puteri.

Aşa fiind, în speţă este cert că autoritatea responsabilă de executarea hotărîrii judecătoreşti, care este statul Republica Moldova, n-a întreprins toate măsurile corespunzătoare în vederea executării hotărîrii judecătoreşti irevocabile, ca urmare GUZIC Mihail nu a putut beneficia de succesul obţinut în urma examinării litigiului, care se referă la asigurarea lui şi a familiei sale cu spaţiu locativ conform normelor stabilite de legislaţia în vigoare, fapt incontestabil denotă că hotărîrea adoptată în favoarea reclamantului a rămas neexecutată o perioadă considerabilă de timp.

La acest capitol, se va menţiona şi Hotărîrea CEDO din 29 noiembrie 2005, cererea nr.15840/02 Criţco vs Moldova, în care Curtea reaminteşte, că dreptul la o instanţă, garantat de art.6 CEDO, ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui stat Contractant ar permite ca o hotărîre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămînă neexecutată în determentul unei părţi.

Conform scrisorii Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova nr.04/10685 din 07.11.2014 adresată instituţiilor de stat, inclusiv şi instanţelor judecătoreşti, se menţionează că potrivit ! 183 al Hotărîrii Curţii Europene a Drepturilor Omului din 09.10.2014 în cauza LISEYTSEVA şi MASLOV v.RUSSIA (cererea nr.39483/05 şi nr.40527/10), Curtea confirmă practica sa anterioară (a se vedea Anokhin v.Russia nr.25867/02, 31 mai 2007 ; Akashev v.Russia nr.30616/05 ! 21-23, 12 iunie 2008 şi Burdov v.Russia nr.59498/00 ! 33-42), că atunci cînd statul sau agenţii săi sunt debitori, statul este obligat să întreprindă măsuri pentru a executa hotărîrea fără ca să se ceară de la creditor să iniţieze o procedură de executare.

O autoritate de stat nu poate să invoce lipsa fondurilor şi a spaţiului locativ alternativ, ori altfel de motive, ca scuză pentru neexecutarea unei hotărâri judecătoreşti. La fel şi pronunţarea unei hotărîri care se cunoaşte cu certitudine că nu va fi executată. Fireşte, o întârziere în executarea unei hotărâri ar putea fi justificată de circumstanţe speciale. Dar întârzierea nu poate fi astfel, încât să prejudicieze esenţa dreptului protejat conform articolului 6 § 1 al Convenţiei (a se vedea Immobiliare Saffi v. Italy [GC], nr. 22774/93, § 74, ECHR 1999-V). Dar cum va fi în cazul neexecutării unei hotărîri judecătoreşti în genere? Prin omisiunea timp de mai mulţi ani de a lua măsurile necesare pentru executarea hotărârilor judecătoreşti irevocabile în această cauză, autorităţile moldoveneşti ar putea priva prevederile articolului 6 § 1 al Convenţiei de toate efectele benefice.

Prin urmare, există o violare a articolului 6 § 1 al Convenţiei.

Totodată este necesar de menţionat, că Prin Dispoziţia Primarului General al mun.Chişinău nr.799-d din 08.08.2012 pct.1.59, familiei PRUNICI Petru, atestat în rîndul persoanelor intern deplasate din raioanele de est ale Republicii Moldova, i s-a repartizat apartament nr.59 cu 3 odăi în blocul locativ din str.***** ***** mun.Chişinău.

Apartamentul cu o odaie nr.***** mun.Chişinău a rămas la dispoziţia organelor publice locale.

Prin încheierea Executorului Judecătoresc STOIAN Grigore nr.176-2415//2018 din 29.06.2020, se obligă ASP să aplice interdicţia de înstrăinare a bunului imobil nr.***** mun.Chişinău și se interzice Primăriei mun.Chişinău si Consiliului Municipal Chişinău de a efectua careva acţiuni de înstrăinare, transmitere etc, a imobilului nr.***** mun.Chişinău.

Încheierea Executorului Judecătoresc STOIAN Grigore nr.176-2415//2018 din 29.06.2020, nu a fost contestată de autorităţile publice locale și este în vigoare în prezent.

Totodată, Prin încheierea Executorului Judecătoresc STOIAN Grigore nr.176-2415//2018 din 07.11.2022. s-a înaintat cerinţa legală către Primăria mun.Chişinău. Consiliului Municipal Chişinău în scopul executării Hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 05 mai 2009. Menţinută prin Decizia Colegiului Civil si de Contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 16 septembrie 2009 și în temeiul legislaţiei în vigoare să emită Decizia (Dispoziţia) și să elibereze orderul de repartiţie pe ***** тип.Chişinău Republica Moldova.

Totodată este necesar de menţionat că ***** mun.Chisinău Republica Moldova, anterior ocupată abuziv de Burdunuic Pavel în anul 2012. În prezent locuiesc la gazdă persoane necunoscute, însă Burdunuic Pavel din conținitul Deciziei Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 24 noiembrie 2016, reiese că domiciliază din anul 2014 în mun.Chisinău str.*****.

Este dubios şi suspect faptul că lui GUZIC Mihail executarea Hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 05 mai 2009, menţinută prin Deciziei Colegiului Civil şi de Contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 16 septembrie 2009, este imposibilă, motivele sunt menţionate în răspunsul nr.1-08/1-2368 din 27.06..2023 la nr.2-06/1-3644 a Consiliului Municipal Chişinău, Primarului General al mun.Chişinău, Direcţia Generală Locativ-Comunală şi Amenajare a Consiliului Municipal Chişinău, însă altora creditori prin Dispoziţia Primăriei mun.Chisinău nr. 724-d din 31 decembrie 2020 Cu privire la executarea Hotărîrii instanţei de judecată, prin Dispoziţia Primăriei mun.Chisinău nr.98-d din 28 februarie 2019, Cu privire la executarea Hotărîrii instanţei de judecată, Prin Dispoziţia Primăriei mun.Chisinău nr.838-d din 04 decembrie 2019 Cu privire la executarea Hotărîrii instanţei de judecată, si multe altele, executarea Hotărîrii este posibilă si Lesea cu privire la locuinţe nr.75 din 30.04.2015, nu este un impiediment juridic.

Noţiunea de “act administrativ” este reglementată atît în art.2 din Legea Contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000 cu toate modoficările ulterioare, cît şi în Rezoluţia (77) 31 cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. Potrivit acestor reglementări, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării în concret a Legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul executării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii juridice.

După cum se susţine în doctrina dreptului administrativ, controlul judecătoresc pe calea contenciosului administrativ este o formă de apărare judiciară a drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanelor de organele autorităţilor publice şi de către funcţionarii publici din cadrul acestora. Această formă de apărare se realizază aşa încît este justificat ca orice persoană care se consideră vătămată într-un

drept al său recunoscut de lege sau o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesuloţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului administrativ şi repararea pagubei. Un asemenea mecanism izvorăşte din prevederile art.53 din Constituţia Republicii Moldova.

Mai mult ca atît, în cadrul soluţionării litigiilor de contincios administrativ autoritatea judecătorească exercită şi un control asupra activităţii administraţiei, contribuind astfel la asigurarea respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, ceea ce corespunde întru totul scopului oricărui stat de drept.

În conformitate cu prevederile art. 15 din Constituţia Republicii Moldova, cetăţenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile şi de libertăţile consecrate prin Constituţie şi prin alte legi şi au obligaţiile prevăzute de acestea.

În conformitate cu prevederile art. 16 a Constituţiei Republicii Moldova, toţi cetăţenii Republicii Moldova sunt egali în faţa legii şi a autorităţilor publice, fără deacebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine socială.

Conform art. 13 a Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, "orice persoană ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta Convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au activat în exercitarea atribuţiilor oficiale".

Art. 14 a Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, prevede că "Exercitarea drepturilor şi libertăţilor recunoscute de prezenta Convenţie trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine naţională sau social, apartenenţa la o minoritate naţională, avere, naştere sau orice altă situaţie".

În conformitate cu prevederile art. 138 alin.(4) al Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. înscrisul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanţele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, etc.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(3) al Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) al Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Conform art.1 al.(3) a Constituţiei Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.

Conform art. 1 a Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicţia lor drepturile şi libertăţile definite în titlui I al

Convenţiei. Această obligaţie trebuie respectată de către toate instituţiile statale, de către puterea executivă a statului, însă şi de puterile legislativă şi judecătorească, precum şi de către toate persoanele care acţionează în numele acestor puteri.

Astfel, Republica Moldova a recunoscut dreptul la recurs individual în faţa Curţii şi jurisdicţia obligatorie a Curţii atît pentru instanţele judecătoreşti naţionale, cît şi pentru autorităţile publice naţionale.

Necesită de menţionat că şi Plenul Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova, recunoscînd statutul de izvor de drept al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în ordinea juridica internă explicat în Hotărîrea nr.17 din 19 iunie 2000 "Privind aplicarea în practica judiciară de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale" în care se menţionează că "Convenţia constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respective urmează a fi aplicată direct ca orice altă lege a Republicii Moldova, cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de legilor interne, care îi contravin".

Astfel, Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, Hotărîrile Curţii Europene a Drepturilor Omului, care se întemeiază pe această Convenţie şi ale cărei dispoziţii le aplică, fiind şi interpretul supreme al acestora, sunt recunoscute ca avînd statutul de izvor de drept şi au aplicabilitate direct în dreptul national.

În conformitate cu prevederile art.53 a Constituţiei Republicii Moldova, art.20 din Codul administrativ nr.116 din 19.07.2018, în vigoare la 01.04.2019, şi art.277 al Codului de procedură civilă, prevede, că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lese, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Fiecare stat trebuie să asigure funcţionarea unor instrumente juridice care să fie adecvate şi suficiente pentru a asigura executarea obligaţiilor pozitive care revin statului (Ruianu c.României).

În baza celor expuse, în drept, în temeiul art.1,47,53 din Constituţia Republicii Moldova, art. 16 al Codului de procedură civilă al Republicii Moldova şi art. 120 din Constituţia Republicii Moldova, Legii Republicii Moldova nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătoreşti, art.1, 2, 5, 8, 11, 15, 21, 22, 23, 42, 44, 60, 63, 70 al Codului de Executare al Republicii Moldova şi legislaţiei în vigoare, în conformitate cu prevederile art.3,6,10,17,20, 164, 165, 166, 189 al Codului administrativ al Republicii Moldov nr.116 din 19.07.2018, în vigoare la data de 01.04.2019, Legii Republicii Moldova nr.436-XVI din 28.12.2006 "Privind administraţia publică locală", în temeiul Hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 05 mai 2009, menţinută prin Deciziei Colegiului Civil şi de Contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 16 septembrie 2009, în scopul și în contextul executării încheierii Executorului Judecătoresc STOIAN Grigore nr.176-2415/2018 din 29.06.2020, și în scopul şi în contextul executării încheierii Executorului Judecătoresc STOIAN Grigore nr.176-2415//2018 din 07.11.2022, Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.3 din 09.06.2014 "Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale", Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului, (Aderat la Declaraţie prin Hotărîrea Parlamentului nr.217-XII din 28.07.1990, Publicată în ediţia "Tratate internaţionale" 1998, volumul 1, pag. 11.), Rezoluţia (77) 31 cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, Convenţia Pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, adoptată la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, art.5,7,16,22,33,55,56,59,60,73,138,166,167,168, 174, 175, 176, 177, 178 al Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova ; art. 1 , 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 19, 20, 60, 72, 73, 77, 162, 163, 164, 165, 166, 165,

166, 167, art. 189, 206, art.209 alin.(1) din Codul administrativ nr.116 din 19.07.2018, în vigoare la 01.04.2019, solicită admiterea acțiunii.

R/Pîrîților - Primarul mun.Chișinău, Consiliul mun.Chișinău, la 15.01.2024 a depus în adresa instanței referință aferentă cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintată de către Mihail Guzic (f.d.73-78).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, reclamantul Mihail Guzic, cît și avocatul Culeac-Reul Natalia, a pledat pentru admiterea cererii de chemare în judecată.

R/Pîrîților, cît și r/persoanei terțe, în ședința de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii nu s-au prezentat, instanța, în temeiul art.218 lit. d) Cod Administrativ, a dispus soluționarea acțiunii în lipsă (f.d.77).

Analizând piesele dosarului prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că acțiunea dedusă judecății este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Instanța remarcă că, potrivit art.53 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art.11 Cod administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

Conform art.16 alin.(1) și (2) Cod administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În accepțiunea art.18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

În concordanță cu art.20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în

contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.21 Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăților persoanelor decât în cazurile şi în condițiile expres stabilite de lege. 60.

În temeiul art.22 din Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În corespundere cu art.39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Prin prisma art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art.206 Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

Acțiunea de contencios administrativ respectă rigorile de admisibilitate având în vedere că a fost înaintată de o persoană cu capacitate de folosință şi exercițiu procesuală deplină, este semnată şi depusă la instanţa competentă material şi teritorial, sunt revendicate drepturi vătămate, procedura prealabilă şi termenul sunt respectate.

Pe marginea fondului litigios se atestă că,

La 05.05.2009, Curtea de Apel Chişinău a emis Hotărârea nr. 3-1290/2009, prin care s-a hotărît :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către Guzic Mihail împotriva Consiliului municipal Chişinău, ca întemeiată.

Se recunoaşte dreptul lui Guzic Mihail împreună cu membrii familiei ia sigurarea cu spațiu locativ conform legislației locative în vigoare.

Se obligă Consiliul municipal Chişinău să-i acorde lui Guzic Mihail şi membrilor miliei lui spațiu locativ sub forma unui apartament sau casă separată în conformitate _ normele stabilite de legislaţia locativă în vigoare (f.d.42-45).

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 16.09.2009, Hotărârea din 05.05.2009 a fost menţinută, devenind astfel irevocabilă din data pronunţării (f.d.46-49).

La 12.06.2009, prin încheierea Executorul judecătoresc, Oleg Ungureanu, s-a dispus :

1. A primi spre executare documentul executoriu nr. 3-1290/09 din 05.05.09 emis de Instanţa de Contencios Administrativ a Curţii de Apel Chişinău, cu privire la obligarea Consiliului mun. Chişinău, să-i lui Guzic Mihail şi membrilor familiei lui spaţiu locativ sub forma unui apartament sau casă separată în conformitate cu normele stabilite de legislaţia locativă în vigoarea.

2. A obliga Primăria Municipiului Chişinău să execute documentul executoriu în termen de 15 zile.

3. A înştiinţa Primăria Municipiului Chişinău că în conformitate cu prevederile art. 9 Cod de Executare al RM cerinţele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de Codul de Executare al

RM şi de alte acte normative, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, persoane juridice, persoane cu funcţii de răspundere şi persoanele fizice. în conformitate cu prevederile art. 149 Cod de Executare al RM pentru neexecutarea cerinţelor executorului judecătoresc, persoanelor cu funcţii de răspundere vinovate li se pot aplica sancţiuni sub formă de amendă.

4. A informa în termenul stabilit mai sus Oficiul de Executare Centru despre măsurile întreprinse de către D-stră în vederea executării prezentei Ia adresa bd. Ştefan cel Mare 73, bir. 340 apelînd la nr nostru de ieşire (f.d.50).

La 11.05.2018, prin încheierea Executorul judecătoresc, Grigore Stoian, s-a dispus :

1. A primi pentru executare, documentul executoriu nr. 3-1290/08 emis de Curtea de Apel Chişinău Instanţa de Contencios Administrativ la 05.05.2009 cu privire la obligarea Consiliului Municipal Chişinău să-i acorde lui Guzic Mihail d.n. ***** c.p.***** şi membrilor familiei lui spaţiu locativ sub forma unui apartament sau casă separată în conformitate cu normele stabilite de legislaţia locativă în vigoare şi a intenta procedura de executare.

2. A stabili Consiliului Municipal Chişinău termen de 15 zile pentru executare prevederilor docmentului executoriu şi obliga CMC să comunice despre măsurile întreprinse în vederea executării prevederilor documentului executoriu sus menţionat.

3. A stabili pentru data de 30.05.2018 orele orele 09.00 pe adresa str. M. Costin 7, bir.614 m. Chişinău, prezenţa obligatorie la biroul executorului judecătoresc Grigore Stoian pentru comunicarea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinarea a modalităţii de executare şi/sau a consecutivităţii de urmărire a bunurilor debitorului.

4. A aduce la cunoştinţă părţilor procedurii de executare că conform prevederilor art. 40 al.1 CE RM, din momentul intentării procedurii de executare, toate achitările între debitor şi creditor se fac prin intermediul biroului executorului judecătoresc, cu excepţia cazului cînd aceştia încheie o tranzacţie în condiţiile art. 62 CE RM.

5. În caz de neexecutare a cerinţelor executorului judecătoresc, persoanele vinovate pentru neexecutarea prezentei pot fi sancţionate în conformitate cu prevederile Codului de Executare al R.Moldova, totodată se va încasa taxe şi spezele rezultate din neexecutare în temenul stabilit în al.2 a prezentei (f.d.52).

Prin încheierea Executorul judecătoresc, Grigore Stoian, din 29.06.2020, s-a dispus :

1. A obliga ASP Registrul Bunurilor Imobile să aplice interdicţia de înstrăinare a bunului imobil cu numărul nr.***** mun.Chişinău;

2. A interzice Consiliului Municipal Chişinău şi Primăriei mun.Chişinău de a efectua careva acţiuni de înstrăinarea, transmitere ş.a. în privinţa imobilului nr.***** mun.Chişinău;

3. Prezenta încheierea se expediază pentru executare imediată celor adresaţi;

4. Despre măsurile întreprinse de către D-stră în vederea executării prezentei solicit de a informa apelînd la nr.nostru de ieşire (f.d.53).

Prin cererea adresată Primarului mun.Chișinău, Consiliul mun.Chișinău, la data de 05.06.2023, Guzic Mihail a solicitat emiterea Deciziei (Dispoziţiei) de repartizare și să elibereze orderul de repartiţie pe *****, mun.Chişinău, Republica Moldova (f.d.10, dos.administrativ).

Prin Decizia exprimată prin scrisoarea nr.1-08/1-2368 din 27.06.2023, s-a adus la cunoștință reclamantului următoarele : executorul judecătoresc sau creditorul-urmăritor are dreptul să se adreseze instanţei emitente a hotărârii/deciziei pentru explicarea modului de executare a acesteia. Astfel, constatăm că la moment creditorul nu a epuizat toate căile legale de excutare a Hotărârii de judecată invocate în

speţă, prevăzute de lege, iar neexecutarea Hotărârii respective nu poate fi imputată autorităţilor publice locale a municipiului Chişinău (f.d.11, dos.administrativ).

Actualmente, partea reclamantă insistă pe obligarea Consiliului municipal Chişinău, Primăriei mun. Chişinău de a-i elibera Decizie (Dispoziţie) de repartizare a spaţiului locativ compus dintr-o odaie, ***** mun.Chişinău Republica Moldova şi să elibereze orderul de repartiţie pe *****, mun. Chişinău, Republica Moldova

Astfel, instanța atestă că pretențiile părții reclamante se axează pe Hotărârea Curții de Apel Chişinău din 05.05.2009, prin care s-a hotărît :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către Guzic Mihail împotriva Consiliului municipal Chişinău, ca întemeiată.

Se recunoaşte dreptul lui Guzic Mihail împreună cu membrii familiei ia sigurarea cu spaţiu locativ conform legislației locative în vigoare.

Se obligă Consiliul municipal Chişinău să-i acorde lui Guzic Mihail şi membrilor miliei lui spaţiu locativ sub forma unui apartament sau casă separată în conformitate _ normele stabilite de legislaţia locativă în vigoare (f.d.42-45).

Pentru înțelgerea raționamentelor instanței de judecată se va efectua o incursiune în materia caracterelor juridice ale hotărârilor judecătorești.

Hotărârea judecătorească este un act de dispoziţie a instanței de judecată, un act procesual emis în formă scrisă cu caracter individual, autoritar şi obligatoriu, adoptat de către instanţa de judecată în baza legislaţiei în vigoare în procesul examinării şi soluţionării cauzelor. Hotărârea judecătorească este scopul final spre care tind părţile în litigiu şi în mod firesc acest act dispoziţional al judecăţii produce o serie de efecte juridice.

Hotărârea judecătorească reprezintă un act de aplicare şi realizare a dreptului. Normele juridice de ordin material şi cele de ordin procesual sunt viabile numai în măsura în care instanţa, prin aplicarea lor corectă la soluţionarea litigiilor, menţine ordinea de drept.

O hotărâre judecătorească dobândeşte puterea lucrului judecat dacă produce unele efecte juridice: exclusivitatea, prejudicialitatea, obligativitatea, executorialitatea.

Exclusivitatea determină imposibilitatea adresării repetate în judecată a aceloraşi părţi, precum şi a succesorilor lor în drepturi cu aceleaşi pretenţii, în baza aceloraşi temeiuri.

Prejudicialitatea face imposibilă o altă apreciere într-un alt proces a faptelor şi raporturilor juridice care au fost deja stabilite prin hotărâre judecătorească.

Obligativitatea hotărârilor judecătoreşti se extinde asupra participanţilor la proces. Aceştia trebuie să-şi conformeze conduita după cum autoritatea judecătorească s-a expus în hotărâre: fie că se referă la recunoaşterea unui drept, la executarea unei obligaţii ori la modificarea unui raport juridic. Hotărârile judecătoreşti sunt obligatorii, de asemenea, pentru toate autorităţile publice Republicii Moldova, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice (art.120 din Constituţie, art.16 C.proc.civ.). Aceasta înseamnă că respectivii subiecţi de drept nu trebuie să întreprindă acte de natură să contravină hotărârii judecătoreşti, ceea ce în esenţă constituie respect faţă de autoritatea judecătorească sau să întreprindă nişte acţiuni, conformându-şi astfel activitatea cu hotărârea judecătorească. Altfel spus, să execute hotărârea judecătorească dacă li se adresează şi să nu emită decizii contrare hotărârii.

Executorialitatea semnifică posibilitatea de a pune în executare silită hotărârea pronunţată de către instanţă dacă ea nu se executată benevol.

Executarea trebuie înţeleasă ca aducerea la îndeplinire a unei hotărâri judecătoreşti şi a altor titluri judiciare sau nejudiciare executabile. Aceasta poate implica un ordin de a face, de a nu face sau de a plăti

ce a fost hotărât de către instanţă. Într-o ţară guvernată de supremaţia legii, instituţiile publice, mai presus de toate celelalte, sunt obligate să respecte hotărârile judecătoreşti şi să le execute într-o manieră rapidă "*ex officio*". Însăşi ideea că un organ al statului refuză supunerea în faţa unei hotărâri judecătoreşti subminează conceptul preeminenţei legii.

În accepțiunea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, existența unei hotărâri judecătorești inoperante/inexecutorii constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil consacrat de art. 6 din Convenție (*Hornsby vs Grecia*), acest drept devine iluzoriu dacă sistemul legal intern al statului respectiv ar permite ca o hotărâre definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul uneia dintre părţi. Este de neconceput ca articolul 6 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor - proceduri care sunt echitabile, publice şi se desfăşoară într-un termen cât mai scurt cu putinţă - fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti; a interpreta articolul 6 ca referindu-se exclusiv la accesul în justiţie şi la desfăşurarea procedurilor ar duce la situaţii incompatibile cu principiile statului de drept pe care statele contractante s-au obligat să le respecte atunci când au ratificat Convenţia (Golder vs Marea Britanie). În interpretarea articolului 6, executarea unei hotărâri judecătoreşti trebuie privită ca parte integrantă a unui „proces", mai mult, Curtea a acceptat deja acest principiu în unele cazuri referitoare la durata procedurilor (Zappia vs Italia).

Din jurisprudența Curții Europene în materia vizată se degajă următoarele raționamente și principii relevante prezentei spețe:

Administraţia constituie un element al statului de drept, interesul său fiind identic cu cel al unei bune administrări a justiţiei. Dacă administraţia refuză sau omite să execute o hotărâre judecătorească ori întârzie în executarea acesteia, garanţiile art. 6 din Convenție de care a beneficiat justiţiabilul în faţa instanţelor judecătoreşti îşi pierd orice raţiune de a fi. Pasivitatea creditorului nu poate constitui o justificare pentru neexecutarea unei hotărâri deoarece nu este rezonabil să-i ceri unei persoane, care în urma unei proceduri judiciare a obţinut o hotărâre împotriva statului, să recurgă la procedura de executare silită sau să intenteze noi acţiuni împotriva autorităţii pentru a obţine executarea obligaţiei în cauză. În unele cazuri este necesar ca creditorul să efectueze anumite demersuri procedurale care să permită sau să accelereze executarea unei hotărâri. Obligaţia de cooperare, care îi revine unei persoane, nu trebuie să depăşească totuşi strictul necesar şi, în orice caz, nu exonerează administraţia de obligaţia pe care i-o impune Convenţia de a acţiona din proprie iniţiativă şi în termene rezonabile, bazându-se pe informaţiile de care dispune, pentru a respecta hotărârea pronunţată împotriva sa.

Obligația instituită de lege în sarcina creditorului de a depune o cerere scrisă pentru executare, o copie a actului de identitate și/sau o copie a hotărârii definitive, învestite cu formulă executorie constituie formalități rezonabile, neputând fi considerate acte de executare silită. În situația în care creditorul nu depune documentația prevăzute de lege, este important ca debitorul să îl informeze cu privire la formalitățile necesare pentru executare. Refuzul creditorului de a efectua formalități legale rezonabile pentru executarea hotărârii reprezintă o imposibilitate obiectivă de executare. Refuzul creditorului de a coopera, atunci când îndeplinirea obligației autorităților implică în mod necesar cooperarea acestuia, constituie un caz de imposibilitate obiectivă de executare (de ex. refuzul creditorului de a permite accesul pe terenul său pentru ridicarea unui stâlp).

Constituie imposibilitate obiectivă de executare și situația în care hotărârea judecătorească obligă autoritatea să efectueze un act care nu mai putea fi adus la îndeplinire în momentul pronunțării hotărârii (de ex. reintegrarea pe postul de director, în condițiile în care mandatul corespunzător funcției de director expirase la momentul la care s-a pronunțat hotărârea; reluarea unei proceduri de adjudecare, în condițiile în care a dispărut obiectul de adjudecat). Imposibilitatea de cuantificare a sumei de plată determină o

imposibilitate obiectivă de executare (de ex., obligarea la plata unor suplimente salariale, fără a se stabili prin hotărâre cuantumul acestora și în absența unui act normativ care să stabilească cuantumul, procentul sau care să ofere criterii de determinare concretă a acestora).

În schimb, refuzul autorităților de a executa o hotărâre, invocând argumente care nu fuseseră aduse la cunoștința instanței de fond, nu poate reprezenta o imposibilitate obiectivă de executare. De asemenea, refuzul de executare întemeiat pe elemente de fapt care fuseseră analizate și respinse de instanțele judecătorești, nu poate reprezenta o imposibilitate obiectivă de executare.

Autoritățile nu se pot sustrage executării unei hotărâri judecătoreşti, invocând interpretarea incorectă a legii interne sau a situației de fapt din partea instanţelor naţionale, repunând astfel în discuţie fondul cauzei. Chiar dacă ar exista o divergenţă de interpretare, pe baza principiului supremaţiei dreptului într-o societate democratică, hotărârea definitivă pronunţată de instanţele naţionale prevalează față de opinia autorităţilor administrative, iar acestea sunt obligate să se conformeze în întregime.

Autoritatea nu se poate prevala de o imposibilitate obiectivă de executare, dacă această imposibilitate nu a fost constatată în cadrul unei proceduri judecătoreşti sau administrative, opozabile creditorului. O scrisoare simplă a debitoarei, prin care informează partea interesată de ”imposibilitatea” executării, nu constituie un motiv de exonerare.

În situația obținerii unei hotărâri care constată imposibilitatea executării, autoritatea trebuie să facă demersuri pentru a asigura executarea prin echivalent. În situația în care autoritatea invocă imposibilitatea executării deoarece situația juridică din cauză este neclară (de ex. situația imobilului de predat), CEDO consideră că este datoria autorităţilor şi nu a creditorului să clarifice situaţia juridică. Autoritatea debitoare nu trebuie să facă acte prin care să determine imposibilitatea de executare (de ex, vânzarea apartamentului în litigiu în timpul procesului intentat de reclamant).

Chiar dacă dispozitivul hotărârii nu pune în sarcina autorităţilor nicio obligație precisă (de ex. dacă se dispune anularea unui act al administrației), hotărârea trebuie executată, deoarece obligația de executare a unei hotărâri nu se limitează la dispozitiv, ci trebuie să aibă în vedere și considerentele. Dacă totuși hotărârea obținută nu este susceptibilă de executare, fiind necesară introducerea unei noi acțiuni pentru stabilirea detaliilor privind executarea, autorităţile sunt cele care trebuie să facă acest demers.

Executarea în mod defectuos a unei hotărâri judecătorești, fapt constatat fie de instanțele naționale, fie în mod direct de CEDO, atrage încălcarea Convenției (de ex., emiterea unei noi decizii privind pensia sau a unei decizii de reintegrare care sunt anulate ulterior de instanța de judecată). Chiar dacă neexecutarea unei hotărâri se datorează unei alte autorități a statului decât instituția debitoare, statul rămâne responsabil pentru încălcarea Convenției.

Simpla susținere a autorității că ar fi executat nu este suficientă, în măsura în care nu se coroborează cu alte elemente de probă. Printr-o contestație la executare nu se poate repune în discuție fondul, afectând autoritatea de lucru judecat a titlului reclamantei. Suspendarea executării unei hotărâri pronunțate împotriva statului nu este în esență contrară Convenției, deoarece și debitorul public trebuie să aibă posibilitatea de a invoca fapte apărute după pronunțarea hotărârii definitive. Totuși, în materii importante pentru reclamant (cum ar fi dreptul muncii), autoritățile trebuie să acționeze cu diligență sporită pentru a asigura executarea rapidă. În absența unei hotărâri de suspendare a executării, faptul că o contestație la executare este în curs nu justifică un refuz de executare. Emiterea unei decizii de suspendare de către debitoare nu justifică neexecutarea.

În situația în care creditorul este nemulțumit de modalitatea în care s-a făcut executarea, autoritățile sunt obligate să depună diligențele necesare pentru a stabili, în cadrul procedurilor judiciare inițiate de creditorul nemulțumit, dacă și-au executat în mod corect obligația. O creanță împotriva statului, rezultată

dintr-o hotărâre judecătorească, rămâne validă și trebuie executată, chiar dacă potrivit legislației interne dreptul de a cere executarea silită s-a prescris. Constatarea de către instanțele naționale a prescrierii dreptului creditorului de a cere executarea silită nu înlătură obligația de executare a hotărârii interne, având în vedere că aceasta nu a fost nici anulată, nici modificată.

Hotărârea judecătorească se interpretează și se aplică luând în considerare partea motivată și dispozitivă a ei, fără a depăși limitele voinței instanței de judecată.

Astfel, se reține că prin Hotărârea Curții de Apel Chişinău din 05.05.2009, s-a recunoscut dreptul lui Guzic Mihail împreună cu membrii familiei ia sigurarea cu spațiu locativ conform legislației locative în vigoare. S-a obligat Consiliul municipal Chişinău să-i acorde lui Guzic Mihail şi membrilor miliei lui spaţiu locativ sub forma unui apartament sau casă separată în conformitate _ normele stabilite de legislaţia locativă în vigoare.

În cuprinsul hotărârii judecătorești pre citate nu se regăsesc mențiuni cu privire la identificarea spațiului locativ ce urmează a fi acordat lui Guzic Mihail, ***** mun.Chişinău, nu se regăsește ca obiect al unui act judecătoresc.

Doar în procedura de executare nr.176-2415/2018, în scopul executării documentului executoriu, la 29.06.2020 a fost identificat şi, prin încheierea executorului judecătoresc Grigore Stoian, a fost aplicat sechestru asupra imobilului locativ - ***** mun.Chişinău.

La acest capitol, instanța remarcă faptul că, în primul rând prin Hotărârea Curții de Apel Chişinău din 05.05.2009, nu s-a obligat Consiliul mun. Chișinău să-i acorde lui Guzic Mihail cu titlu de proprietate spațiu locativ.

În al doilea rând, Hotărârea Curții de Apel Chişinău din 05.05.2009 face referire la acordarea spațiului locativ în conformitate cu normele stabilite de legislație.

Se conchide că, Hotărârea Curții de Apel Chişinău din 05.05.2009, nu este translativă de proprietate, mai mult, ea în fapt demarează procesul de identificare și acordare a unui spațiu locativ beneficiarului Guzic Mihail, în modul și condițiile stabilite de legislația în vigoare.

Conform art.35 al Legii cu privire la poliţie nr. 416-XII din 18.12.1990, Colaboratorilor poliţiei li se acordă de către organele locale ale puterii, cel mult după trei ani de la angajarea în serviciu, iar ofiţerilor – cel mult după un an de la numirea lor în funcţie, spaţiu locativ sub formă de apartament sau casă separată în conformitate cu normele stabilite de legislaţie. Organele şi instituţiile de poliţie au dreptul să cumpere locuinţe pentru colaboratorii lor din contul mijloacelor bugetelor respective cu achitarea ulterioară de către aceştia a costului locuinţei în proporţie de cincizeci la sută.

Pct.2 al Regulatentului privind acordarea şi folosirea spaţiului locativ de serviciu, aprobat prin Hotărîrea Consiliului de miniştri ai RSSM nr.192 din 05.06.1984, prevedea că : spaţiul locativ poate fi inclus în cel cu statut de serviciu printr-o hotărîre a organelor -administraţiei publice locale doar la demersul întreprinderii, organizaţiei (Ministerului Afacerilor Interne) a cărui angajat este reclamantul.

Instanța nu poate stabili legătura dintre Hotărârea Curţii de Apel Chişinău nr.3-1290/2009 din 05.05.2009 și apartamentul - *****, mun.Chişinău, adică raționamentele care au condus la faptul că anume acest imobil urmează a fi transmis lui Guzic Mihail și nu altul deținut de autoritatea publică locală.

Din încheierea executorului judecătoresc nr.176-2415/2018 din 29.06.2020 (f.d.53), rezidă că interdicția de înstrăinare a bunului imobil cu nr.106 din bd.Mircea cel Bătrîn 42/1, mun.Chişinău, a fost aplicată la solicitarea creditorului Guzic Mihail, însă nici un motiv plauzibil în sensul dat nu poate fi desprins din această încheiere.

Art. 50 și art. 108 din Codul cu privire la locuințe al RSSM *(în vigoare la data vizată în speță)* statuează că, în baza hotărîrii cu privire la acordarea încăperii de locuit în casele fondului obştesc şi de

stat de locuinţe comitetul executiv al Sovietului raional, orăşenesc, raional din oraş, de orăşel sătesc de deputaţi ai norodului eliberează cetăţeanului ordinul de repartiţie, care este unicul temei pentru instalare în încăperea de locuit repartizată. Ordinul de repartiţie poate fi eliberat numai pentru o încăpere de locuit izolată şi liberă. Forma ordinului de repartiţie este stabilită de Sovietul Miniştrilor al R.S.S. Moldoveneşti. În conformitate cu Bazele legislaţiei cu privire la locuinţe a Uniunii R.S.S. şi a republicilor unionale ordinele de repartiţie a încăperilor de locuit în orăşelele militare se eliberează în modul, prevăzut prin legislaţia Uniunii R.S.S.

Modul de acordare şi de folosire a locuinţelor de serviciu se stabileşte prin legislaţia Uniunii R.S.S., prin prezentul Cod şi prin altă legislaţie a R.S.S. Moldoveneşti. Hotărîrea cu privire la acordarea locuinţei de serviciu se adoptă de către administraţia întreprinderii, instituţiei, organizaţiei, de către consiliul de conducere al colhozului, de către organele de conducere ale altor organizaţii cooperatiste, ale asociaţiilor lor, de către organele organizaţiilor sindicale şi ale altor organizaţii obşteşti, de către comandamentul unităţii militare, în administrarea cărora se află locuinţele de serviciu. În conformitate cu hotărîrea adoptată locuinţa de serviciu se acordă pentru folosinţă pe baza unui ordin de repartiţie special, eliberat de comitetul executiv al Sovietului raional, orăşenesc, raional din oraş de deputaţi ai norodului. Forma ordinului de repartiţie pentru ocuparea locuinţei de serviciu este stabilită de Sovietul Miniştrilor al R.S.S. Moldoveneşti.

Emiterea ordinului de repartiţie pentru domiciliere permanentă în apartamentul/*****, mun.Chişinău, nu poate fi admisă în condiţiile speței luând în considerare concluziile deduse din Hotărârea Curţii de Apel Chişinău nr.3-1290/2009 din 05.05.2009 dar și având în vedere că domiciliul și transmiterea spațiului de locuit nu reprezintă una și aceeași. Domiciliul este locul de bază a persoanei în care acesta locuiește și la evidență căreia se află. Domiciliul poate fi și într-un spațiu locativ ce nu este deținut în proprietate. Iar transmiterea spațiul de locuit pe durata serviciului presupune o viză de reședință temporară și nu un domiciliu permanent.

Într-adevăr, instanța nu neagă dreptul lui Guzic Mihail la un spațiu locativ însă calea aleasă de către acesta nu este adecvată scopului procesual urmărit.

Instanța nu poate reține argumentele reclamantului, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar argumentele privind temeinicia pretențiilor formulate de către reclamant, sunt neîntemeiate și rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept. Or, simpla nemulțumire a părților de actele administrative individuale defavorabile, nu poate constitui motiv de admitere a acțiunii înaintate în judecată, iar prin prisma art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretențile.

De altfel, reclamantul, nu a convins instanța de judecată prin argumente plauzibile și probe concludente precum că autoritatea publică pîrîtă ar fi acționat arbitrar sau abuziv în activitatea administrativă înfăptuită.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

În asemenea conjunctură faptică, nu pot fi satisfăcute cerințele reclamantului.

După cu reiese din hotărârea pronunțată, cererea reclamantului a fost respinsă ca fiind una neîntemeiată, iar temei legal pentru compensarea cheltuielilor de judecată şi de asistenţa juridică calificată pentru reclamant nu sunt, prin urmare se impune cert soluția de respingere a pretenției respective.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Mihail Guzic împotriva Primarului mun.Chișinău, Consiliul mun.Chișinău, privind anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării – Decizia exprimată prin scrisoarea nr.1-08/1-2368 din 27.06.2023, obligarea emiterii actului administrativ favorabil solicitat și anume Decizia (dispoziția) de repartizare a spațiului locativ compus dintr-o odaie,*****, mun. Chișinău, și eliberarea ordinului de repartiție pe*****, mun. Chișinău, și încasarea cheltuielilor de judecată, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru