Dosarul nr. 2ai-19/2025 I instanță
Nr. PIGD 2-25016191-05-2ai-03092025 judecător Denis Guțu
judecătoria Comrat
sediul central

D E C I Z I E

18 noiembrie 2025 mun. Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori

examinând în şedinţă publică în ordine de apel cererea de apel declarată de administratorul S.R.L. „UNIC” Sidorov Leonid împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 09 iunie 2025, adoptată în cererea introductivă depusă de administratorul SA „Magazinul Universal Central „Unic” (succesorul Societatea cu Răspundere Limitată „UNIC”), Sidorov Leonid privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „D&A Jeans”,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei şi examinând motivele cererii de apel în raport cu materialele cauzei,

A C O N S T A T A T:

La data de 07 februarie 2025, administratorul SA „Magazinul Universal Central „Unic”, Sidorov Leonid a înaintat în instanța de insolvabilitate a judecătoriei Comrat, sediul Central, o cerere introductivă în baza Legii

insolvabilității nr. 149, privind declararea insolvabilității debitorului SRL „D&A Jeans”. (f.d.3-7)

În motivarea cererii a indicat că, creditorul este proprietarul construcției Centrul Comercial Unic din mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.8 și are ca obiect principal de activitate închirierea și exploatarea bunurilor imobiliare proprii.

Menționează că, la 15.02.2024 creditorul (în calitate de locatar) a încheiat cu debitorul (în calitate de locatar) contractul de locațiune nr.3/36-1, având ca obiect spațiul comercial cu suprafața de 88,95 mp din incinta Centrului comercial „Unic” SA din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.8, precum și contractul de locațiune nr.3/37-1, având ca obiect spațiul de depozitare cu suprafața de 21,40 mp din incinta Centrului comercial „Unic” SA din bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.8.

Iar, la 04.06.2024 debitorul înregistra, în raport cu creditorul, o datorie în cuantum de 225205,00 lei, fapt care a determinat notificarea acestuia, prin somația din 04.06.2024, despre obligativitatea achitării sumei restanțe.

Totodată, la data de 02.07.2024 debitorul înregistra, în raport cu creditorul, o datorie în cuantum de 263606,75 lei, fapt care a determinat notificarea acestuia, prin somația repetată din 02.07.2024, despre obligativitatea achitării sumei restante.

La data de 16 iulie 2024, dat fiind neexecutarea de către debitor a obligațiilor de plată a chiriilor aferente celor 2 contracte de locațiune, creditorul-locatar a declarat unilateral rezoluțiunea, din data de 22.07.2024, a contractelor de locațiune nr.3/36-1 și nr.3/37-1 din 15.02.2024.

La data de 16 iulie 2024, SA „Unic” a remis debitorului somația nr.42 prin care acesta a fost somat să achite creditorului datoria în cuantum de 243606,75 lei, totodată debitorul fiind avertizat că va fi acționat în judecată, calculându-i-se penalitățile aferente perioadei de întârziere a plăților pentru chiria spațiului comercial și spațiului de depozitare din incinta Centrului Comercial Unic.

La 21 iulie 2024 creditorul a calculat, conform contractelor de locațiune din 15.02.2024, pentru întârzierile plăților la chiria pentru lunile februarie – iulie 2024, penalități în cuantum de 118951,64 lei, reflectate în evidența contabilă a creditorului.

La data de 08 august 2024, din cauza lipsei de reacție a debitorului la somațiile anterioare de plată, a fost remisă acestuia somația nr.51 privind evacuarea bunurilor din incinta Centrului Comercial Unic.

În intervalul 30 august 2024 – 18 noiembrie 2024 debitorul a mai efectuat o serie de plăți, fiind astfel redus cuantumul total al penalităților, fără însă a acoperi integral datoria.

Susține că, din data de 18 noiembrie 2024 și până la depunerea prezentei cereri, debitorul nu a efectuat nici o plată pentru achitarea datoriei la serviciile de locațiune prestate de creditor conform contractelor din 15.02.2024.

La data de 03 februarie 2025 creditorul a notificat repetat debitorul despre obligativitatea achitării datoriei în cuantum de 263541,83 lei. Notificarea nr.21 din 03.02.2025 a fost expediată debitorului la 03.02.2025 atât la adresa de e-mail indicată ca adresă de corespondență în contractele de locațiune, cât și la sediu.

Consideră că debitorul a recepționat toate cele 4 somații scrise, precum și toate facturile aferente prestării serviciilor de locațiune, dar până la momentul de față nu a achitat creditorului creanța scadentă în cuantum de 263541,83 lei, motiv pentru care constată că debitorul SRL „D&A Jeans” este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile. La momentul depunerii prezentei cereri debitorul datorează creditorului suma de 263541,83 lei, formată din 205090,19 lei – datoria de bază și 58451,64 lei – penalitatea.

Declară faptul că potrivit portalului guvernamental de date publice, debitorul are restanțe și în raport cu bugetul de stat.

Reține că, cerințele legale cu privire la notificarea debitorului au fost îndeplinite de către creditor, fapt probat prin somațiile/notificările din 04.06.2024, 02.07.2024, 16.07.2024, 03.02.2025, recepționate de debitor atât la sediul, cât și la adresa e-mail (declarată de debitor în contractele de locațiune din 15.02.2024 ca fiind adresa lui de corespondență) și aplicațiile Viber și WhatsApp.

Astfel, constatată că debitorul este în incapacitate de plată, iar pe cale de consecință atestă că temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „D&A Jeans”.

A solicitat admiterea spre examinare a prezentei cereri introductive; aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 cu numirea în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație și ulterior

administrare al procesului de insolvabilitate a Rotaru Valentin, deținătorul autorizației nr.5 din 14.01.2015; intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „D&A Jeans”; validarea față de debitorul SRL „D&A Jeans” a creanței creditorului Magazinul Universal Central „Unic” SA în mărime de 205090,19 lei cu titlu de datorie de bază, creanța de 58451,64 lei cu titlu de penalitate și creanță de 1200 lei cu titlu de taxă de stat și de timbru.

La 24 martie 2025, administratorul provizoriu a prezentat instanței raportul pentru perioada de observație, în care a concluzionat că, termenul de 60 zile acordat debitorului pentru achitarea datoriei a fost depășit, creditorul Magazinul Universal Unic SA, fiind îndreptățit să depună o cerere de intentare a procesului de insolvabilitate, întrucât a prezumat că SRL „D&A Jeans” este în incapacitate de plată. Debitorul nu dispune de lichidități suficiente pentru a achita datoriile scadente, iar prin noțiunea de lichidități înțelege totalitatea banilor de care dispune o întreprindere pentru a face plățile în termen. (f.d.50-54)

Totodată, a conchis în raport că, întru executarea încheierii Judecătoriei Comrat (sediul Central) nr.2i-11/2025 din 10.02.2025 au fost întreprinse următoarele măsuri a fost înștiințate prin notificări următoarele organe de stat și instituții financiare: Serviciul Fiscal de Stat; Oficiile poștale în care debitorul își are sediul; Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești; Agenția Servicii Publice; IP Cadastrul Bunurilor Imobile; Direcția Generală de Statistică; Serviciul Vamal al RM; ÎS „Calea Ferată a Moldovei”; Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale; Ministerul Justiției, Centrul de evidență a gajului, actelor notariale și debitorul; toate instituțiile financiare; Registratorii care dețin registre a valorilor mobiliare; Debitorul SRL „D&A Jeans”.

De asemenea, despre măsurile de asigurare indicate în încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) nr.2i-11/2025 din 10.02.2025 a fost informat debitorul, prin remiterea încheierii la adresa juridică a acestuia indicată în Extrasul din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice și e-mail *****, la data de 16.02.2025. În temeiul art.24, coroborat cu art.27 alin.(3) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, prin notificarea nr.01 din 12.02.2025 în calitate de administrator provizoriu a solicitat de la organele de conducere ale debitorului ca în termen de 3 zile de la primirea notificării, să-i transmită toate actele, rapoartele contabile, documentele de constituire a întreprinderii, inclusiv și transmiterea ștampilei

întreprinderii. În aceeași dată în adresa debitorului a fost remis ordin nr.01/DJ din 12.02.2025, cu privire la transmiterea pentru studiere a documentației financiar-contabile a debitorului și a ștampilei.

În acest sens, notificarea și ordinul remis nu au fost recepționate la sediul debitorului, fapt confirmat de avizul poștal seria DS8020143899AS până în prezent actele și informația solicitată nu a fost prezentate de conducătorul debitorului.

Astfel, măsurile de asigurare indicate în încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central nr.2i-11/2025 din 10.02.2025 a fost executate, fapt confirmat prin remiterea încheierii și a notificărilor administratorului provizoriu către organele de resort prin intermediul oficiului poștal fapt dovedit de chitanțele respective ale oficiului poștal.

Totodată indică administratorul provizoriu că, prezentul raport a fost întocmit reieșind din răspunsurile parvenite din partea organelor de resort vizate prin notificarea administratorului provizoriu.

Din partea organelor respective au fost primite răspunsuri prin care s-a informat că SRL „D&A Jeans” după cum urmează:

BC „Moldindconbank” SA prin comunicatul informat nr.00/12-26-001036 din 25.02.2025, informează că la situația din 12.02.2025, debitorul SRL „D&A Jeans” deține următoarele conturi curente gestionate în cadrul sucursalei Comrat: ***** – 121,32 lei; ***** – 4178,90 lei.

Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare prin scrisoarea nr.02/173din 13.02.2025 a informat că SRL „D&A Jeans” nu există înregistrări privind deținerea de instrumente financiare sau efectuarea operațiunilor cu valori mobiliare.

Serviciul Vamal prin scrisoarea nr.28/07-1935 din 13.02.2025 a informat că debitorul SRL „D&A Jeans” nu are înregistrate operațiuni de import-export în perioada ultimilor 3 ani și nu are datorii la comportamentul plăți vamale.

ÎS „Calea Ferată din Moldova” prin scrisoarea nr.H-4/370 din 18.02.2025, drept răspuns la notificarea administratorului provizoriu a informat că întreprinderea SRL „D&A Jeans” nu deține bunuri la depozitele ÎS „Calea Ferată din Moldova”. Decontări nestinse la data curentă nu există.

AGEPI prin scrisoarea nr.295 din 19.02.2025, informează că pe SRL „D&A Jeans” nu sunt depuse cereri de înregistrate și nici nu sunt înregistrate obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv obiecte ale dreptului de autor și/sau conexe.

Ministerul Justiției al RM, Agenția Resurse Informaționale Juridice prin răspunsul nr.02-2/376 din 18.02.2025, a informat că SRL „D&A Jeans” nu are bunuri mobile gajate.

Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția înmatriculare vehicule, prin scrisoarea nr.03/337 din 12.02.2025, informează că după SRL „D&A Jeans” nu sunt înregistrate unități de transport cu drept de proprietate.

Instituția Publică Cadastru Bunurilor Imobile, prin scrisoarea nr.01-30/3/2612 din 14.02.2025 a comunicat că pe numele debitorului SRL „D&A Jeans” în perioada ultimilor 3 ani, nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova.

Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a expediat Decizia nr.*****, în original de înregistrare a modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din data de 19.02.2025. Astfel, prin Decizia nr.***** din 19.02.2025 au fost înregistrate în Registrul de Stat al Persoanelor juridice modificările privind numirea administratorului provizoriu a persoanei juridice SRL „D&A Jeans” după cum urmează: Administrator (deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu în baza încheierii Judecătoriei Comrat (sediul Central) nr.2i-11/2025 din 10.02.2025). Totodată a informat că SRL „D&A Jeans” nu figurează și nu a figurat în calitate de asociat la societățile comerciale înregistrate în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice. Potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice Gagauz Svetlana nu mai figurează în calitate de asociat sau administrator al entității comerciale. Iar potrivit Registrul cererilor și actelor permisive al Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberarea a actelor permisive, SRL „D&A Jeans” nu a fost titular de licență.

Serviciul Fiscal de Stat, prin scrisoarea nr.26/1-32-11-214/27207 din 17.02.2025, au remis atașat contul curent generalizat, informația despre contribuabil și alte acte relevante.

La compartimentul, informație generală despre debitor, conform răspunsului de la Agenția Servicii Publice SRL „D&A Jeans” a fost înregistrat pe *****, cu nr.*****, adresa juridică în UTA Găgăuzia, s.Chirsova, str.*****, MD-3813. Administrator provizoriu – Rotaru Vladimir, administrator statutar și asociat 100% - Gagauz Svetlana.

Domeniile principale de activitate sunt: Comerț cu amănuntul al altor bunuri noi, în magazine specializate; Comerț cu amănuntul al articolelor medicale și ortopedice, în magazine specializate; Comerț cu amănuntul al ceasurilor și bijuteriilor, în magazine specializate; Comerț cu amănuntul al încălțămintei și articolelor din piele, în magazine specializate; Comerț cu amănuntul al produselor cosmetice și de parfumerie, în magazine specializate; Comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun; Comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse nealimentare.

La capitolul situația financiară a debitorului, administratorul provizoriu susține că, din analiza efectuată a datelor prezentate de instituțiile abilitate, a fost stabilit faptul imposibilității onorării de către acesta a obligațiunilor sale față de următorul creditor SA „Magazinul Universal Central Unic” – 263541,83 lei ceia ce a dus la crearea situației insolvabile al SRL „D&A Jeans”, exprimată în incapacitatea de plată a debitorului, ce constituie temei general pentru intentarea procesului de insolvabilitate. Rezultă în afara oricărui dubiu rezonabil că, la momentul depunerii cererii introductive privind inițierea procedurii de insolvabilitate de către creditorul SA „Magazinul Universal Central Unic”, întreprinderea SRL „D&A Jeans” este insolvabil. Totodată, la moment întreprinderea nu duce activitatea economică ce ar permite onorarea obligațiilor de plată.

La capitolul concluzii, incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile. Astfel, se constată că în termenul de 60 zile acordat debitorului pentru achitarea datoriei a fost depășit, creditorul SA „Magazinul Universal Central Unica” fiind îndreptățit să depună o cerere de intentare a procesului de insolvabilitate, întrucât a prezumat că SRL „D&A Jeans” este în incapacitate de plată. Concluzionează administratorul provizoriu că, debitorul nu dispune de lichidități suficiente pentru a achita datoriile

scadente, iar prin noțiunea de lichidități înțelege totalitatea banilor de care dispune o întreprindere pentru a face plățile în termen.

La capitolul propuneri administratorul provizoriu a solicitat de a lua act de prezentul raport și de măsurile procedurale și operaționale întreprinse de administratorul provizoriu SRL „D&A Jeans", Rotaru Valentin în perioada de până la ședința de examinare a cererii introductive. Intentarea procesului de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința SRL „D&A Jeans" în condițiile art.134 alin.(2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.

La data de 09 iunie 2025 judecătoria Comrat, sediul central a pronunțat hotărârea, prin care s-a respins cererea introductivă depusă de administratorul SA „Magazinul Universal Central „Unic", Sidorov Leonid privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „D&A Jeans", ca fiind neîntemeiată.

S-a refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „D&A Jeans", IDNO *****, cu sediul MD-3813, strada *****, s.Chirsova, UTA Găgăuzia, Republica Moldova.

S-a anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, nr. 2i-11/2025 din 10 februarie 2025, în privința debitorului SRL „D&A Jeans". (f.d.124-129)

La data de 18 iunie 2025, nefiind de acord cu hotărârea judecătoriei Comrat, sediul central, administratorul SA „Magazinul Universal Central „Unic", Sidorov Leonid a înaintat cerere de apel preventivă prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 122-123)

Copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 05 august 2025. (f.d.134)

La data de 02 septembrie 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.138)

Prin încheierea Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 10 septembrie 2025 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de directorul general al SA „Magazinul Universal Central „Unic", Sidorov Leonid împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 09 iunie 2025, adoptată în cererea

introductivă depusă de administratorul SA „Magazinul Universal Central „Unic”, Sidorov Leonid privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „D&A Jeans”, și a acorda apelantului un termen de 10 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, și pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în cuantum de 850 lei (opt sute cincizeci), taxă ce rezumă din obiectul litigios și pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei. (f.d.141-142)

La 23 septembrie 2025, la adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat a parvenit cererea de apel suplimentară, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. (f.d.146-151)

În motivarea cererii de apel a indicat că ședința de judecată din 23.04.2025 a fost una de pregătire a cauzei, fără expuneri/declarații ale părților. Audierea părților a fost realizată la data de 02.06.2025, dată la care nici Găgăuz Svetlana, nici un alt reprezentant al debitorului nu a participat la proces. Astfel, în baza unor simple declarații/conversații, făcute probabil în afara ședințelor de judecată, instanța de fond a stabilit în mod eronat că creanța UNIC S.A. față de D&A Jeans S.R.L, ar fi una incertă.

Susține că respectiva concluzie a instanței de fond este și mai absurdă în contextul în care însuși debitorul recunoaște parțial datoria, și anume suma de 84705,0 lei.

Mențiunile din hotărâre, raportate la declarațiile debitorului privind nepermiterea accesului la bunurile acestuia aflate în spațiul închiriat din Centrul comercial UNIC, sunt eronate. Or creditorul a somat debitorul încă prin declarația de rezoluțiune nr.41 din 16.07.2024 *(anexată la materialele cauzei)* să își strângă bunurile și să predea/restituie către UNIC S.A. spațiul închiriat, eliberat de orice bunuri ale D&A Jeans S.R.L.

Repetat, la 08.08.2024, creditorul a somat debitorul prin Somația nr.51 din 08.08.2024 *(anexată la materialele cauzei)* să își strângă lucrurile și să elibereze spațiul închiriat anterior, în contextul în care bunurile debitorului ocupau nejustificat spațiile comerciale de la et.3 al CC UNIC, cauzând pierderi creditorului.

Menționează că toate solicitările creditorului (scrise și verbale), adresate debitorului privind eliberarea spațiului comercial de bunurile sale, au fost ignorate, astfel încât la 12.08.2024 creditorul a mutat bunurile debitorului din spațiile comerciale anterior închiriate - în alt spațiu, cu destinație de depozit, fără însă a împiedica accesul debitorului la bunurile date.

Niciodată, de la momentul depozitării bunurilor (12.08.2024) și până la aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorului prin încheierea din 10.02.2025, debitorul nu a solicitat creditorului posibilitatea de a-și prelua bunurile din Centrul comercial UNIC.

Astfel, indică că apar ca integral false declarațiile Svetlanei Găgăuz potrivit cărora creditorul ar fi interzis accesul debitorului la bunuri/marfa, sau că le-ar fi reținut.

Totodată menționează că sunt vădit eronate referirile la declarațiile debitorului privind valoarea mărfii acestuia depozitate în CC UNIC, suma de 472100,0 lei fiind una inventată de debitor și neprobată. Debitorul nu a prezentat instanței niciun document contabil care să confirme valoarea bunurilor depozitate în CC UNIC, ceea ce indică suplimentar că valoarea de 472100,0 lei, declarată verbal de Găgăuz Svetlana în ședința de judecată din 23.04.2025, este una exagerată și lipsită de orice confirmare de natură financiar-contabilă.

Declarațiile respective l-au determinat pe judecătorul instanței de fond să constate în hotărârea din 09.06.2025 că debitorul nu este în stare de insolvabilitate, fără însă ca la dosar să existe probe în acest sens. În consecință, hotărârea din 09.06.2025 este una neîntemeiată, fiind bazată doar pe simplele declarații verbale ale debitorului. Condamnabil este faptul că instanța de fond a ignorat intenționat raportul administratorului provizoriu Valentin Rotaru și înscrisurile prezentate de acesta (informații furnizate de instituții publice (ASP, SFS, AGEPI etc.), bănci comerciale) care confirmă lipsa de lichidități a debitorului, faptul că acesta nu deține în proprietate bunuri imobile, vehicule, valori mobiliare etc. Prin Nota de răspuns nr.00/12-26- 001036 din 25.02.2025 (remisă de B.C. Moldindconbank S.A. administratorului Rotaru Valentin și anexată la materialele prezentei cauze) se confirmă că la conturile debitorului se află mijloace bănești în sumă totală de 4300,22 lei (4178,9 lei pe un cont, 121,32 lei pe un alt cont).

Respectivele mijloace bănești sunt vădit insuficiente pentru achitarea datoriei debitorului față de creditor, în valoare de 263 541,83 lei. Suma de 4300,22 lei nu este suficiență pentru achitarea nici măcar a 7% din suma datoriei recunoscute de debitor (84 705,0 lei), nemaivorbind de faptul că de la data scadentei datoriei a trecut mai mult de un an - perioadă de timp în care s-au acumulat penalități suplimentare la datoria de bază.

Invocă că respectivele carențe esențiale, admise de instanța de fond la examinarea cauzei, demonstrează caracterul neîntemeiat al hotărârii din 09.06.2025, casarea acesteia fiind obligatorie.

Instanța de fond invocă în hotărâre (pag.10) că: *„La caz, debitorul S.R.L.„D&A JEANS" a prezentat referință la cererea introductivă, prin care s-a opus intentării insolvabilității și prin care a invocat lipsa datoriei față de creditori".*

Notabil este că la materialele cauzei nu este nicio Referință depusă de debitor în condițiile art.28 alin.(2) al Legii 149/2012.

Susține că debitorul nu a depus niciun act de natură procesuală adresat instanței de fond, unicele înscrisuri administrate la dosar la solicitarea debitorului fiind cele anexate la data de 02.06.2025 și constituie: extrase din conversațiile pe Viber ale lui Nicolai Găgăuz cu Chirii Chirmicci (agentul comercial al UNIC S.A.); extrase din conversațiile pe Viber ale aceluiași Nicolai Găgăuz cu o persoană neidentificată (Ana); Comunicarea D&A Jeans SRL (adresată către UNIC S.A.), întocmită în limba rusă, datată cu 31.01.2025 (nr. de ieșire 1/2), dar semnată electronic la 06.02.2025.

În acest context susține că sunt arbitrare si ilegale toate constatările și concluziile instanței de fond bazate pe actul inexistent la care se face trimitere (referința debitorului la cererea introductivă).

În aceeași hotărâre din 09.06.2025 instanța de fond constată că debitorul UNIC S.A. nu poate demonstra că are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate (pag.10 din hotărâre).

Indică că în Decizia Curții Constituționale nr.162 din 30.11,2023, de inadmisibilitate a sesizării nr.141g/2023 privind excepția de neconstituționalitate a textului *„interes legitim"* din articolul 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (interesul legitim al creditorului care depune cerere de intentare a

procesului de insolvabilitate), Curtea, la parag.19, a observat că Legea insolvabilității stabilește că orice creditor care a notificat în prealabil debitorul (articolul 19 alin. (1)) este îndreptățit să formuleze o cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului său, își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate (articolul 18 alin. (1)), precum și anexează, *inter alia,* documentele ce adeveresc mărimea și scadența datoriilor debitorului față de creditor. Astfel, Legea insolvabilității prevede că existența creanței trebuie demonstrată de către creditor la formularea cererii introductive (articolul 20), iar interesul legitim al creditorului constă în dreptul său de se adresa în justiție pentru apărarea dreptului de proprietate și încasare forțată a creanței.

În continuare Curtea invocă faptul că, în acest sens, Curtea Europeană a menționat în jurisprudența sa că, în materia procedurii falimentului, ea a considerat întotdeauna că există un litigiu din momentul în care creditorul depune o declarație de creanță, iar din cererea formulată de creditor se naște o „dispută" reală și serioasă asupra unui drept civil, în cazul unei creanțe (a se vedea *Cipolletta v. Italia,* 11 ianuarie 2018, § 34, § 36).

În aceeași decizie Curtea Constituțională indică: Mai mult, Legea insolvabilității stabilește la articolul 28 că în decursul a două zile lucrătoare de la adoptarea încheierii de admitere a cererii introductive înaintate de creditor, instanța de insolvabilitate va expedia debitorului cererea în copie. În cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanței de insolvabilitate o referință la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaște existența stării sale de insolvabilitate. În referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare.

Astfel, la caz, menționează că interesul legitim al UNIC S.A. a fost expus în detaliu în cererea introductivă din 07.02.2025, fiind conținut și în solicitările din partea finală a acesteia - pretenția cu nr.4 - *validarea față de debitorul „D&A JEANS''S.R.L a creanței creditorului Magazinul Universal Central „ UNIC'S.A. în mărime de 205 090,19 lei (două sute cinci mii nouăzeci lei, 19 bani) cu titlu de*

datorie de bază, creanța de 58 451,64 lei (cincizeci și opt mii patru sute cincizeci și unu lei, 64 bani) cu titlu de penalitate și creanța de 1200,00 lei cu titlu de taxe de stat și de timbru.

Așadar, invocă că solicitarea UNIC S.A. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „D&A JEANS”S.R.L. a pornit de la interesul legitim de recuperare de la debitor a creanței în valoare totală de 263 541,83 lei, datorată în virtutea neexecutării obligațiilor pecuniare născute din contractele de locațiune din 15.02.2024. Așadar, la fel ca în modul expus de Curtea Constituțională în decizia din 30.11.2023 - interesul legitim al creditorului UNIC S.A. constă în dreptul său de a se adresa în justiție pentru apărarea dreptului de proprietate și încasare forțată a creanței în valoare totală de 263 541,83 lei.

Așadar, consideră că constatarea instanței privind lipsa unui interes legitim al UNIC S.A. pentru intentarea unui proces de insolvabilitate - este arbitrară și denotă o examinare superficială a cauzei - circumstanțe care au și determinat adoptarea la 09.06.2025 a unei hotărâri vădit neîntemeiate.

De asemenea, indică că în hotărârea din 09.06.2025 instanța de fond, la pag.9, invocă faptul că raportul dintre creditor și debitor este unul litigios, iar „situația” dată urmează a fi soluționată într-un proces separat, în procedura contencioasă. Respectiva circumstanță este contrară art.27 al CPC, care consacră principiul disponibilității în drepturi a participanţilor la proces și prevede la alin.(1) -Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

La caz, indică că prin constatarea instanței privind caracterul litigios al raporturilor dintre părți, aceasta încalcă flagrant dreptul creditorului la un proces echitabil, drept garantat de art.6.1 al Convenției E.D.O. și care include dreptul la un act de justiție eficient. Or la caz, instanța de fond, prin constatarea sa privind necesitatea de a examina litigiul în procedura contencioasă și respingerea cererii introductive a creditorului, a obligat creditorul să își apere drepturile prin depunerea unei cereri de chemare în judecată împotriva debitorului, în procedură civilă contencioasă, privind încasarea datoriei. Evident că atare procedură se va finaliza peste minim 3-4 ani, cu emiterea unui titlu executoriu imposibil de

executat din cauza insuficienței de bunuri în patrimoniul debitorului pentru acoperirea datoriei față de UNIC S.A - fapt care va atrage oricum intentarea procedurii de insolvabilitate, dar deja peste 3-4 ani, când nu vor mai exista nici cei 4300 de lei din conturile bancare ale debitorului, deschise la B.C. Moldindconbank S.A.

Invocă că prin prisma prevederilor art.5 al Legii insolvabilității, faptul că debitorul nu recunoaște întreaga datorie menționată de creditor în cererea introductivă, ci doar o parte din aceasta, - nu constituie temei pentru a considera cererea introductivă ca fiind neîntemeiată și a-și declina astfel voalat competența.

Așadar, consideră că prin hotărârea din 09.06.2025 instanța de fond a încălcat dreptul creditorului la un proces echitabil, dreptul de acces la o justiție eficientă, precum și dreptul de a decide modalitatea de apărare a drepturilor și intereselor sale legitime. Gravitatea încălcării acestor drepturi, garantate de Convenția E.D.O., Constituția Republicii Moldova și Codul de procedură civilă al RM, impune casarea hotărârii din 09.06.2025 și restituirea cauzei la rejudecare pentru soluționarea temeinică și legală a acesteia.

Indică că un alt temei care denotă ilegalitatea hotărârii din 09.06.2025 este aplicarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art.28 al Legii 149/2012.

Potrivit art.28 - Referința la cererea introductivă

În decursul a 2 zile lucrătoare de la adoptarea încheierii de admitere spre examinare a cererii introductive înaintate de creditor, instanța de insolvabilitate va expedia debitorului cererea în copie.

În cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanței de insolvabilitate o referință la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaște existența stării de insolvabilitate. în referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare. Dacă obiectează față de starea de insolvabilitate și dacă obiecțiile sunt recunoscute ulterior de instanța de insolvabilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare.

Dacă, în urma examinării referinței, constată că debitorul nu este în stare de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare.

Dacă debitorul nu contestă prin referință, în termenul prevăzut la alin. (2), că este în stare de insolvabilitate și își exprimă intenția de a-și restructura activitatea, instanța de insolvabilitate, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea referinței, adoptă din oficiu o hotărâre de intentare a procedurii de insolvabilitate, obligându-l să prezinte un plan al procedurii de restructurare.

La referința față de cererea introductivă, debitorul anexează actele indicate la art. 17.

În cel mult 30 de zile de la notificarea efectuată conform art. 26, creditorii prezintă o referință la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvabilitate ori se alătură cererii introductive prin înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului. Rea- credința persoanei care a înaintat cererea introductivă trebuie dovedită de creditorul care se opune intentării procesului de insolvabilitate.

Obiecțiile creditorilor care se opun intentării procesului de insolvabilitate sunt soluționate de către instanța de insolvabilitate odată cu examinarea raportului administratorului provizoriu într-o ședință publică, prin hotărâre de intentare a procesului de insolvabilitate, de deschidere a procedurii simplificate a falimentului sau de respingere a cererii introductive.

Lipsa de referință la cererea introductivă nu împiedică examinarea ei.

Așa cum a menționat și în compartimentul „Temeiul 2” al prezentei cereri motivate de apel, debitorul nu a depus nicio referință asupra cererii introductive depuse de creditor la 07.02.2025. Art.28 alin.(2) al Legii 149/2012 prevede expres că termenul în care se depune referința este de 10 zile. Instanța de fond era obligată să aplice corect norma dată și să constate că în termenul prevăzut de lege nu a fost depusă nicio referință.

De asemenea, în mod absolut ilegal, instanța de fond nu a aplicat art.28 alin.(2) al Legii 149/2012 în partea care prevede expres că în referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că: el a executat obligațiile pecuniare; sau există o acțiune civilă în legătură cu

această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive; ori obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare.

Așadar, prin prisma alin.(2) al art.28 din Legea 149/2012- nu constituie temei pentru respingerea cererii introductive simplul dezacord al debitorului în raport cu pretențiile creditorului din cererea introductivă. Ci este obligatorie prezentarea de probe de către debitor care să confirme una dintre cele 3 situații prevăzute supra la pozițiile a)-c).

La caz, relevă că debitorul D&A Jeans S.R.L, nu se încadrează în niciuna dintre cele 3 situații prevăzute de lege: nu și-a executat obligațiile pecuniare față de UNIC S.A., dar a recunoscut în scris că este dator creditorului cu minim 84 705 lei la data de 06.02.2025; nu există nici o acțiune civilă în legătură cu pretențiile pecuniare ale UNIC S.A. izvorâte din contractele de locațiune încheiate cu debitorul la 15.02.2024; nu a propus și nici nu a prezentat probe în acest sens cu referire la faptul că obligația față de creditorul UNIC S.A. ar putea fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare.

În pofida circumstanțelor descrise mai sus, instanța de fond a conchis că *„temeiuri de intentare a procedurii de insolvabilitate în privința S.R.L. „D&A Jeans" nu s-au stabilit a fi, iar sub aspectul art. 118 CPC nu au fost prezentate probe care ar demonstra incapacitatea de plată a acestui debitor".*

Susține că respectiva concluzie este una vădit ilegală, în contextul în care, așa cum a explicat supra, debitorul urma să prezinte probele confirmatoare ale pretinsei capacități de plată. Mai mult decât atât, administratorul provizoriu a anexat la materialele cauzei documentația care demonstrează incapacitatea de plată a debitorului. Iar în contextul în care însuși debitorul a recunoscut parțial datoria (la suma de 84705 lei), apare ca fiind vădit neîntemeiată hotărârea instanței de fond de a respinge cererea introductivă a creditorului UNIC S.A.

Prin încheierea Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 24 septembrie 2025 s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de directorul general al SA „Magazinul Universal Central „Unic", Sidorov Leonid împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 09 iunie 2025.

S-a dispus intentarea procedurii de apel pe cauza în cererea introductivă depusă de administratorul SA „Magazinul Universal Central „Unic", Sidorov

Leonid privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „D&A Jeans”.

În vederea pregătirii cauzei au fost efectuate următoarele acte procedurale:

- s-a expediat participanților la proces copia de pe cererea de apel, stabilindu-le termenul de 10 zile de la data comunicării încheierii prezente pentru prezentarea referinței,

- s-a informat părțile privind faptul că în conformitate cu prevederile art. 362^1 alin. (1) al Cod de procedură civilă al RM ei sunt în drept după expirarea termenului de apel să depună apelul incident nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel. (f.d.156)

Prin încheierea Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 10 octombrie 2025 s-a admis cererea administratorului „UNIC” S.R.L., Sidorov Leonid privind înlocuirea apelantului-creditor Magazinul Universal Central „UNIC” S.A. cu succesorul său în drepturi – Societatea cu Răspundere Limitată „UNIC” (IDNO *****, sediul: MD-2001, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 8, mun. Chișinău).

Înlocuirea apelantului-creditor - Societatea pe Acțiuni „Magazinul Universal Central „UNIC”” - cu succesorul său în drepturi, Societatea cu Răspundere Limitată „UNIC” (IDNO *****, sediul: MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 8), în procesul intentat la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Magazinul Universal Central „UNIC” împotriva „D&A JEANS” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința „D&A JEANS” S.R.L. (f.d.171-172)

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat din 13 octombrie 2025, a fost stabilită ședința de judecată pentru examinarea apelului înaintat. (f.d. 174-175)

1. ***<u>Termenul de declarare a apelului:</u>***

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) a Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate*.

Completul de judecată constată potrivit materialelor cauzei, că la data de 09 iunie 2025, Judecătoria Comrat, sediul central a pronunțat hotărârea (f.d.115, 124-129), apelul a fost declarat de către administratorul S.R.L. „UNIC" Sidorov Leonid la data de 18 iunie 2025 (f.d.122-123), adică în termenul legal.

2. *Aprecierea instanței de apel.*

Examinând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris, respectând limitele judecării apelului, cu respectarea principiului disponibilității părţilor de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale, Completul de judecată conclude asupra necesităţii admiterii apelului declarat de administratorul S.R.L. „UNIC" Sidorov Leonid, cu casarea integrală a hotărârii primei instanţe şi remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, din următoarele raționamente.

Conform prevederilor art. 1 alin. (4) a Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

În conformitate cu prevederile art.32 alin.(3) a Legii insolvabilității, *în cazul în care instanţa de apel admite apelul şi casează integral sau parţial hotărârea, restituind pricina spre judecare în primă instanţă, actele de asigurare şi de executare aplicate în cadrul procedurii se menţin în vigoare în măsura în care instanţa de apel nu prevede altfel. În acest caz, pricina va fi examinată de un alt complet de judecată*.

Potrivit prevederilor art.373 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură civilă*, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă*.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d) **Cod de procedură civilă***, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze*

integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).

Conform prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Potrivit art.130 alin.(3) Cod de procedură civilă, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de apel constată că, la data de 07 februarie 2025, administratorul SA ,,Magazinul Universal Central ,,Unic", Sidorov Leonid a înaintat în instanța de insolvabilitate a judecătoriei Comrat, sediul Central, o cerere introductivă în baza Legii insolvabilității nr. 149, privind declararea insolvabilității debitorului SRL ,,D&A Jeans". (f.d.3-7)

La 24 martie 2025, administratorul provizoriu a prezentat instanței raportul pentru perioada de observație, în care a concluzionat că, termenul de 60 zile acordat debitorului pentru achitarea datoriei a fost depășit, creditorul Magazinul Universal Unic SA, fiind îndreptățit să depună o cerere de intentare a procesului de insolvabilitate, întrucât a prezumat că SRL ,,D&A Jeans" este în incapacitate de plată. Debitorul nu dispune de lichidități suficiente pentru a achita datoriile scadente, iar prin noțiunea de lichidități înțelege totalitatea banilor de care dispune o întreprindere pentru a face plățile în termen. (f.d.50-54)

La data de 09 iunie 2025 judecătoria Comrat, sediul central a pronunțat hotărârea, prin care s-a respins cererea introductivă depusă de administratorul SA ,,Magazinul Universal Central ,,Unic", Sidorov Leonid privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ,,D&A Jeans", ca fiind neîntemeiată.

S-a refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ,,D&A Jeans", IDNO *****, cu sediul MD-3813, strada *****, s.Chirsova, UTA Găgăuzia, Republica Moldova.

S-a anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, nr. 2i-11/2025 din 10 februarie 2025, în privința debitorului SRL „D&A Jeans”. (f.d.124-129)

La data de 18 iunie 2025, nefiind de acord cu hotărârea judecătoriei Comrat, sediul central, administratorul SA „Magazinul Universal Central „Unic”, Sidorov Leonid a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 122-123)

Completul de judecată menționează că potrivit prevederilor art.241 alin.(1)-(7) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească constă din partea introductivă şi partea dispozitivă. În cazurile prevăzute la art.236 alin.(5), hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare şi dispozitiv. Fiecare parte a hotărârii se evidenţiază separat în textul acesteia. În partea introductivă se indică locul şi data adoptării, denumirea instanţei care o pronunţă, numele membrilor completului de judecată, al grefierului, al părţilor şi al celorlalţi participanţi la proces, al reprezentanţilor, obiectul litigiului şi pretenţia înaintată judecăţii, menţiunea despre caracterul public sau închis al şedinţei. În partea descriptivă se indică succint pretenţiile reclamantului, obiecţiile pârâtului şi explicaţiile celorlalţi participanţi la proces. <u>În motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.</u> Dispozitivul cuprinde concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea sau respingerea integrală sau parţială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărârii. În cazul în care instanţa judecătorească dispune executarea imediată a hotărârii, în cuprinsul dispozitivului se stabileşte un termen rezonabil de executare benevolă, prevăzut la art.256 alin.(1[1]). Dacă a respins pretenţiile reclamantului, instanţa dispune, prin hotărâre, anularea măsurilor de asigurare a acţiunii*.

Din sensul acestor norme rezultă că motivarea hotărârii constituie una dintre cele mai esențiale garanții a calității actului de justiție, un remediu împotriva arbitrarului judecătoresc și se impune pentru a arăta că instanța de judecată a examinat fiecare pretenție sau obiecție făcută de părți și în partea de motivare a

hotărârii instanţa de judecată trebuie să indice care circumstanţe de fapt şi care raporturi de drept se consideră constatate de judecată sau invers-care se consideră neconstatate şi din ce motiv s-a ajuns la o astfel de concluzie. Așadar, această parte a hotărârii (încheierii) se referă nemijlocit şi la cerinţele faţă de temeinicia şi legalitatea hotărârii (încheierii).

Respectiv, Completul accentuează asupra faptului că hotărârea trebuie să fie motivată în modul corespunzător în caz contrar, nemotivarea hotărârii în modul corespunzător încalcă dreptul la apărare și dreptul de a dispune de o cale de atac, or, hotărârea în speță conține doar o enumerare a circumstanțelor de fapt, o enumerare a unor prevederi legale din Legea insolvabilității și Codul de Procedură Civilă, precum și o invocare a faptului că *temeiuri de intentare a procedurii de insolvabilitate în privinţa SRL „D&A Jeans" nu s-au stabilit a fi, iar sub aspectul art. 118 Cod de procedură civilă nu au fost prezentate probe, care ar demonstra incapacitatea de plată a acestui debitor*.

Subsecvent, Completul de judecată concluzionează că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia respingerii cererii introductive depusă de administratorul SA „Magazinul Universal Central „Unic", Sidorov Leonid privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „D&A Jeans", ca fiind neîntemeiată și refuzarea în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „D&A Jeans".

În acest sens Completul menționează că instanța de fond la emiterea hotărârii nu a apreciat și nu a analizat raportul administratorului provizoriu, inclusiv sub aspectul argumentelor și probelor în partea ce ține de incapacitatea de plată a debitorului.

Sub aspectul dat, Completul punctează că instanța are obligația legală de a examina nu doar concluzia finală a administratorului, ci și fundamentul factual care a dus la acea concluzie. Prin ignorarea raportului, instanța a eșuat în a verifica dacă starea de insolvabilitate este reală sau dacă este vorba despre o incapacitate de plată temporară, care ar fi putut fi remediată.

E de menționat că raportul administratorului nu este un simplu document administrativ, ci reprezintă o expertiză tehnică a fluxurilor de numerar. Detalierea ar trebui să se axeze pe *analiza lichidității*, în acest sens instanța nu a verificat dacă activele circulante pot acoperi datoriile exigibile, *structura pasivului*, or, nu s-a

analizat dacă datoriile sunt certe, lichide și exigibile, sau dacă există creanțe care pot fi recuperate rapid pentru a stinge datoriile, precum și *proba neplății*, astfel, documentele anexate la raportul administratorului, precum situația conturilor, constituie proba materială a incapacității de plată. Ignorarea acestora atrage nulitatea raționamentului instanței, care a stabilit situația debitorului fără a se raporta la probele tehnice administrate în cauză.

În acest sens, Completul ține să remarce că o hotărâre judecătorească trebuie să cuprindă argumentele pentru care instanța a acceptat sau a respins probele administrate, dacă instanța a ignorat raportul fără a explica de ce îl consideră irelevant sau eronat, hotărârea este lovită de nulitate pentru lipsa motivării.

Subsecvent, instanța nu poate substitui analiza tehnică a administratorului cu propria intuiție, fără o argumentare juridică bazată pe probele din acel raport.

Concomitent, Completul observă că instanța de fond a omis să cerceteze fondul cauzei sub aspectul solvabilității debitorului, neexpunându-se asupra existenței în patrimoniul acestuia a unor bunuri valorificate la suma de 472.100 lei. Această omisiune echivalează cu o nemotivare a hotărârii, întrucât instanța nu a analizat dacă prin executarea silită a respectivelor bunuri putea fi realizată stingerea integrală sau parțială a creanței, element esențial pentru determinarea bunei-credințe a debitorului și a posibilității reale de recuperare a datoriei.

Prin urmare, Completul conchide că instanţa de fond nu a constatat și elucidat circumstanțele cauzei şi probele prezentate în acest sens, iar soluția privind respingerii cererii introductive depusă de administratorul SA ,,Magazinul Universal Central „Unic”, Sidorov Leonid privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ,,D&A Jeans”, ca fiind neîntemeiată și refuzarea în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ,,D&A Jeans”, este una pripită și nejustificată.

Cu referire la acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în repetate rânduri necesitatea motivării hotărârilor judecătorești, unde funcția unei soluții motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar, de asemenea, obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse (spețа Fomin contra Moldovei, hotărârea din 11 octombrie 2011).

În acest sens, se reține că, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei).

Astfel, Completul de judecată menționează că instanţele de judecată, trebuie, să emită o hotărâre clară, având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, în temeiul principiului clarității hotărârii judecătoreşti.

Ca urmare a celor reținute supra, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanţa de recurs ţine să menționeze că, instanţele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noţiunea de proces echitabil impune ca instanţa de judecată să nu-şi motiveze sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esenţiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu să se rezume doar la probarea concluziilor unei părţi.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de fond nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării şi adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de apel fiind în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții şi să verifice temeinicia şi legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Astfel, din motivele indicate, Completul consideră necesar a casa hotărârea și a remite pricina la rejudecare în prima instanță.

În acest sens, la rejudecare, instanța de insolvabilitate urmează să dea o apreciere corespunzătoare cererii înaintate de către administratorul SA ,,Magazinul Universal Central ,,Unic”, Sidorov Leonid, pornind de la esența solicitărilor înaintate, precum și să încadreze în limita cadrului legal acțiunea cu care a fost investită instanța judecătorească, în urma cărora, va soluționa chestiunea ridicată în speță în corespundere cu normele speciale ale Legii insolvabilității și normele generale ale Codului de procedură civilă, emițând o soluție legală.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.1, art.5, art.8 din Legea insolvabilității, art.385 lit.d), art.388-390 Cod de procedură civilă al RM, *Completul de judecată*

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de administratorul S.R.L. „UNIC" Sidorov Leonid.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Comrat, sediul central din 09 iunie 2025, adoptată în cererea introductivă depusă de administratorul SA „Magazinul Universal Central „Unic" (succesorul Societatea cu Răspundere Limitată „UNIC"), Sidorov Leonid privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „D&A Jeans", ***cu trimiterea cauzei la rejudecare, la judecătoria Comrat, în alt complet de judecată.***

Decizia este definitivă și irevocabilă de la data pronunțării.

Preşedintele completului, judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Hudoba Valeri	Colev Grigori