Dosar nr.2a-996/2024 judecătoria Drochia, sediul central, judecător V.Craveţ

D E C I Z I E

20 februarie 2025 mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Ţihonschi şi Radu Holban
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de G*****Sergiu, în persoana reprezentului, avocat Cojocar Rodica, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 20 iunie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mazur Valentina către G*****Sergiu privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 19 februarie 2024 reclamanta Mazur Valentina a depus cerere de chemare în judecată către G*****Sergiu cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori.
2. În motivarea cererii a indicat, că ea a fost în căsătorie cu G*****Sergiu. Căsătoria a fost înregistrată la 15 mai 2011 la primăria s.Şuri, r-l Drochia. Din această căsătorie au rezultat 2 copii - fiica *****, născută la ***** şi fiica**********, născută la ***** Ambii copii sunt la întreţinerea şi educaţia deplină a reclamantei, pârâtul nu participa cu nimic la întreţinerea copiilor.
3. Menţionează, că în anul 2018 l-a acţionat în instanţă pe pârât privind încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori, iar prin hotărârea judecătoriei Drochia din 08.08.2018 s-a dispus încasarea pensiei de întreţinere pentru fiica ***** în sumă de 1000 lei lunar şi pentru fiica***** suma de 800 lei lunar.
4. Ulterior prin hotărârea din 02.07.2021 a fost modificat cuantumul pensiei de întreţinere spre majorare, de la 800 lei lunar şi 1000 lei lunar la 1100 lei lunar pentru fiecare copil.
5. În prezent, suma adjudecată pentru întreţinerea copiilor este foarte mică şi nu constituie jumătate din minimul de existenţă calculat pentru un copil cu vârsta cuprinsă de 7-17 ani, iar pentru a asigura copilului un trai şi o dezvoltare normală este necesară o sumă mai mare decât minimul de existenţă stabilit pe ţară.
6. De asemenea şi costurile la produsele necesare pentru întreţinerea copiilor din iulie 2021 au sporit semnificativ. Conform datelor statistice şi raportând sumele de 1100 lei adjudecată, prin prisma inflaţiei, consideră că este în detrimentul copiilor, ceea nu poate fi reţinut drept un cuantum pentru a asigura un climat benefic de dezvoltare, ce generează un temei de a înainta prezenta acţiune urmărind nu în ultimul rând interesele majore ale

copiilor. Pârâtul are o situaţie financiară bună, el la momentul actual este plecat peste hotarele ţării unde înregistrează venituri considerabile, dar despre mărimea şi stabilitatea acestora nu este cunoscut şi/sau posibil de probat prin înscrisuri, astfel consideră că pensia de întreţinere pentru copil trebuie să rămână a fi încasată de la el în sumă bănească fixă.

7. Consideră, că mărimea sumei încasate în conformitate cu art.76 alin.(1) Codul familiei, urmează a se determina de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor şi păstrându-se, pe cât este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copiilor, prin urmare în cazul dat pensia de întreţinere a copiilor minori se pretinde a fi modificată prin majorare de către reclamantă, de la 1100 lei lunar pentru fiecare copil la 3000 lei, lunar, pentru fiecare copil. În viziunea reclamantei, suma solicitată este una rezonabilă pentru întreţinerea a celor 2 copii minori, această sumă ar putea asigura în mare parte un trai decent al copiilor, nefiind totodată o sumă exagerată în raport cu realităţile economico-financiare şi necesităţilor de întreţinere a copiilor minori.

8. Consideră, că suma pensiei de întreţinere a copiilor minori pretinsă este reală şi necesară, fapt ce se atestă la caz.

9. În acest context, conchide că, cuantumul pensiei de întreţinere nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităţilor minime a copiilor, or, în toate cazurile este important de a asigura copiilor condiţii materiale necesare pentru o dezvoltare fizică şi socială.

10. Urmare acestor împrejurări, reclamanta este nevoită să se adreseze cu o cerere în acest sens în instanţa de judecată privind schimbarea prin majorare a cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori, având în vedere în mod prioritar interesele majore ale copiilor.

11. Menţionează, că situaţia materială este dificilă şi din cauza că fiica ***** este cu grad de dizabilitate, astfel, reclamanta este nevoită a suporta cheltuieli suplimentare, iar cuantumul pensiei de întreţinere nicidecum nu poate acoperi un aport echitabil al pârâtului.

12. Indică că, la momentul actual, potrivit informaţiei prezentată de Biroul Naţional de Statistică, valoarea minimului de existenţă pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, constituie suma de 3.162,20 lei.

13. Dat fiind faptul că circumstanţele care au stat la baza emiterii hotărîrii judecătoriei Drochia din 02.07.2021 s-au modificat, consideră că în prezent urmează a fi modificat prin majorare cuantumul pensiei pentru întreţinerea copiilor minori.

14. Mai mult, menţionează, că pârâtul a înregistrat şi o datoriei la plata pensiei de întreţinere, iar din partea executorului judecătoresc au fost efecuate toată măsurile de executare silită, fiind anunţat şi în căutare.

15. Prin prisma celor menţionate mai sus reclamanta consideră necesar de a se adresa cu prezenta cerere de chemare în judecată, avînd în vedere interesele majore ale copiilor şi a pretinde un cuantum bănesc echitabil în sumă fixă de 3000 lei, lunar, pentru fiecare copil, în total suma de 6000 lei, lunar.

16. Solicită să fie modificat cuantumul pensiei pentru întreţinerea copiilor minori *****, născută la ***** şi**********, născută la 23.02.2014, încasată prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 08.08.2018 de la G*****Sergiu, din 1.100 lei lunar la 3.000 lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu ziua depunerii cererii şi până la majoratul copilului sau până la schimbarea situaţiei materiale a părţilor.

Poziţia instanţei de fond:

17. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central, din 20 iunie 2024, s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de Mazur Valentina. S-a modificat cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 02 iulie 2021 şi s-a încasat de la G*****Sergiu în beneficiul Valentinei Mazur pensia pentru întreţinerea copiilor minori: G**********, a.n.***** şi G**********, a.n.23.02.2014, în mărime a câte 3.000,00 lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu 19.02.2024, până la majoratul copiilor sau până la schimbarea situaţiei materiale a părţilor. S-a încasat de la G*****Sergiu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2.160,00 lei.

Solicitarea apelantului:

18. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la 20 august 2024, apelantul G*****Sergiu, în persoana reprezentantului, avocat Cojocar Rodica, a depus apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia şi casarea integrală a hotărârii.

19. Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 09 octombrie 2024 s-a admis cererea cu privire la repunerea în termen, s-a repus în termen apelul depus de G*****Sergiu. Nu s-a dat curs cererii de apel şi s-a acordat termen până la data de 17 decembrie 2024 pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

20. La data de 16 decembrie 2024, apelantul G*****Sergiu, în persoana reprezentantului, avocat Cojocar Rodica, a depus apel motivat, prin care a solicitat casarea hotărârii instanţei de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea înaintată să fie respinsă.

Argumentele părţilor:

21. În motivarea cererii de apel, apelantul G*****Sergiu, în persoana reprezentantului, avocat Cojocar Rodica, şi-a exprimat dezacordul cu soluţia instanţei de fond, considerând-o neîntemeiată şi pasibilă casării.

22. A menţionat că, ce ţine de modificarea cuantumului pensiei de întreţinere de la 1.000 lei la 3.000 lei, partea reclamantă nu a prezentat nici o dovadă concretă care să ateste o modificare semnificativă în situaţia sale materiale sau familiale. Orice astfel de modificare a cuantumului pensiei de întreţinere trebuie să fie susţinută de dovezi verificabile, cum ar fi documente financiare actualizate, contracte de muncă sau alte probe relevante care să demonstreze că reclamanta a suferit o schimbare semnificativă în venituri sau că cheltuielile ei au crescut în mod substanţial.

23. Învederează apelantul că înscrisurile prezentate întru susţinerea acţiunii nu constituie probe ce ar atesta înrăutăţirea situaţiei financiare a reclamantei. Or, acestea nu confirmă că starea materială a lui G*****Sergiu s-a schimbat comparativ cu perioada de emitere a hotărârii judecătoreşti de încasare a pensiei de întreţinere, nu a adus probe că s-au majorat cheltuielile pentru întreţinerea copilului sau că există circumstanţe care ar indica la necesitatea adoptării unei soluţii privind modificarea acestora.

24. Totodată, atrage atenţia instanţei, că o simplă enunţare a unor presupuse dificultăţi financiare nu poate constitui o bază suficientă pentru modificarea cuantumului pensiei de întreţinere. În absenţa unor materiale probatorii adecvate care să ateste o schimbare semnificativă în circumstanţele reclamantei, orice astfel de modificare ar contraveni prevederilor legale şi ar putea avea consecinţe nedorite pentru echilibrul şi stabilitatea stabilite prin hotărârea anterioară a instanţei.

25. Consideră relevante speţei şi Recomandarea Curţii Supreme de Justiţie nr.92 din 19 septembrie 2016 „Cu privire la examinarea de către instanţele de judecată a litigiilor ce au ca obiect modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor prin prisma art.75 din Codul familiei, prin care se evidenţiază că, pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atît schimbarea stării materiale cît şi a celei familiale, fiind suficientă în acest sens, întrunirea a cel puţin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina respectivă aparţinînd în exclusivitate instanţei competentă să o examineze.

26. Modificarea cuantumului pensiei de întreţinere stabilită de instanţa judecătorească poate avea loc doar în condiţiile prevăzute expres la art.110 din Codul familiei şi anume, în cazul în care situaţia materială sau familială a unuia din părinţi s-a schimbat.

27. Indică apelantul, că reclamanta nu a demonstrat că situaţia materială a pârâtului s-a îmbunătăţit. Ba din contra, pârâtul se află în altă căsătorie, unde mai are cheltuieli.

28. Prin urmare, împrejurările invocate de către reclamanta Mazur Valentina nu pot constitui temei pentru modificarea cuantumului pensiei de întreţinere şi a cheltuielilor suplimentare pentru copiii minori G********** şi G**********, deoarece nu se încadrează în prevederile art.110 Codul familiei.

29. Reprezentantul apelantului G*****Sergiu, avocatul Cojocar Rodica, în şedinţa instanţei de apel a susţinut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate, casarea soluţiei instanţei de fond, cu pronunţarea unei noi hotărâri de respingere a acţiunii înaintate.

30. Apelantul G*****Sergiu a invocat că nu are posibilitate de a achita suma modificată de instanţa de fond, ar fi de acord să achite a câte 2.000 lei pentru fiecare copil.

31. Reprezentantul intimatei Mazur Valentina, avocatul Dănoi Ion, în şedinţa instanţei de apel a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat, cu menţinerea soluţiei instanţei de fond.

32. Intimata Mazur Valentina a indicat că este deacord cu hotărârea instanţei de fond, suma de bani care a fost încasată cu titlu de pensie de întreţinere din hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 iulie 2021, în mărime de 1.100 lei pentru fiecare copil este foarte mică, iar cheltuielile pentru ambii copii sunt cu mult mai mari.

Aprecierea instanţei de apel:

33. Audiind participanţii la proces, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră apelul întemeiat şi necesar a fi admis, reieşind din următoarele argumente.

34. Potrivit art.385 alin.(1) lit.b) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărârea primei instanţe.

35. Potrivit art.373 alin.(1) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă

pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

36. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

37. Colegiul Civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

38. În conformitate cu prevederile art.121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

39. Articolul 130 alin.(1) CPC, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

40. Conform art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

41. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

42. Aşadar, probatoriul administrat în speţă atestă că, Mazur Sergiu şi G*****Valentina s-au aflat în relaţii de căsătorie, din care la data de ***** s-a născut fiica G**********, iar la data de 23.02.2014 s-a născut fiica G**********.

43. Prin hotărârea judecătoriei Drochia din 08.08.2018 s-a încasat de la Mazur Sergiu în beneficiul Valentinei G*****pensia pentru întreţinerea copiilor minori: G**********, în sumă de 1.000 lei, lunar, şi G**********, în sumă de 800,00 lei, lunar. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 iulie 2021 s-a dispus modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori şi s-a încasat de la Mazur Sergiu în beneficiul Valentinei G*****pensia pentru întreţinerea copiilor minori G********** şi G********** în sumă fixă a câte 1.100,00 lei, lunar, pentru fiecare copil.

44. Conform certificatului de încadrare în grad de dizabilitate, se atestă că minora G**********, născută la data de *****, este încadrată în grad de dizabilitate sever, până la data de 30.06.2029 (f.d.22).

45. Prin adeverinţa eliberată de executorul judecătoresc Vicol Mariana la data de 29.01.2024, se confirmă că G*****Sergiu achită pensie de întreţinere conform titlului executoriu din 02.07.2021 emis de judecătoria Drochia, sediul central în mărime de 2.200,00 lei, acumulând o restanţă la data de 29.01.2024 în suma de 20.550,00 lei (f.d.21).

46. La data de 19 februarie 2024, reclamanta Mazur Valentina, în persoana reprezentantului, avocat Postovanu Grigore, a depus prezenta cerere de chemare în

judecată, prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreţinere din suma de 1.100,00 lei la 3.000,00 lei, lunar, pentru fiecare copil.

47. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 iunie 2024 s-a admis integral cererea de chemare în judecată formulată de Mazur Valentina. S-a modificat cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 02 iulie 2021 şi s-a încasat de la G*****Sergiu în beneficiul Valentinei Mazur pensia pentru întreţinerea copiilor minori: G**********, născută la ***** şi G**********, născută la 23.02.2014, în mărime a câte 3.000,00 lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu 19.02.2024, până la majoratul copiilor sau până la schimbarea situaţiei materiale a părţilor. S-a încasat de la G*****Sergiu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2.160,00 lei.

48. Apelantul G*****Sergiu a înaintat apelul, obiectul căruia reprezintă dezacordul cu hotărârea în partea ce ţine de modificarea cuantumului pensiei de întreţinere.

49. Prin prisma dezacordului apelantului cu hotărârea primei instanţe, în ceea ce priveşte cuantumul pensiei pentru întreţinerea copiilor minori stabilit în mărime de 3.000,00 lei, lunar, pentru fiecare copil, ca urmare a modificării acestuia prin majorare, Colegiul civil ajunge la concluzia că instanţa de fond a stabilit corect raportul juridic litigios, a identificat corect normele ce-l guvernează şi a stabilit corect natura drepturilor încălcate. Însă, la stabilirea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori, nu s-a ţinut cont de jurisprudenţa constantă naţională pe marginea acestei categorii de litigii, precum şi de criteriile de determinare a mărimii pensiei pentru întreţinerea copiilor minori. Din acest motiv, completul de judecată al Curţii de Apel Nord va admite apelul declarat de G*****Sergiu, modificând hotărârea primei instanţe din 20 iunie 2024 în sensul micşorării cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori.

50. Sub acest aspect, Colegiul civil reţine că, conform prevederilor art.58 alin.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

51. Aceleaşi dispoziţii se conţin şi în art.18 alin.(2) din Legea privind drepturile copilului nr.338-XIII din 15 decembrie 1994, care prevede că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rînd de interesele acestuia.

52. Conform art.97 Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol.

53. În conformitate cu art.74 alin.(1) Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

54. Conform art.76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau

alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

55. Potrivit art.110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

56. Reieşind din prevederile legale enunţate, se reţine că Codul familiei permite stabilirea pensiei de întreţinere în sumă bănească fixă atunci când părintele care datorează întreţinere are venituri neregulate sau când încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri lezează substanţial interesele uneia dintre părţi.

57. Totodată, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, urmează să se ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, precum şi de faptul că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

58. Starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).

59. Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie. Cu titlu exemplificativ, se remarcă următoarele aspecte intrinseci, care influenţează per ansamblu starea familiei, a cărei listă nu este una exhaustivă, şi anume, numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreţinere.

60. Sintagma alte circumstanţe importante, stipulate la finalul normei disputate, extinde sfera de aplicare a art.110 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex.: chestiuni de ordin medical).

61. De altfel, modificarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori poate fi solicitată în egală măsură de ambii părinţi în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului conform principiilor inserate în legislaţia naţională şi internaţională. Astfel, pentru a beneficia de acest drept, nu este obligatoriu întrunirea cumulativă a condiţiilor notate, fiind suficientă întrunirea uneia, însă schimbarea situaţiilor trebuie să fie esenţială, revenind instanţei competenţă exclusivă de a o examina.

62. Subsecvent, reclamanta, intervenind cu această solicitare, a motivat că pensia pentru întreţinere stabilită pentru fiecare copil, prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 iulie 2021 în mărime a câte 1.100,00 lei, lunar, este una insuficientă, nu acoperă cheltuielile necesare, având în vedere necesităţile vitale ale copiilor, în situaţia în care pârâtul nu contribuie la alte cheltuieli.

63. Totodată, din actele cauzei rezultă, că la momentul pronunţării hotărârii judecătoreşti din 02 iulie 2021, copii aveau vârstă de 10 şi 7 ani, corespunzător. Iar la data pronunţării hotărârii în cauză, copii au împlinit vârsta de 13 şi, respectiv, 10 ani.

64. În această ordine de idei, instanţa de apel reţine că, potrivit informaţiei oficiale plasate pe site-ul statistica.md, se atestă că minimul de existenţă, stabilit conform datelor Biroului Naţional de Statistică al R. Moldova, în medie pe lună în anul 2021, pentru un copil minor în vârstă de 7-17 ani, în sate, a alcătuit 2.267,20 lei. Iar pentru anul 2024 minimul se existenţă a crescut până la 3.077,60 lei, lunar.

65. Din analiza datelor statistice privind minimul de existenţă, este evident că cuantumul acestuia este în permanentă creştere de la o perioadă la alta, ceea ce raportat la speţă, implică cheltuieli mai mari pentru asigurarea nivelului minim pentru întreţinerea fiecărui copil.

66. De asemenea, se atestă creşterea în perioada de referinţă a indicilor preţurilor de consum, a costului produselor alimentare, nealimentare şi a serviciilor prestate populaţiei etc., ceia ce justifică majorarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori.

67. La fel, lucrările dosarului atestă, că minora G**********, născută la data de ***** este încadrată în grad de dezabilitate sever, care a fost stabilit pentru perioada de la 01.07.2019 până la 20.06.2029, fapt ce se atestă prin Certificatul de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. C363541001042 (f.d.22). Aici este de menţionat, că situaţia enunţată, a fost existentă şi la data stabilirii pensiei de întreţinere prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 iulie 2021, nefiind schimbată la moment.

68. Aşa dar, din perspectiva prevederilor art.74-76, art.97 din Codul familiei, art.18 alin.(2) din Legea privind drepturile copilului nr.338-XIII din 15 decembrie 1994, reiterate supra, Colegiul civil conchide, că interesul superior al copiilor este singurul criteriu după care se va călăuzi pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părinteşti. Pentru a-l determina, instanţa va ţine seama de întregul complex de împrejurări menit să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală şi intelectuală armonioasă, interesând mai cu seamă, pe lângă posibilităţile materiale ale părinţilor, comportarea părinţilor înainte şi după separare, gradul de ataşament şi preocupare pe care au manifestat fiecare din părinte faţă de copil, precum şi legăturile afective ce s-au stabilit între părinte şi copil.

69. Rezultând din specificul acţiunii deduse judecării, precum şi în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei pretenţiilor, alături de cele constatate, este indispensabil de a aprecia obiectiv şi multilateral criteriile enumerate în raport cu principiul superiorităţii interesului copilului.

70. Aici, Colegiul civil reiterează, că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând

responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

71. În atare circumstanţe, alegaţiile apelantului precum că nu activează peste hotarele ţării în sensul pretins de reclamanta/intimată, nu justifică poziţia ultimului de menţinerea nemodificat a cuantumului pensiei de întreţinere, aşa cum a fost stabilit prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 iulie 2021. Or, părintele are îndatorirea să contribuie la întreţinerea copilului său, la fel, să creeze condiţii adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea acestuia, atât fizică, cât şi psihologică. Respectiv, apelantul are obligaţia să desfăşoare activitatea de muncă, fie în ţară, fie peste hotarele acesteia, întru a-i asigura copilului un nivel de trai adecvat şi suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială.

72. Din acest motiv, suma propusă de apelant de 1.100,00 lei, lunar, care de altfel nici nu poate fi raportată la jumătate din valoarea minimului de existenţă pentru anul 2024, nu poate fi acceptată, deoarece necesităţile specifice vârstei copiilor reclamă costuri ce depăşesc simpla întreţinere. Iar conform art.3.1 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

73. Totodată, Colegiul civil indică că, în general, întinderea întreţinerii copilului minor se stabileşte în funcţie de starea de nevoie a acestuia, în raport cu posibilităţile de plată ale părintelui care datorează întreţinerea, analizate în funcţie de câştigul acestuia din muncă şi alte venituri.

74. În această ordine de idei, instanţa de apel conchide, că prima instanţă întemeiat a ajuns la concluzia că modificările survenite la nivel socio-economic în perioada de referinţă impun majorarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori. Însă, la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere instanţa nu a luat în consideraţie posibilităţile economice reale ale ambilor părinţi raportate la interesele copiilor.

75. Aici este de reiterat, că potrivit datelor statistice, minimul se existenţă garantat pentru un copil în anul 2024, în sate, constituie în mediu 3.077,60 lei, lunar. Obligaţia de plată îi revine ambilor părinţi. Însă, în speţă, instanţa a pus practic toată povoară de plată în sarcina pârâtului/apelant.

76. Colegiul civil susţine faptul, că informaţia Biroului Naţional de Statistică are un caracter de reper la stabilirea cuantumului minim al pensiei pentru întreţinerea unui copil minor. La fel, nu se neagă faptul, că minora G**********, fiind încadrată în grad de dizabilitate sever, necesită o întreţinere suplimentară. Însă, la dosar nu sunt suficiente probe care ar confirma procurarea alimentelor speciale, medicamentelor, dar şi mijloacelor necesare pentru creşterea, educarea şi pregătirea profesională aparte sau deosebite a copiilor, care ar justifica obligarea pârâtului la plata pensiei de întreţinere în sumă a câte 3.000,00 lei, lunar, pentru fiecare copil.

77. Astfel, pornind de la cele enunţate, ţinând cont de principiul potrivit căruia întreţinerea se datorează în dependenţă de nevoile celui care o cere, dar şi cu mijloacele celui care urmează a o plăti, la fel, având în vedere că ambii părinţi, în egală măsură, sunt obligaţi să creeze copiilor condiţii adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea acestora, Colegiul civil apreciază că este necesară modificarea hotărârii instanţei de fond prin micşorarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copii minori G**********, născută la

*****, şi G**********, născută la 23.02.2014, de la 3.000,00 lei la 2.500,00 lei, lunar, pentru fiecare copil. În accepţiunea instanţei de apel, sumă stabilită va corespunde, în mod real, nevoilor minorilor şi necesităţilor de întreţinere la această vârstă, ţinând cont de cheltuielile financiare necesare pentru întreţinerea lor, cât şi de posibilităţile economice ale ambilor părinţi.

78. Totodată este de menţionat că, modificarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori până la suma de 2.500,00 lei, nu poate fi calificată ca o încălcare a drepturilor nici a apelantului şi nici a intimatei, dar nici nu poate prevala în raport cu drepturile şi interesele copiilor minori.

79. În conformitate cu art.85 alin.(1) din Codul de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

80. Potrivit pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

81. În conformitate cu art.87 alin.(1) lit.c) CPC, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

82. Conform art.98 alin.(1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

83. Astfel, reieşind din faptul că de către instanţa de apel a fost micşorat cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori încasate prin hotărîrea instanţei de fond, prin care s-a solicitat modificarea pensiei de întreţinere încasată printr-o hotărâre de judecată, Colegiul civil va modifica şi suma încasată cu titlu de taxă de stat de la 2.160,60 lei la 1.393,96 lei.

84. Ţinând cont de considerentele elucidate supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de G*****Sergiu, în persoana reprezentului, avocat Cojocar Rodica, cu modificarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 20 iunie 2024, în partea ce ţine de cuantumul pensiei pentru întreţinerea copiilor minori G**********, născută la *****, şi G**********, născută la 23.02.2014, prin micşorarea sumei de la 3.000,00 lei la 2.500,00 lei şi în partea sumei încasate cu titlul de taxa de stat de la 2.160,60 lei la 1.393,96 lei. În rest, hotărârea instanţei de fons, se menţine.

85. În conformitate cu art.385 lit.b) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de G*****Sergiu, în persoana reprezentului, avocat Cojocar Rodica.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 20 iunie 2024 prin micşorarea sumelor dispuse spre încasare de la G*****Sergiu, c/p *****, în beneficiul Valentinei Mazur, c/p *****, cu titlu de pensie de întreţinere a copiilor minori G**********, născută la *****, şi G**********, născută la 23.02.2014, de la 3.000,00 (trei mii, 00) lei la 2.500,00 (două mii cinci sute, 00) lei, lunar, pentru fiecare copil, şi în beneficiul statului cu titlu de taxă de stat de la 2.160,60 (două mii una sută şaizeci, 60) lei la 1.393,96 (una mie trei sute nouăzeci şi trei, 96) lei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Ţihonschi

Radu Holban