Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, (judecător: Bejenaru Eugen)
Dosarul nr. 2r - 28/2026 (PIGD: 2-25138125-03-2r-27012026)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

19 mai 2026 mun. Bălţi

Colegiul Civil compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Malai Alexandru prin intermediul avocatului Ivanov Gheorghe împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 9 ianuarie 2026, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Malai Alexandru către Malai Nadejda, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Bălți a ATAS Nord-Nord-Vest cu privire la determinarea domiciliului copilului minor,

C O N S T A T Ă :

Poziția reclamantului:

1. La 26 septembrie 2025 Malai Alexandru s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Malai Nadejda, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Bălți a ATAS Nord-Nord-Vest cu privire la determinarea domiciliului copilului minor cu tata.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că a fost căsătorit cu pârâta Malai Nadejda. Din relația de căsătoriei sa născut la data de *****feciorul *****, care la moment se află la creșterea, întreținerea și educația mamei sale.
3. Susține reclamantul că începând cu anul 2022 s-a separat de soția sa și nu mai conviețuiește în comun. De fapt, pe toată durata separării și ulterior pronunțării divorțului, copilul minor a locuit constat cu el. La data de 28 decembrie 2024 pârâta Malai Nadejda a preluat copilul sub pretextul unei vizite, însă ulterior a refuzat să-l restituie, invocând că copilul minor trebuie să locuiască cu ea, în pofida dorinței copilului, care dorea să locuiască în continuare cu tata.
4. Menționează reclamantul că și-a manifestat dorința de a evita un conflict, dând dovadă de înțelepciune și bună credință a mers în întimpinarea foste sale soții, chiar dacă copilul minor își exprimă dorința de a locui cu tata, acceptând provizoriu situația de fapt. În acest sens, a fost încheiat un contract notarial prin care s-a angajat să contribuie la întreținerea copilului minor prin plata unei sume fixe de bani, în mod direct către mamă, în schimbul plății pensiei de întreținere stabilite prin instanță. Cu toate acestea, copilul minor dorea în continuare să locuiască cu tata așa cum a fost până la 28 decembrie 2024.

5. Prin urmare consideră reclamantul că este în interesul superior al copilului că acesta să fie reintegrat în mediul său familiar obișnuit, alături de tata. Din care considerente solicită stabilirea domiciliului copilului minor cu tata- Malai Alexandru.
6. *La 9 ianuarie 2026, Malai Alexandru prin intermediul avocatului stagiar Ivanov Gheorghe a depus o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii*, prin interzicerea părăsirii teritoriului Republicii Moldova de către copilul minor ***** născut la *****, fără acordul ambilor părinți sau fără autorizația instanței de judecată.
7. În motivarea cererii de asigurare s-a menționat că în contextul existenței litigiul între părți, există riscul real ca minorul să fie scos din țară fără consimțământul său și fără o hotărâre judecătorească definitivă.
8. Susține reclamantul că relațiile sale cu fosta soție sunt tensionate, iar comportamentul pârâtei îi creează temei să considere că minorul poate fi scos din Republica Moldova și dus, în special în Regatul Unit al Marei Britanii, unde pârâta a activat anterior. Totodată din discuția avută cu copilul acesta i-a comunicat că au fost procurate și bilete de călătorie. Prin urmare consideră apelantul că există un risc real ca copilul să fie scos din țară fără acordul său.

Poziția instanței de fond:

9. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 9 ianuarie 2026, s-a respins demersul privind asigurarea acțiunii depus de Malai Alexandru, ca neîntemeiat.

Solicitarea și argumentele recurentului:

10. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, 20 ianuarie 2026, Malai Alexandru prin intermediul avocatului Ivanov Gheorghe a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 9 ianuarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi soluții prin care demersul de asigurarea acțiunii să fie admis și aplicată interdicția de părăsirea teritoriului Republicii Moldova de către copilul minor ***** născut la *****, până la soluționarea definitivă a cazului.
11. În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 9 ianuarie 2026, s-a respins demersul privind asigurarea acțiunii depusă de Malai Alexandru ca neîntemeiat.
12. În opinia recurentului, soluția instanței de fond este una neîntemeiată, emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept, or instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că obiect al prezentei acțiuni reprezintă determinarea copilului minor cu tata, iar în demersul depus în instanța de judecată s-a motivat prin faptul că, există un risc real și iminent că pârâta să scoată copilul minor peste hotarele țării, fără acordul tatălui, ceea ce ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.
13. Susține recurentul că instanța a respins demersul pe motiv precum că nu a fost demonstrat existența unui pericol real și eminent și că măsura solicitată ar expune fondul cauzei. Astfel, reiterând prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, recurentul a specificat că scoaterea copilului minor din Republica Moldova înainte de soluționarea definitivă a cauzei creează în mod evident imposibilitatea executării hotărârii în special în cazul ce vizează stabilirea domiciliului copilului.

14. Consideră recurentul că instanța a aplicat un standard de probă excesiv, contra caracterului provizoriu și preventiv al măsurii de asigurare. În cazul ce vizează copii minori, interesul superior al copilului trebuie să prevaleze, iar instanța de judecată este obligată să aplice măsura preventivă atunci când există un risc plauzibil, nu certitudine absolută.
15. Prin urmarea, consideră recurentul că refuzul instanței de fond de a aplica măsura provizorie aptă să mențină statutul quo-ul contravine obligației statului de a asigura un just echilibru între drepturile părinților și interesul copilului minor, protejat de art. 8 CEDO. Aplicarea unei interdicții temporare de părăsire a teritoriului Republicii Moldova nu prejudiciază fondul cauzei, ci reprezintă o măsură de protecție, necesară pentru a preveni un risc real și plauzibil, până la soluționarea definitivă a litigiului.
16. Mai susține recurentul că Curtea Supremă de Justiție în mod constant a statuat că, măsura de asigurare a acțiunii are un caracter temporar iar reclamantul nu este obligat să dovedească certitudinea unui prejudiciu, ci probabilitatea producerii acestuia. Astfel, pentru aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii este suficient constatarea unui risc plauzibil că neaplicarea măsurii de asigurare ar îngreuna sau chiar ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Totodată, recurentul subliniază că, interdicția temperată de a scoate copilul minor din țară, este o măsură proporțională atunci când există un litigiu privind domiciliul copilului minor; lipsește acordul ambilor părinți și există riscul schimbării situație de fapt înainte de pronunțarea hotărârii.
17. Consideră recurentul că instanța a ignorat orientările oferite de Curtea supremă de Justiție și a aplicat în mod formal dispozițiile art. 174 Codul de procedură civilă, ignorând conținutul lor practic și preventiv.

Actele de procedură:

18. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 15 aprilie 2026, recursul declarat de Malai Alexandru prin intermediul avocatului Ivanov Gheorghe a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.
19. Colegiul Civil a notificat, la data de 17 aprilie 2026 intimata și avocatul acesteia despre parvenirea recursului, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței, concomitent informându-i că în cazul în care nu va fi prezentată referința, instanța de recurs va examina cauza în baza materialelor din dosar, fără examinarea admisibilității și participarea părților.
20. Este nesecare de a se menționa că la data de 16 aprilie 2026, de la reprezentantul intimatei Malai Nadejda, avocatul Străisteanu Doina-Ioana a parvenit prin intermediul poștei electronice o referință la cererea de recurs depusă de Malai Alexandru împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 februarie 2026. Despre depunerea referinței pe un alt dosar, avocatul a fost informat la aceeași adresă electronică. Avocatul Străisteanu Doina- Ioana a recepționat mesajul, venind cu un mesaj „aveți dreptate. Alt dosar. Nu am fost atentă”. Respectiv, o altă referință la recursul depus de Malai Alexandru asupra încheierii din 9 ianuarie 2026, nu a fost depus. Prin urmare, Colegiul Civil conchide că, intimata și avocatul acesteia nu a

făcut uz de drepturile sale procesuale, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina cauza în baza actelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

21. Analizând legalitatea și temeinicia încheierilor contestate prin prisma argumentelor invocate de recurent în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și normele de drept relevante situație din speța dată, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord conchide că cererea de recurs urmează a fi admisă cu casarea integrală a încheierilor judecătoriei instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.
22. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
23. Din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil a reținut că judecătoria Bălți sediul Central la data de 9 ianuarie 2026 a emis încheierea prin care a respins cererea de asigurarea acțiunii (f.d. 72-73), iar la data de 20 ianuarie 2026, Malai Alexandru prin intermediul avocatului Ivanov Gheorghe a contestat-o cu recurs (f.d. 75-77).
24. Prin urmare, Colegiul Civil conchide că recurentul s-a încadrat în termenul legal pentru contestarea cu recurs a încheieri.
25. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
26. Potrivit art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.
27. Iar, în conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.
28. Din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil a stabilit că la 26 septembrie 2025, Malai Alexandru s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Malai Nadejda cu privire la determinarea domiciliului copilului minor cu tata.
29. Ulterior, la 9 ianuarie 2026, Malai Alexandru depune o cerere prin care solicită aplicarea măsurii de asigurarea acțiunii, prin interzicerea părăsirii teritoriului Republicii Moldova de către minorul ***** fără acordul ambelor părinți sau fără autorizarea instanței de judecată.
30. Judecătoria Bălți, sediul Central prin încheierea pronunțată la data de 9 ianuarie 2026 a respins demersul privind aplicarea măsurii de asigurarea acțiunii depusă de Malai Alexandru, ca fiind neîntemeiat.
31. Pentru a dispune astfel, instanța a reținut că prin aplicarea măsurii de asigurare acțiunii propus de reclamant s-ar expune pe fond și nu ar realiza scopul asigurării acțiunii prevăzut de art. 174 Cod de procedură civilă, iar asigurarea acțiunii se face doar în cazul în care neaplicarea măsurii de asigurare ar face imposibilă executarea

hotărârii judecătorești. Astfel, instanța a concluzionat că nu a existat nici la data adresării și nici pe parcursul examinării cauzei vreun careva pericol real pentru executarea unei eventuale hotărâri, în favoarea reclamantului reieșind din obiectul acțiunii civile înaintate, motiv pentru care cererea de aplicare măsurii de asigurare a acțiunii este respins ca neîntemeiat.

32. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 9 ianuarie 2026, Malai Alexandru prin intermediul avocatului Ivanov Gheorghe o contestă cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu pronunțatei unei noi decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurii de asigurarea acțiunii, prin interzicerea părăsirii teritoriului Republici Moldova de către copilul minor ***** până la soluționarea definitivă a cauzei.
33. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate de recurent în cererea de recurs în raport cu normele de drept și materialele dosarului, Colegiul Civil conchide că soluția instanța de fond este una pripită, rezultată din aprecierea incorectă a circumstanțelor cauzei. În susținerea acestei concluzii, Colegiul Civil consideră necesar de a menționa următoarele:
34. În conformitate cu prevederile art. 177 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.
35. Din conținutul normei sus citate rezultă cu certitudine că, judecătorul sau instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din necesitatea asigurării executării reale și corespunzătoare a hotărârii judecătorești, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea acesteia.
36. Instanța de recurs menționează că măsurile de asigurare enumerate în art.175 Cod de procedură civilă, nu sunt exhaustive și judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174 Cod de procedură civilă. Depășirea scopului asigurării acțiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.
37. Drept urmare, Colegiul Civil prin prisma prevederilor art. 174 Cod de procedură Civilă, reține că reclamantul-recurent Malai Alexandru, înaintând instanței cerința privind aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, a demonstrat prin circumstanțe reale, probe pertinente și concludente faptul că, în caz de neaplicare a măsurii de asigurare solicitate, și anume interzicerea părăsirii teritoriului Republicii Moldova de copilul minor, până la soluționarea definitivă a prezentei cauze ce are ca obiect determinarea domiciliului copilului minor cu tata, va fi imposibilă executarea unei eventuale hotărârii judecătorești în cazul admiterii acțiunii. Respectiv s-ar ar putea crea obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.
38. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

39. La caz, Colegiul Civil conchide că cerința de aplicare a măsurilor de asigurare, în prezenta speță, este motivată sub aspectul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
40. Totodată, Colegiul consideră că măsurile de asigurare a acțiunii cerute de Malai Alexandru pot influența în mod direct executarea eventualei hotărâri judecătorești, existând necesitatea, precum și temeiul legal, de aplica măsura de asigurare solicitată.
41. Colegiul notează că, avocatul Ivanov Gheorghe în interesele reclamantului recurent a invocat în cererea de aplicare a măsurii de asigurare faptul că există un risc real ca minorul să fie scos din țară fără consimțământul tatălui Malai Alexandru. A indicat că relațiile între părți sunt tensionate, iar comportamentul pârâtei îi creează temeri justificate cu privire la eventuala scoatere a minorului din Republica Moldova, în special în Regatul Unit al Marii Britanii, unde recurentul anterior a activat. Totodată, susține reclamantul recurent că din declarațiile minorului rezultă că ar fi fost procurate bilete de călătorie, existând riscul real ca minorul să fie scos din țară fără acordul său.
42. Colegiul atestă că în speță, pentru a stabili necesitatea aplicării măsurii de asigurare solicitate, urmează a fi verificată întrunirea cumulativă a următoarelor aspecte: în ce măsură modalitatea de asigurare solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea/executarea de facto a unei eventuale hotărâri; raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului/copilului minor în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; aplicarea măsurii de asigurare este sau nu necesară pentru a proteja interesul superior al minorului.
43. Colegiul Civil conchide că obiectul acțiunii în speță este stabilirea domiciliului copilului minor. Astfel, măsura de asigurare solicitată are exact scopul de a menține situația juridică existentă la moment (copilul să rămână în țară), pentru ca decizia finală a instanței cu privire la domiciliu să aibă o aplicabilitate practică directă și nu una iluzorie. Astfel, între obiectul acțiunii (stabilirea domiciliului minorului cu reclamantul-tată) și măsura de asigurare solicitată (interzicerea părăsirii țării de către minor fără acordul tatălui) există o corelație directă.
44. Cu referire la temeinicia măsurii solicitate, este de menționat că la 02 aprilie 2025, la Judecătoria Chișinău sediul Centru Malai Nadejda a depus către Malai Alexandru cerere de chemare în judecată privind modificarea contractului privind plata pensiei de întreținere, stabilirea domiciliului și modului de participare la educația copilului minor, permiterea traversării frontierei de stat a minorului în scop de stabilire cu trai permanent în străinătate fără acordul tatălui, dar însoțit de mama, permiterea traversării frontierei de stat a minorului în scop de vacanțe, studii, tratament medical și altele- pe perioade mai mari de 30 zile fără acordul tatălui, dar însoțit de mama.
45. Colegiul Civil consideră că acțiunea de fond a pârâtei depusă la Judecătoria Chișinău, denotă cert intenția sa de a părăsi definitiv teritoriul Republicii Moldova împreună cu minorul *****. Astfel, în lipsa unei interdicții provizorii pe perioada prezentului proces, ce are ca obiect determinarea domiciliului copilului minor, există un risc iminent ca pârâta să încerce scoaterea copilului, înainte ca instanța să se pronunțe pe fond.

46. Colegiul Civil denotă că potrivit caracteristicii eliberate de directorul Gimnaziului nr. 2 mun. Bălți, se indică că începând cu sfârșitul anului 2023, Malai Alexandru educă fiul minor ***** de unul singur. Tatăl întotdeauna era prezent la adunările de părinți, activ participa la creșterea și educarea copilului, îl ajuta să facă temele. Zilnic se interesa de reușita copilului. Începând cu luna ianuarie 2025, copilul se află cu mama, timp în care copilul a devenit ascuns și retras. Mama a învățat copilul să mintă profesorilor. Reușita copilului a scăzut, iar comportamentul s-a înrăutățit. Mama influențează negativ creșterea fiului și împiedică comunicarea cu tatăl (f.d. 12-13).
47. Colegiul remarcă faptul că circumstanțele expuse în caracteristica menționată, urmează a fi apreciate doar în coraport cu măsura de asigurare solicitată de reclamantul recurent. Astfel, proba respectivă, în opinia Colegiului atestă o tentativă a mamei de a împiedica comunicarea copilului cu tatăl, fapt care suplimentar impune necesitatea aplicării măsurii de asigurare solicitată. Prin urmare, măsura de asigurare are scopul legitim de a stopa temporar orice tentativă de schimbare a reședinței copilului în afara țării, pe durata litigiului.
48. În partea ce ține de probabilitatea cauzării prejudiciului, Colegiul Civil denotă că neaplicarea măsurii de asigurare solicitată poate face iluzorie executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, în condițiile în care pârâta manifestă intenția de a se deplasa cu minorul peste hotarele Republicii Moldova. Astfel, o posibilă stabilire definitivă a domiciliului copilului în Republica Moldova cu unul din părinți, nu va mai putea fi realizată de facto, fiind lezat grav interesul superior al minorului de a menține legătura cu ambii părinți și de a avea un domiciliu stabil.
49. În acest sens, Colegiul relevă și jurisprudența CtEDO. Astfel, Curtea a afirmat în permanență că art. 8 implică dreptul părintelui de a beneficia de măsuri adecvate din partea statului pentru a fi alături de copilul său, ***precum și obligaţia autorităţilor naţionale de a dispune aceste măsuri***. Însă această obligație nu este absolută. Dat fiind că în unele cazuri reluarea conviețuirii cu minorii care au locuit un timp cu celălalt părinte este posibil să nu se realizeze atât de ușor, atunci se impun unele măsuri pregătitoare care depind de circumstanțele fiecărei cauze.
50. Deci, obligația autorităților naționale de a recurge la coerciție nu poate fi decât limitată: acestea trebuie să țină seama de interesele și de drepturile și libertățile persoanelor implicate și în special de interesele superioare ale copilului și de drepturile sale, stipulate în art. 8 din Convenție, iar obligațiile pozitive impuse de art. 8 în materie de reunire a unui părinte cu minorii trebuie interpretate în lumina Convenției de la Haga din 25 octombrie 1980 privind aspectele civile ale răpirii internaționale de copii (Convenția de la Haga).
51. Colegiul menționează că măsura solicitată (interzicerea părăsirii țării fără acordul tatălui) nu îngrădește drepturile fundamentale ale mamei și nu reprezintă o pedeapsă. Ea este o măsură de protecție provizorie, strict proporțională cu scopul urmărit: garantarea faptului că minorul rămâne sub jurisdicția și monitorizarea autorităților din Republica Moldova până la clarificarea definitivă a aspectului ce ține de determinarea domiciliului copilului minor. Astfel, interesul pârâtei de a călători sau de a se stabili în

străinătate nu poate prevala în fața interesului superior al copilului ***** de a nu fi înstrăinat de tatăl său și de a nu fi supus unui regres educațional.

52. Mai mult ca atât, Colegiul Civil denotă că măsura de asigurare solicitată, nu limitează dreptul mamei de a ieși din țară cu copilul, condiționând acțiunea respectivă de acordul tatălui, fie a instanței de judecată, în cazul în care acest acord lipsește.
53. Prin urmare, pârâta nu este privată de dreptul la liberă circulație sau de posibilitatea de a călători cu minorul în scop de odihnă sau tratament, or, prin măsura de asigurare solicitată este instituit un mecanism legal de control menit să prevină o strămutare unilaterală și definitivă a copilului în străinătate, fapt ce ar face imposibilă executarea hotărârii privind stabilirea domiciliului minorului.
54. Astfel, în situația în care mama eventual va avea o urgență reală (ex: tratament medical peste hotare, odihnă, călătorie etc.) iar tatăl va refuza neîntemeiat să-și dea acordul pentru traversarea frontierei de stat, pârâta /intimată Malai Nadejda se poate adresa instanței pentru a solicita autorizarea acelei călătorii specifice. În acest fel, măsura solicitată de asigurare solicitată nu blochează copilul în țară absolut, ci doar elimină riscul deciziilor unilaterale a mamei.
55. În contextul celor menționate supra, Colegiul Civil consideră că recurentul Malai Alexandru a demonstrat necesitatea aplicării în speță a măsurii de asigurare solicitată, din care considerent Colegiul Civil v-a casa încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 9 ianuarie 2026 prin care s-a respins cererea înaintată de Malai Alexandru privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ca fiind neîntemeiată, cu emiterea unei noi soluții prin care se va admite cererea de asigurare a acțiunii depusă de Malai Alexandru și se interzice părăsirea teritoriului Republicii Moldova de către minorul *****, născut la data de *****IDNP ***** fără acordul scris, autentificat notarial, al tatălui Malai Alexandru sau fără autorizarea expresă a instanței de judecată, până la soluționarea definitivă a cauzei.
56. În conformitate cu prevederile art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.
57. În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c), 428 Cod de Procedură Civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E :

Admite cererea de recurs formulată de Malai Alexandru prin intermediul avocatului Ivanov Gheorghe.

Casează încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 9 ianuarie 2026, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Malai Alexandru către Malai Nadejda, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Bălți a ATAS Nord-Nord-Vest cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, cu emiterea unei noi soluții prin care:

Admite cererea de asigurare a acțiunii depusă de Malai Alexandru.

Interzice părăsirea teritoriului Republicii Moldova de către minorul *****, născut la data de *****IDNP ***** fără acordul scris, autentificat notarial, al tatălui Malai Alexandru sau fără autorizarea expresă a instanței de judecată, până la soluționarea definitivă a cauzei.

Prezenta încheiere se execută imediat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI al Republicii Moldova.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș** **Ivan Parii**