Dosarul nr. 4-1753/2023
4-23068661-12-4-13052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 iulie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, Judecător Dorin Munteanu

Grefier Alexandrina Miron

Cu participarea:

Avocatului părții vătămate Cușnir Mariana

Părții vătămate *****

În lipsa:

Agentului constatator (*executor judecătoresc*) Bănărescu Anatolie

Învinuitului Filipschi Alexandru

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința cet. Filipschi Alexandru, a.n. *****, IDNP *****, viza de domiciliu în *****, cu domiciliu în *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 1-952/2017 din 14.12.2018, s-a decis de a încasa de la Filipschi Alexandru în beneficiul cet. ***** datoria în sumă totală de 106000,00 lei.

În legătură cu neexecutarea hotărârii judecătorești, a fost eliberat titlul executoriu nr. 1-952/2017 din 15.04.2019, care a fost primit spre executare. Totodată, a fost intentată procedura de executare.

Începând cu data de 14.12.2018 și până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 1-952/2017 din 14.12.2018 a rămas neexecutată, asta din cauza faptului că debitorul Filipschi Alexandru se eschivează intenționat de la executarea hotărârii instanței de judecată.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 056-818r/2023 din 14.04.2023, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, prin prisma art. 421 din Codul Contravențional al RM, în calitatea sa de agent constatator, a constatat contravenția prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, și anume pentru

neexecutarea intenționată și eschivarea de către Filipschi Alexandru de la executarea hotărârii instanței de judecată.

Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. Prin răspunsurile parvenite de la instituțiile bancare, s-a constatat existența conturilor bancare pe numele debitorului, însă nu dispune de surse financiare suficiente întru stingerea datoriei debitoriale. Prin răspunsul „Agenția Servicii Publice" Departamentul Cadastru, s-a stabilit că după debitor, nu sunt înregistrate bunuri imobile cu titlu de proprietate pe teritoriul RM. Prin răspunsul de la „Agenția Servicii Publice", Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, s-a constatat că după debitoru nu sunt înregistrate mijloace de transport cu titlu de proprietate pe teritoriul RM. Potrivit informației parvenite de la CNAM, debitorul, nu este încadrat în câmpul muncii. Astfel, în acest sens a fost emisă încheierea privind primirea și intentarea dosarului de executare, iar în scopul asigurării executării documentului executoriu sus indicat, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, în conformitate cu art. 8, 22, 63 CE al RM, însă aceste măsuri nu au generat executarea integrală a documentului executoriu. Prin declarația din 02.12.2020 depusă la executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie de către Filipschi Alexandru, declară că nu este angajat în câmpul muncii pe teritoriu RM, ocazional activează ca ghid turistic în Turcia, Antalya, iar careva bunuri nu deține, circumstanțe în care solicită eșalonarea achitării datoriei a câte cel puțin 1000,00 lei pe lună, iar în caz de neprezentare a obligațiunilor asumate a fost informat despre posibilitatea de aplicarea sancțiunilor contravenționale în condițiile art. art. 318, 319 Codul Contravențional al RM. Astfel, până în prezent aprilie 2023, de către debitorul Filipschii Alexandru a fost achitată suma 24000,00 lei, restanța consfințind suma de 82000,00 lei. Drept urmare, la 03.04.2023 a parvenit cererea creditorului ***** cu privire la tragerea la răspundere contravențională a debitorului Filipschi Alexandru. În circumstanțele indicate supra, agentul constatator a constatat că, persoana fizică, ce deține calitate de debitor în cadrul procedurii de executare silite – Filipschi Alexandru, a.n. *****, c/p - *****, domiciliat în *****, în privința căruia nu sunt date cu privire la invaliditate sau existența titlurilor special sau a distincțiilor de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru/narcolog, în perioada cuprinsă din 15.04.2019 (când a devenit definitivă hotărârea în temeiul cărei a fost eliberat documentul executoriu) până în prezent, pe adresa: Republica Moldova, mun. Chișinău, sect. Centru, str. M. Varlaam, 65, et. 3, bir. 342, a comis prin inacțiune: nu execută intenționat și se eschivează de la executare a hotărârii instanței de judecată indicată supra, contrar prevederilor art. 120 al Constituției RM și art. 6 CEDO, ceea ce se încadrează în componența de contravenție prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al RM. Prin urmare, întru neadmiterea încălcării drepturilor creditorului la un proces echitabil, garantat de art. 6 Convenția CEDO, în baza art. 22 CE al RM, solicită aplicarea sancțiunii contravenționale față de debitorul Filipschi Alexandru, în mărime de 60 unități

convenționale.

Reieşind din faptul că s-au epuizat toate acţiunile posibile pe marginea procedurii de executare, prezenta hotărâre devine imposibilă de-a fi executată ţinând cont de atitudinea debitorului prin care îşi manifestă dezacordul total de-a executa hotărârea dată şi în mod vădit nu se supune cerinţelor înaintate de executorul judecătoresc, la moment o soluţie este tragerea la răspundere în conformitate cu prevederile art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, pentru neexecutarea hotărârii instanţei de judecată.

În ședință de judecată creditorul ***** și avocatul acesteia Cușnir Mariana, au solicitat tragerea la răspundere a învinuitului.

În ședință de judecată Filipschi Alexandru, agentul constatator executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie deși au fost citați în mod legal, ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, nu s-au prezentat la ședința de judecată, nu au adus la cunoștință motivele neprezentării și nici nu au solicitat amânarea examinării cauzei, agentul constatator solicitând prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată fixează că, vinovăția lui Filipschi Alexandru este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale conform de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, după indicii: „*Neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată*”, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, instanța de judecată remarcă că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 056-818r/2023 din 14.04.2023, încheiat de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravențional al RM și că, careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

Instanța de judecată a constatat că, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 1-952/2017 din 14.12.2018, s-a decis de a încasa de la Filipschi Alexandru în beneficiul ***** datoria în sumă totală de 106000,00 lei.

În legătură cu neexecutarea hotărârii judecătorești, a fost eliberat titlul executoriu nr. 1-952/2017 din 15.04.2019, care a fost primit spre executare. Totodată, a fost intentată procedura de executare.

Începând cu data de 14.12.2018 și până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 1-952/2017 din 14.12.2018 a rămas neexecutată, asta din cauza faptului că debitorul Filipschi Alexandru se eschivează intenționat de la executarea hotărârii instanței de judecată.

Conform art. 23 alin. (1) Cod de executare al RM, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea

documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În legătură cu neexecutarea hotărârii instanței de judecată de către Filipschi Alexandru, la 10.05.2023, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a adresat instanței judecătorești un demers, prin care a solicitat tragerea la răspundere contravențională, în condițiile art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, a lui Filipschi Alexandru, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale.

Potrivit demersului, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a indicat că, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. Prin răspunsurile parvenite de la instituțiile bancare, s-a constatat existența conturilor bancare pe numele debitorului, însă nu dispune de surse financiare suficiente întru stingerea datoriei debitoriale. Prin răspunsul „Agenția Servicii Publice" Departamentul Cadastru, s-a stabilit că după debitor, nu sunt înregistrate bunuri imobile cu titlu de proprietate pe teritoriul RM. Prin răspunsul de la „Agenția Servicii Publice", Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, s-a constatat că după debitoru nu sunt înregistrate mijloace de transport cu titlu de proprietate pe teritoriul RM. Potrivit informației parvenite de la CNAM, debitorul, nu este încadrat în câmpul muncii. Astfel, în acest sens a fost emisă încheierea privind primirea și intentarea dosarului de executare, iar în scopul asigurării executării documentului executoriu sus indicat, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, în conformitate cu art. 8, 22, 63 CE al RM, însă aceste măsuri nu au generat executarea integrală a documentului executoriu. Prin declarația din 02.12.2020 depusă la executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie de către Filipschi Alexandru, declară că nu este angajat în câmpul muncii pe teritoriu RM, ocazional activează ca ghid turistic în Turcia, Antalya, iar careva bunuri nu deține, circumstanțe în care solicită eșalonarea achitării datoriei a câte cel puțin 1000,00 lei pe lună, iar în caz de neprezentare a obligațiunilor asumate a fost informat despre posibilitatea de aplicarea sancțiunilor contravenționale în condițiile art. art. 318, 319 Codul Contravențional al RM. Astfel, până în prezent aprilie 2023, de către debitorul Filipschii Alexandru a fost achitată suma 24000,00 lei, restanța consfințind suma de 82000,00 lei. Drept urmare, la 03.04.2023 a parvenit cererea creditorului ***** cu privire la tragerea la răspundere contravențională a debitorului Filipschi Alexandru. În circumstanțele indicate supra, agentul constatator a constatat că, persoana fizică, ce deține calitate de debitor în cadrul procedurii de executare silite – Filipschi Alexandru, a.n. *****, c/p - *****, domiciliat în *****, în privința căruia nu sunt date cu privire la invaliditate sau existența titlurilor special sau a distincțiilor de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru/narcolog, în perioada cuprinsă din 15.04.2019 (când a devenit definitivă hotărârea în temeiul căreia a fost eliberat documentul

executoriu) până în prezent, pe adresa: Republica Moldova, mun. Chișinău, sect. Centru, str. M. Varlaam, 65, et. 3, bir. 342, a comis prin inacțiune: nu execută intenționat și se eschivează de la executare a hotărârii instanței de judecată indicată supra, contrar prevederilor art. 120 al Constituției RM și art. 6 CEDO, ceea ce se încadrează în componența de contravenție prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Reieșind din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că vina lui Filipschi Alexandru, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al RM, adică, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, este demonstrată integral.

Instanța reține că, în urma cercetării procesului-verbal cu privire la contravenție și verificării legalității și corectitudinii întocmirii acestuia, în raport cu norma art. 443 Cod Contravențional al RM careva încălcări procesuale la etapa întocmirii acestuia nu au fost constatate, or potrivit art. 5 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana, care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional al RM, constituie contravenție fapta, acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 425 Cod contravențional al RM, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Pe cale de consecință, instanța de judecată constată că fapta lui Filipschi Alexandru a fost corect calificată în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional al RM, iar din probele acumulate și administrate în ședință de judecată, rezultă cu certitudine vinovăția acestuia.

La acest capitol instanța de judecată denotă că nu i-au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile care ar proba faptul că Filipschi Alexandru ar fi executat hotărârea judecătorească menționată.

Cercetând materialul probant administrat conform principiului nemijlocirii, sub aspectul legalității, pertinenții concludenții și utilității lui, iar toate în ansamblu din punct

de vedere a coroborării, instanța de judecată ajunge la concluzia că, fapta lui Filipschi Alexandru întrunește pe deplin elementele constitutive a componenței de contravenție prevăzută de art. 318 alin (1) Cod Contravențional al RM, după cum urmează: *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*

Totodată, instanţa de judecată reţine că, nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 32, 34 Cod contravențional al RM, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției precum și de caracteristica persoanei.

Reieșind din circumstanțele cazului, or în cazul de față circumstanțele comiterii contravenției, gravitatea acesteia, precum și impactul social al acțiunilor date, generează aplicarea în privința lui Filipschi Alexandru sancțiunea contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al RM sub formă de amendă în mărime stabilită de la 30 la 60 de unități convenționale.

La individualizarea judiciară a pedepsei contravenționale, instanța de judecată ia în considerare și personalitatea făptuitorului, stabilind că acesta deși nu dispune de careva proprietăți, este antrenat în câmpul muncii, astfel încât, pentru ca sancțiunea sub formă de amendă stabilită de norma incriminată să nu fie una iluzorie, instanța consideră oportun de a-i aplica cuantumul minim al acesteia.

Subsecvent, în baza celor indicate, constatând cu certitudinea vinovăția lui Filipschi Alexandru în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional al RM, instanța de judecată consideră necesar a admite demersul executorului judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. art. 34, 394-395, 399-400, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Filipschi Alexandru, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al RM, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1500,00 (una mie cinci sute, 00) lei.

Se informează contravenientul Filipschi Alexandru că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se avertizează contravenientul Filipschi Alexandru că dacă el nu va achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientei de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

Copia hotărârii se remite pentru informare și executare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu